

مَنْ يَرْدِ اللَّهُ خَيْرًا يَفْقَهُهُ فِي الدِّينِ

الْحَمَلِيُّ

شَيْخ

الْعَقَّابِيُّ

از کتاب النکاح تا کتاب العتاق

انقبا

سہیل احمد غازی پوری

خادم تدریس جامعہ اسلامیہ دارالعلوم رحمانیہ حیدرآباد



مکتبۃ الاتحاد
دیوبند (الهند)

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ خَيْرًا لِقَوْمٍ فِي الدُّنْيَا

الحُمَايَةُ لِشَرِيحِ الْفُقَايِمِ

جلد دوم

از کتب لنگاہ نا کتاب لعتاق

انقرہ

سہیل احمد غازی پوری

خادم تدریس جامعہ اسلامیہ دارالعلوم رحمانیہ حیدرآباد

مکتبۃ الاتحاد

دیوبند (الہند)

الحماية للشرح الفقائى

Al Himaya Al Waqaya

© جميع الحقوق للمكتبة الأدبية والفنية معلومة
لمكتبة الاتحاد ديوبند

Copyright ©
All Rights Reserved
exclusive rights by
Maktaba tul Ittihad deoband

OCT 2016

Published by



مكتبة الاتحاد ديوبند (المنش)

MAKTABATUL ITTIHAD

DEOBAND-247554, Distt. Saharanpur (U.P.) India
Phone: 91-1336-220603, Mob. 91-9897296985
email: maktabatul_ittihad@yahoo.com

﴿وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَىٰ مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ
وَأِمَائِكُمْ إِنْ يَكُونُوا فُقَرَاءَ يُغْنِهِمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ
وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾ (سورة النور: ۳۲)

ترجمہ: اور تم میں (یعنی احرار میں) جو بے نکاح ہوں تم ان کا نکاح کر دیا کرو اور
(اسی طرح) تمہارے غلام اور لونڈیوں میں سے جو (نکاح) کے لائق ہوں اس
کا بھی۔ اگر وہ لوگ مفلس ہوں گے تو خدا تعالیٰ (اگر چاہے گا) ان کو اپنے فضل
سے غنی کر دے گا۔ اور اللہ تعالیٰ وسعت والا اور خوب جاننے والا ہے۔

﴿النَّكَاحُ مِنْ سُنَّتِي، فَمَنْ لَمْ يَعْمَلْ بِسُنَّتِي فَلَيْسَ
بِمِنِّي، وَتَزَوُّجُوا، فَإِنِّي مُكَاثِّرٌ بِكُمْ الْأَمَمَ﴾... (ابن ماجہ)

ترجمہ: نکاح میری سنت ہے جو میری سنت پر عمل نہ کرے اس کا مجھ سے کوئی
تعلق نہیں اور نکاح کیا کرو اس لئے کہ تمہاری کثرت پر میں امتوں کے سامنے
فخر کروں گا۔

انتساب

- (۱) ان تمام اداروں، اساتذہ کرام اور مربی حضرات کے نام منسوب کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں جن کا فیض حاصل ہوا۔
- (۲) والد محترم کے نام جن کی شفقت و محبت اور عنایت ہر وقت ساتھ رہتی ہے۔

ایصال ثواب

- (۱) اس مرحومہ والدہ کے نام جو شیر خوارگی کی حالت میں داغ مفارقت دے گئیں اور حافظ و عالم بنانے کی حسرت لئے جو ار رحمت میں چلی گئیں۔
- (۲) اس مرحوم چچا (جناب الحاج رشید احمد) کے نام جو دنیاوی تعلیم یافتہ ہونے کے باوجود ایک دلی کامل کی زندگی گزار کر کہولت کی حالت میں اللہ کو پیارے ہو گئے اور بعد والوں کیلئے ایک نمونہ چھوڑ گئے۔
- (۳) اس مرحومہ دادی کے نام جن کی عنایتیں اور دعائیں ہمہ وقت رہیں۔

”تقدیم“

بقلم حضر مولانا محمد افضل صاحب دامت فیوضہم

(استاذ و نائب ناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند)

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین

اما بعد:

”علم فقہ“ قرآن و سنت کا نچوڑ ہے شرعی احکام جو قرآن مجید اور احادیث نبوی میں متفرق ہیں فقہاء کرام نے ان کو اپنے الفاظ و تعبیرات میں ابواب و فصول کی ترتیب سے لکھا ہے کتاب الطہارۃ سے کتاب الفرائض تک اسلام کے سامنے عملی مسائل کو نہایت ہی منضبط انداز میں لکھا ہے یہ کام حضرت امام اعظمؒ سے شروع ہوا، آپ کے شاگرد رشید حضرت امام ابو یوسفؒ نے کتاب الآثار اور کتاب الخراج کے علاوہ نماز، روزہ، زکات، فرائض اور حدود پر الگ الگ کتاب لکھیں اور حضرت امام محمدؒ نے جامع صغیر، جامع کبیر، سیر کبیر، سیر صغیر، مبسوط اور زیادات کے نام سے کتابیں لکھیں، ان کے بعد کے فقہاء کرام نے بھی کتابیں تصنیف فرمائیں، پھر ساتویں اور آٹھویں صدی ہجری میں متون نویسی کا سلسلہ شروع ہوا جس طرح منطق، فلسفہ، نحو و صرف اور دیگر فنون میں متون لکھے گئے اسی طرح فقہ میں بھی متون وجود میں آئے، فقہ حنفی کے متون میں چار متون کو بڑی اہمیت حاصل ہے یعنی حافظ الدین نسفی کی کنز، ابوالفضل موصلی کی مختار، امام قدوری کی مختصر القدوری اور برہان الشریعہ کی وقایہ، پھر ان متون کی شرحیں لکھیں گئیں، ان شرحوں پر حواشی لکھے گئے، وقایہ کی دسیوں شرحوں کا ذکر علامہ لکھنوی نے سہایہ اور عمدۃ الرعایہ میں کیا ہے لیکن یہ سب عربی زبان میں ہیں، جن سے عربی جاننے والے ہی مستفید ہو سکتے ہیں۔

آج کے علمی انحطاط کے دور میں اردو شروحات کا رواج بھی چل پڑا ہے، متوسط سے نیچے استعداد والوں کے لئے اردو شرحوں کا مطالعہ ناگزیر ہو گیا ہے مگر اردو زبان میں معیاری شرحیں بہت کم ہیں، اکثر شرحیں محض تجارتی غرض سے وجود میں آئی ہیں جو چنداں مفید نہیں، بعض میں غلطیاں بھی بہت زیادہ ہیں۔

میرے سامنے عزیز القدر جناب مولانا سمیل احمد صاحب قاسمی غازی پوری سلمہ کی شرح ہے انہوں نے علمی ضرورت پوری کرنے کی غرض سے قلم اٹھایا اور شرح الوقایہ کی تشریح کا حق ادا کر دیا، مسائل کی تحقیق و جستجو میں انہوں نے کوئی کسر چھوڑی نہیں ہے، حوالہ جات کا اہتمام کیا ہے، حل کتاب میں بنیادی مراجع سے استفادہ کیا ہے، اعراب کے

ساتھ دوسری انداز میں ترجمہ کیا ہے، پھر شریعت کے عنوان سے مضمون کو سمجھایا ہے، مسائل جو فقہی ضابطہ پر مبنی ہیں وہاں موصوف نے پہلے ضابطہ لکھا ہے پھر اس پر مسائل کو منطبق کیا ہے، جہاں کتاب میں چند مسائل ایک ساتھ لکھے ہیں موصوف نے ان سب مسائل کو نمبر دال کر الگ الگ کر کے سمجھایا ہے، اختتامی مسائل کو بیان کرنے کے بعد موصوف نے پہلے اشکاف کی بنیاد رکھی ہے پھر مسائل لکھے، بعض مسائل کو نقض بنا کر سمجھایا ہے، فرض یہ کہ کتاب کی بہت سی سمجھانے اور اس کو حل کرنے میں موصوف نے کوئی بڑا کردار ادا نہیں کیا ہے۔

اللہ کرے! موصوف کی یہ محنت اہل علم، طلبہ اور علماء کیلئے مفید ثابت ہو اور یہ تھلیل آئندہ علمی اور فقہی تصانیف کیلئے زیر بنی بنے۔

وماتوفی الا بائعہ العلی العظیم

رناقل منا انک انت السميع العليم ونب علینا انک انت التواب الرحيم

کتبہ (سید افضل نقوی)

نائب ناظم تعلیمات دہراچلوم دہراچل

۸ شعبان ۱۴۳۷ھ

۱۲/ اگست ۲۰۱۶ء عیسوی

۲۵: ۲، بروز جمعہ

،،شہادت،،

بقلم حضرت مولانا مفتی منظور احمد صاحب قاسمی زید مجدہم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ہر دور میں اور ہر زمانے میں تھیز پزیر حالات اور بدلتے ہوئے وقتی تقاضے، وقت کی ضروریات پیش کرتے رہتے ہیں اور دین کی تکمیل کی شکلیں بھی پردہ غیب سے پیدا ہوتی رہتی ہیں۔ کچھ زمانے پہلے ہندوستان میں فارسی زبان کا دور دورہ تھا، ذریعہ تعلیم فارسی تھا، اشاعت کتب، تالیفات و تصنیفات اور شروحات و حواشی کا سلسلہ بزبان فارسی ہوا کرتا تھا لیکن رفتہ رفتہ حالات نے ہندوستانی زبان کو اردو زبان کے قالب میں بدل دیا آج جبکہ یہاں کی زبان عمومی اور کثیر الاستعمال اردو ہی ہے تو وقتی تقاضہ اور موجودہ حالات کی ضرورت یہ ہے کہ سلسلہ تالیف و تصنیف، مستحضر اور اہم کتابوں کی شروحات و حواشی اردو زبان میں بھی ہوں، اور نیز اس کا تقاضہ علمی استعداد و لیاقت کا دور انحطاط بھی کر رہا ہے۔

چنانچہ زیر نظر شرح و قافیہ کی اردو شرح انہیں دو تقاضے و ضرورت کے تحت مؤلف نے اردو زبان میں لکھنے و پیش کرنے کی محنت شاقہ برداشت کی ہے۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ درس نظامی میں فن فقہ کی درسی کتابوں میں ہمیشہ ہی سے شرح و قافیہ کی مقبولیت، شہرت اور افادیت علماء امت اور فقہاء اسلام کی نظر میں غیر معمولی رہی ہے اس ہمارے زمانہ دراز سے یہ کتاب داخل نصاب درس بھی رہی ہے اور اس کی بے انتہاء اہمیت ہی کا ثمر ہے کہ اس پر بے شمار شروحات و حواشی متعدد زبانوں میں لکھے جا چکے ہیں۔

تاہم یہ بھی ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دن بدن معیار تعلیم اور استعداد طلباء میں تنزلی اور اہل مدارس کے ذوق و شوق کے انحطاط کے پیش نظر عربی شروحات و حواشی سے خاطر خواہ فائدہ اٹھانا مشکل ثابت ہو رہا ہے اس لئے ہنوز یہ کتاب اردو میں مزید تشریح و توضیح کی محتاج تھی اور ضرورت تھی کہ مدارس عربیہ کے طلباء اور اساتذہ کی مزید سہولت کی خاطر سلیس اردو زبان میں ترجمہ کر کے آسان اردو زبان میں مشکل و مطلق مقامات کا حل پیش کر دیا جائے۔

انہی جذبات کے پیش نظر یہ شرح بھی وجود میں آئی ہے جو اس کتاب، انکاح، کتاب العتاق کھل ہے اس کی شرح کے مولف عزیز مکرم جناب مولانا سکیل احمد صاحب قاسمی زید مجدہم (مقام بہادر منج ضلع غازی پور یوپی، استاد مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم رحمانیہ حیدر آباد لے پی) ہیں موصوف کو اللہ تعالیٰ نے زمانہ طالب علمی ہی سے درسی کتابوں خصوصاً فقہی کتابوں

سے غیر معمولی شغف و فطرت رکھنے کا ذوق عطا فرمایا ہے اصطلاحی طالب علمی سے فراغت کے بعد درس و تدریس کے مشغلے میں لگے ہوئے ہیں اور کتب درسیات خاص طور سے کتب فقہ مع تعلقات کے مطالعہ میں جس قدر محنت شائقہ اور عرق ریزی ممکن ہو سکتی ہے اس سے دریغ نہیں کرتے۔

چنانچہ یہ شرح موصوف کی انہیں محنتوں اور کاوشوں کا بہترین نتیجہ ہے جو سہل عبارت، آسان زبان اور عمومی انداز تفہیم سے عبارت ہے اس میں آسان و مطلب خیز ترجمہ، حل عبارت، نفس مسئلہ کی مختصر مگر ضروری وضاحت اور پیچیدہ مسائل کی ضروری تشریحات وغیرہ کا خاص طور سے اہتمام کیا گیا ہے تاہم شرح کی سب سے ممتاز خصوصیت اور امتیازی شان یہ ہے کہ ہر مسئلہ کو عقلی و عقلی دلائل سے مدلل کرنے کیلئے آیات قرآنی، احادیث نبویہ اور آئمہ صحابہ کے مستدلالت کے ذکر کرنے کا التزام کیا گیا ہے۔

یہ شرح انہیں سب امتیازی خصوصیات کی وجہ سے طلباء و اساتذہ کرام اس ہر ایک کیلئے گرانقدر تحفہ ہونے کے ساتھ فقہ حنفی کی کتابوں اور فقہ اسلامی کے کتب خانوں میں ایک قابل قدر اضافہ ہے۔

اس شرح کے مسودے کو احقر نے بھی از اول تا آخر دیکھا ہے بعض مقامات پر مشورے بھی دئے اور اصلاحیں بھی کی ہیں، شاذ بہنہ اس قیمتی، علمی و قلمی کاوش پر بجا طور پر مبارکباد کے مستحق ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی عمر کو دراز کرے اور اس شرح کی تکمیل کے ساتھ مزید علمی کاموں کا حوصلہ بخشنے، اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس شرح کو طلباء، اساتذہ اور علماء کیلئے مفید بنائے اور علمی حلقوں میں حسن قبول کی سند عطا کرے، نیز شاذ بہنہ کیلئے اور اس شرح میں کسی بھی نوعیت سے حصہ لینے والے حضرات کیلئے ذخیرہ آخرت اور بلند درجہ جات کا سبب بنائے، آمین یا رب العالمین۔

(حضرت مولانا مفتی) منظور احمد القاسمی مفتی عنہ

استاذ جامعہ عزیز یہ سیریا، نظام آباد

خلع اعظم گڑھ پوٹی

۵ ذی القعدہ ۱۴۳۷ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

”دعائیہ کلمات“

از حضرت مولانا نظام الدین اسیر اور وی صاحب (اطال اللہ بقاءہم)

شرح وقایہ فقہ حنفی کی مشہور و مستند کتاب ہے ہمارے ملک میں عام مدارس اسلامیہ کے نصاب میں شامل ہے اور ہمیشہ سے پڑھی اور پڑھائی جاتی ہے مصنف نے کتاب اس دور میں لکھی ہے جب فقہ حنفی کی حکمرانی تھی اور عام طور سے مسائل لوگوں کے ذہنوں میں مستحضر تھے اس کتاب کی عبارت میں اختصار اور اجمال اتنا زیادہ ہے کہ آج کے دور میں اس کا سمجھنا اور سمجھانا ایک مشکل کام بن گیا ہے۔

اس کی تسہیل و توضیح کیلئے ایک فاضل دیوبند نے قلم اٹھایا جو خود فقہ و حدیث کی تعلیم کے فرائض انجام دے رہے ہیں اس لئے ان کی اس کتاب میں عبارت کے اغلاق کو اچھی طرح دور کیا گیا ہے اور اجمال کی تفصیل پیش کی گئی ہے مجھے امید ہے کہ اساتذہ اور طلبہ بہت آسانی سے مستفید ہو سکیں گے، میں اس کو دیکھ کر بہت خوش ہوں کہ علمی اخطا کے اس دور میں اس کی ضرورت تھی اور بہت سلیقہ سے اس ضرورت کو پورا کیا گیا ہے۔

(اسیر اور وی)

اسیر اور وی
۲۵ دسمبر ۱۹۵۷ء
۱۷ دسمبر ۱۹۵۷ء

تأثرات،

از حضرت عالی جناب مفتی غیاث الدین رحمانی قاسمی صاحب مدظلہ العالی

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى، وفي طلبعتهم سيدنا محمد المصطفى وبعداً
یہی کوئی پون صدی پہلے کی بات ہوگی جب اکثر لوگ اردو شروحوں سے ناواقف، انجان اور لاعلم تھے، ان کا رویہ تھانہ
چلن اور ارباب درس کی دنیا میں تو اردو شرح پڑھنے اور مطالعہ کرنے والا مذموم؛ بلکہ معتبوب تھا، اور لکھنے والا تو معتبوب
تر۔ اساتذہ عربی شریح و حواشی دیکھتے، اور طلبہ فارسی، یا پھر اساتذہ کی درسی تقاریر لوٹ کرتے، پڑھتے، اور محفوظ کر لیتے،
ایک زمانے تک یہی صورت حال رہی، اور مدارس سے قابل، جید، ذی استعداد اور نفوس علم کے حاملین پیدا ہوتے، اور
خلافت و جہالت کی گھناؤں تیرگی میں علم و آگہی کی شمعیں جلاتے رہے، اور سب کچھ ٹھیک ٹھاک سارا؛ لیکن
گردش ایام کی کرم فرمائیوں اور حوادث زمانہ کی احسان لوازیوں سے کب کوئی بے بہرہ رہ سکا ہے، جو مدارس رہ سکیں
گے؛ چنانچہ ہوا وہی جسے نہ ہونا چاہیے تھا، یعنی طلبہ مدارس شوق، جذبہ، جفاکشی، عالی ہمتی جیسی عمدہ صفات کے بجائے بے
توجہی، تن آسانی و کم ہمتی کا شکار ہوئے اور ہوتے ہی چلے گئے۔ نتیجتاً ان کی صلاحیتیں کمزور، بودی، اور بس واجبی سی ہو کر رہ
گئیں؛ چنانچہ قوم و ملت کے اس سرمایہ مستقبل کا حال خود بے حال ہو گیا، ہاوی محتاج ہدایت ہوا، اور رہبر گم گشتہ راہ۔
ان سب کے پیچھے اسباب و عوامل جو بھی ہوں۔ فی الوقت ان کے تذکرے کا موقع ہے نہ تفصیل کی گنجائش، یہ اکابر اور
ماہرین لن کو اس سنگین صورت حال سے غیر آگاہی کی فکر دامن گیر ہوئی اور انھوں نے اس تعلق سے مختلف الہیات و طویل
الذیل کوششیں کیں، اور انھیں کوششوں کی ایک کڑی یہ اردو شروحات بھی ہیں؛ خواہ وہ ”مبین الہدایہ“ کی شکل میں ہدایہ
کی شرح ہو یا ”مظاہر حق قدیم“ کے لباس میں مشکوٰۃ شریف کی، یا پھر ”سعید یہ“ کے لباس میں کافیہ کی، ہیں سب اکابر
ہی کی محنتوں، کاوشوں، اور جانکاحیوں کا پر تو، الغرض یہ وہ خلفیہ اور پس منظر ہے جس کی بدولت اردو شروحوں کی بنیاد پڑی۔
لیکن اے کاش! کہ بعد والے لوگ بھی اپنے اکابر کے مقاصد کا صحیح ادراک کر پاتے، اور ”الضرورۃ تنقذ بقدر
الضرورۃ“ کے تحت صرف انہیں کتابوں کی شرحیں لکھتے جو واقعی مشکل، پیچیدہ، الجھی ہوئی، اور اساتذہ کے لیے چیلنج کی
حیثیت رکھتی تھیں؛ لیکن افسوس کہ ایسا نہ ہو سکا، اور مارکیٹ میں اردو شروحوں کی ایسی ریل پیل ہوئی کہ الامان الامان۔
اور حقیقی شامت کتب درسیہ کی کی تو تب آئی جب یکا یک اور اپانک دنیا نے اردو شرح کے افق پر وہ عبقری شخصیت
نمودہ ہوئی جنہیں ہم مولانا محمد حنیف گنگوہی کے نام سے جانتے ہیں، آپ آئے، تالیف اردو شرح کا بیڑا اٹھایا، اور جن جن کر

ایک ایک کتاب کی شرح لکھ ڈالی؛ بلکہ اگر یہ کہا جائے کہ آنجناب کا مقصد حیات ہی اردو شروعات کی تالیف تھی تو شاعرانہ مبالغہ سے پاک ہوگا۔

اس کے بعد تو اردو شروعات کی دنیا وسیع سے وسیع تر ہوتی چلی گئی، ہر مہینے نہ سہی تو ہر دو چار مہینے میں کسی کتاب کی کوئی نہ کوئی اردو شرح آتی جاتی ہے، اچھی، بہت اچھی، اور بعض تو دل کو چھو لینے والی بھی، مگر اکثر تو بس یونہی سی، کہیں کی اینٹ کہیں کے روڑے، بلکہ بعض تو دنیا، اردو، پار، اور باعث تنگ دماغ۔

بہر حال وہ بہر کیف، شروحوں کی دنیا جتنی بھی وسیع ہو گئی ہو، اور کتابوں کی مارکیٹ خواہ شروحوں سے کتنی بھی بڑھ گئی ہو، مگر ایک بات تو بلاشبہ ریب و شک، اور پورے اعتماد و وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ، نقدِ حنفی کی مشہور و مستند کتاب ”شرح وقایہ“ کو اس کا دااجی خن اب تک نہ مل سکا تھا، اور تہنوز اس کی اردو شرح کی ضرورت و احتیاج از بس باقی تھی۔

قابلِ صد تسنیک و تبریک ہیں ہمارے عزیز محترم حضرت مولانا سمیل احمد صاحب قاسمی کہ انہوں نے اس سہارک و مسعودِ عمل کا بیڑا اٹھایا، پوری کتاب سے تو میں استفادہ نہ کر سکا کہ اس کی فرصت ہے نہ موقع، ہاں! مگر ادھر ادھر، یہاں وہاں سے جو بھی، اور جتنا بھی پڑھا بڑے انہماک، اور پوری توجہ کے ساتھ، اور اب میں بے دریغ یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ کتاب بحیثیت مجموعی اچھی بلکہ بہت اچھی ہے اور ان کے سے مدرس کی شایانِ شان بھی اور بعض مقامات مشکہ تو ایسا مل گئے ہیں کہ بے مثل و بے مثال، بالخصوص ”فالعقد ربط أجزاء التصرف“ والی بحث کا عقدہ لائیکل کو تو ایسا کھولا ہے کہ، خوب سے خوب تر، اور تصور و خیال سے بالاتر، ان کی صلاحیت و نیک مزاجی کا تو پہلے ہی معترف تھا، قابلیت و صلاحیت کا قائل

اب ہونا پڑا،

ہماری کم لگائی تم کہاں تھے ہم کہاں سمجھے

البتہ موصوف کی خدمت میں پیشگی معذرت اور اقبال مرحوم کے اس مصرع کے سہارے:

خوگر حمد سے تھوڑا سا گلا بھی سن۔

ایک حقیر سا مشورہ پیش ہے، اور وہ یہ ہے کہ درسی تقریر ہو یا پھر اردو شرح کی تالیف دونوں کا خلاصہ اور لب لباب دو ہی چیزیں ہوتی ہیں:

(۱) تسہیل: یعنی جیسے بھی ممکن ہو کتاب کو آسان و سہل بنانے کی فکر کرنا اور تطویل سے قطعاً احتراز کرنا۔

(۲) تنہیم: یعنی عبارت ایسی سبک، سلیس، خفیف اور واضح استعمال کی جائے، اور انداز بیان ایسا شستہ، ہر اثر اور جاذب ہو کہ بات طلبہ کے ذہنوں میں اترتی چلی جائے۔

ان دونوں چیزوں کے برخلاف مدق و تحقیق یا تطویل، جیسا کہ عموماً اردو شارحین کا یہی طرز عمل ہے، یہ چیزیں فی

نکستہ تو اچھی ہیں، اور مقالات و تحقیقی دراسات کے شایان شان بھی، مگر اردو شروحوں کے بنیادی مقصد کے خلاف ہیں۔ ان چیزوں سے کتاب قابو میں لانے کی کوشش کرنا جوئے شیر کے سوا کچھ نہیں۔ اردو شروحوں کی تالیف کے تعلق سے اگر ہم لہجہ اکابر کے طرز عمل کی طرف نظر کریں تو:

ہمدردی صدیق صاحب بھارتی جیسے بے مثال مدرس ہوں، پادرس دکنر میں کی آبرو حضرت الاستاذ مفتی سعید احمد صاحب ہاشمیری مدظلہ یا پھر انہام و تنہیم کے بابا مولانا حبیب اللہ صاحب گوندوی مدظلہ یا ان جیسے دوسرے ماہرین فن اور دانشمندان علم، ان تمام حضرات کی شروحوں میں یہی دو چیزیں (سہیل و تنہیم) کارفرما نظر آتی ہیں، ہر چند کہ یہ حضرات لہجہ تہذیب میں علم کے پیر اور معلومات کے سمندر ہیں اور تحقیقی و دراستہ آجائیں تو کیا کچھ نہ پیش کر دیں۔

ہاں، اہل علم کے لیے باعث صحت و سعادت، اور دارالعلوم رحمانیہ کے لیے باعث ہزار عزت افتخار ہے کہ شراح موصوف جیسا قابل مذی مستعد، منکسر و متواضع بلور مدنی مزاج کا درس نصیب ہو، اللہ انہیں مستقامت نصیب فرمائے۔ اور موصوف کے تعلق سے یہ حسن ظنی صرف میری ہی نہیں، بلکہ میرے دوسرے دور اندیش و قیافہ شناس احباب کا تجزیہ بھی یہی ہے، ورنہ میری تو نہ کہیے! کیونکہ بقول اکبر۔

حسن نایاب میں اکبر کی سند ٹھیک نہیں وہ تو ہر ایک کم سن کوہری کہتے ہیں

وہاں کہ اللہ ان کی عمر میں، قلم میں، کمالات میں، کلمات میں برکتیں عطا فرمائے، اور خدمت دین کے لیے ان کی جسمانی و دماغی قوتوں کو سدا جوان رکھے، آمین۔

غیب الدین

۰۳۷،۸،۱۲

”سخن گفتنی“

الحمد لله الذي شرح صدورنا بأنوار الهداية، والصلاة والسلام على رئيس الرسالة، الذي يخرج الناس من ظلمات الريب وسوء العماية، وعلى آله وصحبه الذين شدوا قواعد الدين بحسن العناية، واجتهدوا في حماية الشريعة المطهرة بآتم الحماية، أما بعد:

چند سال قبل راقم آثم نے مختصر القدوری (از کتاب الطهارة تا کتاب الحج) کو عربی تطبیق و تفسیر سے آراستہ کیا جس میں بالخصوص ہر مسئلہ کو نقلی دلائل (کتاب و سنت اجماع، آثار وغیرہ) سے مزین کرنے کی سعی تبلیغ کی، بعد ازاں چند اہل علم و فن کی خدمت میں تصحیح و تنقید، تہذیب و تنقیح کیلئے پیش کیا ان حضرات کی نگاہوں اور کاوشوں سے کتاب قیمتی سرمایہ بن گئی لیکن جب اشاعت کا مرحلہ آیا تو منجمد موانع کے ایک ایسی چیز مانع بنی جو نہایت افسوس ناک اور شرمندہ کرنے والی ہے جس کا برملا اظہار ناشرین نے کیا کہ اس جیسی عربی کتاب کا رواج کم ہے اردو کے نسبت عربی کتب کے خریدار اور شائقین بمشکل ملتے ہیں اس لئے مذکورہ کتاب پریس میں جانے سے رک گئی۔

مذکورہ کاوش جہاں دور انحطاط کی بخوبی عکاسی کر رہی ہے وہیں لکھنے والوں کیلئے حوصلہ شکن اور ہمت کو پست کر دینے والی ثابت ہو رہی ہے اور یہ اہل مدارس کے لئے ایک لمحہ فکریہ ہے بہر حال آئندہ کیلئے یہ طے پایا کہ اسلاف کی کتابوں کی خدمت اردو زبان میں کرنی ہے دوسری طرف بعض علم دوستوں نے شرح و قایہ کی موجودہ اردو شروح کو غیر مفید بتاتے ہوئے ایک جامع و نافع اردو شرح کی خواہش کا اظہار کیا چنانچہ اپنی کم علمی اور بے بضاعتی کے باوجود شرح و قایہ (جلد دوم) پر کام شروع کیا جو تدریسی ذمہ داریوں کے ساتھ اللہ کے فضل و کرم سے محض چار مہینے میں پایہ تکمیل کو پہنچا بعدہ کتابت، تصحیح و نظر ثانی وغیرہ میں تقریباً بیڑھ سال گزرنے کے بعد اب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

الحماية لشرح الوقاية کن خرمیوں اور خامیوں کی حامل ہے اس کا صحیح اندازہ قارئین کریں گے اس حوالے سے کچھ کہنا قبل از وقت ہو گا پھر جبکہ تقدیم، شہادت اور تقریر وغیرہ سے ان شاء اللہ قاری کا اطمینان ہو جائے گا اس لئے مزید گفتگو باعث طوالت ہو گی البتہ اتنا ضرور کہنے کی اجازت چاہوں گا کہ شرح و قایہ کی متعدد اردو شروح کے باوجود جو خلا علمی حلقوں میں محسوس و مشاہد تھا کافی حد تک الحما یہ سے وہ غلاہ ہو گا اور وقت کی ایک اہم ضرورت کی تکمیل ہو گی (ان شاء اللہ)۔ یہاں یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ زیر نظر کتاب کو جن چند علماء کرام کی خدمت میں تصحیح و تنقید کیلئے پیش کیا ہے ان

میں حضرت مولانا مفتی منظور احمد صاحب قاسمی (استاذ شعبہ عربی جامعہ عزیز، نظام آباد، ضلع اعظم گڑھ) حضرت مولانا سعید النظر صاحب قاسمی (استاذ شعبہ عربی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم رحمانیہ، حیدر آباد) حضرت مولانا عبدالرحمان صاحب قاسمی عظیم آبادی اور حضرت مولانا عزیز الحسن صاحب ندوی (استاذ شعبہ عربی مدرسۃ المساکین بہار منچ، غازی پور) ہیں اول الذکر کی فتاہت اور دقت نظری جاننے والوں کے درمیان معروف و مشہور ہے بلکہ بعض اکابر سے آپ کی علمی تعریف و توصیف سننے کو ملی، آنجناب حضرت مولانا اعجاز احمد صاحب (سابق صدر مدرس شیخ الاسلام، شیخوپورہ اعظم گڑھ) کے تربیت یافتہ و صحبت یافتہ ہیں اور آپ کے جملہ متعلقین میں بہ طور پر معتد خاص تھے آپ نے کتاب ہذا کا تنقیدی مطالعہ کیا خامیوں کی نشاندہی کی، زبان و بیان کو درست کیا، قیمتی اور مفید مشوروں سے نوازا۔

یعنی الذکر جامعہ ہذا میں میرے مدد ریزی دوست ہیں جن کا تعاون ہر وقت حاصل رہتا ہے تقریباً پیری ہر شکستہ تحریر اولاً آپ ہی کی نظر سے گذرتی ہے، یہی وجہ ہے کہ موصوف کا کتاب کی نوک و پلک سیدھی کرنے اور سنوارنے میں بڑا حصہ رہا ہے۔

ثالث الذکر کا فائدہ و فتاویٰ اور مسائل کی تحقیق و جستجو پسندیدہ اور دلچسپ موضوع ہے اسی وجہ سے آپ کی خدمت میں پیش کیا، عدیم الفرستی کے باوجود میرے لئے وقت نکالا، بعض جگہ اصلاحیں بھی کیں اور کتاب کی اشاعت میں تعاون کیا۔ ان سب کے بعد آخری اور حتمی نگاہ ڈالنے کیلئے رابع الذکر کے سامنے مسودہ حاضر کیا، اس دور میں جبکہ مطالعہ کا شوق کم ہی نہیں بلکہ فاسد ہو رہا ہے، اللہ نے آپ کو مطالعہ و کتب بینی کا وافر ذوق عطا فرمایا ہے اسی عالی ذوق کی وجہ سے آپ نے مکمل کتاب کا بغور مطالعہ کیا اور سند اشاعت عطا کی۔

ان تمام حضرات کا میں بے حد ممنون و مشکور ہوں، اللہ ان کے ساتھ خاص فضل و کرم کا معاملہ فرمائے (آمین)۔ بڑی ناسپاسی ہوگی اگر میں استاذ محترم و مربی حضرت مولانا فضل حسین صاحب قاسمی (نائب ناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند) کا شکریہ ادا نہ کروں جن کی ناچیز پر ہمیشہ خصوصی توجہ رہی، آپ نے گوناگوں معروضیوں کے باوجود میری حقیر سی درخواست کو قبول کر کے مقدمہ تحریر فرما کر مجھ پر احسان عظیم فرمایا خداے عزوجل آپ کو اجر جزیل عطا فرمائے اور آپ کا سایہ ہدایہ قائم رکھے۔

تشکر کے سلسلہ میں دو اہم شخصیتوں اور محسنوں کا نام ابھی باقی ہے ان میں ایک جامعہ ہذا کے مہتمم غیاث ملت حضرت مولانا مفتی غیاث الدین رحمانی انصاری صاحب (صدر جمعیت علماء تلنگانہ و آندھرا) ہیں جن کے زیر اہتمام مدرسہ ترقی کی منازل بڑی تیزی سے طے کر رہا ہے دوسرے حضرت مولانا نظام الدین صاحب قاسمی (سابق مدیر ترجمان الاسلام و استاذ جامعہ اسلامیہ ریوڑی تالاب بنارس) ہیں جو علمی حلقوں میں امیر اور وی سے زیادہ معروف و مشہور ہیں آپ کے

شاہکار قلم سے لکھی ہوئی دسیوں کتابیں اسلامی کتب خانوں کی زینت بنی ہوئی ہیں اس وقت پیرانہ سالی اور دیگر عوام کے ہاں جو ان دونوں حضرات نے چند سطریں تحریر فرما کر بڑا احسان فرمایا ہے۔

اسی طرح میں ان تمام محبین و مخلصین کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے کسی طرح کا کتاب کو طاعت کے مرحلہ تک پہنچانے میں حصہ لیا ہے۔

ایک اعتراف ناگزیر ہے کہ یہ ایک خطا کار بندے کی کاوش ہے جس میں خطا و سہو کا امکان ہی نہیں بلکہ وجود بھی ہے اور کیوں نہ ہوں فان الإنسان محل النسیان والقلم لیس بمعصوم من الطغیان فكيف بمن جمعها من أمارتها المتفرقة وضم شواردها المتعرجة۔

اس لئے پڑھنے والوں سے درخواست ہے کہ اگر اس میں کوئی خامی اور غلطی ملے تو متنبہ فرمائیں ان شاء اللہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر دی جائیگی۔

اخیر میں ناشر جناب محمد شاداب صاحب مالک اتحاد بک ڈپو کو مبارک باد دیتا ہوں کہ آپ کی زیر نگرانی اشاعت عمل میں آ رہی ہے آنجناب کی ایک خوبی یہ کہ ہر مطلب و باب شائع کرنے سے گریز کرتے ہوئے قیمتی اور مفید تصانیف کو خوبصورت انداز میں چھاپتے ہیں اللہ ان کو ترقیات سے نوازے (آمین)۔

سمیل احمد بن الحاج خورشید احمد

خادم تدریس جامعہ اسلامیہ دارالعلوم رحمانیہ

رنگیلی کھڑکی یا قوت پورہ حیدر آباد ملتان

۱۵ ذی القعدہ ۱۴۳۷ھ

۱۹/ اگست ۲۰۱۶ عیسوی

بروز جمعہ

﴿مَقْدَمٌ﴾
،، کتاب النکاح ،،
،، نکاح کا بیان ،،

نکاح کے لغوی و اصطلاحی معنی: مطرزی اور ازہری کے مطابق باعتبار لغت نکاح کا معنی حقیقی: دہلی اور معنی مجازی: عقد ہے۔

اور شرع میں بھی ہمارے نزدیک یہی معنی ہے یعنی دہلی اس کا معنی حقیقی ہے اور عقد اس کا معنی مجازی ہے^(۱) اور محکم کے یہاں نکاح کا شرعی معنی اس کے برعکس ہے یعنی عقد اس کا معنی حقیقی ہے اور دہلی اس کا معنی مجازی ہے۔
 نکاح فقہاء کے عرف میں: فقہاء کرام کے نزدیک نکاح کے معنی عقد کے ہیں چنانچہ صاحب وقایہؒ نے نکاح کی تعریف ہو عقد الخ سے کی ہے جیسا کہ اس کی تشریح آئے گی۔

(نوٹ: دراصل نکاح کے معنی ضم اور جمع کے ہیں چنانچہ یہ دہلی میں بھی پایا جاتا ہے تفصیل باب الرجوع میں آ رہی ہے)۔

احکام نکاح: علامہ عینیؒ نے نکاح کے احکام بالتفصیل بیان فرمائے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

- (۱) نکاح فرض ہے اس صورت میں جبکہ آدمی کو یقین ہے کہ اگر شادی نہ ہوئی تو زنا میں پڑ جائے گا۔
- (۲) واجب ہے جبکہ شہوت کا اتنا غلبہ ہو کہ آدمی کو نکاح نہ کرنے کی صورت میں زنا میں پڑنے کا ظن غالب ہو۔
- (۳) حالت احتیال میں نکاح سنت ہے^(۲)۔

(۴) اس صورت میں نکاح حرام ہے جب حقوق زوجیت کی عدم ادائیگی کا یقین ہو۔

(۵) ظلم و جور کا ظن غالب ہو تو شادی کرنا مکروہ ہے۔ (ماخوذ از البیانہ شرح الہدایہ)

هو عقد مَوْضُوعٌ لِلْمَلِكِ الْمُتَعَةِ: أَيِ حَيْلٍ اسْتِمْتَاعِ الرَّجُلِ مِنَ الْمَرْأَةِ فَالْعَقْدُ رِبْطُ أَجْزَاءِ

(۱) فی غان اصول السرخسی بحوالہ الايضاح (۱ / ۲۸)۔

(۲) حالت احتیال کی سرحد: وَالْمَرْأَةُ بِهَا خَالَةُ الْفِدْوَةِ عَلَى الْوَطْءِ وَالْمَهْرِ وَالْثَفَةِ مَعَ عَدَمِ الْخَوْفِ مِنَ الرِّمَا وَالْخَوْفِ وَتَرْكُ الْفَر_اِضِ وَالسُّنَنِ فَلَوْ لَمْ يُقْبَلْ عَلَى وَاحِدٍ مِنْ الثَّلَاثَةِ أَوْ خَالَفَ وَاجِبًا مِنْ الثَّلَاثَةِ فَلَيْسَ مُقْتَدِلًا فَلَا يَكُونُ سِتْنَةً فِي حَقِّهِ كَمَا أَقَادَهُ فِي الْبَنَائِعِ وَذَلِيلُ السَّبَبِ خَالَةُ الْاِخْتِالِ الْاِخْتِالُ بِخَالِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فِي نَفْسِهِ وَرَدُّهُ عَلَى مَنْ لَزِمَهُ مِنْ أُمُيُو الشَّخْلِ لِلْعِبَادَةِ كَمَا فِي الصَّحِيحَيْنِ رَدًّا بَلِيغًا بِقَوْلِهِ «فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سِتْنِي فَلَيْسَ بِنِي» البحر الرائق (۳/ ۸۶)۔

التصريف: أي الإيجاب والقبول شرعاً، لكن هنا يريد بالعقد الحاصل بالمتنبر، وهو الإرباط، لكن النكاح هو الإيجاب والقبول مع ذلك الإرباط.

ترجمہ: نکاح ایک عقد ہے جو ملک حد کیلئے موضوع ہے یعنی مرد کے عورت سے متعین ہونے کی حلت کیلئے تو عقد تصرف کے اجزاء یعنی ایجاب و قبول کو شرعاً جوڑنے کا نام ہے لیکن عقد سے یہاں حاصل مصدر جو کہ ارتباط ہے مراد لیا گیا ہے لیکن نکاح اس ارتباط کے ساتھ ساتھ ایجاب و قبول کا نام ہے۔

تشریح: قولہ: عقد موضوع یعنی نکاح ایک عقد ہے جس کی وضع اور تعین ملک حد کیلئے ہوئی ہے ملک حد کی مراد اصل استمتاع الرجل الخ سے بیان کی ہے مطلب یہ ہے کہ نکاح کے ذریعہ مرد کا عورت سے لطف اندوز ہونا حلال ہو جاتا ہے۔

سوال: یہاں ایک سوال ہوتا ہے کہ نکاح کے ذریعہ جس طرح مرد کا عورت سے فائدہ اٹھانا حلال ہوتا ہے اسی طرح عورت کیلئے انتفاع جائز ہوتا ہے۔ لہذا استمتاع الرجل من المرأة کے بجائے استمتاع المرأة بالرجل بھی کہا جاسکتا تھا؟ استمتاع الرجل من المرأة کو ترجیح کیوں دی گئی؟

جواب: (۱) اسلئے کہ مرد، عورت سے افضل و اشرف ہے اور ذکر میں افضل کا تذکرہ بہتر ہوتا ہے (۲) اور اس لئے کہ مرد ہی صاحب حق ہے اگرچہ انتفاع کی حلت جانین کیلئے ہے اور مرد ہی صاحب حق اس لئے ہے کہ بعد از نکاح ایک مرتبہ وطی کر لینے سے بیوی کا حق باقی نہیں رہتا جب کہ شوہر کو یہ حق ہے کہ اگر وطی سے شرعاً کوئی مانع نہیں ہے تو شوہر بیوی کو وطی پر مجبور کر سکتا ہے۔ بہر حال جب شوہر ہی صاحب حق ہے اس لئے استمتاع الرجل الخ کہا۔

سوال: نکاح سے شوہر صرف بیوی کے بضع اور دیگر اعضاء سے لطف اٹھانے کا مجاز ہوتا ہے یا انتفاع کے حق میں وہ بیوی کی ذات کا مالک ہوتا ہے؟

جواب: اس سلسلہ میں مشائخ کے دونوں قول ہیں۔ صاحب کتاب کی عبارت پہلے قول کی طرف مشیر ہے۔

قوله: فالعقد الخ جب نکاح فقہاء کی اصطلاح میں عقد کا نام ہے تو عقد کا معنی بیان کرنا ضروری ہوا، چنانچہ شرح صدر الشریعہ بتاتی فرماتے ہیں: عقد، تصرف کے اجزاء یعنی ایجاب و قبول کو شرعاً مربوط کرنے کا نام ہے لیکن یہاں عقد سے مراد ربط (مربوط کرنا) نہیں ہے بلکہ اس ربط کا حاصل اور نتیجہ: مرتبط ہونا مراد ہے یعنی عاقدین کے ایجاب و قبول کو شریعت جوڑتی ہے تو اس کے نتیجہ میں ان کا جڑنا متحقق ہوتا ہے یہی ارتباط (جڑنا) مقصود ہے۔ جس طرح کمر (توڑنا) کا نتیجہ انکسار (ٹوٹنا) ہوتا ہے۔

اب چونکہ نکاح ایک عقد ہے اور ربط کے بجائے ارتباط مراد ہے تو نتیجہ یہ نکاح صرف ارتباط کا نام ہے حالانکہ معاملہ ایسا نہیں ہے اس لئے شارح نے لیکن النکاح الخ سے اس وہم کو دور کر دیا کہ نکاح صرف ارتباط کا نام نہیں بلکہ اس ارتباط کے ساتھ ساتھ ایجاب و قبول کا نام نکاح ہے۔

وَأَمَّا قُلْنَا هَذَا لِأَنَّ الشَّرْعَ يَتَّبِعُ الْإِجْبَابَ وَالْقَبُولَ أَرْكَانَ عَقْدِ النِّكَاحِ، لَا أُمُورًا خَارِجِيَّةً كَالشَّرَاطِ وَغَوَاهَا. وَقَدْ ذَكَرْتُ فِي (شرح التنقيح) فِي (فصلِ التَّهْمِي): كَالْبَيْعِ فَإِنَّ الشَّرْعَ يَحْكُمُ بَأَنَّ الْإِجْبَابَ وَالْقَبُولَ الْمَوْجُودَيْنِ جِسْمًا يَرْتَبِطَانِ اِرْتِبَاطًا حُكْمِيًّا، فَيَحْصُلُ مَعْنَى شَرْعِيٌّ يَكُونُ مِلْكُ الْمُشْتَرِي أَثَرًا لَهُ، فَذَلِكَ الْمَعْنَى هُوَ الْبَيْعُ. فَلَمَّا ذُكِرَ بِذَلِكَ الْمَعْنَى الْمَجْمُوعُ الْمُرَكَّبُ مِنَ الْإِجْبَابِ وَالْقَبُولِ مَعَ ذَلِكَ الْإِرْتِبَاطِ الشَّرْعِيِّ؛ لَا أَنَّ الْبَيْعَ هُوَ مُجَرَّدُ ذَلِكَ الْمَعْنَى الشَّرْعِيِّ، وَالْإِجْبَابُ وَالْقَبُولُ آلَةٌ لَهُ، كَمَا تَوَهَّمَ الْبَعْضُ؛ لِأَنَّ كَوْنَهُمَا أَرْكَانًا يُتَابَعِي ذَلِكَ. فَلَا شَكَّ أَنَّ لَهُ عِلَلًا أَرْبَعًا: فَالْعِلَّةُ الْفَاعِلِيَّةُ الْمُتَعَاقدَانِ. وَالْمَادِّيَّةُ: الْإِجْبَابُ وَالْقَبُولُ. وَالصُّورِيَّةُ: هُوَ الْإِرْتِبَاطُ الْمَذْكُورُ الَّذِي يَتَّبِعُ الشَّرْعَ وَجُودَهُ. وَالْغَائِيَّةُ: الْمَصَالِحُ الْمُتَعَلِّقَةُ بِالنِّكَاحِ. وَأَمَّا قُلْنَا "عَقْدٌ مُوَضَّوعٌ"؛ لِأَنَّ الْبَيْعَ وَالْهَبَةَ وَغَوَاهَا يُثَبَّتُ بِهِ مِلْكُ الْمُنْعَى، لَكِنْ غَيْرُ مُوَضَّوعٍ لَهُ، فَلِهَذَا يَصِحُّ الْبَيْعُ وَغَوَاهُ فِي مَحَلٍّ لَا يَجِلُّ الْإِسْتِمْنَاعُ فِيهِ بِخِلَافِ النِّكَاحِ.

ترجمہ: بلاشبہ ہم نے یہ ایسا اس لئے کہا کیوں کہ شریعت ایجاب و قبول کو نکاح کا داخلی جز مانتی ہے نہ کہ شرائط وغیرہ کی طرح خارجی جز۔ اور میں نے شرح التنقیح کی فصل نمبر میں ذکر کیا ہے: جیسے بیع کیوں کہ شریعت اس بات کا فیصلہ کرتی ہے کہ ایجاب و قبول جو حسی طور پر موجود ہیں حکماً مرتب ہوتے ہیں تو (اس ارتباط سے) ایک معنی شرعی حاصل ہوگا جس کا نتیجہ ملک مشتری ہوتا ہے۔ تو یہی معنی ہے نکاح۔ تو اس معنی سے مراد ایجاب و قبول سے مرکب مجموعہ ہے اس ارتباط شرعی کے ساتھ ساتھ نہ یہ کہ بیع صرف معنی شرعی کا نام ہے اور ایجاب و قبول اس کے لئے آلہ ہیں جیسا کہ بعض کو وہم ہوا ہے اس لئے کہ ان دونوں کا رکن ہونا اس کے منافی ہے۔

توضیح نہیں ہے کہ نکاح کی چار علتیں ہیں لہذا علت فاعلی متعاقدین ہیں اور علت مادی ایجاب و قبول ہیں اور صوری وہی ارتباط مذکور ہے جس کے وجود کا شریعت اعتبار کرتی ہے اور علت غائی نکاح سے متعلق مصالح و مقاصد ہیں۔ یقیناً ہم نے عقد موضوع کہا اس لئے کہ بیع و ہبہ اور اس جیسے سے ملک متعہ ثابت ہو جاتی ہے لیکن وہ اس کیلئے موضوع نہیں ہیں اسی وجہ سے بیع اور اس کے مثل (عقد) ایسے محل میں درست ہو جاتے ہیں جہاں استعمال حلال نہیں ہوتا ہے برخلاف نکاح کے۔

تہمید: شی کے لازمی اجزاء و طرح کے ہوتے ہیں بعض اجزاء ہوتے ہیں جو شی کی حقیقت میں داخل ہوتے ہیں ان کو

رکن کہا جاتا ہے اور بعض اجزائی کی حقیقت میں داخل نہیں ہوتے ان کو شرط اور اس جیسا کوئی نام دیا جاتا ہے۔ جیسے قیام، رکوع، سجدہ وغیرہ نماز کے رکن ہیں پکڑے وغیرہ کا پاک ہونا نماز کے شرائط ہیں۔

تشریح: وانما قلنا هذا الخ: یہاں سے شارحؒ اس کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہ نکاح ارتباط کے ساتھ ایجاب و قبول یعنی دونوں کے مجموعہ کا نام کیوں ہے؟ اور اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر ایجاب و قبول پر مرتب ہونے والے ارتباط کو نکاح کہا جائے گا تو یہ ایجاب و قبول، نکاح کے داخلی جز (رکن) نہیں ہوں گے بلکہ یہ خارجی جز (شرط وغیرہ) قرار پائیں گے جب کہ شریعت ایجاب و قبول کو نکاح کا رکن تسلیم کرتی ہے۔ اس لئے واضح لفظوں میں یہ بیان کرنا چاہئے کہ نکاح ایجاب و قبول مع الارتباط کا نام ہے صرف ایجاب و قبول کو یا صرف ارتباط کو نکاح نہیں کہیں گے۔

شارحؒ نے علم اصول فقہ میں ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام ہے تنقیح الاصول، پھر اس کی ایک شرح کی جس کا نام التوضیح فی حل غوامض التنقیح تجویز کیا، اسی کتاب کے حوالے سے یہاں یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ایجاب و قبول بھی رکن نکاح ہیں صرف ارتباط رکن نہیں ہے۔ اور اثبات اس طرح فرمایا کہ جس طرح بیع ایک عقد ہے نکاح بھی ایک عقد ہے اور بیع ایجاب و قبول مع ارتباط شرعی کا نام ہے نہ صرف ایجاب و قبول بیع کا رکن ہیں اور نہ صرف ارتباط شرعی بلکہ بیع دونوں کا مجموعہ ہے لہذا اسی طرح نکاح بھی ایجاب و قبول اور ارتباط شرعی کا مجموعہ ہوگا۔ یہ تو شارحؒ کے بیان کا خلاصہ اور حاصل ہے، اب وقد ذكرت فی شرح التنقیح فی فصل النہی کالبیع الخ کی وضاحت باقی رہ جاتی ہے۔

شرح التنقیح کی عبارت کی وضاحت:

وضاحت سے قبل چند باتوں کا جاننا ضروری ہے:

(۱) افعال کی دو قسمیں ہیں (۱) افعال حسیہ (۲) افعال شرعیہ۔

(۲) ان کی مختلف تعریفیں کی گئی ہیں سب سے جامع تعریف خود شارحؒ نے التوضیح نامی کتاب میں کی ہے وہ یہ کہ فعل حسی وہ ہے جس کا صرف وجود حسی ہو جیسے زنا اور شراب پینا اور فعل شرعی وہ ہے جس کا ایک وجود شرعی ہو وجود حسی کے ساتھ^(۲)۔

(۳) اور نہی ان دونوں افعال پر واقع ہوتی ہے لہذا افعال حسیہ سے نہی واقع ہو تو یہ حج عینہ کا تقاضہ کرتی ہے یعنی اس

(۲) وجود شرعی کیلئے شریعت مخصوص ارکان و شرائط کا لحاظ کرتی ہے پس اگر وہ ارکان و شرائط پائی جائیں گی تو شریعت ان کے وجود کا فیصلہ کرے گی اور اگر ان میں سے کچھ فوت ہو جائیں تو اس کے تحقق کا فیصلہ نہیں کرتی جیسے بلا طہارت نماز اور غیر عمل میں بیع اگرچہ حرکات و سکنات اور ایجاب و قبول کے ذریعہ وجود حسی ہو جائے۔ (اتلوی)

کی ذات ہی مشروع نہیں رہتی البتہ اس کے خلاف دلیل موجود ہو تو قبح لغیرہ پر محمول ہوگی۔ اور دوسری قسم یعنی افعال شرعیہ سے نئی واقع ہو تو یہ قبح لغیرہ کا تقاضہ کرتی ہے یعنی ذات اصلاً مشروع رہتی ہے و صفاً لغیر مشروع ہوتی ہے ہاں اگر اس کے خلاف دلیل موجود ہو تو قبح لغیرہ پر محمول ہو جاتی ہے۔

بہر حال شارح وقایہ تنقیح میں فرماتے ہیں: نئی یا تو حیات سے ہوگی اس کی مثال زنا اور شرب خمر ہے تو یہ نئی قبح لغیرہ کا تقاضہ کرتی ہے مگر اس وقت جبکہ قبح لغیرہ پر کوئی دلیل قائم ہو جائے (تو قبح لغیرہ کا تقاضہ کرے گی جیسے حالت حیض میں وطی) یا نئی شریعات سے ہوگی جیسے صوم اور حج۔

اور توضیح میں فرماتے ہیں کہ حیات سے مراد وہ افعال ہیں جن کا صرف ایک وجود حسی ہو۔ اور شریعات سے مراد وہ افعال ہیں جن کا وجود حسی کے ساتھ وجود شرعی بھی ہو جیسے بیچ اس کا ایک وجود حسی بھی ہے اس لئے کہ ایجاب و قبول حسی طور پر موجود ہیں اور اس وجود حسی کے ساتھ ایک وجود شرعی ہے کیونکہ شریعت یہ فیصلہ کرتی ہے کہ ایجاب و قبول جو حسی طور پر موجود ہیں وہ حکماً مرتبط ہوتے ہیں جس کے نتیجہ میں ایک معنی شرعی حاصل ہوتا ہے جس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ مشتری (بیچ کا) مالک ہو جاتا ہے (اور بائع شمس کا حقدار ہو جاتا ہے) تو یہی معنی ہے بیچ کا، تو اس معنی سے مراد وہ مجموعہ ہے جو ایجاب و قبول اور ارتباط سے مرکب ہو (تو اسی طرح نکاح اس مجموعہ کو کہیں گے جو ایجاب و قبول اور ارتباط شرعی سے حاصل ہو) ^(۱)

ایجاب و قبول رکن ہیں نہ کہ آلہ

قولہ: لان البیع الخ: بعض علماء فرماتے ہیں کہ بیچ صرف معنی شرعی (یعنی ارتباط) کا نام ہے اور ایجاب و قبول اس کے لئے آلہ ہیں صدر الشریعہ ثانی اس کو دہم قرار دیتے ہیں اور دلیل میں فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کارکن بیچ ہونا نہ آلہ ہونے کے معانی ہے یعنی جب ایجاب و قبول کارکن بیچ ہونا ثابت ہو گیا تو وہ پھر بیچ کا آلہ نہیں ہو سکتے اس لئے کہ رکن، شی کی حقیقت کا جز ہوتی ہے اور آلہ، خارج شی ہوتا ہے تو جب دونوں میں مناقات ہے تو یہ آلہ اور واسطہ نہیں ہوں گے لہذا اسی طرح نکاح میں ایجاب و قبول رکن ہوں گے آلہ نہ ہوں گے اور اگر ان کو آلہ مان لیا جائے تو پھر نکاح بغیر علت مادی کے ہوگا؟ جس کی تفصیل حسب ذیل ہے:

قولہ: فلاشک الخ: ہر چیز کی چار علتیں ہوتی ہیں (۱) علت قاعلی: جس سے فعل کا صدور ہوتا ہے (۲) علت مادی یعنی اجزائے ترکیبیہ جن سے شی وجود میں آتی ہے (۳) علت صوری جو علت مادی سے قائم ہوتی ہے۔ (۴) علت غائی:

(۱) طلبہ عزیز اس بات کو نوٹ کر لیں کہ نئی کی بحث کا کوئی تعلق نکاح کے ذکر و مسئلہ سے نہیں ہے اس لئے شارح نے اس کو ذکر نہیں کیا نئی کی یہ بحث بنی شہادۃ آپ اصول میں پڑھیں گے یہاں بس وجود حسی اور وجود شرعی کو سمجھیں جس میں نکاح اور نکاح دونوں شریک ہیں جیسا کہ تفصیل گذر چکی۔

اس شی کے مقاصد و منافع، مثلاً تہائی کی چار علتیں ہیں (۱) علت فاعلی: اس کا بڑھتی اور کار بہتر ہے (۲) علت مادی کثرتی ہے (۳) علت صوری جو علت مادی سے قائم ہے (۴) علت غائی: کتاب رکھنا وغیرہ لہذا اسی طرح نکاح کی چار علتیں ہیں (۱) علت فاعلی: عاقدین ہیں (۲) علت مادی: ایجاب و قبول (۳) علت صوری: وہی ارتہاط شرعی جس کو شریعت تسلیم کرتی ہے (۴) علت غائی: نکاح سے متعلق مصالح جیسے توالد و تناسل، تحصیل اولاد و تحصیل لرح و غیرہ۔

تو شارح فلاسک الخ سے یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جب نکاح کیلئے چار علتیں ہونی ضرور ہیں اور ایجاب و قبول اس کی علت مادی ہیں تو اگر ان (ایجاب و قبول) کو آلہ اور واسطہ قرار دیا جائے گا تو نکاح کی علت مادی کس کو کہا جائے گا؟ لہذا ہیبت ہو کہ ایجاب و قبول رکن نکاح میں داخل ہیں۔

انما قلنا الخ: نکاح کی تعریف میں عقد موضوع للملك المتعة کی تعبیر اختیار کی موضوع کی جگہ مفید للملك المتعة نہیں کہا یعنی لفظ موضوع کو اختیار فرمایا مفید اور اس جیسے کوئی لفظ نہیں لائے، اس کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ موضوع کہنے سے ان حقوق سے احتراز مقصود ہے جن سے بعض مرتبہ ملک متعہ حاصل ہو جاتی ہے حالانکہ وہ اس کیلئے موضوع نہیں ہیں جیسے بیع کی اصل وضع: بالعوض ذات کا مالک بنانا ہے اور ہبہ کی وضع بلا عوض مالک بنانا ہے لیکن باندی خریدنے سے آدمی استمتاع کا بھی مالک ہو جاتا ہے اسی طرح باندی کے ہبہ سے موبوبہ کیلئے استمتاع حلال ہو جاتا ہے حالانکہ اس کیلئے ان کی وضع نہیں ہوئی تو اسی جیسے عقود سے احتراز کیلئے موضوع کہا تاکہ یہ سب خارج ہو جائیں مفید کہنے سے سب داخل رہتے ہیں وجہ ہے کہ بیع اس جگہ درست ہو جاتی ہے جہاں استمتاع جائز نہیں ہوتا جیسے غلام کو بیچنے میں یا کوئی سامان بیچنے میں۔ اس کے برعکس نکاح اس جگہ صحیح ہوتا ہے جہاں استمتاع جائز ہو اور اس جگہ نکاح درست نہیں ہوتا جہاں استمتاع جائز نہ ہو جیسے نکاح ہارجل میں۔

هو يَنْعَقِدُ بِإِيجَابٍ وَقَبُولٍ لَفْظُهُمَا: ماضٍ: كزَوْجَتُ، وَتَزَوَّجْتُ، أَوْ ماضٍ وَمُسْتَقْبَلٌ: كزَوْجَتِي، فَقَالَ: زَوْجَتُ، وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ مَعْنَاهُ. الْإِنْعِقَادُ هُوَ الْإِرْتِبَاطُ الشَّرْعِيُّ الْمَذْكُورُ، وَالْمُرَادُ بِالمُسْتَقْبَلِ: الْأَمْرُ، وَقَوْلُهُ: زَوْجَتِي حَذِيفَ مَفْعُولُهُ نَحْوُ: زَوْجَتِي بَنَتَكَ، أَوْ نَفْسَكَ. وَاعْلَمْ أَنَّ زَوْجَتِي لَيْسَ فِي الْحَقِيقَةِ إِيجَابًا، بَلْ هُوَ تَوْكِيلٌ ثُمَّ قَوْلُهُ: زَوْجَتُ إِيجَابٌ وَقَبُولٌ، فَإِنَّ الْوَاحِدَ يَتَوَلَّى طَرَفِي النِّكَاحِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ، فَإِنَّهُ إِذَا قَالَ: بِعْنِي هَذَا الشَّيْءَ، فَقَالَ: بَعْتُ لَا يَنْعَقِدُ الْبَيْعُ إِلَّا أَنْ يَقُولَ الْآخَرُ اشْتَرَيْتُ، فَإِنَّ الْوَاحِدَ لَا يَتَوَلَّى طَرَفِي الْبَيْعِ؛ وَذَلِكَ لِأَنَّ حَقُوقَ الْعَقْدِ تُرْجَعُ إِلَى الْعَاقِلِ فِي بَابِ الْبَيْعِ، وَأَمَّا فِي النِّكَاحِ فَحَقُوقُهُ تُرْجَعُ إِلَى الزَّوْجِ وَالزَّوْجَةِ، فَإِنَّ الْعَاقِلَ إِنْ كَانَ غَيْرَهُمَا، فَهُوَ سَفِيهُرٌ مَنْحُضٌ.

ترجمہ: نکاح منعقد ہو جاتا ہے ایجاب وقبول سے جن کا ميثہ ماضی ہو چھے زوجت اور نزوحیت یا ماضی اور مستقبل ہو چھے زوجہ تو دوسرے نے کہا زوجت اگرچہ وہ دونوں اس کے معنی نہ جانتے ہوں۔ العقد سے مراد وہی مذکورہ پہلا شرعی ہے اور مستقبل سے مراد امر ہے اور قائل کے قول زوجہ کا مفعول محذوف ہے چھے زوجہ بنتی یا نفسک اور جانا چاہئے کہ زوجہ حقیقت میں ایجاب نہیں ہے بلکہ وہ توکیل ہے پھر دوسرے کا قول زوجت ایجاب اور قبول ہے کیوں کہ ایک آدمی نکاح کے دونوں طرف کی ذمہ داری نبھا سکتا ہے برخلاف بیچ کے کیوں کہ جب ایک نے یعنی هذا الشيء کہا اور دوسرے نے بہت کہا تو بیچ منعقد نہ ہوگی مگر یہ کہ دوسرا اشتريت کہے کیوں کہ ایک آدمی بیچ کے دونوں طرف کا دلی نہیں ہو سکتا ہے اور وہ اس وجہ سے کہ عقد کے حقوق باب بیچ میں عاقد کی طرف لوٹتے ہیں بہر حال نکاح میں تو اس کے حقوق شوہر اور بیوی کی طرف لوٹتے ہیں نہ کہ عاقد کی طرف کیوں کہ عاقد اگر ان کا غیر ہو تو وہ سفیر محض ہے۔

تشریح: ایجاب وقبول کی شرعی حیثیت

قولہ: هو منعقد بايجاب الخ: نکاح کا شرعاً ثابت ووجود ایجاب وقبول کے ذریعہ ہوگا اس ایجاب وقبول کی حیثیت انعقاد میں ایسی ہے جیسے گھر کی تعمیر میں اینٹ، پتھر اور گارے مٹی کی۔ لہذا، بايجاب وقبول، میں باء بنیت البیت بالحر والطين، کی باء کی طرح ہے۔

الفاظ ایجاب وقبول:

قولہ: لفظهما الخ یہ ایجاب وقبول دونوں ماضی کے سینے ہوں یا ایک ماضی اور دوسرا مستقبل کا ميثہ ہو۔ پہلے کی مثال ظاہر ہے دوسرے کی مثال عورت مرد سے کہے زوجہ نفسک (میری شادی اپنے سے کر دے) اس کے جواب میں مرد کہے نزوحیت (شادی کر دی) یا مرد عورت کے والد سے کہے زوجہ بنتی (اپنی بیٹی کا نکاح مجھ سے کر دے) اور جواب میں والد کہے زوجہ بنتی (میں نے اپنی بیٹی کا نکاح تجھ سے کر دیا)۔

قولہ: وان لم يعلم: یعنی ایجاب وقبول سے نکاح منعقد ہو جائے گا اگرچہ زوجین الفاظ ایجاب وقبول کے معنی نہ جانتے ہوں۔ مسئلہ یہ ہے کہ مرد عورت شادی کریں اور ایجاب وقبول کیلئے ایسے الفاظ استعمال کریں کہ جن کے معانی ان کو معلوم ہیں تو ہر ایک کے یہاں نکاح منعقد ہو جائے گا اور اگر ان الفاظ کے حقیقی معانی تو ان کو معلوم نہیں ہیں ہاں یہ جانتے ہیں کہ ان سے نکاح ہو جاتا ہے تو آیا نکاح منعقد ہوگا یا نہیں؟ اس سلسلہ میں فقہائے احناف کی دو رائے ہے:

ایک رائے یہ ہے کہ نکاح منعقد ہو جائے گا اسی کو صاحب وقایہؒ نے اختیار فرمایا ہے دوسری رائے یہ ہے کہ نکاح منعقد نہیں ہوگا۔ ن الدر مع الرد: (وَلَا يُشْتَرَطُ الْعِلْمُ بِمَعْنَى الْإِيجَابِ وَالْقَبُولِ فِيمَا يَسْتَوِي فِيهِ الْجَدُّ وَالْمَهْرُ)

اذ لم يحتج لبينة بو يفتى) صرح به في التبرئة. وفي الخبر أن طاهر كلام الشنسي يفتي بترجيحه. قلت (ابن عابدین): وهو مقتضى كلام الفتح العار و به حزم في متن المفتى والتبر والوفاء وذكر الشارح في شرحه على المفتى أنه اختلف التصحيح فيه.

الدرع الرد (۱۶/۳).

العقار سے مراد: قولہ: الانعقاد الخ: النکاح منعقد میں العقار سے کیا مراد ہے؟ شارح کی رائے یہ ہے کہ ارتہام شرعی مراد ہے جس کا قبل میں ذکر ہو چکا ہے۔ لیکن یہ درست نہیں معلوم ہوتا اس لئے کہ اگر انعقاد ارتہام شرعی کا نام ہے تو پھر اس کی نسبت نکاح کی طرف صحیح نہیں ہوگی اس لئے کہ نکاح کی حقیقت ارتہام شرعی اور ایجاب و قبول کے مجموعہ کو بتایا گیا۔ لہذا انعقاد سے مراد شرعی تحقق و ثبوت لینا زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ النقایہ کے شارح الیاس رومی نے منعقد کی تشریح بقوم و يحصل شرعاً سے کی ہے۔ شرح الیاس الرومی علی النقایہ (ج ۱ ص ۱۶۸)

المراد بالمستقبل الخ: مصنف کے قول،، ماضی و مستقبل،، میں مستقبل کا ایک مصداق امر ہے۔ جیسا کہ اس کی مثال گذر چکی اور ایک دوسرا مصداق مضارع بھی ہو سکتا ہے جب کہ اس سے حال کا ارادہ کیا جائے مثلاً ایک کہے "انزو حیک" اور حال مراد لے، دوسرا جواب میں تزوجت کہے تو نکاح درست ہو جائے گا (عمدہ الرایہ)

قوله اعلم ان قوله: زوجهی الخ: جب امر اور ماضی سے بھی نکاح منعقد ہو جاتا ہے تو سوال یہ ہے کہ اس میں ایجاب کون ہے اور قبول کون ہے؟ تو اس سلسلہ میں بعض فقہاء احناف فرماتے ہیں کہ امر ایجاب ہے خانیہ اور خلاصہ میں اس کی صراحت ہے اور صاحب فتح القدیر نے اسی کو احسن قرار دیا ہے جب کہ اپنے شارح،، امر،، کو ایجاب نہیں مانتے بلکہ اسے صیغہ توکیل قرار دیتے ہیں کہ اس سے قائل نے مخاطب کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا ہے پھر دوسرے کا قول زوجت،، ایجاب و قبول دونوں ہے صاحب ہدایہ وغیرہ نے اسی کو اختیار فرمایا ہے اور فتح القدیر میں اس کو محققین کی طرف منسوب کیا ہے۔

ولیل: فان الواحد الخ: شارح اپنے دعویٰ مذکور پر دلیل قائم فرماتے ہیں، دلیل سے قبل دو مختلف مسئلے کی وضاحت ضروری ہے ایک مسئلہ تو وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ نکاح امر اور ماضی سے منعقد ہو جائے گا جس کی مثال زوجهی اور زوجت گذر چکی اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ فتح امر اور ماضی سے منعقد نہیں ہوگی جیسے مشتری صیغہ امر کا استعمال کرتے ہوئے ہائع سے کہے: یعنی هذا الشئ (یہ چیز میرے ہاتھ فروخت کر دو) اس کے جواب میں ہائع ماضی کا صیغہ استعمال کرتے ہوئے کہے بہت تو بیع منعقد نہ ہوگی (الایہ کہ مشتری دوبارہ جواب میں اشتر بہت کہے تو منعقد ہو جائے گی)

بیع و نکاح میں فرق

تو سوال یہ ہے کہ نکاح بھی ایک عقد ہے اور بیع بھی ایک عقد ہے پھر آخر کیا وجہ ہے کہ نکاح امر و ماضی کے صیغے سے

منعقد ہو جائے اور بیع منعقد نہ ہو حالانکہ دونوں کیلئے ایجاب و قبول رکن ہیں؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ زوجہ حتیٰ توصیفہ تو کیل ہے اور زوجت ایجاب و قبول دونوں ہے اور نکاح میں ایک آدمی ایجاب و قبول دونوں کی ذمہ داری نبھاسکتا ہے یعنی ایک ہی لفظ ایجاب و قبول دونوں کا مفہوم ادا کر دیتا ہے اس کے برعکس بیع میں ایک آدمی ایجاب و قبول دونوں کی ذمہ داری نہیں نبھاسکتا (یعنی ایک ہی لفظ ایجاب و قبول دونوں کے قائم مقام نہیں ہو سکتا) تو جب بیع کے جواب میں بیعت واقع ہو تو یہ صرف ایجاب ہوا، قبول باقی رہا اس لئے بیع صرف ایجاب سے تام نہ ہو گی جب تک دوبارہ مشتری اشتراک کے ذریعہ قبول نہ کرے اور نکاح میں زوجت، ایجاب بھی ہے قبول بھی ہے اس لئے نکاح منعقد ہو جائے گا۔

اور یہ فرق اس وجہ سے ہے کہ عقد بیع کے کچھ حقوق ہوتے ہیں جیسے بیع پر قبضہ دلانا اور مالک بنانا اور ثمن کو وصول کرنا (ہائے متعلق) اور بیع پر قبضہ کرنا اور مالک ہونا اور ثمن کو ادا کرنا (مشتری سے متعلق ہوتے ہیں)۔ اسی طرح عقد نکاح کے چند حقوق ہوتے جیسے تسلیم بضع، مہر کی وصولی (عورت سے تعلق رکھتے ہیں) اور تسلیم بیع اور مہر کی ادائیگی (یہ شوہر سے تعلق رکھتے ہیں) اور ضابطہ یہ ہے کہ عقد بیع کے حقوق عاقد کی طرف لوثے ہیں خواہ عاقد اصل ہو یا کیل اور نکاح کے حقوق اصیلین یعنی میاں بیوی سے متعلق ہوتے ہیں۔ تو اگر بیع میں ایک ہی آدمی ایجاب و قبول کی ذمہ داری نبھائے گا تو اس حیثیت سے کہ وہ موجب (مثلاً ہائے) ہے تو بیع کا منگ اور مطالب ثمن ہو گا اور اس حیثیت سے کہ وہی قبول کرنے والا ہے تو منگ اور مطالب ہو گا اور ایک شخص کا منگ اور منگ اور مطالب و مطالب ہونا درست نہیں ہے۔ اور چونکہ عقد نکاح میں حقوق اصیلین کی طرف لوثے ہیں اس لئے اگر زوجین یا زوجین کے علاوہ کوئی ایجاب و قبول کرنے والا ہو گا تو یہ کوہِ غریبی لازم نہیں آئے گی کیوں کہ یہاں مطالب و مطالب اور منگ و منگ دونوں مالک الگ ہیں۔

وقولہما: داد و پذیرفت بلا میم بعد دادی و پذیرفت: ای إذا قبل للمرأة خويشتن را بزني بفلان دادی، فقالت: داد، ثم قبل للآخر پذیرفتی، فقال: پذیرفت بحذف الميم يصح النكاح، كبيع وشراء: ای إذا قبل للبائع: فروختی، فقال: فروخت، ثم قبل للمشتري: خريدي، فقال: خريد يصح البيع، لا بقولهما عند الشهود مآزن وشوليم.

ترجمہ: اور دادی و پذیرفتی کے بعد بغیر میم کے داد و پذیرفت کہنے سے (نکاح منعقد ہو جائے گا) یعنی جب عورت سے خويشتن را الخ (یعنی کیا تو نے خود کو فلاں کے نکاح میں دیا؟) کہا گیا ہے اور عورت نے داد کہا پھر دوسرے (مرد) سے پذیرفتی (تم نے قبول کیا؟) کہا گیا اور دوسرے نے میم کو حذف کر کے پذیرفت (قبول کیا) کہا تو نکاح درست ہو جائے گا جیسے بیع و شراء یعنی جب ہائے سے فروختی (تم نے بیچا؟) کہا گیا تو ہائے نے فروخت (بیچا) کہا پھر مشتری سے خریدی (تم نے

خرید؟) کہا گیا جس کے جواب میں اس نے،، خرید،، (خریدا) کہا تو بیچ صحیح ہو گی۔ اور گواہوں کی موجودگی میں مرد و عورت کا مازن و شونیم،، (ہم دونوں میاں بیوی ہیں) کہنے سے نکاح منعقد نہیں ہوگا۔

تشریح: ضمیر شکلم کے بغیر صیغہ کا استعمال

قولہما داد۔ اس عبارت سے مقصد یہ ہے کہ جس طرح نکاح ماضی کے ایسے الفاظ اور صیغے سے منعقد ہو جاتا ہے جس میں ضمیر شکلم لگی رہتی ہے اسی طرح ضمیر شکلم کے بغیر داد پذیرفت جیسے صیغے سے نکاح منعقد ہو جائے گا جس کی وضاحت یہ ہے کہ:

اگر ایک عورت سے خوشن الخ (یعنی کیا تو نے خود کو فلاں کے نکاح میں دیا؟) کہا گیا اور اس کے جواب میں اس عورت نے دادم کی جگہ داد کہا پھر مرد سے پذیرفتی (تم نے قبول کیا؟) کہا گیا تو اس نے جواب میں پذیرفتم (میں نے قبول کیا) کی جگہ پذیرفت بغیر میم کے کہا تو نکاح درست ہو جائے گا اس کی ایک نظیر خرید و فروخت ہے کہ بغیر ضمیر شکلم لائے فروخت و خرید کہنے سے بیچ درست ہو جاتی ہے اس کی شکل یہ ہے کہ بائع سے فروختی (کیا تو نے بیچا؟) کہا جائے اور بائع جواب میں فروختم کے بجائے فروخت (بیچا) کہے پھر مشتری سے خریدی (تو نے خریدا؟) کہا جائے اور وہ جواب میں خریدم (میں نے خریدا) کی جگہ خرید (خریدا) کہا تو بیچ درست ہو جاتی ہے۔

مسئلہ کی دلیل عرف ہے یعنی عرف میں ضمیر شکلم اور بغیر ضمیر شکلم دونوں طرح ایجاب و قبول استعمال کئے جاتے ہیں اور بغیر ضمیر شکلم کے ایجاب و قبول کو ضمیر شکلم والے ایجاب و قبول کا درجہ دیتے ہیں لہذا دونوں طرح سے عقد درست ہوگا۔

قولہ: لا بقولہما الخ اس کا مطلب یہ ہے کہ محض گواہوں کی موجودگی میں زوجیت کا اقرار و اعتراف کرنے سے نکاح کا تحقق نہ ہو گا جب تک کہ عقد نکاح پر دلالت کرنے والا لفظ استعمال نہ کیا جائے لہذا مرد و عورت کا مازن و شونیم (ہم دونوں میاں بیوی ہیں) کہنے سے نکاح صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ نکاح اثبات اور انشاء ہے اور یہ اظہار و اخبار ہے اور اظہار اثبات کا غیر ہے (الایضاح ج ۲ ص ۲۸)۔

نوٹ: (ہم) زن (بیوی) شوی (شوہر) یہ سب فارسی الفاظ ہیں۔

نوٹ: قادی قاضی خاں میں ہے کہ اس میں تفصیل مناسب ہے وہ یہ کہ اگر یہ دونوں عقد ماضی کا اقرار کریں اور حال یہ ہے کہ ماضی میں ان کے درمیان نکاح نہیں ہے لہذا یہ نکاح صحیح نہ ہوگا اور اگر مرد یہ اقرار کرے کہ وہ اس کا شوہر ہے اور یہ عورت اس کی بیوی ہے تو یہ نکاح صحیح ہوگا اور ان کا یہ اقرار انشاء کو مستغن ہوگا۔ برخلاف پہلے اقرار ماضی کے کہ وہ درست نہ ہوگا اس لئے کہ یہ تو جھوٹ ہے۔ (قادی قاضی خاں عمدۃ العایہ)۔

وَيَصِحُّ بِلَفْظٍ: نِكَاحٌ، وَتَزْوِيجٌ وَهَبٌ، وَتَمْلِكٌ، وَصَدَقَةٌ، وَبَيْعٌ، وَشِرَاءٌ، لَا بِلَفْظٍ إِجَارَةٍ وَإِعَارَةٍ وَرُصِيَّةٍ: لَفْظُ الْمُحْتَصِرِ هَذَا: وَيَصِحُّ بِلَفْظٍ نِكَاحٌ وَتَزْوِيجٌ، وَمَا وَضِعَ لِتَمْلِكِ الْعَيْنِ حَالًا. هَذَا هُوَ الضَّابِطُ فَلَا يَصِحُّ بِلَفْظٍ: الْإِجَارَةُ وَالْإِعَارَةُ لِأَنَّهُمَا لَمْ يُوضَعَا لِتَمْلِكِ الْعَيْنِ، وَلَا بِلَفْظٍ: الرُّصِيَّةِ لِأَنَّهُمَا وَضِعَتَا لِتَمْلِكِ الْعَيْنِ لَا فِي الْحَالِ. فَالْفَرْقُ الَّذِي وَضِعَ لِتَمْلِكِ الْعَيْنِ إِذَا أُطْلِقَ وَتَكُونُ الْقَرِينَةُ دَالَّةً عَلَى أَنَّ الْمَوْضُوعَ لَهُ غَيْرُ مَرَادٍ، بَأَن تَكُونَ الزَّوْجَةُ حُرَّةً، فَيُثَبَّتُ الْمَعْنَى الْمَجازِي، وَهُوَ مِلْكُ الْمُتَعَةِ، فَإِنَّ مِلْكَ الْعَيْنِ سَبَبٌ لِلْمِلْكِ الْمُتَعَةِ، فَيَكُونُ إِطْلَاقُ لَفْظِ السَّبَبِ عَلَى الْمُسَبَّبِ.

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا يَتَعَقَّدُ بِهَذِهِ الْأَلْفَافِ، وَانْتِقَادُهُ بِلَفْظِ الْهَبَةِ مُخْتَصٌّ بِالثَّبِي عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ؛ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: خَالِصَةً لَّكَ.

وَلَنَا: قَوْلُهُ تَعَالَى: إِنَّ وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ، الْآيَةُ بِجَازٍ، وَالْمَجازُ لَا يَخْتَصُّ بِحَضْرَةِ الرُّسَالَةِ، وَقَوْلُهُ تَعَالَى: خَالِصَةً لَّكَ فِي عِلْمٍ وَجُوبِ الْمَهْرِ، أَوْ اخْلَلْنَا هُنَّ خَالِصَةً لَّكَ: أَي لَا يَجِلُّ لِأَحَدٍ نِكَاحُهُنَّ.

ترجمہ: اور نکاح صحیح ہوتا ہے لفظ نکاح، تزویج، ہبہ، تملیک، صدقہ، اور بیع و شراہ سے نہ کہ لفظ اجارہ، اعارہ اور وصیت سے۔ مختصر کی عبارت یہ ہے: اور نکاح صحیح ہوتا ہے لفظ نکاح اور تزویج سے اور اس لفظ سے جس کی وضع تملیک عین فی الحال کیلئے ہوئی ہے یہی ضابطہ ہے لہذا لفظ اجارہ اور اعارہ سے نکاح صحیح نہیں ہوگا اس لئے کہ وہ دونوں تملیک عین کیلئے موضوع نہیں اور نہ لفظ وصیت سے اس لئے کہ تملیک عین کے لئے موضوع تو ہے لیکن فی الحال نہیں۔ تو وہ لفظ جو تملیک عین فی الحال کیلئے موضوع ہے جب اسے بولا جائے اور قرینہ اس بات پر دلالت کرے کہ موضوع نہ مراد نہیں ہے ہاں طور کہ بیوی آزاد ہو تو معنی مجازی ثابت ہوگا اور وہ ملک حد ہے کیوں کہ ملک عین ملک حد کیلئے سبب ہے تو یہ لفظ سبب کا سبب پر اطلاق ہوگا۔

اور امام شافعی کے نزدیک ان الفاظ سے نکاح منعقد نہ ہوگا۔ اور نکاح کا لفظ ہبہ سے منعقد ہونا نبی طہیہ السلام کے ساتھ خاص ہے اللہ تعالیٰ کے فرمان: خَالِصَةً لَّكَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ کی وجہ سے۔ اور ہماری دلیل یہ کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان: إِنَّ وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ الْآيَةُ مجاز ہے اور مجاز جناب رسالت ﷺ کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا قول: خَالِصَةً لَّكَ مِہر کے واجب نہ ہونے کے بارے میں ہے یا (آیت کا مطلب ہو کہ) ہم نے ان کو خاص کر آپ کیلئے حلال کیا ہے یعنی کسی اور کیلئے ان سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے۔

تشریح:

الفاظ نکاح

تہید: الفاظ نکاح دو طرح کے ہیں (۱) صریح (۲) کنائی۔ پہلے کی مثال لفظ نکاح اور تزویج ہے اس سے نکاح منعقد ہو جائے گا، یہ متفق علیہ ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے دلیل عرف اور شرع ہے۔

دوسری قسم کنائی الفاظ ہیں، اس کی چار قسمیں ہیں:

- (۱) پہلی قسم وہ ہے جس سے نکاح ہمارے یہاں منعقد ہو جائے گا جیسے لفظ ہبہ، صدقہ، حملیک اور جمل۔
- (۲) دوسری قسم ان الفاظ کی ہے جس سے نکاح کے انعقاد میں ہمارے یہاں اختلاف ہے البتہ صحیح یہ ہے کہ ان سے منعقد ہو جائے گا جیسے لفظ بیع، سلم، صرف، قرض اور صلح۔

(۳) تیسری قسم بھی مختلف فیہ ہے لیکن منعقد نہ ہونا رائج ہے جیسے لفظ اجارہ اور وصیت۔

- (۴) یہ وہ قسم ہے جس سے بلا اختلاف انعقاد نہ ہو گا اس کی مثال اباحہ، احوال، اعارہ، رهن، تمیع، اقالہ اور خلع ہے۔
- وقولہ: وبصح بلفظ نکاح الخ۔ صاحب وقایہؒ نے یہاں سات وہ لفظ ذکر فرمائے ہیں جن سے نکاح صحیح ہوتا ہے اور تین الفاظ وہ ذکر کئے ہیں جن سے نکاح درست نہیں ہو گا جن سات الفاظ سے نکاح درست ہو جاتا ہے ان میں سے دو لفظ نکاح اور تزویج ہے جو صریح ہیں اور اس کی صورت بھی واضح ہے باقی پانچ ہبہ، حملیک، صدقہ، بیع و شراء ہیں۔ ہبہ کی شکل یہ ہوگی: مرد عورت سے ہبی لی نفسک (تو مجھے اپنے کو ہدیہ میں دیدے) کہے اور عورت جواب میں: وھبت، (میں نے ہدیہ میں دیدیا) کہے۔ یا مرد لڑکی کے باپ سے کہے ہب لی ابنتک، اور والد جواب میں: وھبت، کہے۔ اور حملیک کی صورت یہ ہوگی مرد عورت کے والد سے کہے ملکنی بنتک (تم مجھے اپنی بیٹی کا مالک بنا دو) اور باپ ملکت کہے (میں نے مالک بنایا)

اور لفظ صدقہ کی شکل یہ ہوگی: مرد عورت سے کہے تصدقی لی بنفسک (تو مجھے اپنی ذات صدقہ کر دے) عورت کہے تصدقت (میں نے صدقہ کر دیا)۔

اور بیع کی شکل یہ ہوگی کہ عورت مرد سے کہے بہت نفسی منک یا والد کہے بہت بنتی منک اور مرد اشتریت کہے۔ اور لفظ شراء استعمال کرنے کی شکل یہ ہوگی کہ مرد عورت سے کہے اشتریت نفسک (میں نے تجھے خریدا) عورت نے جواب میں کہا: بہت، (میں نے بیچا)۔

جن تین الفاظ سے نکاح درست نہیں ہوتا وہ اجارہ، اعارہ اور وصیت ہیں۔

اجارہ کی شکل: ہان نقول امرأة: آخرت نفسي منك بكذا، أو يقول الأب: آخرت ابنتي بكذا ونوی بہ

النکاح، وصیت کی شکل: بان بقول الأب أو صبت لك باسني. اعادہ کو اسی پر قیاس کر لو۔ البتہ (۱۲/۵)۔
 قولہ: لفظ المختصر هذا الخ: یہاں صاحب شرح وقایہ عبید اللہ بن مسعود المحبوبيؒ نے مختصر الوقایہ کی مہارت نقل کی ہے وہ مہارت یہ ہے: ویصح بلفظ نکاح وتزویج وما وضع لتملیک العین حالا۔ اس میں ایک ضابطہ بیان کر دیا ہے جس سے ہمسائی معلوم ہو جاتا ہے کہ کن الفاظ سے نکاح درست ہو گا اور کن الفاظ سے درست نہ ہو گا۔

ضابطہ: وہ ضابطہ یہ ہے کہ وہ الفاظ جن کی وضع اس لئے ہوئی ہے کہ وہ تملیک ذات فی الحال پر دلالت کریں یعنی ان الفاظ کے ذریعہ آدمی اسی وقت ذات کا مالک ہو جاتا ہے تو ان کے ذریعہ نکاح منعقد ہو گا اور جو الفاظ ایسے نہ ہوں گے ان سے نکاح منعقد نہ ہو گا لہذا اگر کوئی ایسا لفظ ہے جو تملیک کیلئے موضوع نہیں جیسے ودیعت اور رهن یا تملیک کیلئے موضوع تو ہے لیکن تملیک ذات کیلئے نہیں بلکہ تملیک منفعت کے لئے موضوع ہے جیسے اجارہ اور اعادہ یا تملیک ذات کیلئے موضوع ہیں لیکن بروقت نہیں بلکہ مابعد الموت کے واسطے جیسے وصیت تو ان الفاظ سے نکاح درست نہ ہو گا بلکہ نکاح انہیں الفاظ سے درست ہو گا جو ان تینوں شرائط یعنی تملیک عین فی الحال کیلئے موضوع ہوں جیسے بیع، ہبہ وغیرہ۔

البتہ اس سلسلہ میں یاد رہے کہ ایسا لفظ جو تملیک عین فی الحال کیلئے موضوع ہو اس کا استعمال کیا جائے (مثلاً مرد عورت سے کہے: ہی لی بنفسک اور عورت جواب میں کہے: وھبت اور یہ مطلق ہو کوئی ایسی قید نہ ہو جو معنی حقیقی یا مجازی کا فائدہ دے اور کوئی قرینہ بھی معنی حقیقی کے مراد ہونے پر دلالت نہ کرے ہاں طور کہ وہ آزاد (حرہ) ہو تو اس وقت معنی حقیقی (ملک رقبہ) کے بجائے معنی مجازی (ملک حنہ، بلفظ دیگر نکاح) مراد ہو گا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ تملیک سبب ہے ملک حنہ کا جب کہ اس کا محل ہو ملک رقبہ کے واسطے سے اور سبب بول کر مسبب مراد لینا درست ہوتا ہے (جیسا کہ اصول فقہ میں مشہور ہے) لہذا سبب (ملک عین) بولا گیا اور مسبب (ملک حنہ) مراد لیا گیا تو اطلاق السبب علی السبب کے قبیل سے ہوا اور یہ صحیح ہے۔

اور امام شافعیؒ کے مذہب کا حاصل یہ ہے کہ نکاح انہیں الفاظ سے درست ہوتا ہے جو صراحۃً اس پر دلالت کریں اور اس جیسے صرف دو الفاظ ہیں: نکاح اور تزویج۔ اور یہ الفاظ قرآن میں بے شمار جگہ پر وارد ہوئے ہیں اور ان کے علاوہ الفاظ سے نکاح نہیں منعقد ہو گا اگرچہ وہ الفاظ استعمال کئے جائیں جو تملیک عین فی الحال کیلئے موضوع ہوں۔

اعتراض و جواب:

امام شافعیؒ کے اس مذہب پر قرآن کی ایک آیت سے اعتراض کیا گیا کہ انا احللنا ازواجک الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ ہبہ (جس کی وضع تملیک عین فی الحال کیلئے ہے) سے نکاح منعقد ہو سکتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ملا کہ لفظ ہبہ سے نکاح کا منعقد ہونا نبی علیہ السلام کے ساتھ خاص ہے اور قرینہ محالصة لک من دون المؤمنین ہے۔

ہماری طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ اتنا تو مسلم ہے کہ لفظ بہہ سے نکاح نبوی منعقد ہو گیا اور یہ بھی طے ہے کہ انعقاد بلفظ بہہ بطریق حقیقت نہیں ہے بلکہ مجازی معنی مراد لیکر کے ہوا ہے۔ لہذا آپ کا یہ فرمانا کہ نکاح نبوی بلفظ بہہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص ہے اس سے یہ لازم آتا ہے کہ لفظ سے معنی مجازی مراد لینا نبی علیہ السلام کی خصوصیات میں سے ہے امتی کو یہ حق نہیں کہ لفظ سے معنی مجازی مراد لے حالانکہ یہ کسی طرح درست نہیں کیونکہ، خصائص النبی میں اطلاقی الفاظ نہیں آتے، احکام آتے ہیں۔

اور خالصہ لک، کا معنی وہ نہیں ہے جو آپ مراد لے رہے ہیں بلکہ خصوصیت عدم مہر میں ہے کہ نکاح کا بغیر مہر کے ہونا یہ آپ ﷺ کی خصوصیت ہے کسی اور مومن کیلئے یہ ثابت نہیں بلکہ ہر مومن کا نکاح لمحق بالمسہر ہوگا۔

یا خالصہ لک حال ہوا زواجک سے، اس صورت میں مطلب یہ ہوگا ازواج مطہرات صرف آپ ﷺ کے لئے حلال ہیں کسی اور امتی کو یہ حق نہیں کہ وہ آپ ﷺ کی وفات کے بعد ان سے نکاح کرے۔ اس لئے کہ نبی علیہ السلام کی بیویاں امت کی ماکیں ہیں، وَاَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ، اور امیں اولاد پر حرام ہیں۔

وَشَرِطُ سَمَاعٍ كُلِّ مِنْهُمَا لَفْظَ الْآخِرِ، وَحُضُورُ حَرَّتَيْنِ، أَوْ حُرٍّ وَحَرَّتَيْنِ، خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ-

(۱) ہا اِنَّمَا الشَّيْءُ إِذَا اخْتَلَفَ لَكَ أَزْوَاجُكَ الْآخِرَى اثْنَتَا أُخْرَيْنِ وَمَا مَلَكَتْ نَيْسَبُكَ بِمَا آتَاهُ اللَّهُ عَلَيْكَ وَتَبَاتَ عَلَيْكَ وَتَبَاتَ غُلَامُكَ وَتَبَاتَ خِلَافُكَ الْآخِرَى خَاخِرًا مَلَكَتْ وَآخِرًا مُؤَبَّتًا بِنِ زَهْنٍ تَفْسُخًا بِالشَّيْءِ بِنِ أَرْكَدَ الشَّيْءِ أَنْ يَسْتَكْبَحَهَا مَلَكَتْ لَنْ بِنِ فَوْدٍ فُلُوبَيْنِ فُلُوبَيْنِ فُلُوبَيْنِ مَا فُرِضَتْ عَلَيْهِمْ لِي أَزْوَاجِهِمْ وَمَا مَلَكَتْ أُمَّهَاتُهُمْ يَكُونُ عَيْنًا حَرَجٌ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا.

ترجمہ: نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حلال رکھیں چھ کورتی عورتیں جن کے ہر دو سے چکے اور چھال اور عیرے ہاتھ کا ہر ہاتھ لائے عیرے اللہ اور عیرے چاک کی بیٹیاں اور چھ بیٹیاں کی بیٹیاں اور عیرے مومن کی بیٹیاں اور عیرے غلاموں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑا عیرے ساتھ اور عورت اور مسلمان اگر نکاح سے لٹی جان لی اگر گئی ہے کہ اس کو نکاح میں لائے یہ خاص ہے عیرے لئے سوائے سب مسلمانوں کے ہم کو معلوم ہے جو مقرر کرنا ہے ہم نے ان پر ان کی عورتوں کے حق میں اور ان کے ہاتھ کے بل میں ہندو سے چھ عیرے لکھنے والا مہرمان۔

اس آیت میں بعض احکام جو آپ کے ساتھ مخصوص ہیں بیان کیا گیا ہے یہاں چھ عیرے عزم: دائرۃ مؤبّتہ بِنِ زَهْنٍ تَفْسُخًا بِالشَّيْءِ بِنِ أَرْكَدَ الشَّيْءِ أَنْ يَسْتَكْبَحَهَا مَلَكَتْ لَنْ بِنِ فَوْدٍ فُلُوبَيْنِ سے بحث ہے، یعنی اگر کوئی مسلمان عورت اپنے فحش کتپ کے لئے بہہ کر دے، یعنی بغیر مہر کے کتپ سے نکاح کرنا ہے اور کتپ اس سے نکاح بھلا کر دے کتپ کے لئے بلامہر کے بھی نکاح حلال ہے اور یہ خاص حکم آپ کے لئے ہے دوسرے مومنین کے لئے نہیں۔

اس معاملہ کی خصوصیت رسول اللہ ﷺ کے ساتھ بالکل واضح ہے کہ نہ عام لوگوں کے لئے نکاح میں ہر شرط لازم ہے، یہاں تک کہ اگر وقت نکاح کسی مہر کا نہ تھا یا لٹی کے ساتھ آیا کہ عورت نے کہا کہ ہر نہیں توں کی، یا مرد نے کہا کہ نکاح اس شرط پر کرتے ہیں کہ ہر نہیں دیں گے، دونوں صورتوں میں ان کا کہنا ہر شرط شرعی حیثیت سے تو ہو کی اور شرط مہر حلال واجب ہوگا۔ صرف رسول اللہ ﷺ کی خصوصیت سے نکاح بلامہر حلال کیا گیا ہے جبکہ عورت بلامہر نکاح کرنے کی خواہش مند ہو۔

فقہاء نے حکم کہ جو عورت کتپ کے لئے اپنے کتپ کو بہہ کرے یعنی بلامہر کے نکاح کرنا ہے، کتپ کے لئے حلال ہے، اس میں علماء کا انکشاف ہے کہ کوئی یہ ہاتھ پیش بھی کیا یا نہیں؟ بعض نے فرمایا کہ کسی ایسی عورت سے رسول اللہ ﷺ کا نکاح کرنا حرام نہیں، جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ نے کسی بہہ کرنے والی عورت سے نکاح نہیں کیا اور بعض حضرات نے بعض ایسی عورتوں سے نکاح ہونا حرام کر دیا ہے۔ (روح المعانی)

اس حکم کے ساتھ جو جملہ خیالات لکے گئے ہیں، اس کو بعض حضرات نے صرف اسی حکم چہدام کے ساتھ مخصوص کیا ہے اور دشمنی و بغیرہ مفسرین نے اس جملے کو ان احکام کے ساتھ لکھا ہے جو لوہ لکھ کر ہوئے ہیں، کہ یہ سب خصوصیات نبی کریم ﷺ کی ہیں۔

رحمہ اللہ۔ اذ عنده لا یصح إلا بشهادة الرجل، (مُکَلَّفَینِ مُسْلِمَینِ سَامِعَینِ معاً لفظَهما، فلا یصح إن سَمِعَا مُتَفَرِّقَینِ)، کما إذا نكحنا بحضور واحد، ثُمَّ غابَ هو، وحضرَ آخر، فأعادَ بحضوره.

ترجمہ: اور عاقدین میں سے ہر ایک کا دوسرے کے لفظ کا مستنا شرط ہے اور دو آزاد مرد یا ایک آزاد مرد اور دو آزاد عورتوں کی موجودگی شرط ہے برخلاف امام شافعیؒ کے کیونکہ ان کے نزدیک مردوں کی ہی گواہی سے نکاح صحیح ہوتا ہے۔ دونوں مکلف ہوں مسلمان ہوں، عاقدین کے الفاظ ایک ساتھ سننے والے ہوں لہذا نکاح درست نہ ہوگا اگر متفرق حالت میں سنا ہو جیسا کہ ایک گواہ کی موجودگی میں نکاح کیا پھر وہ غائب ہو گیا اور دوسرا آیا اور اس کی موجودگی میں کلمات عقد کو دہرایا۔

تشریح: ”وشرائط نکاح کا بیان“

انعتاد نکاح کی چند شرطیں ہیں:

(۱) پہلی شرط عاقدین میں سے ہر ایک کا دوسرے کے کلام کو سنا۔

(۲) دو گواہوں کی مجلس نکاح میں موجودگی (یہ دونوں آزاد ہوں یا ایک آزاد مرد اور دو آزاد عورتیں ہوں) گواہوں کی شرط، واستشهدوا شہیدین من رجالکم الخ سے ماخوذ ہے یہ دو گواہ آزاد ہوں، مکلف (یعنی عاقل بالغ) ہوں مسلمان ہوں، ایجاب وقبول کو بیک وقت سننے والے ہوں گویا نکاح کے گواہوں میں چار شرطیں ملحوظ ہیں:

(۱) حریت (۲) عقل (۳) بلوغ (۴) اسلام۔

لہذا وصف حریت کی شرط سے غلام خارج ہوگئے لہذا دو غلاموں یا ایک آزاد کے ساتھ ایک غلام کی موجودگی میں نکاح درست نہ ہوگا اس لئے کہ شہادت ولایت کے باب سے ہے اور غلام کو ولایت حاصل نہیں ہے۔ اور مکلف ہونا یعنی عقل و بلوغ کی شرط سے بچے اور پاگل خارج ہوگئے لہذا یہ دونوں گواہ نہیں بن سکتے دلیل اور گزر چکی کہ شہادت ولایت کے باب سے ہے اور غیر مکلف کو ولایت حاصل نہیں ہے۔ اسلام کی شرط سے کافر نکل گیا کیوں کہ کافر مسلمان کے خلاف گواہ نہیں بن سکتا اللہ فرماتا ہے، وَلَنْ يَخْتَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا، (اللہ نے مومنوں کے خلاف کافروں کیلئے کوئی راستہ نہیں بنایا ہے)

سابع کی شرط لگانے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ دو سونے والے یا بھرے کی موجودگی میں نکاح منعقد نہ ہوگا کیونکہ جب یہ سنتے ہی نہیں تو موجودگی اور غیر موجودگی دونوں برابر ہوئی۔ اور معافی قید کا فائدہ یہ ہے کہ دونوں گواہ بیک وقت ایجاب وقبول سننے والے ہوں اور یہ قید بھی ضروری ہے لہذا دونوں گواہ دو الگ وقتوں میں ایجاب وقبول سنیں تو نکاح درست نہ

ہوگا مثلاً عاقدین نے ایک گواہ کی موجودگی میں ایجاب و قبول کیا پھر یہ چلا گیا اور دوسرا گواہ آیا اور اس کی موجودگی میں دوبارہ ایجاب و قبول کیا تو نکاح منعقد نہ ہوگا۔

قولہ خلافاً للشافعیؒ اوپر یہ مسئلہ گذرا کہ دونوں گواہ کا آزاد ہونا ضروری ہے خواہ دونوں مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں جو ایک مرد کے قائم مقام ہوں گی یہ ہمارے نزدیک ہے امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ مرد ہی گواہ ہوں گے عورتیں گواہ نہیں بن سکتیں گویا شاہدین کیلئے وصف ذکوریت کی شرط لگادی اور استدلال میں لانکاح الا بولی وشاہدی عدل، پیش کرتے ہیں اور استدلال اس طور پر ہے کہ حدیث میں شاہدین وارد ہوئے جس کا مصداق ذکرین یعنی مذکر ہیں، مؤنث نہیں ہیں لہذا مردوں کی ہی گواہی معتبر ہوگی عورت کی نہ ہوگی، ہم یہ کہتے ہیں کہ باب شہادت میں مرد عورت کے درمیان فرق نہیں ہے اور شاہدین سے مراد صرف دو گواہ ہونا ہے وصف ذکوریت والوثق سے کوئی بحث نہیں ہے۔

وَصَحَّ عِنْدَ فَاسِقَيْنِ، أَوْ مَخْذُودَيْنِ فِي قَذْفٍ، وَعِنْدَ أَعْمَتَيْنِ، وَابْنِي الزَّوْجَتَيْنِ، وَابْنِي أَحَدِهِمَا لَكِنْ لَا يَظْهَرُ بَيُّهُمَا إِنْ ادَّعَى الْقَرِيبُ، أَيْ إِذَا نَكَحَا بِحَضُورِ ابْنِي الزَّوْجِ، فَإِنْ ادَّعَى هُوَ لَمْ تُقْبَلْ شَهَادَةُ ابْنَيْهِ لَهُ، أَمَّا إِذَا ادَّعَتْ الْمَرْأَةُ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُمَا لَهَا، وَإِنْ نَكَحَهَا عِنْدَ ابْنِي الزَّوْجَةِ، فَإِنْ ادَّعَتْ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُمَا لَهَا، وَإِنْ ادَّعَى الزَّوْجُ تُقْبَلُ. كَمَا صَحَّ نِكَاحُ مُسْلِمٍ ذَمِيَّةً عِنْدَ ذَمِّيَّيْنِ، وَلَمْ يَظْهَرْ بَيُّهُمَا إِنْ جَحَدَ: فَإِنْ شَهَادَةُ الْكَافِرِ عَلَى الْمُسْلِمِ لَا تُقْبَلُ، وَإِنْ ادَّعَى الْمُسْلِمُ تُقْبَلُ لَهُ.

ترجمہ: اور دو فاسق یا دو مخدود فی القذف کی موجودگی میں نکاح صحیح ہے اور دو نابینا اور زوجین کے دو بیٹوں یا ان میں سے ایک کے دو بیٹوں کی موجودگی میں (نکاح درست ہے) لیکن ان دونوں سے ظاہر نہ ہوگا اگر قریب دعویٰ کرے یعنی شوہر کے دو بیٹوں کی موجودگی میں نکاح کریں پس اگر شوہر دعویٰ کرے تو اس کے دو بیٹوں کی گواہی اس کے حق میں قبول نہ ہوگی بہر حال جب عورت دعویٰ کرے تو ان کی گواہی عورت کے حق میں قبول ہوگی اور اگر بیوی کے دو بیٹوں کی حاضری میں نکاح کریں تو اگر عورت دعویٰ کرے تو ان کی گواہی عورت کے حق میں قبول نہ ہوگی اور اگر شوہر دعویٰ کرے تو اس کے واسطے قبول کی جائیگی جیسا کہ دو ذمیوں کی موجودگی میں ایک مسلم کا نکاح ذمیہ سے صحیح ہے اور ظاہر نہ ہوگا ان سے اگر وہ انکار کرے کیونکہ مسلمان کے خلاف کافر کی گواہی مقبول نہیں ہوتی اور اگر مسلمان دعویٰ کرے تو اس کے حق میں (کافر کی گواہی) مقبول ہوگی ہے۔

شرائط نکاح پر تفریعات

تشریح:

گذشتہ صفحات میں یہ بات گذر چکی ہے کہ ہمارے یہاں گواہوں میں چار اوصاف ملحوظ ہیں حریت، عقل، بلوغ اور

اسلام، اس سے معلوم ہو گیا کہ نصف عدل ضروری نہیں ہے اسی وجہ سے دو قاضی گواہوں یا دو محد دو فی القذف پر دو تلیہاؤں کی حاضری میں نکاح درست ہو جاتا ہے اس سلسلہ میں اصل یہ ہے کہ جسے اپنے اپنے ولایت حاصل ہو جس کی وجہ سے وہ قبول نکاح کا مالک ہو تا ہو تو وہ اب نکاح میں گواہ ہو سکتا ہے۔

فقہاء: قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہے وَالَّذِينَ نَزَّلُوا بِآرْتَعَةٍ شَهَادَةً فَاخْلَبُواهُمْ ثَمَانِينَ خَلْفَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا جولوگ پاک دامن عورت پر تہمت لگاتے ہیں اور وہ پھر چار گواہ پیش نہ کر سکیں تو ان کو اتنی (۸۰) کوڑے لگاؤ اور ان کی گواہی کبھی بھی قبول مت کرو۔

اس آیت کی روشنی میں کوئی اعتراض کرے کہ جو شخص کسی پر زنا کی تہمت لگائے اور گواہی سے ہمت نہ کر سکے جس کی بنا پر اس پر حد قذف (اسی کوڑے) جاری ہوئے اور یہ محد دو فی القذف کہلایا اس کے ہارے میں اللہ فرماتا ہے کہ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا ان کی گواہی کبھی مت قبول کرو تو تم اے احناف دو محد دو فی القذف کی موجودگی میں نکاح کو کیسے درست قرار دیتے ہو؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں دو امر ہیں ایک ہے: تحمل شہادت یعنی گواہ بننا اور دوسری چیز ہے: اداء شہادت یعنی گواہی دینا تو آیت میں دوسری شق کا ذکر ہے چنانچہ ہم بھی کہتے ہیں کہ قاضی کے یہاں یہ گواہی دیں تو قاضی ان کی گواہی کو رد کر دے قبول نہ کرے۔ رہا ان کی موجودگی میں انعقاد نکاح کا مسئلہ تو یہ درست ہو گا کیونکہ نکاح میں صرف تحمل شہادت یعنی گواہ بننا ہوتا ہے گواہی دینا نہیں ہوتا اور مذکورہ آیت میں تحمل شہادت سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا ہے۔

دوسرے لفظوں میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں ولایت کی دو قسم ہے (۱) ولایت قاصرہ (۲) ولایت کاملہ۔ تو قاضی دو محد دو فی القذف اور تلیہا کو جو ولایت حاصل ہے وہ ولایت قاصرہ ہے اور انعقاد نکاح کیلئے یہ کافی ہے۔ اگرچہ قاضی کے یہاں کافی نہ ہوگی۔

قولہ ابنی زوجین الخ: صورت مسئلہ یہ ہے کہ زید کی سابقہ بیوی سے ایک لڑکا (مثلاً خالد) ہے اور حندہ کے سابق شوہر سے ایک لڑکا (مثلاً شاہد) ہے تو یہ زید اپنے سابقہ بیوی کے لڑکے خالد اور حندہ کے سابق شوہر کے لڑکے شاہد کی موجودگی میں ہندہ سے نکاح کرے تو نکاح درست ہوگا۔

قولہ او ابنی احدہما: اس کی شکل یہ ہے کہ زید کے اپنی سابقہ بیوی (عائشہ) سے دو لڑکے خالد و بکر ہیں اب زید انہیں خالد و بکر کو گواہ بناتے ہوئے زاہدہ سے نکاح کرے یا حندہ کے دو لڑکے ساجد و ماجد سابق شوہر خالد سے ہیں اب زید حندہ سے ساجد و ماجد کی گواہی میں نکاح کرے تو یہ درست ہوگا۔

لکن لا یظہر ہما الخ تفصیل مذکور سے واضح ہو گیا کہ شوہر کے دو بیٹوں یا بیوی کے دو بیٹوں کی موجودگی میں نکاح

منعقد ہو جائے گا۔ لیکن ان بیٹوں کی گواہی سے نکاح ظاہر نہ ہوگا اگر قریب نکاح کا دعویٰ کرے، اس کی توجیح یہ ہے کہ ایک آدمی نے اپنی سابقہ بیوی کے دلائل کے کی گواہی میں کسی عورت سے نکاح کیا پھر مرد نے نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت نے انکار کیا، اس اختلاف کے وقت اگر مرد کے یہ دونوں بیٹے گواہی دیں تو یہ گواہی معتبر نہ ہوگی اور نکاح کا ثبوت نہ ہوگا ہاں اگر عورت نکاح کی مدعیہ ہے اور آدمی نکاح کا منکر ہے اور اس آدمی کے دونوں بیٹوں نے عورت کے حق میں گواہی دی کہ ان میں نکاح ہوا تھا تو گواہی عورت کے حق میں معتبر ہوگی اور نکاح ثابت ہو جائے گا۔

قولہ وان انکح الخ: اگر عورت کے دو بیٹوں کی حاضری میں نکاح ہوا اور یہ عورت دعویٰ کرے کہ میرا نکاح زید سے ہوا ہے اور زید اس کا انکار کرے اور یہ عورت اپنے دونوں بیٹوں کو گواہی میں پیش کرے تو گواہی معتبر نہ ہوگی اور نکاح ظاہر و ثابت نہ ہوگا ہاں اگر زید مدعی نکاح ہو اور عورت منکرہ ہو اور اس منکرہ کے بیٹے زید کے حق میں گواہی دیں تو شہادت قبول کی جائے گی اور نکاح ظاہر و ثابت ہو جائے گا۔

اس سلسلہ میں ضابطہ یہ ہے کہ نکاح کے دو حکم ہیں (۱) پہلا حکم انعقاد (۲) دوسرا حکم اظہار و ثبوت بوقت اختلاف۔ اور شہادت کی شرط ان دونوں میں ہے اس کے برعکس دیگر عقود مثلاً بیع وغیرہ میں انعقاد کیلئے شہادت شرط نہیں ہے بلکہ صرف بوقت اختلاف اظہار و ثبوت کیلئے شرط ہے، توجہ عقد نکاح کے دونوں حکم کیلئے شہادت کی شرط ہے تو اختلاف کے وقت اولاد کی گواہی ماں اور باپ کے حق میں مسموع نہ ہوگی ہاں خلاف میں حجت ہوگی چنانچہ لکن لا یمظہر الخ والا مسئلہ اسی پر متفرع ہے۔

قولہ کما صح: یعنی جس طرح زوجین یا احد الزوجین کے دو بیٹوں کی شہادت میں نکاح منعقد ہو جاتا ہے لیکن انکار کے وقت ان سے ظاہر نہیں ہوتا اسی طرح دو بیٹوں کی موجودگی میں ذمیہ سے مسلمان کا نکاح صحیح ہو جاتا ہے لیکن انکار کے وقت ظاہر نہ ہوگا۔

در اصل التثبوت بارت میں واضح کرنا ہے کہ ما قبل میں گواہوں کا جو مسلمان ہونا ضروری قرار دیا تھا تو یہ اس وقت ہے جب ایک مسلمان مرد، مسلمان عورت سے نکاح کرے، بہر حال جب ایک مسلمان، ذمیہ سے شادی کرے تو اس وقت گواہوں کا مسلمان ہونا ضروری نہیں ہے اسی لئے مصنف فرماتے ہیں کہ دو بیٹوں کی حاضری میں مسلمان کا نکاح ذمیہ سے صحیح ہو جائے گا اور یہ مذہب شیخین کا ہے امام محمدؒ کے نزدیک جائز نہ ہوگا ان کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کے ایجاب و قبول کا سننا ہی گواہی ہے اور یہ مسلم ہے کہ مسلمان کے خلاف کافر کی شہادت اور گواہی معتبر نہیں ہے اور جب یہ شہادت ناقابل قبول ہے تو گویا انہوں نے مسلم شوہر کے کلام کو سنا ہی نہیں اور جب عائد کے کلام کو نہیں سنا تو گواہ ہونا متحقق نہ ہو لہذا نکاح منعقد نہ ہوگا۔

شیخین کی دلیل: شیخین فرماتے ہیں پہلے یہ طے ہو جائے کہ نکاح میں گواہی کی شرط کس بات پر ہے؟ تو شیخین کی رائے یہ ہے کہ یہ گواہی اس بات پر ہے کہ شوہر کیلئے ملک (ملک بضع) طہیت کیا جائے، اس بات پر نہیں ہے کہ شوہر کے ذمہ مال (مہر) واجب ہو رہا ہے۔ اور اثبات ملک کی جہت کا اعتبار اس لئے ہے کہ یہ ملک محل ذی شرف پر واقع ہو رہی ہے گویا اس محل کی شرافت کو ظاہر کرنے کیلئے شہادت کی شرط لگائی گئی ہے اور وجوب مہر کی جہت کا اعتبار اس لئے نہ ہو گا کہ گواہی کی شرط لزوم مال کیلئے نہیں ہوتی ہے تو جب اثبات ملک کی رعایت ملحوظ ہے تو ان دو ذمیوں کی گواہی ذمیہ کے خلاف ہوگی اور مسلمان شوہر کے حق میں ہوگی اور غیر مسلم کی گواہی مسلم کے حق میں معتبر ہے خلاف میں معتبر نہیں اور مسلم کی گواہی غیر مسلم کے خلاف میں معتبر ہے لہذا نکاح درست ہو گا۔ (البحر الرائق ج: ۳ ص ۹۰)

قوله ولم يظهر الخ: مطلب یہ کہ ایک ذمیہ نے دعویٰ کیا کہ فلاں مسلمان مرد سے میرا نکاح ہوا تھا اور یہ مسلمان مرد اس کا انکار کر رہا ہے، اور ذمیہ نے دو ذمیوں کو اپنے دعویٰ پر گواہ بنایا تو ان کی گواہی مقبول نہ ہوگی اس لئے کہ یہ مسلمان کے خلاف گواہی ہوگی جو معتبر نہیں اور اگر مسلمان مدعی نکاح ہے اور ذمیہ انکار کر رہی ہے، اور دو ذمی شاہد ہو جائیں تو یہ شہادت قاضی تسلیم کرے گا اور نکاح کو ثابت کرے گا۔

امر آخر أن يُنكِحَ صغيرته، فتكح عند فردٍ إن حضر أبوها صَحَّ وإلا فلا؛ فإن الأب إذا كان حاضراً يَنْتَقِلُ عبارة الوكيل إلى الأب، فصارَ كأنَّ الأبَ عاقدٌ، والوكيلُ مع ذلك الفردِ شاهِدانِ، كَأَبٍ يُنكِحُ بالغته عند فردٍ إن حضرت صَحَّ وإلا فلا، فصارَ كأنَّ البالغَةَ عاقدَةٌ، والأبُ وذلك الفردُ شاهِدانِ، وعبارة المختصرِ هذا: والوكيلُ شاهِدٌ إن حضرَ مُوَكَّلُهُ كَالْوَلِيِّ إن حضرَت مُوَلِّيَّتُهُ بِالْغَةِ.

ترجمہ: (باپ) نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ میری بیٹی کا نکاح (فلاں سے) کر دے تو اس (وکیل) نے ایک دوسرے آدمی کی موجودگی میں نکاح کر دیا (تو) اگر لڑکی کا والد (مجلس میں) موجود رہا تو نکاح درست ورنہ درست نہیں ہو گا کیونکہ والد جب موجود ہو گا تو وکیل کی عبارت (کلام) باپ کی طرف لوٹے گی گویا باپ عاقد ہو اور وکیل یا نکاح اس دوسرے آدمی کے ساتھ دو گواہ ہوں جائیں گے جیسے باپ ایک آدمی کی حاضری میں ہالذ کا نکاح کرے اگر ہالذ (مجلس میں) موجود ہوگی تو نکاح درست ہو گا تو یہ اس طرح ہو گیا گویا ہالذ ہی عاقد ہے اور والد اور وہ فرد دو گواہ ہیں اور مختصر الوقایہ کی عبارت یہ ہے: وکیل گواہ ہے اگر موکل موجود ہو جیسے ولی (گواہ ہے) اگر اس کی مولیہ موجود ہو جبکہ وہ ہالذ ہو۔

تشریح:

قوله: امر آخر الخ: صورت مسئلہ یہ ہے کہ باپ نے اپنی صغیرہ بیٹی کا زائد سے نکاح کرانے کا زید کو وکیل بنایا تو

زید نے بحیثیت وکیل نکاح ایک دوسرے آدمی (مثلاً خالد) کی موجودگی میں زائد سے نکاح کر دیا تو اب اس کی دو صورت ہے مجلس عقد نکاح میں صغیرہ کا باپ (جو موکل ہے) حاضر ہو گا یا نہیں؟ پس اگر مجلس میں باپ موجود تھا تو نکاح درست ہو گا اور اگر موجود نہیں تھا نکاح صحیح نہ ہو گا۔

اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ وکیل یا نکاح کی حیثیت یہ ہے کہ وہ مبر محض ہے جو موکل کے کام کو نقل کرنے والا ہوتا ہے نقل کام میں اس کا نائب ہوتا ہے جب معاملہ ایسا ہے تو فقہاء آگے فرماتے ہیں کہ مجلس عقد میں باپ کی موجودگی کی صورت میں وکیل یا نکاح کا کام کرنا گویا کہ خود موکل (یعنی باپ) کا کام کرنا ہے تو گویا باپ خود اپنی بیٹی کا نکاح کرنے والا ہوا اور وکیل یا نکاح (زید) اور دوسرا آدمی (خالد) دونوں گواہ ہوئے، نصاب شہادت پایا گیا اس لئے نکاح درست ہو گا، لب چونکہ اتحاد مجلس کی وجہ سے باپ کو عاقد مانا گیا اس لئے جب باپ موجود نہ ہو گا تو وکیل یا نکاح عاقد ہو گا اور دوسرا آدمی (خالد) تنہا گواہ نہیں بن سکتا اس لئے دوسری صورت میں نکاح درست نہ ہو گا نصاب شہادت کی عدم تکمیل کی وجہ سے۔

مذکورہ بالا مسئلہ اپنی دونوں صورتوں کے ساتھ ایسا ہے جیسے ایک باپ ہے جس کی ایک ہالہ لڑکی حندہ ہے پس باپ نے ایک آدمی کی موجودگی میں اپنی ہالہ لڑکی حندہ کا نکاح کسی آدمی سے کر دیا تو اب دیکھیں گے کہ مجلس عقد میں حندہ موجود تھی یا نہیں، اگر موجود تھی تو نکاح درست ہو گا اور اگر موجود نہیں تھی تو نکاح درست نہ ہو گا۔

اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ حندہ کے موجود ہونے کی وجہ سے اتحاد مجلس کے سبب اسی کو عاقدہ مان لیں گے اور باپ اور دوسرا آدمی دونوں گواہ ہوں گے نصاب شہادت تحقق، لہذا نکاح درست ہو گا اور دوسری صورت میں حندہ کی مجلس نکاح میں عدم حاضری کی وجہ سے باپ عاقد ہو گا اور دوسرا آدمی تنہا گواہ ہو گا نصاب شہادت مکمل نہیں ہوا اس لئے دوسری صورت میں نکاح درست نہ ہو گا۔

وعبارۃ المختصر: شارح وقایہؒ یہاں بھی وقایہ اور مختصر الوقایہ کے درمیان موازنہ کر رہے ہیں کہ طلبہ عزیز دیکھیں کہ صاحب وقایہؒ نے مذکورہ بالا مسائل کیلئے کتنی لمبی عبارت تحریر کی اور ہم نے مختصر میں کتنا ایجاز سے کام لیا کہ مراد بھی واضح ہے اور عبارت بھی مختصر اور جامع ہے چنانچہ مختصر کی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ موکل اگر مجلس عقد میں موجود ہو گا تو وکیل یا نکاح گواہ ہو جائے گا اور موکل عاقد کا درجہ لے لے گا تو اب اگر وکیل کے علاوہ کوئی اور ایک آدمی ہے تو نصاب شہادت مکمل، پس نکاح درست ہو گا جیسے ہالہ لڑکی کا ولی اس کا نکاح ایک فرد کی موجودگی میں کرے اور وہ ہالہ مجلس میں موجود ہے تو نکاح درست ہو گا کیونکہ ہالہ، عاقدہ ہو جائے گی اور ولی اور دوسرا فرد دونوں گواہ ہوں گے۔

وَحَرَّمَ عَلَى الْمَرْءِ أَصْلَهُ، وَفَرْعَهُ، وَأَخْتَهُ، وَبَنَتَهَا، وَبَنَتُ أُمِّيهِ، وَعَمَّتَهُ، وَخَالَاتَهُ، وَبَنَتُ زَوْجَتِهِ إِنْ وَطَّئَتْ، وَأُمُّ زَوْجَتِهِ، وَإِنْ لَمْ تُوَطَّأْ، وَزَوْجَةُ أَصْلِهِ وَفَرْعِهِ. لَفْظُ الْمَخْتَصَرِ: وَحَرَّمَ

أصله، وفرغه، وفرغ أصله القريب، وصُلْبِيَّةُ أصله البعيد. فالأصل القريب: الأب، والأم، وفرغهما: الإخوة، والأخوات، وبنات الإخوة، والأخوات، وإن صُفِّت، فَيَحْرُمُ جميع هؤلاء. والأصل البعيد: الأجداد، والجَدَّات، فَيَحْرُمُ بنات هؤلاء الصُّلْبِيَّة: أي العمات والخالات لأب وأم، أو لأب، أو لأم، وكذا عمات الأب والأم، وعمات الجد والجدة، لكن بنات هؤلاء إن لم تكن صُلْبِيَّة لا تُحْرَم، كبنات العم، والعمَّة، وبنات الخال، والخالة.

ترجمہ: آدمی پر حرام ہے اس کی اصل و فرغ، اس کی بہن، بیٹی، بھتیجی، پھوپھی، خالہ، اور اس کی بیوی کی بیٹی اگر بیوی موطوءہ ہو اور بیوی کی ماں (ساس) اگرچہ بیوی موطوءہ نہ ہو اور حرام ہے اس کی اصل و فرغ کی بیوی۔ فقہر کی عبارت یہ ہے: حرام ہے آدمی کی اصل و فرغ، اس کے اصل قریب کی فرغ اور اس کی اصل بعید کی صلیبی اولاد۔ تو اصل قریب باپ اور ماں ہیں اور ان کی فرغ بھائی، بہنیں، بھتیجیاں اور بھانجیاں ہیں اگرچہ نیچے درجہ کی ہوں تو یہ سب حرام ہیں۔ اور اصل بعید اجداد اور جدات ہیں لہذا ان کی صلیبی بیٹیاں یعنی بیٹی، علاتی، اخیانی، پھوپھیاں حرام ہوں گی اور اسی طرح ماں باپ کی پھوپھیاں اور جد اور جدہ کی پھوپھیاں ہیں لیکن ان کی بیٹیاں اگر صلیبی نہ ہوں تو حرام نہ ہوگی جیسے چچا اور پھوپھی کی لڑکی اور ماموں، اور خالہ کی لڑکی۔

واسباب حرمت،

جو محرمات شرعاً نکاح کا محل نہیں ہیں وہ نواسب کی وجہ سے ہیں:

(۱) محرمات بالنسب: یہ آدمی کی فرود و اصول ہیں اور ابویں کی فرود ہیں نیچے تک اور اجداد و جدات کی فرود بلا واسطہ ہیں۔

(۲) محرمات بالمصاحرة: یہ چار ہیں: مدخول بہا بیوی کے اصول و فرود اور اپنی فرود کی حلائل یعنی (بہو) اور اپنے اصول کی حلائل (یعنی باپ کی موطوءہ)۔

(۳) محرمات بالرضاع: اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

(۴) محارم کے درمیان جمع کرنا یا اجنبیات کے درمیان جمع کرنا جیسے چار کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح کرنا۔

(۵) حرمت تقدیم اور وہ تقدیم الحرة علی الامتہ ہے۔ یعنی حرۃ سے پہلے شادی کر لیا تو پھر ہمدی سے نکاح نہیں کر سکتے

(۶) حرمت لحق الغیر جیسے غیر کی منکوحہ، معتدہ، اور ثابت النسب حاملہ سے نکاح۔

(۷) الحرمة لعدم دین معاوی، جیسے مجوسہ و مشرک سے شادی کرنا۔

(۸) حرمة التنافی جیسے ما لکن کا اپنے فلام سے شادی کرنا۔ (یا مالک کا اپنی ہمدی سے نکاح کرنا)۔

(۹) محرمة المطلقات الثلاث.

(المحررات اثنی عشر ص ۹۲)

”آیت تحریم، حرمت علیکم امہائکم وبنائکم واخواتکم وغمائمکم وخالائکم وبنات الاخ وبنات النکاح وبنات النکاح اللہی ارضعتکم واخواتکم من الرضاغة وامہات بنائکم وبناتکم اللہی لی خجورکم من بنائکم اللہی ذلکم بہن فان لم تکنوا ذلکم بہن فلا جناح علیکم وخالائکم اللہی من اصلابکم وان تحمقوا بین المأخضین إلا ما قد سلف إن اللہ کان غفوراً رحیمًا۔ سورۃ نسا آیت نمبر (۳۲)

ترجمہ: تم پر حرام کی گئیں تمہاری مائیں، تمہاری بیٹیاں، تمہاری بہنیں، تمہاری پھوپھیاں، تمہاری خالائیں، بھتیجیاں، بھانجیاں، اور تمہاری وہ مائیں جنہوں نے تمہیں دودھ پلایا ہو اور تمہاری دودھ شریک بہنیں، تمہاری بیویوں کی مائیں اور تمہاری بیویوں کی وہ بیٹیاں جو تمہاری گود میں پرورش پاری ہوں بشرطیکہ تم اپنی بیویوں سے محبت کر چکے ہو۔ اور اگر ابھی تک محبت نہیں کی، تو ان کو چھوڑ کر ان کی لڑکیوں سے نکاح کر لینے میں تم پر کوئی گناہ نہیں، اور تمہارے ان بیٹوں کی بیویاں بھی (تم پر حرام ہیں) جو تمہاری ملب سے ہوں۔ نیز یہ کہ تم دو بہنوں کو اپنے نکاح میں جمع کر لو، مگر جو پہلے کزد چکا ہو گزر چکا۔ (کیونکہ) اللہ تعالیٰ بہت بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے۔

تشریح عبارت: ”عمرات کا بیان“

نسب کی وجہ سے جو رشتے حرام ہیں وہ سات ہیں صاحبِ وقایہؒ نے اولاً انہیں اصلہ سے خالصہ، تک بیان کیا ہے جس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

(۱) اصلہ: آدمی کی اصل مونث یعنی ماں، نانی، دادی اور تک۔

(۲) فرعہ: آدمی کی فرع مونث یعنی بیٹی، پوتی، نواسی بچے تک۔

(۳) اصحہ: بہن تینوں قسم کی۔

(۴) انتہا: بہن کی بیٹی یعنی بھانجی۔

(۵) بنت اصحبہ: بھائی کی لڑکی یعنی بھتیجی۔

(۶) عمتہ: پھوپھی (باپ کی بہن)۔

(۷) خالہ: ماں کی بہن یعنی خالہ۔

واضح رہے کہ تیسرے نمبر سے ساتویں نمبر تک رشتے میں عموم ہے یعنی عینی، علاقائی، اخلاقی سب شریک ہیں۔ اور ان ساتوں سے نکاح حرام ہونے کی دلیل آیت کا یہ ٹکڑا ہے:

”حرمت علیکم امہائکم وبنائکم واخواتکم وغمائمکم وخالائکم وبنات الاخ وبنات النکاح۔“

سوال: اگر کوئی کہے کہ آیت میں صرف ماں کی حرمت کا ذکر ہے تو پھر نانی، دادی کس طرح حرام ہوں گئیں، اسی طرح باکم بیٹی کی حرمت پر دلالت کر رہا ہے تو پھر بیٹی کی بیٹی، نواسی، بیٹے کی بیٹی پوتی کیو نکر حرمت میں داخل ہو گئیں؟

جواب: یہ ہے کہ امہات جمع ہے ام کی جس کے معنی اصل کے ہیں چنانچہ مکہ کو ام القریٰ اسی معنی میں کہا گیا اسی طرح ہن ام الکتاب میں ام سے مراد اصل ہے۔ نیز ایک حدیث میں الخمر أم الخبائث ای اصل الخبائث وارد ہے جب ام کے معنی اصل کے ہیں تو اصل میں دادی، نانی بھی داخل ہو گئیں اسی طرح بنت سے مراد فرع ہے جس کی وجہ سے پوتی، نواسی بھی حرمت میں داخل ہو گئیں۔

(۸) قوله بنت زوجته الخ: آدمی کی بیوی کی بیٹی حرام ہے اس کی مثل یہ ہے کہ ہندہ کے سابق شوہر (خالد) سے ایک لڑکی زینب ہے زید نے ہندہ سے نکاح کر لیا بعدہ وطنی کی تو اب زینب (جو زید کی ربیبہ کہلاتی ہے) زید پر حرام ہوگی اگر زید نے ہندہ سے نکاح تو کیا لیکن وطنی نہیں کیا پھر کسی وجہ سے فرقت واقع ہو گئی تو اب زید زینب سے شادی کر سکتا ہے اس کی دلیل مذکورہ بالا آیت کے اس کلمے میں ہے: وَرَبَائِكُمُ اللَّائِي فِي حُجُورِكُم مِّنْ نِّسَائِكُمُ اللَّائِي دَخَلْتُم بِهِنَّ فَإِنْ لَّمْ تَكُونُوا دَخَلْتُم بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ۔

اس سے یہ ضابطہ معلوم ہوا، وطنی الامہات، محرم البنات، (ماؤں سے وطنی بیٹیوں کو حرام کرتی ہے)۔

(۹) قوله وام زوجته وان لم توطأ: اس میں حرمت مصاہرت کا بیان ہے یعنی بیوی کی ماں (ساس) حرام ہے اگرچہ بیوی سے وطنی نہ ہوئی ہو، اس لئے کہ آیت میں وامہات نساکم، مطلق وارد ہوا ہے دخول یا عدم دخول کی کوئی تفصیل نہیں جیسا کہ اس سے قبل ربیبہ والے مسئلہ میں تھی۔

نیز اس مسئلہ میں بھی ایک ضابطہ ہے:

نکاح البنات بمحرم الامہات (بیٹیوں سے وطنی ماؤں کو حرام کرتی ہے)۔

نوٹ: ہاندی کی ماں اس وقت حرام ہوگی جب ہاندی کے ساتھ وطنی یا دادی وطنی ہائی جائے۔

(۱۰) قوله زوجة اصله وفرعه: اس میں بھی حرمت مصاہرت کا بیان ہے اصل کی بیوی حرام ہے جیسے باپ کی بیوی جس کو فقہاء حلیۃ الاب سے تعبیر کرتے ہیں اور یہ حرمت محض عقد کی وجہ سے ثابت ہوگی دلیل: وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ اِذَا كَانَ بَيْنَکُمْ وَبَيْنَہُمْ عَقْدٌ اَوْ لَوْلَا ذَٰلِکَ لَفَسَدَتِ السُّلُوبُ۔ (نکاح ابائیکم من النساء اسی طرح اجداد (دادا، نانا) کی بیوی حرام ہوگی اس لئے کہ اب سے مراد اصل ہے۔ اور فرع کی بیوی جیسے بیٹے کی بیوی (بہو) حرام ہے قرآن میں ہے: وَخَلَالِیْ اُتْبَیْتُکُمُ الَّذِیْنَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ۔ اسی طرح پوتوں اور نواسوں کی بیویاں حرام ہیں اس لئے کہ ابن سے مراد فرع ہے۔

مختصر الوقایہ کی عبارت کی وضاحت

لفظ المختصر هذا الخ : مختصر الوقایہ کی عبارت وحرم اصلہ سے وصلیہ اصلہ البعد تک ہے فالأصل سے اس کی شرح ہے۔ حاصل یہ ہے کہ چند رشتے حرام ہیں:

(۱) آدمی کی اصل (۲) فرج۔

(۳) اصل قریب (باپ، ماں) کی فرج خواہ صلیبی ہوں یعنی بلا واسطہ جیسے بہن یا غیر صلیبی ہوں یعنی بالواسطہ ہوں جیسے بھتیجیاں، بھانجیاں (نیچے تک) یہ سب حرام ہیں۔

(۴) اصل بعید (اجداد، جدات) کی صلیبی اولاد یعنی بلا واسطہ اولاد تو حرام ہیں لیکن بالواسطہ (غیر صلیبی) اولاد حرام نہیں ہیں لہذا ان کی صلیبی اولاد: پھوپھیاں اور خالائیں (تینوں قسم کی) حرام ہیں اور اور چچیری پھوپھیری، عمیری بہن سے نکاح حلال ہوگا۔

قوله: وكذا عمات الأب والأم وعمات الجد والجدۃ حرمت میں تشبیہ ہے یعنی جس طرح خود آدمی کی پھوپھی اس پر حرام ہے اسی طرح باپ، ماں، دادا، نانا، دادی، نانی کی پھوپھی بھی حرام ہے۔

باپ کی پھوپھی: پردادا کی لڑکی اور دادا کی بہن ہوگی۔

ماں کی پھوپھی: پر نانا کی لڑکی اور نانا کی بہن ہوگی۔

دادا کی پھوپھی: پردادا کی بہن ہوگی۔

نانا کی پھوپھی: پر نانا کی بہن۔

دادی کی پھوپھی: دادی کے والد کی بہن۔

نانی کی پھوپھی: نانی کے والد کی بہن ہوگی۔

نوٹ: قوله: لكن بنات هؤلاء الخ . اس عبارت کو فتح رحم بنات هؤلاء الصلیب سے جوڑیں، دونوں هؤلاء کا

مشار الیہ اصول بعیدہ (الاجداد والجدات) ہیں۔

وكل هذه رضاعاً، هذا يشمل عدة أقسام: كَبْنَتِ الْأَخْتِ مثلاً، تُشْمَلُ الْبِنْتُ الرُّضَاعِيَّةُ لِلأَخْتِ النَّسَبِيَّةِ، وَبِنْتُ النَّسَبِ لِلأَخْتِ الرُّضَاعِيَّةِ، وَبِنْتُ الرُّضَاعِيَّةِ لِلأَخْتِ الرُّضَاعِيَّةِ.

ترجمہ: اور یہ سارے رشتے باعتبار رضاعت کے (بھی حرام ہیں) اور یہ چند قسموں کو شامل ہے جیسے بنت الاخت

نسبی بہن کی رضاعی بیٹی، رضاعی بہن کی نسبی بیٹی اور رضاعی بہن کی رضاعی بیٹی (ان تینوں) کو شامل ہے۔

تشریح:

حرمت رضاعت کا بیان

اس میں تیسری قسم کا بیان ہے وہ یہ کہ نسب و صہر کی وجہ سے جو رشتے حرام ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں لہذا جس طرح نسبی ماں، بہن، بیٹی، پھوپھی خالہ وغیرہ حرام ہیں اسی طرح رضائی ماں، رضائی بہن، رضائی بیٹی، رضائی پھوپھی، رضائی خالہ وغیرہ بھی حرام ہیں۔

دلیل آیت اور حدیث ہے سورہ نساء میں ہے: وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمُ مِنَ الرَّضَاعَةِ (حرام ہیں تمہاری وہ مائیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا ہے اور تمہاری رضائی بہنیں)۔

اور حدیث میں ہے: نَحْرَمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا نَحْرَمُ مِنَ النَّسَبِ (۱) رضاعت سے وہ رشتے حرام ہوتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں۔ نیز مسلم میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے چچا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی کے ہارے میں فرمایا لا تَجُلُ لِي کہ یہ میرے لئے حلال نہیں ہے اس لئے کہ یہ میرے رضائی بھائی کی بیٹی ہے۔

قولہ: هذا يشمل الخ: یعنی یہ کلام اپنے اطلاق کی وجہ سے چند صورتوں کو شامل ہے۔ مثلاً بنت الاخت رضاعاً حرام ہے تو اسکی کل تین صورتیں ہیں، وہ اس وجہ سے کہ رضاعاً کا تعلق تین حال سے خالی نہیں یا تو صرف بنت سے ہو گا یا صرف اخت سے ہو گا یا دونوں سے ہو گا:

(۱) پس پہلی شق کا مطلب یہ ہے کہ نسبی بہن کی رضائی بیٹی حرام ہے ہاں معنی کہ زید کی یعنی بہن خالدہ نے کسی دوسرے آدمی کی لڑکی شاہدہ کو دودھ پلایا لہذا شاہدہ زید کی نسبی بہن خالدہ کی رضائی بیٹی ہوئی پس شاہدہ زید پر حرام ہوگی۔

(۲) دوسری شق کا مطلب یہ ہے کہ رضائی بہن کی نسبی بیٹی حرام ہے ہاں معنی کہ زید اور زینب دونوں نے ایک مریضہ سے دودھ پیا تو زینب زید کی رضائی بہن ہوئی پھر زینب کی صلب سے ایک لڑکی عائشہ پیدا ہوئی، یہ عائشہ زید کی رضائی بہن زینب کی نسبی بیٹی ہوئی پس وہ (عائشہ) زید پر حرام ہوگی۔

(۳) تیسری شق کا مطلب یہ ہے کہ رضائی بہن کی رضائی بیٹی۔ مثلاً زید کی ایک رضائی بہن زینب ہے پھر اسی زینب نے کسی لڑکی (مثلاً خالدہ) کو دودھ پلایا تو خالدہ زید کی رضائی بہن (زینب) کی رضائی بیٹی ہوئی لہذا خالدہ زید پر حرام ہوگی۔

نوٹ: معتق نے یہاں دو کلمہ رضاعاً، سے کسی کا استثناء نہیں فرمایا اور کتاب الرضاع میں استثناء فرمایا ہے تفصیل وہیں آئے گی انشاء اللہ۔

وَفَرَعُ مَرْئِيَّتِهِ وَمَمْسُوسِيَّتِهِ وَمَا سَيَّتِهِ، وَمَنْظُورَةُ إِلَى فَرْجِهَا الدَّاحِلِ بِشَهْوَةٍ، وَأَصْلُهُنَّ، الْمَسُّ

(۵) تمام الحديث: غير ابن عباس رضي الله عنهما، قال: قال النبي ﷺ في بنته خنزرة: «لا تجل لي»، نَحْرَمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا نَحْرَمُ مِنَ النَّسَبِ، مِنْ بَنَاتِ أَبِي مِنَ الرِّضَاعَةِ (امرحہ مسلم برقم ۱۶۱۵)

بشهوة عند البعض أن يشتهي بقلبه، ويتلذذ به، ففي النساء لا يكون إلا هذا، وأما في الرجال فعند البعض أن ينتشیر الله، أو يزاد انتشاراً، هو الصحيح.

ترجمہ: مزنیہ اور وہ عورت جس کو چھوا گیا اور چھونے والی، اور جس کی فرج داخل کو دیکھا گیا ہو شہوت کے ساتھ (ان سب) کی فرج اور اصل (حرام ہیں) مس ہاںشہوة (شہوة کے ساتھ چھونا) بعض علماء کے نزدیک یہ ہے کہ قلب میں خواہش ہو اور اس سے لذت پائے، عورتوں میں بس یہی ہوگا اور بہر حال مردوں میں تو بعض فقہاء کے نزدیک اس کے آلہ کا استاء ہونا یا استاد کی میں اضافہ ہونا ہے یہی صحیح ہے۔

تشریح: مسئلہ حرمت مصاہرت

مصنفؒ کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ زنا، شہوت کے ساتھ چھونے اور دیکھنے سے بھی حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے۔ وضاحت یہ ہے کہ ابتداء میں یہ گزر چکا کہ حرمت کا ایک سبب مصاہرت ہے تو سوال یہ ہے کہ حرمت مصاہرت کا ثبوت صرف دلی حلال سے ہوگا یا دلی حرام سے بھی ہو سکتا ہے۔ ایک جماعت جس میں امام شافعیؒ بھی ہیں کا کہنا یہ ہے کہ صرف دلی حلال سے اس کا ثبوت ہوگا، دوسری جماعت جس میں احناف ہیں کا کہنا یہ ہے کہ نفس دلی مذکورہ حرمت کے ثبوت کیلئے کافی ہے قطع نظر اس سے کہ وہ دلی حلال ہے یا حرام ہے۔

فریق اول کی دلیل یہ ہے کہ حرمت مصاہرت ایک نعمت ہے اور نعمت کا حصول جائز ذریعہ سے ہوتا ہے ناجائز ذریعہ سے نہیں لہذا دلی ممنوع سے اس کا ثبوت نہ ہوگا۔

فریق ثانی کی دلیل اور جواب حسب ذیل ہے:

(۱) احناف کی دلیل تو طلبہ آگے تفصیلاً پڑھیں گے۔ اہم اس وقت دلیل الزامی ہے وہ نہیں:

(۲) وہ یہ کہ بعض مقامات ایسے ہیں جہاں حرمت مصاہرت بالاتفاق ہے جبکہ ان مقامات میں دلی حرام ہے، نہ کہ حلال جیسے مشترکہ ہانڈی، میٹے کی ہانڈی، مکاتیبہ، جس عورت سے ظہار ہوا ہو، حائضہ، نساء ان سے دلی حرام ہے اسی طرح محرم اور صائم کا دلی کرنا حرام ہے پھر بھی ان میں ثبوت حرمت مصاہرت کا فریق اول قائل ہے اس سے واضح ہوا کہ محرم، نفس دلی ہے حلال و حرام سے کوئی بحث نہیں۔

(۳) حدیث مرفوعہ مَنْ نَظَرَ إِلَى فَرْجِ امْرَأَةٍ، لَمْ تَجُلْ لَهُ أُمَّتًا، وَلَا ابْنًا (ابن ابی شیبہ برقم ۱۶۲۳۰)۔

ہماری تائید کرتی ہے۔ (ترجمہ: جو مرد کسی عورت کی شرم گاہ دیکھے تو اس کی ماں اور بیٹی دیکھنے والے کے اوپر حرام ہیں)۔

(۴) اسی کے قائل حضرت عمر، حضرت ابن عباس حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہم وغیرہ ہیں۔

(۵) نام شافعی کی دلیل کا جواب:

وطی حرمت معاشرت کا موجب (سبب) زنا کی حیثیت سے نہیں ہے بلکہ وطی سبب ولد ہونے کی حیثیت سے موجب حرمت معاشرت ہے تو وطی ولد کے قائم مقام ہے گویا حیثیتاً ولد سبب ہے اور ولد میں کوئی معصیت نہیں، معصیت اور قصور میں کا ہے۔

بہر حال جب وطی سے بھی حرمت ثابت ہو گئی تو آگے احتیاط نے یہ بھی کہا کہ دوا می وطی مس اور نظر سے بھی حرمت تحقق ہو گی اس لئے کہ شریعت بہت سے مقامات میں دوا می وطی کو دوا می کا حکم دیتی ہے۔ دوا می وطی میں سے، مس، ہے جب کہ شہوت کے ساتھ ہو، نیز مس کی اولاد و صورتیں ہیں حائل اور بلا حائل۔ بلا حائل میں مسئلہ صاف ہے کہ حرمت متعلق ہو گی، پھر حائل کی دو صورتیں ہیں (۱) حائل جو مانع حرارت (یعنی شہوت کی گرنی کو روکنے والی) نہ ہو، اس میں بھی حرمت متعلق ہو گی (۲) حائل مانع حرارت ہو، یہ محرم نہیں ہے۔

مزنیہ (جس عورت کے ساتھ زنا کیا گیا ہو) مسوسہ (جس عورت کو شہوت کے ساتھ چھویا گیا ہو) اگرچہ اس کے وہ ہال جو سر پر ہوں اس کو چھوا ہو، ماسہ: وہ عورت جو کسی مرد کو چھوئے۔ منکوره مانع وہ عورت جس کے فرج داخل کو دیکھا گیا۔ بشوة کی قید مس اور نظر دونوں میں ہے۔ لہذا بلا شہوت دیکھنے اور چھونے سے حرمت کا حکم لاحق نہ ہو گا نیز شہوت عند لمس داخل ہے لا بعد حائل فرج داخل کی قید سے واضح ہوا کہ کسی اور عضو کو دیکھنے پر یہ حکم نہ ہو گا۔

شہوت کی تعریف: شارح کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ شہوت کی تعریف علماء کے نزدیک مختلف فیہ ہے لیکن شارح علامہ نے دونوں میں تطبیق بھی فرمادی ایک تعریف عورتوں کے واسطے ہے دوسری مردوں کے واسطے۔

کامی تعریف: دل میں شہوت کا پیدا ہونا (اگر پہلے سے شہوت نہ ہو) اور لذت محسوس کرنا (اور اگر شہوت پہلے سے ہو تو) اشتہاء میں اضافہ ہو جانا۔ یہ تعریف عورتوں، بوڑھے (فلج) اور عنین سب کے حق میں معتبر ہے۔

دوسری تعریف: انتشار ذکر (اگر پہلے سے نہ ہو) یا انتشار کا بڑھ جانا (اگر پہلے سے انتشار ہو)۔ یہ نوجوان مردوں کے حق میں ہے۔

نوٹ: واضح رہے کہ مس و نظر ہا شہوة اس وقت محرم ہیں جب کہ انزال نہ ہو اور اگر مس یا نظر سے انزال ہو جائے تو حرمت ثابت نہ ہو گی اس لئے کہ انزال سے یقین ہو گیا کہ وہ مفضی الی الوطی نہیں ہے (عنا یہ وغیرہ، عمدۃ العایہ)۔

قولہ: وأصله الخ: اس کا عطف فرغ مزنیہ پر ہے اصل و فرغ کے ذکر سے معلوم ہوا کہ زنا سے اصول و فرغ کے علاوہ سے حرمت متعلق نہ ہو گی جیسے بہن لہذا اگر کسی عورت سے زنا کیا تو زانی پر مزنیہ کی بہن حرام نہ ہو گی نیز اصل

دفعہ کے اطلاق سے معلوم ہوا کہ تمام اصول و فروع حرام ہوں گے اگرچہ اوپر تک ہوں جیسے مصاہرت میں۔ (عمدہ)
 قولہ: ہواصبح: صحیح کے مقابل قول یہ ہے کہ مرد میں اشتہاء یا اضافہ در اشتہاء معتبر ہے احتکار کی شرط نہیں ہے۔ (عمدہ)

وَمَا دُونَ تِسْعِ سِنِينَ لَيْسَتْ بِمُشْتَهَاةٍ، وَبِهِ يُفْتَى، اَعْلَمَ أَنَّ بِنْتَ تِسْعِ سِنِينَ، اَوْ اكْثَرَ، قَدْ تَكُونُ مُشْتَهَاةً، وَقَدْ لَا تَكُونُ، وَهَذَا يَخْتَلِفُ بِعَظْمِ الْحَنَقَةِ، وَصِغَرِهَا، اَمَّا قَبْلَ أَنْ تُبْلَغَ تِسْعَ سِنِينَ، فَالْفَتْوَى عَلَى أَنَّهَا لَيْسَتْ بِمُشْتَهَاةٍ.

ترجمہ: جو بچی نو سال سے کم عمر کی ہو وہ مشتہاء نہیں ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے جانا چاہیے کہ نو سال یا اس سے زیادہ عمر کی لڑکی کبھی مشتہاء ہوتی ہے اور کبھی نہیں ہوتی اور یہ جسم کے بھاری اور چھوٹے ہونے کی وجہ سے مختلف ہوتا ہے بہر حال نو سال کو پہنچنے سے پہلے فتویٰ اس کے مشتہاء نہ ہونے پر ہے۔

تشریح: مشتہاء اور غیر مشتہاء کا بیان

پانچ سال سے کم عمر کی بچی بالاتفاق مشتہاء نہیں ہے نو سال اور اس سے زیادہ عمر کی لڑکی بالاتفاق مشتہاء ہے چھ سال، سات سال، آٹھ سال عمر کی بچیوں میں اختلاف ہے اصح یہ ہے کہ اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی اسی کو صاحب وقایہؒ نے بتایا کہ نو سال سے کم عمر کی لڑکی مشتہاء نہیں ہے یہی مفتی بہ قول ہے۔

اعلم ان الخ: اور جو یہ گذرا کہ نو سال اور اس سے زیادہ عمر کی لڑکی بالاتفاق مشتہاء ہے تو معراج الدرایہ کے حوالہ سے علامہ عبدالحیؒ نے ایسا ہی نقل کیا ہے جبکہ شارح وقایہؒ نے نو سال یا اس سے زیادہ عمر کی لڑکی کو دو حصوں میں بانٹ دیا ہے مشتہاء اور غیر مشتہاء اور وجہ بھی بیان کر دیا ہے کہ یہ موٹا پاد بڑا ہین اور قوت و ضعف کی وجہ سے ہے اگر محتسب اور عظیم الجثہ (بھاری جسم، ڈیل ڈول والی) ہو تو نو سال کی بچی بھی مشتہاء ہو سکتی اور ضعیف دلاغر جسم والی ہو تو غیر مشتہاء ہوگی نیز شارحؒ کی یہ تصریح ہنایہ کی اس عبارت کے خلاف ہے: عن محمد بن الفضل: بنت تسع مشتهاء من غير تفصيل وبنت خمس فما دونها غير مشتهاء، وبنت ثمان وسبع وست إن كانت علة ضحمة كانت مشتهاء والا فلا۔ (نوسال کی بچی بغیر کسی تفصیل کے مشتہاء ہے....) (ہنایہ ج ۵ ص ۳۹)

والجمع بين الأختين نكاحاً وعدة ولو من بائن، ووطناً بملك بيمين، والجمع بين امرأتين أئتمهما فريضت ذكراً لم يخل له الأخرى.

ترجمہ: اور (حرام ہے) دو بہنوں کو جمع کرنا باعتبار نکاح اور عدت کے اگرچہ (عدت) طلاق بائن کی ہو اور باعتبار وطی کے ملک بيمين میں اور دایسی عورت کے درمیان جمع کرنا (حرام ہے) کہ ان میں سے جس کو بھی مذکر فرض کر

لیا جائے تو دوسری اس کے لئے حلال نہ ہو۔

تحریر: دو بہنوں یا دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا

عہدات ہلال میں مندرجہ ذیل مسائل بیان کئے گئے ہیں:

(۱) دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ مثلاً زینب اور خالدہ دو بہنیں ہیں جس میں سے زینب زید کی بیوی ہے اب زید زینب کے نکاح میں ہوتے ہوئے خالدہ سے نکاح نہیں کر سکتا۔

(۲) دو بہنوں کو باعتبار عدت کے جمع کرنا حرام ہے مثلاً اسی زینب کو زید نے طلاق دیدی بعد وہ زینب عدت میں ہے جب تک عدت پوری نہیں ہو جاتی، زید خالدہ سے نکاح نہیں کر سکتا چاہے زینب طلاق ہائے کی عدت گزار رہی ہو۔

(۳) قولہ: و طیباً بملک یمن: دو بہنوں کو ملک یمن کی وطنی کے اعتبار سے جمع کرنا حرام ہے مثلاً ساجدہ اور زاہدہ دو بہنیں تھیں اور دونوں ایک آقا کی ملک میں ہیں تو آقا کیلئے دونوں سے وطنی کرنا حرام ہے۔

دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنے کے سلسلہ میں قاعدہ کلیہ

(۳) قولہ: بین المراتین الخ: اس میں ضابطہ اور قاعدہ کلیہ بیان کر دیا کہ ہر دولہی عورت کو نکاح میں جمع نہیں کر سکتے کہ ان میں لہی قربت قریبہ ہے جس کسی کو مرد فرض کر لیا جائے تو عورت مرد کیلئے حلال نہ ہو یعنی جانبین سے حرمت آجائے۔
مثال: (۱) دو بہنوں کو جمع کرنا مثلاً زینب اور عائشہ دو بہنیں ہیں اگر زینب کو مرد تسلیم کر لیا جائے تو عائشہ اس مرد کی بہن ہوگی اور ظاہر ہے کہ بہن بھائی پر حرام ہے اسی طرح اس کے برعکس عائشہ کو مرد فرض کیا جائے تو عائشہ اس مرد کی بہن ہوگی اور گندہ چاک بھائی بہن سے شادی نہیں کر سکتا۔

(۲) پھوپھی اور بھینچی کو جمع کرنا: ساجدہ، صائمہ کی پھوپھی ہے، اگر ساجدہ کو مرد مان لیا جائے تو صائمہ اس مرد کی بھینچی ہوگی اور بھینچی سے نکاح حرام ہے اسی طرح صائمہ کو مرد فرض کر لیا جائے تو ساجدہ اس کی پھوپھی ہوگی اور پھوپھی سے نکاح حرام ہے۔

(۳) بھانجی اور خالہ، جع کرنا: ہندہ، نائمہ کی خالہ ہے اگر ہندہ کو مرد تسلیم کر لیا جائے تو نائمہ اس مرد کی بھانجی ہوگی اور ماموں پر بھانجی حرام ہے اسی طرح نائمہ کو مذکر مان لیا جائے تو ہندہ اس کی خالہ ہوگی اور خالہ سے نکاح درست نہیں ہے تو یہ اور ان جیسی عورتوں کو جمع کرنا حلال نہیں ہے۔

اعتراض: جب قاعدہ مذکورہ میں دو بہن بھی آتی ہیں تو مصنف علیہ الرحمہ نے دو بہنوں کا تذکرہ الگ کیوں کیا؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن میں صراحت کے ساتھ دو بہنوں کو جمع کرنے سے منع فرمایا ہے (وَأَنْ تَحْتَمُوا

تین الاختین) تو اس کی اہمیت کے پیش نظر الگ سے تذکرہ کر دیا۔

قاعدہ کلیہ کی دلیل: اس باب میں آیت قرآن اور چند احادیث ہیں جن کی روشنی میں فقہاء کرام نے یہ قاعدہ مستنبط کیا ہے۔ وہ یہ ہیں۔

(۱) وَأَنْ تُخْفَتُوا تَيْنَ الْأَخْتَيْنِ. (سورۃ نساء، ۲۳)

(۲) پھوپھی اور بھینچی کو جمع کرنے سے نفی وارد ہے۔ لَا يُخْنَعُ تَيْنَ الْمَرْأَةِ وَغَشِيَّتُهَا، وَلَا تَيْنَ الْمَرْأَةِ وَخَالَئَتُهَا (ابن ماجہ برقم الحدیث ۵۱۰۹) کہ عورت اور اس کی پھوپھی کو جمع نہ کیا جائے اور نہ عورت اور اس کی خالہ کو جمع کیا جائے۔

(۳) خالہ اور بھینچی کو جمع کرنے پر نفی وارد ہے کما مرئی الحدیث السابق.

(۴) طہرائی کی روایت میں یہ اضافہ بھی ہے فَإِنَّكُمْ إِذَا فَعَلْتُمْ ذَلِكَ فَقَدْ قَطَعْتُمْ أَرْحَامَكُمْ کہ اگر ان کو جمع کرو گے تو قطع رحمی کے مرتکب ہو گے۔ (صحیح ابن حبان کما فی الدرر ایضاً ج ۲ ص: ۳۱۰)

اس زیادتی نے فشاء نفی کی طرف رہنمائی کر دی کہ سو کنوں میں منافست اور مہافضہ یا تنافر و تباغض ہوتا ہے تو جب ان جتنی عورتوں کو جمع کریں گے تو آپس میں قطع رحمی کا سبب ہو گا جو کہ حرام ہے اس لئے نکاح میں جمع کرنا بھی حرام ہے۔

(۵) یہ قاعدہ کلیہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے۔ (خرج ابن عبد البر (عمدة القاریہ)

عبارة المختصر هذا: وَيُحْرَمُ نِكَاحُ امْرَأَةٍ وَعِدَّتُهَا نِكَاحَ امْرَأَةٍ، ابْتِهَامًا فَرَضَتْ ذِكْرًا لَمْ تُحِلَّ لَهُ الْأُخْرَى، وَوَطَّأَهَا مِلْكًا، وَكَذَا وَطَّوْهَا مِلْكًا وَطَّعَهَا نِكَاحًا وَمِلْكًا لَا نِكَاحَهَا، فَإِنْ نَكَحَهَا لَا يَطَأُ وَاحِدَةً حَتَّى يُحْرَمَ الْأُخْرَى.

ای کون المرأة فی نکاح رجل، أو فی عِدَّتِہ، ولو مِن طَلَاقٍ بَالِغٍ يُحْرَمُ نِكَاحُ امْرَأَةٍ ابْتِهَامًا فَرَضَتْ ذِكْرًا، لَمْ تُحِلَّ لَهُ الْأُخْرَى. وَأَيْضًا يُحْرَمُ وَطْءُ هَذِهِ الْمَرْأَةِ بِمِلْكٍ يَمْلِكُ بَعِيْنًا، أَمَّا وَطْءُ إِحْدَيْهِمَا بِمِلْكٍ يَمْلِكُ بَعِيْنًا فَيُحْرَمُ وَطْءُ الْأُخْرَى نِكَاحًا وَمِلْكًا يَمْلِكُ بَعِيْنًا، لَكِنْ لَا يُحْرَمُ نِكَاحُهَا حَتَّى إِذَا نَكَحَهَا لَا يَطَأُ وَاحِدَةً حَتَّى يُحْرَمَ الْأُخْرَى، وَهَذَا مَعْنَى مَا قَالَ الْمُصَنِّفُ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: فَإِنْ تَزَوَّجَ أَمَةٌ وَطَّعَهَا لَا يَطَأُ وَاحِدَةً حَتَّى يُحْرَمَ إِحْدَيْهِمَا عَلَيْهِ: فَيَطَأُ الْأُخْرَى إِمَّا بِإِزَالَةِ الْمِلْكِ عَنْ كُلِّهَا، أَوْ بِعَضِيْهَا، أَوْ بِالتَّزْوِيجِ.

ترجمہ: مختصر الوقایہ کی عبارت یہ ہے: اور (ایسی دو عورتوں میں سے کسی ایک) عورت کا نکاح اور عدت میں ہونا دوسری عورت سے نکاح کو حرام کر دیتا ہے جس میں سے جس کسی کو ذکر کر فرض کر لیا جائے تو دوسری اس کیلئے حلال نہ ہو اور

باعتبار ملک اس سے وطنی کو (حرام کرتا ہے) اور ایسے ہی باعتبار ملک ایک سے وطنی، دوسری سے وطنی نکاح اور وطنی ملک کو حرام کرتی ہے اس سے نکاح کو حرام نہیں کرتی لہذا اگر اس سے نکاح کر لیا تو کسی سے وطنی نہ کرے تاوقتیکہ دوسری کو حرام نہ کر لے یعنی (ایسی دو عورتوں میں سے کسی ایک) عورت کا کسی مرد کے نکاح یا عدت میں ہونا اگرچہ طلاق یا تن کی عدت ہو دوسری عورت سے نکاح کو حرام کر دیتا ہے کہ ان میں سے جس کسی کو مرد فرض کر لیا جائے تو دوسری حلال نہ ہو، نیز اس عورت سے وطنی ملک یمن کو حرام کرتا ہے بہر حال ان دو عورتوں میں سے ایک سے وطنی ملک یمن، دوسری سے وطنی نکاح اور وطنی ملک یمن کو حرام کر دیتا ہے لیکن اس سے نکاح کو حرام نہیں کرتا ہے لہذا جب اس سے نکاح کرے گا تو اب کسی سے وطنی نہیں کر سکتا یہاں تک کہ اپنے اوپر دوسری کو حرام کر لے یہی مطلب ہے مصنفؒ کے اس قول کا کہ اگر موطوءہ باندی کی یمن سے شادی کیا تو اب کسی سے وطنی نہیں کرے گا تاوقتیکہ ان میں سے کسی ایک کو اپنے اوپر حرام نہ کر لے اس کی پوری ذات سے یا بعض سے ملک کو زائل کر کے یا اس کی کسی سے شادی کر کے۔

”مختصر الوقایہ کی عبارت اور اس کی وضاحت“

مسئلہ یہ ہے کہ دو عورتیں ایسی ہیں کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی مرد تسلیم کر لیا جائے تو دوسری اس کیلئے حلال نہ رہے مثلاً زینب اور خالدہ مذکورہ صفت کی حامل ہیں تو:

(الف) فرض کرو زینب زید کی منکوحہ ہے یا معتدہ ہے تو اس کی یمن خالدہ سے زید نکاح نہیں کر سکتا۔

(ب) فرض کرو زینب زید کی منکوحہ یا معتدہ ہے اور خالدہ کسی سبب سے زید کی باندی ہو گئی، اب زید خالدہ سے وطنی نہیں کر سکتا^(۱)۔

(ج) مان لو زینب زید کی موطوءہ باندی ہے تو اب زید خالدہ سے نکاح کر کے وطنی نہیں کر سکتا یعنی نکاح تو کر سکتا ہے لیکن اب کسی سے وطنی نہیں کر سکتا، وطنی کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے کسی ایک کو اپنے اوپر حرام کر لے اس کی مندرجہ ذیل شکل ہیں:

(۱) زینب (موطوءہ باندی) سے اپنی ملک کو ختم کر لے بچ کر کے یا آزاد کر کے کلاً یا بعضاً، یا بہہ کر دے اور حوالے بھی کر دے یا کسی سے اس کی شادی کر دے۔

^(۱) ان دو صورت (الف) کا بیان مختصر کی اس عبارت بحرم نکاح امراة وعلما نکاح امراة موطوءہا ملکاً میں ہے اور شرح میں مکرر امراة فی نکاح سے بحرم وطنی هذه المرأة ملک یمن تک بیان کیا ہے (ج اور د) کا بیان مع تفصیل مختصر کی عبارت وکلاً ووطوءہا ملکاً ووطوءہا نکاحاً وملكاً لا نکاحها الخ میں اور شرح میں واما وطنی احدیہما سے بیان کیا ہے۔

صورت میں پہلی سے نکاح درست ہے دوسری سے نکاح صحیح ہی نہیں ہے بلکہ کالعدم ہے دوسری صورت میں مرد پر تفریق واجب ہے اگر مرد نے تفریق نہیں کی تو قاضی پر دل معصیت کیلئے تفریق واجب ہوگی اور آدمی پر آدھا مہر واجب ہوگا جس کو دونوں کے درمیان برابر برابر تقسیم کر دیا اس کی دلیل شارح لان النکاح الاصل سے بیان کرتے ہیں کہ بعد والا نکاح باطل و فاسد ہے لہذا اس دوسرے نکاح سے کوئی مال وغیرہ مرد پر واجب نہ ہوگا اس لئے کہ نکاح فاسد ہے اور پہلا نکاح درست ہے جس کی وجہ سے مہر کا وجوب ضروری ہے اب جبکہ تفریق قبل الدخول ہوئی اس لئے نصف مہر واجب ہوا اور یہ نصف ان دونوں میں کس کا حق ہے یقینی طور پر معلوم نہیں ہے لہذا یہ نصف مہر آدھا آدھا دونوں کو ملے گا مثلاً بچہ اور روپے مہر ذکر کیا تھا تو ایک ہزار واجب ہوا تو ایک ہزار میں سے ہر ایک کو پانچ پانچ سو ملیں گے۔

قائدہ: (۱) یاد رہے کہ یہ مسئلہ چند قیدوں کے ساتھ مقید ہے (۱) تفریق قبل الوطی ہو (۲) ہر عقد میں مہر مسکی ہو (۳) دونوں مہر مسکی قدر و جنس میں برابر ہوں (۴) ہر عورت یہ دعویٰ کرے کہ میں پہلی ہوں اور کسی کے پاس بیٹہ نہ ہو۔
قائدہ: (۲) الف: واضح رہے کہ یہ تفریق طلاق کے حکم میں ہوگی (ب) چونکہ مذکورہ بالا تفریق قبل الوطی پر محمول ہے اس لئے آدمی ان میں سے جس سے چاہے فوری نکاح کر سکتا ہے (ج) اگر بعد الدخول تفریق ہوئی تو کسی سے شادی نہیں کر سکتا جب تک کہ ان کی عدت نہ گزر جائے پھر اگر ایک کی عدت گزر چکی تو اس سے نکاح کر سکتا ہے جس کی عدت باقی ہے اس لئے کہ اپنی مغذہ سے نکاح جائز ہوتا ہے۔

لَا بَيْنَ امْرَأَةٍ وَبَيْنَ زَوْجِهَا؛ لَأَنَّ بِنْتَ الزَّوْجِ لَوْ فُرِضَتْ ذَكَرًا كَانَ ابْنُ الزَّوْجِ، وَهُوَ حَرَامٌ، أَمَّا الْمَرْأَةُ الْآخَرَى لَوْ فُرِضَتْ ذَكَرًا لَا تَحْرُمُ عَلَيْهِ بِلَاقَةُ الْمَرْأَةِ.

ترجمہ: عورت اور اس کے شوہر کی بیٹی کے درمیان جمع کرنا حرام نہیں ہے اس لئے کہ شوہر کی لڑکی اگر مذکر فرض کر لی جائے تو وہ شوہر کا لڑکا ہوگا اور یہ حرام ہے (باپ کی بیوی ہے) بہر حال دوسری عورت کو اگر مرد مان لیا جائے تو وہ عورت (بنت الزوج) اس پر حرام نہ ہوگی۔

تشریح:

ما قبل میں ایک قاعدہ گذرا کہ ہر دو ایسی عورت کے درمیان جمع کرنا جائز نہیں ہے کہ اس میں سے جس کسی کو مرد تسلیم کر لیا جائے تو دوسری اس کیلئے حلال نہ ہو تو یہ شرط جانبین سے ضروری ہے ہمارے نزدیک، امام زفر کی رائے یہ ہے کہ اگر ایک طرف سے بھی حرمت ثابت ہو جائے تب بھی جمع کرنا جائز نہ ہوگا، اس بنیادی اختلاف سے مذکورہ بالا مسئلہ میں اختلاف ہوگا وہ یہ کہ عورت اور اس کے شوہر کی بیوی کی لڑکی کو جمع کرنا ہمارے یہاں جائز ہوگا، امام زفر کے نزدیک جائز نہ ہوگا۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ زید کی دو بیوی زینب اور میمونہ ہیں اور میمونہ سے ایک لڑکی مریم ہے زینب کسی سبب سے زید کے نکاح سے کُل گئی تو اب اگر کوئی شخص مثلاً خالد زینب اور مریم کو نکاح میں جمع کرنا چاہے تو امام دہلوی منع کریں گے ہم منع نہیں کریں گے اس لئے کہ حرمت صرف ایک طرف سے ہے جو مانع نہیں ہے حرمت ایک طرف سے اس لئے ہے کہ شوہر (زید) کی لڑکی مریم کو نہ کرمان لیں تو یہ زینب کے شوہر کا لڑکا ہو گا اور زینب، اس کے باپ کی بیوی ہو گی اور باپ کی بیوی ہے شوہر کا لڑکا حرام ہے، اور اگر زینب کو مرد مان لیا جائے تو یہ مریم پر حرام نہ ہو گا اس لئے کہ جب زینب مرد ہو گی تو زید کی بیوی نہ ہو گی تو مریم اس کے شوہر کی لڑکی نہ ہو گی۔

وَصَحَّ نِكَاحُ الْكِتَابِيَّةِ، وَالصَّاهِبَةِ الْمُوَيْمَنَةِ بِنَتَيْهِ الْمُقَرَّةِ بِكِتَابٍ، لَا غَايَةَ كَوَاجِبَ لَا كِتَابَ لَهَا، اَعْلَمَ أَنَّ نِكَاحَ الصَّاهِبَةِ يَجِلُّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، لَا عِنْدَهُمَا، فَقِيلَ: هَذَا الْخِلَافُ بِنَاءً عَلَى تَفْسِيرِ الصَّاهِبَةِ، فَأَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - زَعَمَ أَنَّ الصَّاهِبَةَ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ، فَإِنْ كَانَ كَذَلِكَ يَحْزُورُ نِكَاحُ الصَّاهِبَةِ، وَهِيَ زَعَمًا مِنْ عَقْدَةِ الْكَوَاجِبِ وَلَا كِتَابَ لَهَا، فَلَوْ كَانَ كَذَلِكَ لَا يَجِلُّ نِكَاحُهَا.

ترجمہ: کتابیہ اور اس صابیہ سے نکاح درست ہے جو کسی نیا یا ایمان رکھتی ہو کسی آسانی کتاب کا اقرار کرتی ہو۔ اس عورت سے نکاح درست نہیں ہے جو ستاروں کی پوجا کرتی ہو، جس کے پاس کوئی (آسانی) کتاب نہ ہو تم جان لو کہ صابیہ سے نکاح امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہوتا ہے صاحبین کے نزدیک نہیں، کہا گیا ہے کہ یہ اختلاف صابی کی تفسیر پر مبنی ہے چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ صابی اہل کتاب میں سے ہیں اگر معاملہ یوں ہے تو صابیہ سے نکاح جائز ہو گا اور صاحبین کا خیال یہ ہے کہ وہ ستاروں کی پوجا کرنے والوں میں سے ہیں اور ان کے پاس کوئی آسانی کتاب نہیں ہے لہذا اگر معاملہ ایسا ہی ہے تو اس سے نکاح حلال نہ ہو گا۔

تشریح: غیر مسلم عورتوں سے نکاح

یہاں تین مسئلے ہیں:

(۱) کتابیہ سے نکاح درست ہے اگرچہ بہتر نہ کرنا ہے۔ کتابیہ سے مراد یہودیہ، نصرانیہ اور وہ عورت جو کسی دین سادہ کو مانق ہو اور کوئی آسانی کتاب یا صحیفہ مثلاً صحیفہ مابراہیم و شیت یا زبور اس کے پاس ہو یعنی اس صحیفہ پر اس کا ایمان ہو۔

(۲) صابیہ سے نکاح امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک درست ہے۔ صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے، اختلاف کا فضا صابیوں کے احوال کا مشتبہ ہونا ہے امام صاحب کی تحقیق کے مطابق یہ لوگ کتاب سادہ کو مانتے ہیں نیا یا ایمان رکھتے ہیں چنانچہ ابوالعالیہ سے مروی ہے کہ صاحبین اہل کتاب کی ایک جماعت ہے، یہ لوگ زبور پڑھتے ہیں اسی قسم

بات سدی اور نکاح سے بھی منقول ہے^(۶)

صاحبین رحمہما اللہ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ لوگ ستاروں کی پوجا کرتے ہیں ان کے پاس کوئی دین ساوی نہیں ہے لہذا ان سے نکاح درست نہیں ہے چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ صابی نہ یہود ہیں نہ نصاریٰ یہ مشرکین کی ایک جماعت ہے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے نہ ان سے نکاح درست ہے (عبدالرزاق)

قول فیصل: شارح وقایہ ہم طلبہ سے فرما رہے ہیں کہ تم دیکھ لو، تحقیق کر لو پھر جس نتیجہ کو پہنچو وہی حکم اور فتویٰ دینا اگر تمہاری تحقیق امام صاحبؒ کے موافق ہے تو کہنا جائز ہے صاحبینؒ کے موافق ہے تو ناجائز کہنا۔

(۳) تیسرا مسئلہ لاعادۃ کو اکب الخ میں بیان ہوا کہ ستاروں کی پجاریں اور آسانی کتاب نہ رکھنے والی سے نکاح درست نہیں ہے۔ قال تعالیٰ: وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْمِنُوا۔

نولہ (۱): اس میں اصل یہ آیت ہے: الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمُ الطَّيِّبَاتُ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُورِثُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُورِثُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ۔ (سورۃ مائدہ ۵)

ترجمہ: آج تمہارے لئے پاکیزہ چیزیں حلال کر دی گئیں اور اہل کتاب کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کے لئے حلال ہے اور (حلال ہیں) پاک دامن مومن عورتیں اور وہ پاک دامن عورتیں جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی (۲) مصنفؒ کے قول نکاح الکتابیہ کے اطلاق سے یہ معنی نکلتا ہے کہ کتابیہ عام ہے حربیہ، ذمیہ، آزادہ، ہندی سب کو شامل ہے اور یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ کتابیہ سے نکاح جائز ہو گا اگرچہ وہ عقیدہ مثلیث کی قائل ہو۔

(۳) لاعادۃ کو اکب، لاکتاب لہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ ان سے عدم مناکحت کی دو قید ہے (۱) عدم کتاب آسانی (۲) عہادت کو اکب، لہذا اگر ستارہ کی پوجا کرے اور آسانی کتاب بھی ہو تو کیا نکاح جائز ہو گا یا نہیں؟ اس سلسلہ میں اختلاف ہے، صاحب عمدۃ الرعاۃ کا میلان جواز نکاح کی طرف ہے اس لئے کہ جب آسانی کتاب کو مانگی ہے تو گو کہ اس کے ساتھ شرک کی آمیزش (عہادت کو اکب) ہے پھر بھی نکاح درست ہے وجہ یہ ہے کہ خود حضور ﷺ کے زمانہ میں نصاریٰ مثلیث کے قائل تھے جو شرک ہے پھر بھی نکاح کو حلال بتایا گیا، لہذا وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ، غیر کتابیات کے ساتھ خاص ہو گا۔

ثُمَّ عَطَفَ عَلَىٰ نِكَاحِ الْكِتَابِيِّ قَوْلَهُ: وَنِكَاحُ الْمُحْرِمِ وَالْمُحْرِمَةِ، وَالْأُمَةِ الْمُسْلِمَةِ وَالْكِتَابِيَّةِ، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - بِنَاءً عَلَىٰ أَنَّ التَّخْصِصَ بِالْوَصْفِ يُوجِبُ نَفْيَ الْحُكْمِ

(۶) (ابن جریر، عبدالرزاق ابن ابی حاتم عمدۃ الرعاۃ)

عَمَّا عَدَاهُ عِنْدَهُ، لَا عِنْدَنَا، فَقَوْلُهُ تَعَالَى: {مِنْ فِتْيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ} يُنْفِي جَوَازَ نِكَاحِ الْكِتَابِيَّةِ عِنْدَهُ. وَلَوْ مَعَ طَوْلِ الْحُرَّةِ، الْمَرَادُ بِطَوْلِ الْحُرَّةِ الْقُدْرَةُ عَلَى نِكَاحِهَا، بَأَن يَكُونَ لَهُ مَهْرُ الْحُرَّةِ، وَتَفَقُّهُهَا.

وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ بِنَاءً عَلَى أَنَّ التَّعْلِيْقَ بِالشَّرْطِ يُوجِبُ الْعَدَمَ عِنْدَ عَدَمِ الشَّرْطِ، فَقَوْلُهُ تَعَالَى: {وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا} [الآيَةُ]، دَلٌّ عَلَى أَنَّهُ لَوْ كَانَ لَهُ طَوْلُ الْحُرَّةِ لَمْ يَجْزُ لَهُ نِكَاحُ الْأُمَةِ. أَمَّا عِنْدَنَا فَهُوَ سَاكِتٌ عَنْ هَذَا الْحُكْمِ، فَبَقِيَ الْحُكْمُ عَلَى تَقْدِيرِ طَوْلِ الْحُرَّةِ عَلَى الْحَلِّ الْأَصْلِيِّ، وَكَذَا فِي الْأُمَةِ الْكِتَابِيَّةِ.

ترجمہ: پھر مصنفؒ نے نکاح الکتابیہ پر اپنے قول و نکاح المحرمۃ الخ کا عطف کیا۔ محرم، محرمہ، مسلمان باندی اور کتابیہ باندی سے نکاح صحیح ہے اس میں (کتابیہ باندی سے نکاح کے بارے میں) امام شافعیؒ کا اختلاف ہے اس بنا پر کہ تخصیص بالوصف حکم کی نفی کرتی ہے اس کے ماسوائے ان کے نزدیک نہ کہ ہمارے نزدیک تو اللہ تعالیٰ کا ارشاد مِنْ فِتْيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ امام شافعیؒ کے نزدیک کتابیہ سے جواز نکاح کی نفی کر رہا ہے، اگرچہ حرہ پر قدرت ہو طویل حرہ سے مراد نکاح پر قدرت ہے بایں طور کہ آدمی کیلئے آزاد کی مہر اور نفقہ ہو۔

اس میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا اختلاف ہے اس بنا پر کہ تعلیق بالشروط، شرط کے معدوم ہونے کے وقت عدم حکم کو مثبت کرتی ہے تو اللہ تعالیٰ کا قول: وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا (الآیۃ) دال ہے اس امر پر کہ اگر آدمی کو حرۃ سے نکاح پر قدرت ہے تو اس کے لئے باندی سے نکاح جائز نہیں بہر حال ہمارے نزدیک تو یہ (قول باندی) اس حکم سے ساکت ہے تو حکم طویل حرۃ کو مان لینے پر حل اصلی رہا اور اسی طرح کتابیہ باندی میں۔

تشریح: محرم کا نکاح کرنا

مسئلہ (۱) جو آدمی حالت احرام میں ہے وہ احناف کے نزدیک شادی کر سکتا ہے خواہ جس سے شادی کر رہا ہے وہ حالت احرام میں ہو یا نہ ہو، اسی طرح محرمہ نکاح کر سکتی ہے شوہر محرم ہو یا غیر محرم ہو۔

مذہب امام شافعیؒ اور ان کی دلیل

امام شافعیؒ حالت احرام میں نکاح کو ناجائز کہتے ہیں ان کی دلیل حسب ذیل ہے۔

(۱) لَا يَنْكِحُ الْمُحْرِمُ، وَلَا يَنْكِحُ مَنْ عَمِلَ بِهِ عَمَلُ الْمُحْرِمِ، وَلَا يَنْكِحُ مَنْ عَمِلَ بِهِ عَمَلُ الْمُحْرِمِ، وَلَا يَنْكِحُ مَنْ عَمِلَ بِهِ عَمَلُ الْمُحْرِمِ. (مسلم برقم الحدیث ۱۴۰۹)۔

(۲) طریف نامی شخص نے بحالت احرام نکاح کیا تو حضرت عمر بن الخطابؓ نے رد کر دیا۔

دلائل احناف:

برویت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضور ﷺ نے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا جبکہ آپ ﷺ محرم تھے (بخاری برقم ۱۸۳۷)۔

(۲) مسلک احناف موید بالقیاس بھی ہے وہ یہ کہ نکاح بھی مثل دیگر عقود کے ایک عقد ہے جو زبان سے مکمل ہوتا ہے پس جس طرح وہ ہندی کی بحالت احرام خرید و بیچ سکتا ہے اسی طرح نکاح کا ایجاب و قبول بھی کر سکتا ہے زیادہ سے زیادہ پس، تقبیل وغیرہ ممنوع ہوں گے مثل دیگر محظورات احرام کے۔

اعتراض: دلیل پر اعتراض یہ ہے کہ حدیث ابن عباس کے برعکس یزید ابن الاثم کی روایت موجود ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح بحالت حلال کیا ہے (الترمذی برقم ۸۴۰)۔

جواب: حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما راجح ہے۔ (فتح القدیر ج ۲ ص ۲۳۳) وجہ ترجیح آگے آرہی ہے۔

جواب دیکھو امام شافعیؒ (لا ینکح المحرم ولا ینکح)۔ پہلا صیغہ باب ضرب سے مضارع معروف ہے اور نکاح و طہ کے معنی میں ہے یعنی لا ینکح المحرم (محرم و طہی نہ کرے)۔ دوسرا جملہ لا ینکح باب افعال سے فعل مضارع مجہول ہے، اسکی ضمیر کا مصداق فحش ہے جس سے مراد عورت ہے اس میں عورت کو اس بات سے منع کیا گیا ہے کہ بحالت احرام شوہر کو قدرت و طہی نہ دے۔ دونوں لائیں کا بھی ہو سکتا ہے فحی کا بھی ہو سکتا ہے پہلی صورت میں مضارع مرفوع ہوگا، دوسری صورت میں مجروم ہوگا۔

اس تقریر سے واضح ہوا کہ پہلے جملہ میں مرد کو دوسرے میں عورت کو روکا گیا، ایک رائے یہ ہے کہ دونوں جملوں میں مرد کو روکا گیا ہے لا ینکح (ض) سے مراد عقد ہے کہ مرد عقد نکاح نہ کرے۔ لا ینکح (باب افعال سے مضارع معروف) نکاح کرائے۔ اور فحی دونوں میں کراہت پر محمول ہوگی۔ وہ اس لئے کہ محرم کو حج کے ارکان و افعال میں لگے رہنا ہے نکاح سے دوسرے امور میں دل مشغول ہو جائے گا دلجمعی ہاتی نہ رہے گی۔ اور یہ کراہت امتی کے حق میں ہے۔ کراہت پر محمول کرنے سے دونوں طرح کی روایات جمع ہو جائیں گی وہ اس طرح کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جواز اور حدیث عثمان رضی اللہ عنہ سے کراہت مراد لی جائے۔

نوٹ: مولانا عبدالحی کریمؒ نے مذہب شافعیؒ کو قوی بتایا ہے اور وجہ ترجیح یہ پیش کی ہے حدیث اسیر الخ قولی ہے اور روایت ابن عباس رضی اللہ عنہما قطعی ہے، قول و فعل میں تعارض کے وقت ترجیح قول کو ہوتی ہے۔

جواب: یہ ہے کہ وجوہ ترجیح بہت ہیں جیسے ثبت و نافی میں تعارض ہو تو بعض حالات میں نافی کو تقدم حاصل ہے

چنانچہ حدیث ابن عباسؓ نانی کو ثبت ہے ترجیح حاصل ہے (طلب مزید تفصیل حسای میں پڑھیں گے ان شاء اللہ) (۷)۔

(۲) کبھی سند کی قوت بھی وجہ ترجیح ہوتی ہے یہاں حدیث ابن عباسؓ سنداً مضبوط ہے۔

(۳) باب میں جب دونوں طرح کی روایت ہوتی ہے تو دونوں ساقط ہونگاتی ہیں کیوں کہ قاعدہ ہے اذا تعارضتا سقطتا اور اس وقت قیاس کی طرف رجوع ہوتا ہے یہاں بھی یہ کریں تو قیاس ہمارے حق میں موید ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا۔ اور حدیث عائشہؓ بھی ہماری موید ہے تزوج رسول اللہ ﷺ نساءہ وهو عزم (طحاوی) مذہب اختلاف کی وجہ ترجیح کیلئے فتح القدیر (جلد ۳ ص: ۲۲۵، ۲۲۶) دیکھیں۔

دوسرا مسئلہ (کلاخ الامۃ المسلمۃ): مسلمان ہامی سے نکاح درست ہے یہ حلق علیہ ہے دلیل وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُخَنَسَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَبِمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ نِكَاحَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ہے۔ جس کا ترجمہ ہے: اور تم میں سے جو کوئی آزاد مسلمان عورتوں سے نکاح کرنے کی سکت نہ رکھتا ہو تو وہ نکاح کر لے اس مومنہ عورت سے جو تم میں سے کسی کی مملوکہ ہو۔ (ساء، ۲۱)

کتابیہ ہامی سے شادی کرنا

(۲) تیسرا مسئلہ کتابیہ ہامی سے نکاح کا ہے، امام شافعیؒ ہامی سے نکاح کے جواز کیلئے دو قید لگاتے ہیں (۱) وہ مسلمان ہو (۲) دوسرے یہ کہ آدمی کو حرم سے نکاح پر قدرت و طاقت نہ ہو ان کے مذہب کا خلاصہ یہ نکاح کہ مسلمان ہامی سے نکاح جائز ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ آزاد عورت سے نکاح کی استطاعت نہ رکھتا ہو اور کتابیہ ہامی سے نکاح ہر حال میں ناجائز ہے۔

ہمارے یہاں دونوں قید ضروری نہیں لہذا مسلمان ہامی اور کتابیہ ہامی دونوں سے نکاح جائز ہے نیز حرۃ پر قدرت ہوتے ہوئے بھی جائز ہے۔

پہلی قید میں اختلاف ایک مختلف فیہ ضابطہ پر مبنی ہے: وہ یہ کہ ملبوم الوصف حجت ہے یا نہیں ہے امام شافعیؒ اس کے قائل ہیں اس کی توضیح یہ ہے کہ جب کوئی حکم کسی وصف اور صفت کے ساتھ مذکور ہو تو اتنی بات میں اتفاق ہے کہ جب وصف تحقق ہوگا تو حکم ثابت ہوگا۔ اختلاف اس میں ہے کہ اگر وصف کسی مقام میں موجود نہ ہو تو کیا وہ حکم اس جگہ ثابت

(۷) قال ابن المصنف لأن حديث ابن عباس - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا - نَائِفَةٌ وَرَوَاهُ يَزِيدُ ثُبَّتُ، لِمَا عُرِفَ أَنَّ الثَّبْتَ هُوَ الَّذِي بُنِيَ أَمْرًا عَارِضًا عَلَى الْحَالِ الْأَصْلِيِّ وَالْحَالُ الطَّارِئُ عَلَى الْأَخْرَامِ كَذَلِكَ، وَالثَّانِي هُوَ الْمُتَّبِعُ لِأَنَّهُ يَنْبَغِي طَرُؤُ طَارِئًا، وَلَا شَكَّ أَنَّ الْأَخْرَامَ أَصْلٌ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْحَالِ الطَّارِئِ عَلَيْهِ، ثُمَّ إِنَّ لَهْ كُتُبِيَّاتٍ خَاصَّةً مِنَ الشَّعَرِ وَرَفْعِ الْعُتُوبِ بِالنِّسْبَةِ فَكَانَ نَيْفًا مِنْ جَنْسٍ مَا يُعْرَفُ بِذَلِكَ فَيُعَارِضُ الْإِثْبَاتَ فَيَرْجَحُ بِخَارِجٍ وَهُوَ زِيَادَةُ قُوَّةِ السُّبْدِ وَفَقْدُ الرَّايِ عَلَى مَا نَقَضَهُ.

ہو گا یا نہیں امام شافعیؒ فرماتے ہیں جب وصف متکلی تو حکم بھی متکلی ہو گا اسی کو معصفت فرماتے ہیں کہ حکم کو کسی وصف کے ساتھ خاص کرنا اس بات کی دلیل ہوتی ہے کہ وصف کے علاوہ سے حکم متکلی ہو گا۔

تو امام شافعی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں زیر بحث مسئلہ میں آیت بالا: وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ... میں بتایا گیا ہے کہ جو آزاد عورت سے شادی کرنے پر قدرت نہ رکھتا تو (فَمِنْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فَتَيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ) مومن ہندیوں سے شادی کر لے۔ یہاں الْمُؤْمِنَاتِ، فَتَيَانِكُمْ کی صفت واقع ہے تو ہندیوں سے نکاح کے حکم کو وصفِ ایمان کے ساتھ ذکر کیا لہذا مومن ہندی سے شادی ہو سکتی ہے غیر مومن ہندی (کتابیہ) سے نکاح نہیں ہو سکتا۔
ہماری تقریر اگلی عبارت میں ملاحظہ فرمائیں۔

قوله: ولو مع طول الحرة: اس میں دوسری قید کے اختلاف کی طرف اشارہ ہے یہ بھی ایک مختلف فیہ ضابطہ پر مبنی ہے وہ یہ کہ مفہوم الشرط حجت ہے یا نہیں امام شافعیؒ اس کے قائل ہیں ہم اس کے قائل نہیں ہیں ضابطہ کی تشریح یہ ہے کہ اگر کوئی حکم کسی شرط پر معلق ہو تو سوال یہ ہے کہ اگر شرط کسی مقام میں موجود نہ ہو تو حکم ثابت ہو گا یا نہیں؟ امام شافعیؒ عدم ثبوت کے قائل ہیں، وہ کہتے ہیں کہ جب حکم معلق بالشرط ہے تو شرط کے تحقق کے وقت حکم ثابت ہو گا اور اگر شرط کسی جگہ معدوم ہو تو حکم بھی معدوم ہو گا لہذا باری تعالیٰ کے ارشاد: وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ اِلَّا فِي مَوْنٍ ہندی سے شادی حرہ پر قدرت نہ ہونے کی شرط کے ساتھ مشروط ہے پس جب حرہ پر قدرت ہوگی تو شرط کے عدم تحقق کی وجہ سے ہندی سے شادی بھی جائز نہ ہوگی۔

احناف کا نقطہ نظر:

احناف کہتے ہیں کہ نص میں صرف یہ بیان وارد ہوا ہے کہ عدم طول حرہ کی صورت میں ہندی سے شادی کر لو طول حرہ کی صورت میں ہندی سے نکاح کا ذکر نہ نص میں نہیں لہذا اس سلسلہ میں نص خاموش ہے تو اب ہم نے دوسری نصوص کی طرف نگاہ ڈالی تو ہمیں اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ملا: فَالْيَكْحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاتٍ وَرَبَاعًا. اور محرمات کو بیان کرنے کے بعد فرمایا وَأَجِلْ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ. حاصل یہ کہ یہ اور اس جیسی آیات دلالت کرتی ہیں کہ ہر عورت سے نکاح درست ہے مگر جبکہ اس کے خلاف پر کوئی دلیل ہو تو زیر بحث مسئلہ میں طول کی صورت میں ہندی سے نکاح کے عدم جواز پر کوئی نص موجود نہیں ہے لہذا آیات اباحت سے اسکی حلت ثابت ہوگی۔ اسی کو شارحؒ نے اما عندنا فهو ساکت عن هذا الحكم سے بیان کیا ہے۔

قوله: وكذا في الأمة الكتابية. یعنی جو وضاحت احناف نے طول حرہ کے ذیل میں کی اسی طرح کی وضاحت کتابیہ ہندی کے مسئلہ میں ہوگی وہ یہ کہ مِنْ فَتَيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ میں صرف یہ بتایا گیا کہ مومنہ ہندی سے شادی کر سکتے

ہو، یہ نہیں بتایا گیا کہ غیر مومنہ ہمدی (کتابیہ) سے نکاح مت کر دہلکہ غیر مومنہ ہمدی (کتابیہ) سے نکاح کے جواز و عدم جواز کا کوئی تذکرہ نہیں ہے لہذا دیگر نصوص سے اس کا حکم ثابت ہو گا تو اب جبکہ کتابیہ سے نکاح کا عدم جواز کسی نص میں وارد نہیں ہے تو پھر آیات اباحت سے علت ثابت ہوگی۔

نوٹ:- الحلال الاصلی سے مراد وہی ملت ہے جو اہل تقریر میں گزری ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ کٹاج میں اصل اباحت ہے۔

والحرّة على الأمة وأربع من حرائر وإماء فقط، وللعبد نصفها، وحُبلى من زنا ولا توطؤ
حتى تضع حملها، وموطوءة سيدها، أو زانٍ، أي يجوز نكاح أمة وطيّها سيدها، ولا يجب
على الزوج الاستبراء، وكذا نكاح من وطيّها رجل بالزنا، ولا يجب على الزوج
الاستبراء.

ترجمہ: اور ہندی کے نکاح میں ہوتے ہوئے آزاد سے نکاح کرنا جائز ہے اور آزاد اور ہندیوں میں سے صرف چارے نکاح درست ہے اور غلام کیلئے اس کا نصف ہے۔ اور حاملہ ہالزنا سے نکاح جائز ہے لیکن وضع حمل سے پہلے وطی نہیں کی جائے گی اور آقا کی موطوہ اور زانی کی موطوہ (مزنہ) سے نکاح درست ہے یعنی اس ہندی سے نکاح جائز ہے جس سے اس کے آقا نے وطی کی ہو۔ اور شوہر پر استبراء واجب نہیں ہے اور ایسے ہی (جائز ہے) اس عورت سے نکاح جس سے آدمی نے وطی ہالزنا کیا ہو اور شوہر پر استبراء واجب نہ ہوگا۔

تشریح : اس عبارت میں مندرجہ ذیل مسائل ہیں:

(۱) کسی کے نکاح میں ایک باہمی ہو تو وہ آزاد عورت سے نکاح کر سکتا ہے یہ بالاجماع ہے لیکن اس کے برعکس درست نہیں یعنی آزاد عورت کے نکاح میں ہوتے ہوئے باہمی سے نکاح نہیں کر سکتا۔ حدیث عائشہؓ میں ہے: تَتَزَوَّجُ الْحُرَّةُ عَلَى الْأَمَةِ وَلَا تَتَزَوَّجُ الْأَمَةُ عَلَى الْحُرَّةِ^(۸)۔

(۲) آزاد مرد بیک وقت صرف چار عورتوں سے شادی کر سکتا ہے چاہے وہ عورتیں آزاد ہوں یا باندی یہ اجماعی مسئلہ ہے قرآن و حدیث سے ثابت شدہ ہے بعض باطل فرقوں کا اختلاف مضر نہیں ہے۔ بعض شیعہ نو کے قائل ہیں دلیل: **فَالْكَحْوُ مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاتٍ وَرَبَاعٌ** ہے وہ اس طرح کہ مثنیٰ دو، ثلث تین، رباع چار، تینوں کا مجموعہ نو ہے بعض خوارج اٹھارہ کے قائل ہیں وہ اس طرح کہ مثنیٰ دو، دو (چار) ثلث: تین تین (۶) رباع: چار چار (۸)

(٨) (اخرجه الدارقطني(برقم ١٠٠٢) بسند ضعيف ومثله روى عبد الرزاق عن جابر -عمدة الرعاية-

۳ + ۶ + ۸ = ۱۷۱۸ ہمارے ہوئے۔

یہ دونوں استدلال حماقت کی دلیل ہے اور عار و عار سے ناواقفیت کا بین ثبوت ہے۔



جمہور کے دلائل:

(۱) ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ طہان ثقفی مسلمان ہوئے اور ان کے نکاح میں دس بیویاں تھیں آپ ﷺ نے فرمایا: چار چن لو، ایک روایت میں ہے چار روک لو، ہاتی کو جدا کر دو (رواہ الترمذی برقم ۱۱۲۸)۔

(۲) قیس بن حارث مسلمان ہوئے تو ان کی آٹھ بیویاں تھیں آپ ﷺ نے فرمایا: اختر منهن اربعاً وعلی سائرهن۔ چار رکھ لو ہاتی چھوڑ دو (ابن ابی شیبہ)۔

(۳) لوقل بن معاویہ کے نکاح میں پانچ بیویاں تھیں بعد الاسلام آپ ﷺ نے فرمایا: امسک اربعاً وفارقی الاخری چار رکھ لو پانچیں چھوڑ دو (الشافعی)۔

(۴) ابن عباس رضی اللہ عنہما سے آیت ہالاکہ تفسیر میں منقول ہے: قصر الرجال علی اربع نسوة^(۹) کہ آیت میں مرد کیلئے چار سے شادی کرنے کا حصر ہے۔

(۵) وللعبد نصفها: غلام کیلئے صرف دو عورتوں سے نکاح جائز ہے دونوں آزاد ہوں یا باندی۔ اس لئے کہ رقیق لغت کو آدھا کر دیتی ہے۔ عَنِ الْحَكَمِ، قَالَ: اجْتَمَعَ اصْنَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَنَّ الْمَمْلُوكَ لَا يَخْتَنِعُ مِنَ النِّسَاءِ فَوْقَ اثْنَتَيْنِ^(۱۰)۔

(۶) حاملہ بالزنا (مزنیہ حاملہ) سے نکاح یا تو خود زانی کرے گا یا غیر زانی، پہلے کیلئے نکاح اور وطی دونوں حالت حمل میں جائز ہے جبکہ دوسرے کیلئے صرف نکاح جائز ہے اور وطی وضع حمل سے پہلے جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس میں دوسرے کی بھتی کو اپنے پانی سے پہنچا لازم آئے گا جو ممنوع ہے۔ نیز دوامی وطی بھی جائز نہیں ہے۔ اور وجہ یہ ہے کہ اس دوران کا نفقہ بھی شوہر کے ذمہ واجب نہیں ہے اس لئے کہ مانع وطی خود عورت کی طرف سے ہے۔

(۷) موطوءة سببها غیر کی موطوءہ باندی سے نکاح جائز ہے اور شوہر پر استبراء واجب نہیں ہے لیکن بہتر ہے۔ (استبراء سے مراد وطی کرنے کرنے کیلئے ایک حیض تک انتظار کرنا ہے) یہاں استبراء اس لئے واجب نہیں کہ آقا کا باندی کو شادی کی اجازت دینا اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا رحم قادر غ ہے۔

(۹) نوٹ: (اس مسئلہ میں اور بھی احادیث اور آئمہ ہیں کثرت طرق سے ان کے ضعف کی طمانی ہو جائے گی)

(۱۰) ابن ابی شیبہ (باب فی المملوک، کتم بتزوج بین النساء؟) رقم ۱۶۰۴۱۔

(۶) مزنیہ غیر حاملہ سے بھی نکاح جائز ہے (جیسا کہ مزنیہ حاملہ سے درست ہے) اور استبراء یہاں بھی واجب نہیں ہے اس لئے کہ ماد الزنا کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں ہے۔

نوٹ: الحرة، اربع، حبلى، موطوءة ان سب کا عطف المحرم پر ہے اسی طرح آگے آنے والی عبارت ومن ضمت الخ کا عطف بھی المحرم پر ہے۔ اور المحرم اضافت کی وجہ سے مجرور ہے۔

وَمَنْ ضُمَّتْ إِلَى مُحْرَمَةٍ: أَي إِذَا تَزَوَّجَ امْرَأَتَيْنِ بِعَقْدٍ وَاحِدٍ وَاحِدَاهُمَا مُحْرَمَةٌ عَلَيْهِ صَحَّ نِكَاحُ الْأُخْرَى. لَا نِكَاحُ أُمِّهِ، وَسَيِّدَتِهِ، وَالْمُحُوسِبَةِ، وَالْوَثْنِيَّةِ، وَخَامِسَةِ فِي عِدَّةِ الرَّابِعَةِ: هَذَا لِلْحُرِّ، وَأَمَّا لِلْعَبْدِ فَلَا يَحْزُوزُ الثَّلَاثَةَ فِي عِدَّةِ الثَّانِيَةِ، وَأُمِّهِ عَلَى حُرَّةٍ، أَوْ فِي عِدَّتِهَا.

ترجمہ: اور صحیح ہے اس عورت سے نکاح جس کو محرمہ کے ساتھ ملایا گیا ہو یعنی جب ایک عقد میں دو عورتوں سے شادی کی اور حال یہ ہے کہ ان میں سے ایک اس پر حرام ہے تو دوسری سے نکاح جائز ہے۔ اپنی باندی، مالکن، مجوسہ، وثنیہ اور چوتھی کی عدت میں پانچویں سے نکاح صحیح نہیں ہے یہ آزاد کیلئے ہے بہر حال غلام کیلئے تو دوسری کی عدت میں تیسری (سے نکاح) جائز نہیں ہوگا۔ اور حرہ کے نکاح میں یا عدت میں ہوتے ہوئے باندی سے نکاح (جائز نہیں ہوگا)۔

تشریح: یہاں چھ مسئلے ہیں:

(۱) ایک آدمی نے ایک ہی عقد میں ایسی دو عورتوں سے شادی کیا جن میں سے ایک سے نکاح درست تھا (جس کو محللہ کہا جاتا ہے) اور دوسری سے نکاح درست نہیں تھا (جس کو محرمہ کہا جاتا ہے) تو مذکورہ بالا صورت میں محللہ سے نکاح درست ہو جائے گا محرمہ سے درست نہ ہوگا اس لئے کہ محللہ کے نکاح کو نافذ کرنے میں کوئی مانع موجود نہیں ہے۔ نکاح کے برعکس بیچ میں اگر کوئی بیچ اور غیر بیچ کو جمع کر دے تو بیچ فاسد ہو جاتی ہے اس لئے کہ بیچ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے اور نکاح شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط فاسد ہی لغو ہو جاتی ہے پس مسئلہ بالا میں محرمہ کا ذکر کالعدم ہو جائے گا۔ لہذا مکمل مہر مسکى محللہ کے لئے ہوگی اور اگر محرمہ سے وطی کر لیا تو اس کے لئے مہر مثل ہوگی (النہر الفائق بحوالہ عمدۃ العایہ)

آقا کا باندی سے اور غلام کا مالکن سے نکاح جائز نہیں

(۲) آقا کا اپنی باندی سے نکاح درست نہیں ہے اس لئے کہ باندی اس کی مملوکہ ہے اور نکاح کے بعد مہر اور نفقہ وغیرہ کی حقدار ہونے کی وجہ سے منکوحہ کے اندر مالکیت کی شان آجاتی ہے اور ایک محل میں مملوکیت اور مالکیت جمع نہیں ہو سکتی ہے پس آقا کا اپنی باندی سے نکاح کی صورت میں مملوکہ کو منکوحہ مالکہ بنانا لازم آئے گا اس لئے نکاح درست نہیں ہوگا۔ (۳) غلام اپنی مالکن سے شادی نہیں کر سکتا۔ وجہ وہی ہے جو ابھی گزری کہ مملوکیت اور مالکیت میں منافات

مشرک عورتوں سے نکاح کا بیان

(۴) مجوسہ، دھنیہ اور دیگر تمام مشرک سے نکاح جائز نہیں ہے اس باب میں اصل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْكَرِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا۔ (اور مشرک عورتیں جب تک ایمان نہ لائیں تم ان سے نکاح نہ کرو) مجوسہ وہ عورت ہے جو آگ کی پوجا کرتی ہو۔ دھنیہ: دھن کی طرف منسوب ہے دھن کے معنی لکڑی یا پتھر کا مجسمہ۔ دھنیہ سے مراد وہ عورت جو بت کی پوجا کرتی ہو یہی حکم ان عورتوں کا بھی ہے جو اللہ تعالیٰ کے علاوہ ستارہ وغیرہ کی پوجا کرتی ہیں

پانچویں عورت سے نکاح

(۵) چوتھی بیوی کے عدت میں ہوتے ہوئے پانچویں سے نکاح درست نہیں ہے یعنی کسی آزاد آدمی کی چار بیویاں ہیں ایک کو طلاق دید یا تو پانچویں سے نکاح اس وقت تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اس مطلقہ کی عدت پوری نہ ہو جائے کیونکہ عدت میں من وجہ نکاح باقی رہتا ہے لہذا اگر چہ تھی کی عدت میں پانچویں سے نکاح کرے گا تو چار سے زیادہ شادی کرنا لازم آئے گا جو امتی کے لئے جائز نہیں ہے۔

یہ مسئلہ آزاد مرد کیلئے ہے۔ اگر مرد غلام ہے اور اس کے نکاح میں دو بیویاں ہیں ایک کو طلاق دید یا تو تیسری سے اس وقت شادی کر سکتا ہے جب مطلقہ کی عدت مکمل ہو جائے۔

(۶) وامیہ علی حرۃ: آزاد عورت اگر کسی مرد کے نکاح میں ہے یا عدت میں ہے تو پھر وہ آدمی یا ہمدی سے شادی نہیں کر سکتا۔ دلیل ما قبل میں گذر چکی (ولا یتزوج الامۃ علی الحرۃ)۔

(وَحَامِلٍ مِنْ مَتًی، وَحَامِلٍ ثَبَتَ نَسَبُ حَمْلِهَا، وَلَوْ هِيَ أُمٌّ وَلِدَتْ حَمْلًا مِنْ سَبِيلِهَا) تَزْوِجُ مَسْبِيَّةً حَامِلًا لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ؛ لِأَنَّ حَمْلَهَا ثَابِتُ النِّسْبِ، وَإِنَّمَا أُوْفِرْدَهَا بِالذُّكْرِ، وَإِنْ كَانَتْ دَاخِلَةً تَحْتَ قَوْلِهِ: وَحَامِلٍ ثَبَتَ نَسَبُ حَمْلِهَا؛ لِأَنَّهُ قَدْ يَثْبُتُ أَنَّ وَلَدَهَا ثَابِتُ النِّسْبِ أُمٌّ لَا، فَلَا يُعْلَمُ حَكْمُ نِكَاحِهَا، فَأُوْفِرْدَهَا بِالذُّكْرِ. وَقَوْلُهُ: وَلَوْ هِيَ أُمٌّ وَلِدَتْ؛ وَإِنَّمَا قَالَ كَذَلِكَ وَمِثْلُ هَذَا الْكَلَامِ يُسْتَعْمَلُ فِي مَقَامٍ يَخْتِاجُ إِلَى الْمُبَالَغَةِ؛ لِأَنَّ الْحَامِلَ الَّتِي ثَبَتَ نَسَبُ حَمْلِهَا، إِنَّمَا مَنكُوحَةٌ، أَوْ مُسْتَوْلَدَةٌ. وَالْمَنكُوحَةُ: هِيَ الْفِرَاشُ الْقَوِيُّ، فَلِذَلِكَ تَوْهَمُ اخْتِصَاصُ

(۱۱) اِنْ عَتَرَ بَيْنَ الْخَطَّابِ رَحِمَ اللَّهِ اَتَيْنِ بِامْرَاَةٍ فَلَا تَزْوُجُهَا مَتَدَفًا لِقَاعِهَا وَتَرْفَى نَتْنَهَا وَتَبْنِي عَتَبَهَا وَحَرَّمَ عَلَيْهَا الْاَزْوَاجَ عَقُوبَةُ نَهَا. بتل نے اس سے پہلے ایک اور مرسل نقل کیا ہے پھر فرمایا: وَهَذَا مُرْسَلَانِ يُؤَكِّدَانَا مَتَدَفًا مَتَدَفًا. السنن الکبریٰ رد تم (۱۳۷۳۶)

هذا الحكم بالفراش القوي، قال: بطل نكاح حامل ثبت نسب حملها، وإن كان الفراش غير قوي. وأيضاً قد ذكر أن نكاح موطوءة السيد صحيح، فهذا المعنى أوهم صحة نكاح الحامل من السيد، فإنها موطوءة السيد، فقال: بطل نكاح حامل ثبت نسب حملها، وإن كانت هذه الحامل موطوءة السيد، فإن هذا المعنى يوجب صحة النكاح، فنع ذلك بطل نكاحها باعتبار ثبوت نسب حملها.

ترجمہ: اور قیدی حاملہ اور اس حاملہ سے نکاح درست نہیں ہے جس کا حمل ثابت النسب ہے اگرچہ وہ ایسی ام ولد ہو جو اپنے آقا سے حاملہ ہے قیدی حاملہ سے کسی نے شادی کی تو نکاح صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس کا حمل ثابت النسب ہے یہ مسئلہ الگ سے ذکر کیا باوجود یکہ ماتن کے قول وحال ثبت نسب حملہا کے تحت داخل ہے اس لئے کہ کبھی یہ مشتبہ ہو جاتا ہے کہ اس کا لڑکا ثابت النسب ہے یا نہیں؟ تو اس کے نکاح کا حکم نہیں معلوم ہو پاتا اس وجہ سے اس کو الگ سے ذکر کر دیا۔ اور ان کا قول ولو ہی ام ولد بلاشبہ مصنفؒ نے اس طرح فرمایا اور اس جیسا کلام وہاں استعمال کیا جاتا ہے جہاں مبالغہ کی حاجت ہوتی ہے اس لئے کہ وہ حاملہ جس کا حمل ثابت النسب ہے یا تو منکوحہ ہوگی یا ام ولد (مستولده) اور منکوحہ فراش قوی ہے تو فراش قوی کے ساتھ اس حکم کے اختصا ص کے وہم کو دور کرنے کیلئے فرمایا: اس حاملہ سے نکاح باطل ہے جس کا حمل ثابت النسب ہے اگرچہ فراش غیر قوی ہو۔ اور نیز یہ ذکر کیا تھا کہ آقا کی موطوءہ سے نکاح صحیح ہے تو اس معنی نے آقا کی حاملہ سے نکاح صحیح ہونے کا وہم دلایا کیونکہ یہ بھی آقا کی موطوءہ ہے کیونکہ یہ معنی صحت نکاح کو ثابت کر رہا ہے اس کے باوجود اس سے نکاح باطل ہے اس کے حمل کے ثبوت نسب کا اعتبار کر کے۔

تشریح:

عبارت بالا میں دو مسئلے مذکور ہیں:

(۱) ایک عورت کو مسلمانوں نے کافر کے ہاتھوں سے لیکر قید کر لیا اور وہ عورت حمل سے ہے یہ عورت حاملہ مسبیہ کہلائی اسی کو مصنفؒ نے حامل من سبی کہا ہے۔ اس حاملہ مسبیہ سے نکاح درست نہیں ہے۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اس حاملہ سے نکاح درست نہیں ہے جس کا حمل ثابت النسب ہے اگرچہ وہ ایسی ام ولد ہو جس کا حمل خود اس کے آقا کے نطفہ سے ہو۔

شارحؒ نے پہلے مسئلہ کی تشریح تزوج مسبیہ حاملہ الخ سے کی ہے اور مسبیہ حاملہ سے عدم جواز نکاح کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا حمل ثابت النسب ہے اور یہ طے ہے کہ ثابت النسب حمل والی سے نکاح جائز نہیں ہوتا۔

انما الرذالغ پہلے مسئلے کو لیکر ایک اعتراض ہوتا ہے کہ پہلا مسئلہ (حامل من سبی) مذکور دوسرے مسئلے (حامل ثبت نسب حملها) کے عموم میں داخل ہے اس لئے کہ حامل ثبت نسب حملها میں حاملہ مسببہ بھی داخل ہے وجہ یہ ہے کہ یہ بھی ثابت النسب حمل والی ہے۔ تو پھر اس پہلے مسئلے کو الگ سے ذکر کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ شارح انما الرذالغ سے اس کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ حاملہ مسببہ سے نکاح کا مسئلہ الگ سے اس لئے ذکر کیا کہ کبھی یہ خیال گذرتا ہے کہ مسببہ حاملہ کے والد کا نسب ثابت نہیں ہوتا ہے اس لئے اس سے نکاح جائز ہو سکتا ہے تو اس وہم کو دور کرنے کیلئے مسئلہ الگ سے ذکر کر دیا۔

وقوله: ولو هی ام ولد الخ یہ وارد صلیہ ہے جس کا ترجمہ اگرچہ سے ہوتا ہے، شارح فرماتے ہیں کہ اس جیسا کہ ام اس جگہ استعمال ہوتا ہے جہاں مہالہ کی ضرورت ہوتی ہے تو اب دیکھنا ہے کہ یہاں مہالہ کی حاجت تھی یا نہیں؟ تو شارح سمجھاتے ہیں کہ یہ مقام محتاج مہالہ تھا وہ اس طرح کہ ثابت النسب حمل والی یا تودہ غیر کی منکوحہ ہوگی یا تودہ عورت ہوگی جس کو ام ولد بنایا گیا ہوگا، منکوحہ کو فراش قوی اور ام ولد کو فراش غیر قوی کہتے ہیں تو اگر ولو ہی ام ولد الخ نہ فرماتے تو کسی کو وہم ہو سکتا تھا کہیں ایسا تو نہیں کہ ثابت النسب حمل والی سے عدم جواز نکاح، فراش قوی (یعنی منکوحہ) کے ساتھ خاص ہے تو اس وہم کو دور کرنے کیلئے فرمایا کہ ثابت النسب حمل والی سے نکاح جائز نہیں ہے اگرچہ وہ فراش غیر قوی ہی کیونکہ نہ ہو^(۱۲)۔

وايضاً قد ذکر الخ: یہاں سے ولو ہی ام ولد الخ کے اضافہ کی ایک دوسری وجہ بیان کرتے ہیں۔ ما قبل میں مصنف رحمہ اللہ طبع نے، وموطوءہ سیدھا، فرمایا کہ یہ مسئلہ بیان کیا ہے کہ آقا کی موطوءہ سے نکاح درست ہے تو ظاہر ہے کہ موطوءہ مطلق ہے حاملہ اور غیر حاملہ دونوں کو شامل ہے تو اب کسی کو اس عموم سے وہم ہو سکتا تھا کہ آقا کی حاملہ سے بھی نکاح صحیح ہو اس لئے کہ یہ بھی آقا کی موطوءہ ہے تو اس وہم کو دور کرنا بھی ضروری تھا اس لئے فرمایا ثابت النسب حمل والی سے نکاح ناجائز ہے اگرچہ وہ اپنے آقا سے حاملہ ہو تو نتیجہ نکاح آقا کی ام ولد موطوءہ حاملہ سے بھی نکاح جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس کا حمل بھی ثابت النسب ہے۔

وَنِكَاحُ الْمُتَعَةِ وَالْمَوْقُوتِ: صورةُ المتعة: أن يقول أَمْتَعْتُ بِكَ كَذَا مَدَّةً بِكَذَا مِنَ الْمَالِ، وَصورةُ

(۱۲) نوٹ: فراش کی چار قسمیں ہیں: ضعیف، یہ ہادی کا فراش ہے، دعویٰ سے نسب ثابت ہوگا (۲) متوسط، یہ ام ولد کا فراش ہے، بلا دعویٰ کے نسب ثابت ہوتا ہے لیکن لئی ولد سے نفی بھی ہو جاتی ہے (۳) فراش قوی، یہ منکوحہ اور معتدۃ الرجی کا فراش ہے کیونکہ لئی ولد کیلئے لعان کی حاجت ہوگی (۴) اقوی: معتدۃ البائن کا فراش ہے اس میں بالکل نفی نہیں ہو سکتی اس لئے کہ اس کی نفی لعان پر موقوف ہے اور شرط لعان زوجیت ہے۔ (الدر المنثور وحاشیہ)۔

الموقت: أن يقول تزوجتک بکذا إلى شهر أو عشرة أشهر.

ترجمہ: اور نکاحِ موقت اور نکاحِ موقت حرام ہے حد کی صورت یہ ہے کہ کہے مجمع ہک کلا مدہ بکلا من المال (میں اتنے مال کے بدلے اتنی مدت تک تم سے لے لے حاصل کروں گا) اور موقت کی صورت یہ ہے کہ کہے تزوجت بکلا الخ میں نے تم سے اتنے مال کے بدلے ایک مہینہ یا اس دن کے واسطے شادی کی۔

نکاحِ حد اور موقت میں فرق،

نکاحِ حد اور موقت کے درمیان عام طور سے تین فرق بیان کیا جاتا ہے:

(۱) موقت میں لفظ نکاح یا تزوج اور حد میں ائمنع، استمنع یعنی ایسے صیغہ کا استعمال ہوتا ہے جو مادہ حد پر مشتمل ہو۔

(۲) موقت میں توقیت (وقت کی تحدید) کی ہوتی ہے نہ کہ حد میں۔

(۳) موقت میں گواہوں کی موجودگی ضروری ہے نہ کہ حد میں (المخرج: ۳ ص: ۱۰۸ و عمدۃ القاری)۔

ان وجوہ فرق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں الگ ہیں جبکہ محقق بات وہ ہے جو علامہ ابن الہمام نے فرمایا کہ حد کا معنی عورت سے ایک عقد ہے جس سے مقاصد نکاح (جیسے قرار لولہ اور اس کی تربیت) کا ارادہ نہ ہو بلکہ ایک متعین مدت کیلئے عقد ہوتا ہے، وقت کے پورا ہونے سے عقد ختم ہو جاتا ہے یا غیر معینہ مدت بمعنی بقاء عقد کیلئے ہوتا ہے کہ جب تک میں تیرے ساتھ رہوں عقد رہے گا یہاں تک میں تم سے جدا ہو گیا تو عقد بھی باقی نہیں رہے گا۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ حد ایک عقد موقت ہے انتہاء وقت سے پورا ہو جائے گا لہذا اس میں وہ عقد جو مادہ حد سے واقع ہو اور نکاح موقت دونوں داخل ہوں گے تو گویا نکاح موقت افراد حد میں سے ہو گا اگرچہ لفظ تزوج سے عقد کرے اور گواہوں کو حاضر کرے... (فتح القدیر ج: ۳ ص: ۲۳۷) (۱۲)

حد کی حرمت پر امت کا اجماع ہے اور سوائے رد افض کے کوئی اس کی حلت کا قائل نہیں ہے اور ان کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں البتہ صرف حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس کا جواز منقول ہے وہ بھی محض اضطرار کے موقع پر جواز کے قائل تھے پھر اس سے بھی رجوع کر لیا تھا چنانچہ امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وَإِنَّمَا رُوِيَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ شَيْءٌ مِنَ الرُّخْصَةِ فِي الْمُنْعَةِ، ثُمَّ رَجَعَ عَنْ قَوْلِهِ حَيْثُ أَخْبَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. (ترمذی باب ما جاء في تحريم نكاح المنعة)

حرمتِ حد پر استدلال اس آیت سے کیا گیا ہے: وَالَّذِينَ هُمْ لِأَعْيُنِهِمْ خَائِفُونَ إِلَّا عَلَى أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا

(۱۲) نوٹ: طلبہ عزیز حد کی حقیقت پر ہجرتِ اہل روزِ مضمون سیرۃ المصطفیٰ (ج ۲ ص ۴۱۸) میں دیکھ سکتے ہیں۔

مَلَكَتْ اِيْمَانُهُمْ فَاِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ فَمَنْ ابْتَغَىٰ ذٰلِكَ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْفٰٓذُوْنَ (سورۃ مومنون ۵۶، ۵۷)۔

ترجمہ: اور جو (تمام عورتوں سے) اپنی شرمگاہوں کی حفاظت رکھنے والے ہیں سوائے اپنی بیویوں کے اور اپنی (شرعی) ہانڈیوں کے کیونکہ (بیویوں اور اپنی ہانڈیوں سے شرمگاہوں کی حفاظت نہ کرنے پر) ان پر کوئی الزام قائم نہیں کیا جائے گا۔

صاحب تفسیر مظہری فرماتے ہیں: فرج، شرمگاہ مرد کی ہو یا عورت کی، حفظ الفرج: حرام سے پاک دامن رہنا۔ غلیٰ ازواجہم کا تعلق حَفِظُوْنَ سے ہے۔ اِحْفَظْ غَلٰی عِنَانِ فَرْسٰی میرے گھوڑے کی لگام کو پکڑے رکھ آؤ نہ چھوڑ۔ یہ عربی مقولہ ہے حَافِظُوْنَ اِلَّا غَلٰی اَزْوَاجِهِمْ میں حَافِظُوْنَ کے بعد غَلٰی کا استعمال اسی محاورے کے مطابق ہے چونکہ حفظ کے اندر لٹی بزل کا مفہوم ہے تو گویا حَافِظُوْنَ کا معنی ہو گیا لَا يَنْذِلُوْنَ اِلَّا غَلٰی اَزْوَاجِهِمْ وہ اپنی شرمگاہوں کو کہیں استعمال نہیں کرتے سوائے اپنی بیویوں کے۔ یا غَلٰی اَزْوَاجِهِمْ کا تعلق فعل مخدوف سے ہے یعنی هُمْ لَا يَنْذِلُوْنَ اِلَّا غَلٰی اَزْوَاجِهِمْ۔ مَا مَلَكَتْ اِيْمَانُهُمْ سے مراد ہیں ہانڈیاں مطلب یہ ہے کہ سوائے اپنی بیویوں اور اپنی ہانڈیوں کے کسی اور عورت سے وہ قربت صنفی نہیں کرتے۔ (تفسیر مظہری)

اور فَمَنْ ابْتَغَىٰ ذٰلِكَ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْفٰٓذُوْنَ کا مطلب ہو گا: جو اپنی منکوحہ عورت یا ہانڈی کے سواہ کوئی اور راستہ قضائے شہوت کا ڈھونڈے، وہ حلال کی حد سے آگے نکل جانے والا ہے۔ اس میں زنا، لواطت، استمناء بالید اور متعہ وغیرہ سب صورتیں آئیں گی۔

و حرمت متعہ کے زمانہ سے متعلق روایات میں تعارض اور ان میں تطبیق،،

متعہ کی حرمت کس وقت ہوئی اس میں شدید تعارض پایا جاتا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث غلیٰ عن متعہ النساء وعن لحوم الحمر الاہلیۃ زمن خبیر (ترمذی) سے معلوم ہوتا ہے متعہ غزوہ خیبر کے موقع پر حرام ہوا۔ حضرت سہرہ کی حدیث غلیٰ عن متعہ النساء يوم الفتح (کنز ۱۶، ۵۲۵) سے معلوم ہوتا ہے کہ فتح مکہ کے موقع پر حرام ہوا۔ نسائی کی ایک روایت میں، يوم حنین،، وارد ہوا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ يوم حنین کے موقع پر حرام ہوا اور بعض سے غزوہ اوطاس (مسلم ج: ۱، ۳۵۱) اور بعض سے غزوہ تبوک کے موقع پر حرام ہونا معلوم ہوتا ہے۔ اس تعارض کے متعدد جوابات دیئے گئے ہیں۔

سب سے بہتر جواب علامہ طبری رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ ایک مرتبہ غزوہ خیبر کے موقع پر متعہ حرام ہوا تھا پھر فتح مکہ کے موقع پر ایک محدود وقت کیلئے دوبارہ اس کی رخصت دی گئی اس کے بعد ہمیشہ کیلئے اس کی حرمت کا اعلان کر دیا گیا۔ چونکہ

فحکمہ، حنین اور ادھاس ایک ہی سر میں پیش آئے تھے اس لئے کسی نے اس کی نسبت فحکمہ کی طرف کر دی کسی نے حنین یا ادھاس کی طرف کر دی، اور غزوہ جوک کی طرف نسبت راوی کا وہم ہے۔

(ملخص از درس ترمذی مع حاشیہ ج: ۱۳-۸۳۳-۳۰)

حدہ کی علت پر ردوافض نے اس آیت: فَلَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِّنْهُنَّ فَلَهُنَّ أَجُورُهُنَّ فَرِيضَةً سے استدلال کیا ہے لیکن اس آیت میں استمتاع کے لغوی معنی مراد ہیں حدہ اصطلاحی نہیں، اور مِّنْهُنَّ وغیرہ کی ضمیر منکوحہ عورتوں کی طرف دشارہی ہے، علامہ آلوسی فرماتے ہیں:

المراد بالاستمتاع هو الوطى والد خول لا الاستمتاع بمعنى المتعة التى يقول بها الشيعة.

(روح المعانی ج: ۳ ص: ۷۷ حوالہ سابق)

الحمد للہ کتاب النکاح کے پہلے باب کی تشریح مکمل ہوئی آگے انشاء اللہ باب الولی کی تشریح ہوگی یہ کام دہر العلوم رجمانیہ کی چہار دیواری بتاریخ عشرۃ اولی ذی الحجۃ ۱۴۳۵ھ بموقع عید اضحیٰ کی تعطیل عام میں ہو رہا ہے اللہ تکمیل کی توفیق عطا فرمائیں آمین ثم آمین۔

تم شرح کتاب النکاح بحمد اللہ و بیلہ شرح باب الولی ان شاء اللہ.

باب الولی والکفو

ولی اور کفو کا بیان

(الف) یہاں ان چیزوں کا بیان ہے جو ہمارے یہاں صحت نکاح کے لئے شرط نہیں ہیں۔

(ب) ولی الفت میں عدو کی ضد ہے اس جیسے مقام میں ولی سے مراد وہ شخص ہے جس کا قول غیر پر نافذ ہو وہ غیر چاہے یا نہ چاہے، اس کی دو شرطیں ہیں: مائل و بالغ ہونا۔

ولایت کے لغوی معنی النصرة اور السلطان کے ہیں، فقہ میں تنفیذ القول علی الغير شاء او اسی یعنی دوسرے پر قول کو نافذ کرنے کو کہتے ہیں۔ پھر ولایت کی دو قسمیں ہیں (۱) ولایت تدبیر یہ مکلف پر ہوتی ہے (۲) ولایت اجہاد: یہ صغیرہ مستوحہ اور مرتوقہ پر ہوتی ہے۔ ولایت اجہاد کا ثبوت چار چیزوں سے ہوتا ہے۔

(۱) قرابت (۲) ملک (۳) ولادہ (۴) امامت۔

کفو ہم مثل اور مساوی کے معنی میں ہے مکافات بمعنی مساوات سے مشتق ہے یہاں شرعی مساوات مخصوصہ مراد ہے۔ جس کی تفصیل آگے آرہی ہے (ان شاء اللہ) کفو کی جمع اکفام ہے۔

(نَفَذَ نِكَاحُ حُرَّةٍ مَكْلُفَةٍ وَلَوْ مِنْ غَيْرِ كَفْوٍ بِلَا وَلِيٍّ، وَلَهُ الْإِعْتِرَاضُ هُنَا: أَيِ لِلْوَلِيِّ الْإِعْتِرَاضُ فِي غَيْرِ الْكَفْوِ، وَرَوَى الْحَسَنُ - رَحِمَهُ اللَّهُ - عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - عَدَمَ جَوَازِهِ: أَيِ عَدَمَ جَوَازِ النِّكَاحِ مِنْ غَيْرِ كَفْوٍ، وَعَلَيْهِ فَتْوَى قَاضِي خَانَ رَحِمَهُ اللَّهُ .
اعلم أَنَّ الْحُرَّةَ الْعَاقِلَةَ الْبَالِغَةَ إِذَا زَوَّجَتْ نَفْسَهَا، فَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُمَا اللَّهُ - يَنْتَقِذُ، وَفِي رِوَايَةٍ عَنْ أَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لَا يَنْعَقِدُ إِلَّا بَوَلِيٍّ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَنْعَقِدُ مَوْقُوفًا عَلَى إِجَازَةِ الْوَلِيِّ، وَعِنْدَ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُمَا اللَّهُ - لَا يَنْعَقِدُ بِعِبَارَةِ النِّسَاءِ. وَأَمَّا مَسْأَلَةُ الْكَفْوِ؛ فَفِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ النِّكَاحُ مِنْ غَيْرِ كَفْوٍ يَنْعَقِدُ لَكِنْ لِلْوَلِيِّ الْإِعْتِرَاضُ إِنْ شَاءَ قَسَخَ، وَإِنْ شَاءَ أَجَازَ، وَفِي رِوَايَةِ الْحَسَنِ - رَحِمَهُ اللَّهُ - عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لَا يَنْعَقِدُ.

ترجمہ: آزاد مکلف عورت کا نکاح بغیر ولی کے نافذ ہے اگرچہ غیر کفو سے ہو اور اس کو یہاں حق اعتراض ہو گا یعنی غیر کفو میں ولی کو اعتراض کا حق ہو گا اور امام حسن رحمہ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے اس کے عدم جواز کی روایت نقل کی ہے یعنی غیر کفو سے نکاح کا جائز نہ ہونا، اور اسی پر قاضی خان کا فتویٰ ہے۔ تم جان لو کہ آزاد عاقلہ بالغہ جب اپنا نکاح

خود کر لے تو امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک منعقد ہو جائے گا اور امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت میں ہے کہ ولی کے بغیر منعقد نہ ہو گا اور امام محمدؒ کے نزدیک ولی کی اجازت پر موقوف ہو کر منعقد ہو گا اور امام مالکؒ و شافعیؒ کے نزدیک عبارت نساء سے نکاح منعقد نہیں ہو گا بہر حال مسئلہ کفو تو ظاہر الروایۃ میں غیر کفو سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے لیکن ولی کو اعتراض کا حق ہے اگر چاہے فسخ کر دے اور اگر چاہے اجازت دیدے اور حسنؒ عن ابی حنیفہؒ کی روایت میں منعقد نہیں ہو گا۔

تشریح: ہم پہلے عبارت متن کی وضاحت کرنا چاہتے ہیں بعدہ شرح کو حل کریں گے (ان شاء اللہ)۔

وضاحت عبارت متن: مسئلہ یہ ہے کہ آزاد ہالذہ عاتقہ نے نکاح، ولی کی اجازت و رضامندی کے بغیر، از خود کسی سے کر لیا، کفو سے کرے یا غیر کفو سے کرے، بہر صورت نکاح صحیح ہو جائے گا البتہ غیر کفو میں نکاح کرنے سے ولی کو حق ہے کہ قاضی سے رجوع ہو کر نکاح کو فسخ کر لے۔ مذکورہ نکاح کا صحیح اور نافذ ہونا اس وجہ سے ہے کہ عورت نے خالص اپنے حق میں تصرف کیا ہے اور عاتقہ ہالذہ ہونے کی وجہ سے وہ اس کی اہل بھی ہے۔

اس سلسلہ میں اصل یہ ہے کہ جس شخص کا تصرف اپنے مال میں ولایت فی النفس ہونے کے سبب جائز ہوتا ہے تو اس کا اپنا نکاح کرنا بھی جائز ہوتا ہے اور جس کا تصرف اپنے مال میں ولایت فی النفس سے جائز نہیں ہوتا اس کو اپنا نکاح بھی درست نہیں ہوتا صاحب البحر الرائق تحریر فرماتے ہیں:

وَالْأَصْلُ هُنَا أَنَّ كُلَّ مَنْ يَحْزُرُ تَصَرُّفَهُ فِي مَالِهِ بِوَلَايَةِ نَفْسِهِ يَحْزُرُ نِكَاحَهُ عَلَى نَفْسِهِ وَكُلُّ مَنْ لَا يَحْزُرُ تَصَرُّفَهُ فِي مَالِهِ بِوَلَايَةِ نَفْسِهِ لَا يَحْزُرُ نِكَاحَهُ عَلَى نَفْسِهِ. البحر (ج: ۳ ص ۱۰۹)۔

قولہ: نفذ۔ نفذ سے صحت نکاح مراد ہے جس پر احکام نکاح مرتب ہوں جیسے طلاق و وراثت، نفذ سے لزوم مراد نہیں ہے ورنہ تو نکاح لازم کو ختم کرنا ممکن نہیں ہے جبکہ مذکورہ نکاح کو ختم کرنا ممکن ہے (عمدۃ العایۃ)۔

حرہ کی قید سے ہندی نکل گئی چاہے وہ مکاتبہ اور ام ولد ہی ہو۔ مکلف سے مراد ہالذہ عاتقہ ہے لہذا صغیرہ، مجنونہ کا نکاح بغیر ولی کے نافذ نہ ہو گا۔ (حوالہ سابق)۔

قولہ: للولی الاعتراض الخ: ولی کو حق اعتراض اس لئے ہو گا کہ غیر کفو میں نکاح ہونے سے عار ہے تو اس عار کو ختم کرنے کیلئے بذریعہ مراندہ فسخ نکاح کا حق ہو گا۔

قولہ: روى الحسن الخ اور نفذ نکاح حرۃ الخ، میں جو مسئلہ مذکور ہوا وہ ظاہر الروایۃ ہے یہاں ایک غیر ظاہر الروایۃ کو ذکر کرتے ہیں کہ امام حسنؒ نے ابو حنیفہؒ سے غیر کفو میں نکاح کے صحیح نہ ہونے کا ذکر کیا ہے اور قاضی خانؒ نے علیہ الفتویٰ کی مہر بھی ثبت کر دی ہے جبکہ بہت سے مشائخ نے ظاہر الروایۃ بھی فتویٰ دیا ہے، وفی الخلاصۃ: وکتب من المشایخ افتوا بظاهر الروایۃ... وهذا يدل على ان كثيرا من المشایخ افتوا بانعقادہ فقد اختلف الانقاء۔

البحر الرائق لابن نجيم رحمه الله (ج ۳ ص ۱۳۸)۔

مگر افسوس کے ساتھ کہنا پڑ رہا ہے کہ آج غیر ظاہر الروایہ کو بیان کیا جاتا ہے اور ظاہر الروایہ جو ہر اعتبار سے قابل ترجیح ہے (جیسا کہ فقہ رب واضح ہو جائے گا) اس کو نظر انداز کیا جا رہا ہے۔

تشریح عہدیت شرح: اعلم الخ :

در اصل یہاں دو بحث ہے پہلی بحث نکاح بعبارة النساء کے سلسلہ میں ہے کہ کیا عورت از خود ولی کے بغیر نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ تو امام شافعی و مالک رحمہ اللہ علیہا فرماتے ہیں کہ عورت نکاح نہ اصالۃً کر سکتی ہے نہ توکیلاً اس کیلئے انعقاد کی بس ایک صورت ہے ولی یا سلطان عند عدم الولی۔

دلیل میں حدیث ابو موسیٰ اشعرئ: لانکاح الا بولی اور حدیث عائشہؓ پیش کرتے ہیں: اَیُّهَا امْرَأُؤُ نَكَحْتَ بِغَيْرِ اِذْنٍ وَ لَیِّنَا فَنَكَحْتَهَا بَاطِلٌ، فَنَكَحْتَهَا بَاطِلٌ، فَنَكَحْتَهَا بَاطِلٌ الخ۔ (ترمذی رقم ۱۱۰۲)

پہلی حدیث سے استدلال اس طرح ہے کہ لائقی صحت کیلئے ہے یعنی نکاح کا وجود ولی کے بغیر ہو گا ہی نہیں اور دوسری حدیث تو باب میں صریح ہے کہ عورت کا نکاح ولی کی اجابت کے بغیر باطل ہے۔

مسک و دلائل احتاف : احتاف مجموعی طور پر فرماتے ہیں کہ نکاح بعبارة النساء جائز ہے۔

(۱) پہلی دلیل قرآن کی وہ آیات ہیں جن میں نکاح کی نسبت عورت کی طرف کی گئی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت نکاح کر سکتی ہے جیسی تو نسبت کی مثلاً :

حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ (البقرة: ۲۳۰)۔

اَنْ يَنْكِحُوْنَ اَزْوَاجَهُنَّ (البقرة: ۲۳۲)۔

فَلَا جُنَاحَ عَلَیْكُمْ فِی مَا فَعَلْنَ فِیْ اَنْفُسِهِنَّ مِنْ مَّعْرُوفٍ (البقرة: ۲۴۰)۔

(۲) دوسری دلیل انا انکم احق بنفسہا من ولئہا (۱)۔

الایم کے لغوی معنی ہر وہ عورت جس کا کوئی شوہر نہ ہو، ہا کرہ ہو یا ثیبہ خواہ ابھی تک اس کی شادی نہ ہوئی ہو یا ہو چکی ہو لیکن شوہر کسی وجہ سے نہ ہو۔ پھر یہاں الایم سے مراد کبیرہ ہے نہ کہ صغیرہ لہذا اس کا مطلب ہو گا کہ کبیرہ اپنی ذات کی مالک ہے خواہ ہا کرہ ہو یا ثیبہ۔

جوابات عن دلائل الخصم :

(۱) حدیث ابی موسیٰ اشعرئ: ضعیف ہے یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں لا یصح فی هذا الباب الا حدیث عائشہؓ۔ یا لا

لئی کمال، محمول ہے۔ تفصیل کے لئے البتائیہ (ج: ۳ ص: ۷۶)۔

(۲) اور خود حدیث عائشہؓ حضرت عائشہؓ کے عمل کے معارض ہے کہ انہوں نے حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر الصدیقؓ

کی شادی منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ سے کر دی جبکہ عبدالرحمن ان دنوں شام کے سفر پر تھے۔ (مالک، اعلام السنن ج ۷ ص ۶۹)

دوسری بحث:

نکاح بعبارة النساء کے جواز کا قول کرنے کے بعد آگے ائمہ احناف تفصیل کرتے ہیں کہ ہندی، صغیرہ اور مجنونہ کا نکاح ولی کرے گا باقی آزاد ہالہ عاتکہ کے نکاح میں ائمہ احناف کی مختلف روایات ہیں۔

لام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے چند روایت ہے (۱) نفقۃ نکاح، یہی ان کی ظاہر الروایہ ہے (۲) روایۃ الحسن عہ: عدم جواز۔ لام ابو یوسفؒ سے تین روایات منقول ہیں (۱) مطلقاً عدم جواز (۲) کفوہ میں جائز، غیر کفوہ میں ناجائز (۳) پھر ان دونوں سے رجوع فرمایا اور مطلقاً جواز کا قول کیا یہی ان کی ظاہر الروایہ ہے۔ لام محمدؒ سے دو روایتیں ہیں (۱) ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا: اگر اجازت دیا تو نافذ ورنہ باطل۔ اسی کو شارح نے عند محمد بن سعد الخ سے بیان فرمایا ہے (۲) پھر انہوں نے اس سے رجوع فرمایا اور کہا نفذ نکاح حرۃ الخ یہی آپ کی ظاہر الروایہ ہے اس کو شارح نے بیان نہیں کیا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اپنے تینوں ائمہ کی ظاہر الروایہ یہ ہے کہ نکاح صحیح ہوگا کفوہ میں یا غیر کفوہ میں اور اسی پر بہت سے مشائخ نے فتویٰ بھی دیا ہے۔ صاحب البحر الرائق فرماتے ہیں: هذا ظاهر الرواية عن أبي حنيفة وصاحبه لكن للولي الاعتراض من غير الكفو. وما روى عنهما بخلافه فقد صح رجوع عنهما إليه (البحر ج ۳: ص ۱۱۰)۔

لہذا جب حسن کی غیر ظاہر الروایہ اور ظاہر الروایہ دونوں پر فتویٰ دیا گیا تو اب وجوہ ترجیح کے ذریعہ رائج قول معلوم کرنا ضروری ہوا۔ ہمارے نزدیک ظاہر الروایہ ہی قابل ترجیح ہے دلائل حسب ذیل ہیں:

(۱) علامہ شامیؒ ابن نجیمؒ سے ناقل ہیں: الفتوى اذا اختلفت كان الترجيح لظاهر الرواية (ص ۵۱ ج ۱)۔

(۲) ما اتفق عليه اصحابنا في الروايات الظاهرة بنتى به قطعاً۔ (در مختار بر حاشیہ شامی ص ۳۹ ج ۱)۔

(۳) دلائل کے اعتبار سے بھی قوی ہے۔ اس لئے کہ نبی ﷺ نے غیر کفوہ میں نکاح کی صرف زبانی ہی تعلیم نہیں دی بلکہ اس کے متعدد عملی نمونے بھی پیش فرمائے ہیں:

چنانچہ آپ ﷺ نے اپنی خاص چچا زاد بہن حضرت ضبہؓ کا نکاح حضرت مقدادؓ گندی سے کر دیا تھا کندہ قریشی قبیلہ ہے۔ حضرت زینبؓ آپ ﷺ کی پھوپھی زاد بہن تھیں ان کا نکاح حضرت زیدؓ غلبی سے کیا جو غلامی کی زندگی بھی بسر کر چکے تھے۔ حضرت فاطمہؓ بنت قیس ایک قریشی خاتون ہیں آپ نے ان کا نکاح حضرت اسماءؓ سے کیا جبکہ قریشی نہ تھے بلکہ آزاد شدہ غلام کے لڑکے تھے۔ حالانکہ حضرت معاویہؓ وغیرہ قریشی حضرات ان سے نکاح کے خواہاں تھے۔ حضرت سالمؓ فارسی النسل غلام تھے عربی بھی نہ تھے مگر ابو حذیفہ قریشی نے ان کا نکاح اپنی بھتیجی ہند سے کر دیا تھا۔ (بخاری)

(تفصیل کیلئے دیکھیے: انساب و کفایت کی شرعی حیثیت (۶۸)۔)

(۴) متون میں یہی مذکور ہے (دیکھو قدوری اور کنز) اور شروع کا قول متون کے خلاف ہو تو متون کو ترجیح ہوگی علامہ

شافیؒ بن کہیں سے نقل ہیں: اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما فی التوہد اولی (ص ۵۷۱ ج ۱)۔

(۵) حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے رسالہ وصل السبب فیہ نہایات الارباب میں لکھا ہے کہ اصل قول امام صاحبؒ (کا) وہی ہے جو ظاہر مذہب ہے اور ظاہر مذہب کا چھوڑنا بدولت قوت دلیل کے جائز نہیں۔ (ص ۴) اور یہاں قوت دلیل تو درکنار سرے سے دلیل ہی نہیں ہے۔ مصدر سابق (ص ۶۵)۔

لہذا ظاہر الروایہ سے عدول کر کے غیر ظاہر الروایہ (روایۃ الحسن عن ابی حنیفہ) کو مفتی بہ بنانے کی کوئی معقول وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ اس لئے کہ نکاح من غیر الکفو میں دلی کو جو عادل لاحق ہو سکتا تھا اس کو رفع کرنے کے لئے دلی کو حق اعتراض دیدیا گیا جس کے ذریعہ وہ اپنی ذات سے عادل کو ختم کر سکتا ہے، اب آگے یہ احتمال پیدا کر کے کہ ہر قاضی عادل نہیں ہو سکتا اور ہر دلی اچھی طرح مقدمہ کی پیروی نہیں کر سکتا لہذا سرے سے نکاح منعقد ہی نہ ہوگا، نکاح ناجائز ہوگا کہنا بے معنی اور مہمل ہے اس لئے کہ ہر مسئلہ میں اس طرح کا احتمال پیدا کر کے ظاہر الروایہ سے عدول کا ایک وسیع باب کھولا جاسکتا ہے۔

امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت اور امام شافعیؒ و مالکؒ کے مذہب کے درمیان فرق

امام ابو یوسفؒ کی روایت: لا ینعقد الا بولی اور مذہب شافعیؒ و مالکؒ: لا ینعقد بعبارۃ النساء کے درمیان فرق یہ ہے کہ ان کے نزدیک نکاح بعبارۃ النساء منعقد نہ ہوگا وکیلہ ہو یا امیدہ بلکہ دلی ہی ایجاب و قبول کر سکتا ہے اگر عورت نے خود کیا تو نکاح صحیح ہی نہ ہوگا چاہے دلی اجازت دے یا نہ دے۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک دلی کی اجازت و رضامندی کی شرط ہے لہذا دلی موجود ہو اور راضی ہو تو عورت کی عہادت سے نکاح درست ہو جائے گا۔ عمدۃ الرعاۃ (۲/۲۱)۔

نوٹ: شارح رحمہ اللہ علیہ کے قول واما مسئلۃ الکفو الخ کی تشریح متن کی وضاحت میں گزر چکی۔

(ولا یُجْبَرُ وَلِيٌّ بِالْفَقْدِ وَلَوْ بِكَرَاهٍ): اَعْلَمُ أَنَّ وِلَايَةَ الْاِجْبَارِ ثَابِتَةٌ عَلَى الصَّغِيرَةِ دُونَ الْبَالِغَةِ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ثَابِتَةٌ عَلَى الْبَكْرِ دُونَ الثَّيِّبِ، فَالْبَكْرُ الصَّغِيرَةُ تُجْبَرُ اتِّفَاقًا لَا الثَّيِّبُ الْبَالِغَةُ اتِّفَاقًا، وَالْبَكْرُ الْبَالِغَةُ لَا تُجْبَرُ عِنْدَنَا، وَتُجْبَرُ عِنْدَهُ، وَالثَّيِّبُ الصَّغِيرَةُ تُجْبَرُ عِنْدَنَا لَا عِنْدَهُ، ثُمَّ عِنْدَنَا كُلُّ وَلِيٍّ فَلَهُ وِلَايَةُ الْاِجْبَارِ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - الْوَلِيُّ الْمُجْبَرُ لَيْسَ إِلَّا الْاَبُ وَالْجَدُّ.

ترجمہ: کوئی دلی کسی بالغہ کو مجبور نہ کرے اگرچہ وہ باکرہ ہو۔ تم جان لو کہ ہمارے نزدیک ولایت اجبار صغیرہ پر ثابت ہے نہ کہ بالغہ پر اور امام شافعیؒ کے نزدیک باکرہ پر ثابت ہے ثیبہ پر نہیں لہذا باکرہ صغیرہ پر بالاتفاق ولایت اجبار حاصل ہوگی ثیبہ بالغہ پر بالاتفاق ولایت اجبار نہ ہوگی اور باکرہ بالغہ ہمارے نزدیک ولایت اجبار نہ ہوگی اور ان کے نزدیک ہوگی، اور ثیبہ صغیرہ ہمارے یہاں ولایت اجبار ہوگی نہ کہ ان کے نزدیک۔ پھر ہمارے یہاں ہر ایک دلی کو ولایت اجبار حاصل ہے اور امام شافعیؒ کے یہاں دلی مجبر نہیں باپ اور دادا ہیں۔

تشریح: ولایت اجبار کن عورتوں پر ہے؟

اس کو جاننے کے لئے ولایت اجبار کی علت جاننا ضروری ہے دراصل ولایت اجبار کی علت میں اختلاف ہے امام شافعیؒ کے یہاں علت اجبار بکر ہے ہمارے یہاں صغر ہے۔ اب عورتیں چار طرح کی ہیں (۱) صغیرہ ہاکرہ (۲) صغیرہ ثیبہ (۳) بالغہ ہاکرہ (۴) بالغہ ثیبہ۔

پہلی قسم میں ہم اور شوافع متفق ہیں کہ ولایت اجبار ولی کو حاصل ہے ان کے یہاں بکر کی وجہ سے ہمارے یہاں صغریٰ کی وجہ سے۔ چوتھی قسم میں ولایت اجبار کے نہ ہونے پر اتفاق ہے ان کے یہاں بکر نہ ہونے کی وجہ سے ہمارے یہاں صغیرہ ہائے جانے کی وجہ سے۔ دوسری قسم میں عند الاحناف ولایت اجبار حاصل ہے اس لئے کہ صغر تحقق ہے۔ عند الشافعیؒ نہیں ہے بکر کے عدم تحقق کی وجہ سے، تیسری قسم بھی مختلف فیہ ہے: احناف کے یہاں ولایت اجبار ولی کو حاصل نہیں ہے اس لئے کہ عورت بالغہ ہے صغیرہ نہیں ہے ان کے یہاں ولایت مذکورہ حاصل ہے اس لئے کہ عورت ہاکرہ ہے۔

قائدہ: ولایت اجبار حاصل ہونے کا مطلب پہلے گذر چکا کہ ولی کا کیا ہوا نکاح عورت پر اس کی رضامندی کے بغیر بھی نافذ ہوگا۔ پس لایحیہ ولی الخ کا مطلب یہ ہوگا کہ ولی کا کیا ہوا نکاح بالغہ پر نافذ نہ ہوگا، چاہے بالغہ ہاکرہ ہی ہو۔ بالغہ یعنی بالغہ ثیبہ، بالغہ ہاکرہ دونوں پر ان کی اجازت کے بغیر ولی کا کیا ہوا نکاح نافذ نہ ہوگا۔

نوٹ: امام شافعیؒ اپنے مسلک کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ ہاکرہ کو تجربہ اور مہارت نہ ہونے کی وجہ سے معاملہ نکاح سے ناواقف ہے اس لئے اس پر ولایت اجبار حاصل ہوگی۔

ہم کہتے ہیں کہ عورت جب بالغ ہوگئی تو وہ شرائع کی مکلف ہوگئی لہذا اس پر غیر کو ولایت حاصل نہ ہوگی صغیرہ پر ولایت تو اس کے قصور عقل کی وجہ سے ہے لہذا جب وہ بالغ ہوگئی تو عقل کامل ہوگئی لہذا غیر کو ولایت دینا غیر موزوں ہے۔

ولایت اجبار کس کو حاصل ہے؟

دوسرا مسئلہ: پہلا مسئلہ تو یہ تھا کہ ولایت اجبار کس پر حاصل ہے جس کی تفصیل اوپر گذری ہو دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ولایت اجبار کس کو حاصل ہے؟ احناف کے یہاں ہر ولی کو ولایت اجبار حاصل ہے، امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ باپ اور باپ کی عدم موجودگی میں دلا کو حاصل ہے ان کے علاوہ کسی کو نہیں۔

(ولی کون کون ہیں اس کی تفصیل آگے آئے گی)۔

(وَصَمَّتْهَا وَضَحَّكَهَا وَبَكَأُهَا بِلَا صَوْتٍ إِذْنٌ وَمَعَهُ رَدٌّ حِينَ اسْتِئْذَانِهِ، أَوْ بَعْدَ بُلُوغِ الْخَبَرِ بِشَرْطِ تَسْمِيَةِ الزَّوْجِ لَا الْمَهْرِ فِيهِمَا، هُوَ الصَّحِيحُ): الضَّمِيرُ فِي صَمَّتْهَا رَاجِعٌ إِلَى الْبَكْرِ الْبَالِغَةِ، فَإِذَا اسْتَأْذَنَهَا الْوَلِيُّ فَسَكَتَتْ أَوْ ضَحَّكَتْ كَانَ رِضًا، وَإِذَا بَلَغَ إِلَيْهَا خَيْرٌ نِكَاحُهَا فَسَكَتَتْ، فَهُوَ رِضَاءٌ لَكِنْ بِشَرْطِ تَسْمِيَةِ الزَّوْجِ حَتَّى لَوْ لَمْ يُذَكَّرِ الزَّوْجُ، فَسَكَتَتْهَا لَا

يكون رضا، ولا يشترط ذكر المهر.

ترجمہ: اس کی خاموشی، ہنسی اور بلا آواز و نا اجازت ہے اور آواز کے ساتھ روانہ کرنا ہے ولی کے اجازت لینے کے وقت یا اس تک خبر کے پہنچنے کے بعد، شوہر کے نام کی صراحت کی شرط کے ساتھ نہ کہ مہر کی ان دونوں میں سے کسی بھی چیز ہے، صمتہا کی ضمیر ہا کرہ ہالفہ کی طرف راجع ہے تو جب ولی اس سے اجازت طلب کرے تو وہ خاموش رہی یا ہنس دی تو یہ رضا مندی ہے اور جب اس کے نکاح کی خبر اس تک پہنچی اور وہ خاموش رہی تو یہ بھی رضامندی ہے لیکن شوہر کے نام کی تصریح ضروری ہے لہذا اگر ولی نے شوہر کا تذکرہ نہیں کیا تو اس کی خاموشی رضامندی نہ ہوگی اور مہر کی ذکر کی شرط نہیں ہے۔

تشریح:

گذشتہ صفحات سے یہ معلوم ہو چکا کہ ہالفہ ہا کرہ کے نکاح کے لئے ولی کو اس سے اجازت لینے ضروری ہے اب اگر ہالفہ ہا کرہ صراحتاً اجازت دیدے تو مسئلہ ظاہر ہے لیکن اگر حیا کے غلبہ کی وجہ سے صراحتاً اجازت نکاح نہ دے تو چند چیزیں اجازت کے درجہ میں ہوں گی اور علامت، اجازت شمار ہوں گی لہذا اولیٰ استیجاب کا حامل ولی، ہالفہ ہا کرہ سے نکاح کی اجازت لے یا اس عورت کے نکاح کی خبر اس تک پہنچی ان دونوں صورتوں میں ہالفہ ہا کرہ زبان سے جواب دینے کے بجائے خاموش رہی یا ہنس دی یا بلا آواز و دی تو یہ تینوں چیزیں اجازت اور رضامندی کی دلیل سمجھی جائیں گی اور ہا آواز و نا عدم رضا کی دلیل ہوگی۔

ولی جب اجازت لے رہا ہو یا قاصد نکاح کی خبر دے تو ان دونوں صورتوں میں شوہر کا نام وغیرہ اتنا بتانا ضروری ہے جس سے شوہر کی معرفت ہو جائے صرف نام بتانا کافی نہ ہوگا۔ رہا ان دونوں صورتوں میں مہر کا ذکر تو اس سلسلہ میں ایک رائے یہ ہے کہ مہر کا تذکرہ بھی ضروری ہے لیکن صحیح یہ کہ مہر کا ذکر کرنے کی شرط نہیں ہے شرط تسمیۃ الزوج لا المہر فیہ ہو الصحیح سے یہی بیان کیا ہے۔

قولہ صمتہا الخ کی ضمیر ہالفہ ہا کرہ کی طرف لوٹ رہی ہے جیسا کہ تقریر سابق سے ظاہر ہے۔

قولہ إنا بلغ الیہ الخ: مخبر، ولی کا قاصد ہو یا فضولی (عمدۃ الرعیۃ) اس فضولی کی خبر پر سکوت کافی نہیں قول ضروری ہے۔

خاموشی وغیرہ علامت رضا کیوں ہیں؟ اس کی دلیل حدیث میں ہے: لا ینکح الایم حتی تستامر ولا ینکح

البکر حتی تستاذن قالوا یا رسول اللہ و کیف اذ لها؟ قال: ان تستکت .

ایک روایت میں ہے: اذ لها صماھا .

یہ اور ان جیسی احادیث سے واضح ہوتا ہے ہا کرہ تکلم پر مجبور نہیں ہے بلکہ فطری و طبعی طور پر حیا ان میں غالب ہوتی ہے اس لئے تکلم کی ضرورت نہیں، وہ چیز بھی کافی ہوگی جو ان کی رضامندی پر دلالت کرے لہذا ہنسی اور رولا کی بھی دلیل رضا ہوگی۔

محکم دلیل رضا اس وقت ہے جب استہزاء کے طریقہ پر نہ ہو، رد لائی آواز کے بغیر دلیل رضا ہے اس لئے کہ اہل خانہ سے جدا ہونے کا رنج اور ملال ہے اور یہ اجازت کے وقت ہی ہوگا۔

قولہ: معہ رد: فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ معتد بات محکم و بکاء میں احوال کے قرآن کا اعتبار ہے جب قرآن متعارض ہوں یا شبہ ہو جائے تو احتیاط برتنا چاہیئے، انتہی، علامہ عبدالحی فرماتے ہیں: هذا اعدل الاقوال کیونکہ اس جیسے باب میں عرف کے اختلاف سے حکم مختلف ہوتا ہے چنانچہ بلاد ہند میں ہلکی آواز سے ردنا اجازت پر دلالت کرتا ہے۔

(ولو استاذنھا غیر ولی اقرب فرضاھا بالقول كالثیب): ای لو استاذنھا الاجنبی، او ولی بعید، فالرضاء لا یکون الا بالقول كما فی الثیب۔

ترجمہ: اگر ولی اقرب کے علاوہ کوئی اس سے اجازت لے تو اس کی رضامندی قول کے ذریعہ ہوگی ثیبہ کی طرح یعنی اگر اجنبی یا ولی بعید نے اس سے اجازت طلب کی تو رضاء قول سے ہوگی ثیبہ کی طرح۔
تشریح:

ہا کرہ سے اجازت لینے والا یا ولی ہوگا یا غیر ولی (اجنبی) پھر ولی قریب ہوگا یا بعید پس کل تین صورتیں ہوں گی:

(۱) ولی قریب اجازت لے تو اس کا حکم اس سے پہلے گذر چکا۔

(۲، ۳) دوسری اور تیسری صورت یہ ہے کہ ولی بعید یا اجنبی اجازت طلب کرے تو اس وقت زبان سے صراحتاً اجازت ضروری ہے خاموشی وغیرہ رضامندی کی دلیل نہ ہوگی بلکہ جس طرح ہالہ ثیبہ کیلئے صراحتاً اجازت دینا ضروری ہے اسی طرح ہالہ ہا کرہ کیلئے ضروری ہے جب ولی اقرب کے علاوہ اجازت لے۔

اجنبی: وہ ہے جس کو ولایت حاصل نہ ہو جیسے کافر باپ، ولی بعید، جیسے بھائی باپ کی موجودگی میں، بالقول: قول کے کچھ لمحات ہیں جو قول کے درجہ میں ہیں جیسے مہر کا طلب کرنا، لفظہ مانگنا، وطنی پر قدرت دینا اور عورت کی رضامندی سے شوہر کا وطنی کرنا وغیرہ۔

(والزائل بکارتھا یوثبہ، او حیض، او جراحۃ، او تعیس، او زناً بکراً حکماً): ای لما حکم البکر فی ان سکوتھا رضاً۔

ترجمہ: وہ عورت جس کا پردہ بکارت زائل ہو جائے کو دینے یا حیض یا زخم یا گھر میں زیادہ دن رہنے یا زنا سے تو وہ حکماً ہا کرہ ہے یعنی اس کیلئے سکوت کے رضامندی ہونے میں ہا کرہ کا حکم ہے۔

ہا کرہ کی تعریف: البکر اسم لامرأة لم یجماع بنکاح ولا غیرہ (تفسیر یہ بحوالہ البحر: ۳ ص: ۱۱۶)۔

بکارت: ہا کے کسرہ کے ساتھ، اس سے مراد وہ ہار یک کمال ہے جو فرج خارج و داخل کے درمیان حائل ہوتی ہے اور وطنی وغیرہ سے زائل ہو جاتی ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ جس عورت کا پردہ بکارت زائل ہو جائے مذکورہ پانچ چیزیں (۱) کھیل، کود (۲) کثرت حیض (۳) شرمگاہ وغیرہ پر زطم (۴) بالغ ہونے کے بعد زیادہ دن والد کے گھر رہنے (۵) اور زنا کے سبب سے تو وہ بھی حکماً ہاکرہ ہے یعنی جس طرح حقیقتاً ہاکرہ کا سکوت، خلک، وغیرہ رضامندی کی دلیل ہوتا ہے اسی طرح مندرجہ بالا عورت کا بھی سکوت، خلک بلا آواز و نذر رضامندی سمجھی جائیگی۔ متن کی وضاحت شارح کے بیان کی روشنی میں مکمل ہوئی۔

فقہاء کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ مندرجہ بالا امور سے صرف کمال زائل ہوئی ہاکرہ ہونا جو عورت کی صفت تھی وہ ختم نہ ہوئی ہے۔ (المحرر ج: ۳ ص: ۱۱۶)۔

فقہاء: اگر عورت کا مزنیہ ہونا معروف ہو جائے تو پھر یہ ہاکرہ کے حکم میں نہ ہوگی اس لئے کہ اس وقت شرم و حیاء ختم ہوگئی پس یہ شبہ ہوگئی صراحتاً از ضروری ہوگا۔

(وقولها: رددت أولی من قوله: سکت): أي إذا قال الزوج للبكر البالغة بلغك النكاح فسکت، وقالت: لا بل رددت، فالقول قولها. (وَيُقْبَلُ بَيِّنَةُ عَلَى سُكُوتِهَا، وَلَا تُخْلَفُ هِيَ إِنْ لَمْ يُقِمِ الْبَيِّنَةَ): وهذا عند أبي حنيفة - رحمه الله - بناءً على أنه لا يُخْلَفُ فِي النِّكَاحِ.

ترجمہ: اور بیوی کا قول ردت شوہر کے قول سکت سے زیادہ بہتر ہے۔ یعنی جب شوہر، ہاکرہ بالغہ سے کہے: نکاح کی خبر تم تک پہنچی تو تم خاموش رہی اور عورت نے کہا نہیں، بلکہ میں نے رد کر دیا تھا تو قول بیوی کا قول ہوگا اور شوہر کا بینے عورت کے سکوت پر قبول کیا جائے گا اور اگر بینے قائم نہ کر سکے تو اس سے قسم نہیں لی جائے گی۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے یہاں ہیں اس بنا پر کہ نکاح میں قسم نہیں لی جاتی۔

تشریح:

مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ متزوجین کے درمیان اختلاف ہو گیا شوہر نے بیوی (ہاکرہ بالغہ) سے کہا تم خبر نکاح کے پہنچنے کے وقت خاموش رہی لہذا ہمارے مابین نکاح مکمل ہو گیا۔ عورت جواب میں کہتی ہے کہ میں نے اس وقت خاموشی اختیار نہیں کی بلکہ نکاح کو رد کر دیا تھا (تو لارڈ کیا یا ایسا عمل کیا جو عدم قبول پر دلالت کرے مثلاً خبر نکاح کو فسی میں اڑا دیا) لہذا ہمارے مابین نکاح مکمل نہ ہوا۔

اب اس اختلاف و نزاع کو حل کرنے کے لئے مدعی اور منکر کی تعیین ضروری ہے اس لئے کہ ظاہر میں ہر ایک مدعی معلوم ہوتا ہے شوہر سکوت الزوجہ کا دعویٰ کر رہا ہے اور بیوی رد کا دعویٰ کر رہی ہے لہذا مدعی اور منکر کی حقیقت جان کر ان کی تعیین ضروری ہے۔ پس مدعی وہ شخص ہوتا ہے جو اپنا حق دوسرے پر ثابت کرے یا امر زائد و عارض کا قائل ہو اور جو اس کو اپنی ذات سے دفع کرے یا صل کا قائل ہو وہ منکر ہوتا ہے اور یہ معلوم ہے کہ سکوت سے شوہر کا مقصود اپنی ملک اور منافع بضع کے استحقاق کو ثابت کرنا ہے اور عورت اسی کو دفع کرنا چاہتی ہے لہذا شوہر مدعی ہو اور عورت منکرہ ہوئی اب اسکی چار

صورت ہوگی:

(۱) بینہ یا تو صرف شوہر کے پاس ہوگا (۲) یا صرف بیوی کے پاس ہوگا (۳) یا کسی کے پاس نہ ہوگا (۴) یا دونوں کے پاس ہوگا۔

پہلی صورت میں شوہر کا بینہ قبول ہوگا۔ (تقبل بینہ علی سکونہا) دوسری صورت میں عورت کا بینہ معتبر ہوگا۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں: قَدِّمْنَا بَعْدَ الْبَيْتَةِ، لِأَنَّ أَهْلَهَا أَقَامَ الْبَيْتَةَ قَبْلَنَا بَيْتَهُ. البحر الرائق (۱۲۵/۳)۔ تیسری صورت میں جب کہ کسی کے پاس بینہ نہیں ہے تو عام ضابطہ کے مطابق منکر سے قسم لی جاتی ہے اس لئے صاحبین فرماتے ہیں کہ مذکورہ صورت میں منکر (عورت) سے قسم لی جائے گی اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چند امور میں منکر سے قسم نہیں لی جاتی ہے ان میں سے نکاح بھی ہے لہذا یہاں منکرہ (عورت) سے قسم نہیں لی جائے گی اور فیصلہ کی شکل یہ ہوگی صرف اس کا رد دت کہنا کافی ہے اسی کو معصفت فرماتے ہیں قولہا رد دت اولی الخ کہ یہاں عورت کا قول معتبر ہوگا بغیر یمن کے عند ابی حنیفہ اور مع الیمین عند حاکم اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

چوتھی صورت کا ذکر اس کتاب میں نہیں ہے البتہ البحر میں ہے کہ عورت کا بینہ اولی ہے اس لئے کہ یہ ایک زائد امر کے اثبات کیلئے ہے زائد امر رد علی السکوت ہے۔ (البحر الرائق ج: ۳ ص: ۱۷۷)

فالقول قولہا: امام زفرؒ اس میں اختلاف کرتے ہیں کہ معتبر قول شوہر کا قول ہے اس لئے کہ سکوت اصل ہے اور اصل کا متمک منکر ہوتا ہے لہذا شوہر اصل کا متمک ہونے کی وجہ سے وہ منکر ہو اور رد کرنا عارض ہے اور عارض کا متمک مدعی ہوتا ہے لہذا عورت عارض کی متمک کی ہونے کی وجہ سے مدعی ہوئی اور چونکہ بینہ نہ ہونے کی صورت میں منکر کا قول معتبر ہوتا ہے اس لئے ان کے نزدیک شوہر کا قول معتبر ہوگا۔

ہمارا جواب اوپر گزر چکا کہ در حقیقت شوہر مدعی ہے کیونکہ وہ عورت پر اپنی ملکیت نکاح و بضع کا متمک ہے جو کہ عارض ہے اور عورت اس کا انکار کر رہی ہے جو کہ اصل کی متمک ہے اس لئے وہ منکر ہے۔

(وَلِلْوَلِيِّ إِنْكَاحُ الصَّغِيرِ وَالصَّغِيرَةِ وَلَوْ نَيْبًا، هَذَا احْتِرَازٌ عَنْ قَوْلِ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - كَمَا مَرَّ. ثُمَّ إِنْ زَوَّجَهَا الْأَبُ وَالْجَدُّ لَزِمَ، وَفِي غَيْرِهِمَا فَسَخَ الصَّغِيرَانِ حِينَ بَلَّغًا، أَوْ عَلِمَا بِالنِّكَاحِ بَعْدَهُ: أَيِ إِنْ كَانَا عَالِمَتَيْنِ بِالنِّكَاحِ، فَلَهُمَا الْفَسْخُ عِنْدَ الْبُلُوغِ، فَإِنْ لَمْ يَكُونَا عَالِمَتَيْنِ، فَلَهُمَا الْفَسْخُ حِينَ عَلِمَا بَعْدَ الْبُلُوغِ، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - فَإِنْ تَزَوَّجَ غَيْرُ الْأَبِ وَالْجَدِّ قَبْلَ الْبُلُوغِ لَا يَصِحُّ عِنْدَهُ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْوَلِيَّ الْمُخْبِرَ عِنْدَهُ لَيْسَ إِلَّا الْأَبُ وَالْجَدُّ. (وَسُكُوتُ بَكْرٍ بَلَّغَتْ عَالِمَةً بِالنِّكَاحِ رِضًا بِهِ): أَيِ عِنْدَ الْبُلُوغِ، أَوْ الْعِلْمِ

ترجمہ: اور ولی کو حق ہے صغیر اور صغیرہ کا نکاح کرے اگرچہ صغیرہ شیبہ ہو یہ امام شافعی کے قول سے احتراز ہے جیسا کہ گذر چکا پھر اگر باپ و دادا نے ان کی شادی کی تو شادی لازم ہوگی اور ان کے علاوہ (کسی اور کے شادی کرانے میں) صغیرین منع کر سکتے ہیں جس وقت بالغ ہوں یا جس وقت بعد البلوغ نکاح کا علم ہو یعنی اگر ان کو نکاح کا علم ہے تو بالغ ہونے کے وقت ان کو حق منع ہوگا اور اگر نہ جانتے ہوں تو جس وقت بعد البلوغ جانیں اس وقت منع کا حق ہوگا۔ اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے کیونکہ باپ و دادا کے علاوہ کسی کا قبل البلوغ ان کا نکاح کرنا ان کے نزدیک صحیح نہیں ہوتا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کی کہ ولی مجبر ان کے یہاں صرف باپ و دادا ہیں۔ اور ہاکرہ کا سکوت رضاء ہے یہاں یعنی بلوغ کے وقت یا بعد البلوغ نکاح کے علم کے وقت۔

تشریح:

ما قبل میں یہ تفصیل آچکی کہ ولایت اجبار کی علت ہمارے یہاں صغر ہے لہذا صغیر اور صغیرہ (خواہ ہاکرہ ہو یا شیبہ) پر ولی کو ولایت اجبار حاصل ہونے کی وجہ سے ولی انکا نکاح بغیر ان کی مرضی و علم کے کر سکتا ہے اور نکاح بھی صحیح ہوگا۔ پھر ہمارے یہاں ہر ولی کو ولایت اجبار حاصل ہے لہذا ہر ولی کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوگا البتہ اولیاء میں سے باپ، دادا کا کیا ہوا نکاح لازم بھی ہو جائے گا خواہ کفو میں نکاح ہو یا غیر کفو میں، اور چاہے غبن فاحش (مہر کی زیادتی اور قلت) کے ساتھ کیا ہو یا بغیر غبن فاحش کے، بہر صورت نکاح لازم ہوگا اور باپ و دادا کے علاوہ کسی اور ولی مثلاً بھائی وغیرہ نے ان کا نکاح کیا تو لازم نہ ہوگا بلکہ صغیر اور صغیرہ کو خیال بلوغ حاصل ہوگا۔ خیال بلوغ کا مطلب یہ ہے کہ اگر ان کو قبل البلوغ نکاح کا علم تھا یا عند البلوغ نکاح کا علم ہوا تو ٹھیک اسی وقت یہ نکاح کو منع کر سکتے ہیں یا اگر بالغ ہونے سے پہلے علم نہیں تھا بلکہ بالغ ہونے کے بعد علم ہوا تو جس مجلس میں نکاح کا علم ہوا اسی وقت منع نکاح کا اختیار ان کو ہوگا لہذا اگر صغیرہ ہاکرہ تھی اور ان دونوں صورتوں میں خاموش رہی تو یہ رضامندی کی دلیل ہوگی اس لئے کہ یہ حالت ابتداء نکاح کی حالت کے مثل ہے پس جس طرح ابتداء نکاح کے وقت سکوت، رضائی دلیل ہے یہاں بھی دلیل ہوگی۔

قولہ هذا احتراز النخ: اور امام شافعی کے نزدیک ولایت اجبار کی علت بکر ہے اس لئے صغیرہ شیبہ پر ولایت اجبار نہ ہوگی۔ لہذا ولو شیبہ کے ذریعہ امام شافعی کے قول سے احتراز ہو گیا نیز امام شافعی ہر ولی کیلئے ولایت اجبار کے قائل نہیں ہیں بلکہ صرف باپ اور دادا کو ولی مجبر مانتے ہیں اس لئے باپ و دادا کے علاوہ کسی ولی کا کیا ہوا نکاح درست ہی نہ ہوگا۔ جب کہ ہمارے یہاں صحیح ہوگا لیکن خیال بلوغ حاصل ہوگا جیسا کہ گذر چکا۔

فائدة للولی النکاح الصغیر النخ کی دلیل، لانکاح الا بولی، ہے اس لئے کہ یہ حدیث ہمارے یہاں اسی صغیر اور صغیرہ کے نکاح پر محمول ہے جماعین الادلہ۔

فائدہ ۲: مصنف الصغیر والصغیرۃ کی جگہ غیر المکلف فرماتے تو زیادہ اچھا تھا اس لئے کہ غیر الکلف میں معتوق، معتوبہ، مجنون، مجنونہ داخل ہو جاتے اگرچہ یہ کبیر ہوں۔

فائدہ ۳: ولی میں آزاد کی قید ضروری ہے۔

فائدہ ۴: وفی غیر ہما فسخ النخ یہ حق نسخ اس صورت میں ہے جب کہ غیر اب وجہ نے کفو میں اور مہر مثل کے ساتھ نکاح کیا ہو کیونکہ باپ دادا کے علاوہ کسی ولی کا کیا ہوا نکاح نہیں فاحش کے ساتھ اور غیر کفو میں صحیح ہی نہیں ہے نہ لازم ہے نہ موقوف ہے (عمدۃ العالیہ)۔

فائدہ ۵: خیار بلوغ کے قائل طرفین ہیں امام ابو یوسفؒ اس کو نہیں مانتے، وہ فرماتے ہیں کہ خیار بلوغ ان کو نہیں ملے گا۔ جس طرح باپ دادا کا کیا ہوا نکاح لازم ہو گا اسی طرح ان کے علاوہ دیگر ولی کا کیا ہوا نکاح بھی لازم ہو گا دلیل یہ ہے کہ قرابت جس طرح باپ دادا میں ہے اسی طرح ان کے علاوہ بھائی وغیرہ میں بھی ہے۔ پس اس باب میں سب برابر ہوں گے۔ طرفین فرماتے ہیں: بھائی کی قرابت باپ دادا کے مقابلہ میں ناقص ہے اور نقصان قرابت تصویر شفقت کی طرف مشیر ہے تو تصویر شفقت کی وجہ سے مقاصد نکاح میں خلل آسکتا ہے اور اس خلل کو خیار بلوغ سے رفع کرنا ممکن ہے۔

(ولا يَمْتَدُّ خِيَارُهَا إِلَى آخِرِ الْجُلُوسِ، وَإِنْ جَهِلَتْ بِهِ): أَي بِالْخِيَارِ، فَإِنَّ الْبَكْرَ إِذَا سَكَتَ بَعْدَ الْبُلُوغِ أَوْ الْعِلْمِ بِنَاءٍ عَلَى أَنَّهُ لَمْ تَعْلَمْ أَنَّ لَهَا الْخِيَارَ يَطْلُ خِيَارُهَا، فَإِنْ سَكَتَتْهَا رِضًا وَلَا تُعْذَرُ بِالْجَهْلِ، وَالْجَهْلُ لَيْسَ بِعَذْرٍ فِي حَقِّهَا. (بِخِلَافِ الْمُعْتَقَةِ جَهِلَتْ بِخِيَارِهَا): أَي إِذَا أُعْتِقَتِ الْأَمَةُ، وَلَهَا زَوْجٌ يَثْبُتُ لَهَا الْخِيَارُ، فَإِنْ لَمْ تَعْلَمْ أَنَّ لَهَا الْخِيَارَ، فَجَهِلْتُهَا عَذْرًا؛ لِأَنَّهَا لَا تَتَفَرَّغُ لِلتَّعْلُمِ بِخِلَافِ الْحُرِّ، فَإِنْ طَلَبَ الْعِلْمَ فَرِيضَةً عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ وَمُسْلِمَةٍ، وَبِالتَّقْصِيرِ لَا تُعْذَرُ، فَإِنْ قِيلَ: كَلَامُنَا فِي الْبَكْرِ حَالُ بُلُوغِهَا وَهِيَ قَبْلَ الْبُلُوغِ غَيْرُ مَكْلُفَةٍ بِالْشَّرَائِعِ، قُلْنَا: إِذَا رَافَقَ الصَّبِيُّ وَالصَّبِيَّةُ، فَلَمَّا أَنْ يَجِبَ عَلَيْهِمَا تَعْلُمُ الْإِيمَانِ وَأَحْكَامِهِ، أَوْ يَجِبَ عَلَى وَكُلِّهِمَا التَّعْلِيمُ، وَلَا يَنْبَغِي أَنْ يُتْرَكَ سُدًى، قَالَ النَّبِيُّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -: مَرُّوا صَبِيَّانَكُم بِالصَّلَاةِ إِذَا بَلَغُوا سَبْعًا، وَاضْرِبُوهُمْ إِذَا بَلَغُوا عَشْرًا.

ترجمہ: باکرہ کا خیار آخر مجلس تک مستند نہ ہو گا اگرچہ وہ اس (خیار) سے ناواقف ہو کیونکہ باکرہ جب بلوغ یا علم کے بعد اس بنا پر خاموش رہی کہ اس کو خیار کا علم نہیں تھا تو اس کا خیار باطل ہو جائے گا کیونکہ اس کا سکوت رضامندی ہے اور نادانی کی وجہ سے وہ معذور نہ ہوگی (کیونکہ) جہل اس کے حق میں عذر نہیں ہے۔ برخلاف معتقہ کے یعنی جب باندی آزاد ہوئی اور اس کا شوہر ہے تو اس کیلئے خیار ثابت ہے پس اسے اپنے لئے خیار کا علم نہ ہو تو اس کا جہل عذر ہے اس لئے کہ وہ حصول

علم کیلئے فارغ نہیں رہی برخلاف آزاد عورتوں کے کیونکہ علم حاصل کرنا ہر مسلمان مرد عورت پر فرض ہے کوئی ایسی سے معذور نہ ہوگی، تو اگر اعتراض کیا جائے کہ ہمارے گفتگو ہاکرہ میں ہے اس کے بالغ ہونے کی حالت میں اور وہ قبل البلوغ شرائع کی مکلف نہیں ہے تو ہم کہیں گے کہ جب بچہ اور بچی قریب البلوغ ہوں تو یا تو انہیں پر ایمان اور اس کے احکام کا سکھنا واجب ہوتا ہے یا ان کے ولی پر تعلیم دینا واجب ہوتا ہے اور ان کو یونہی بیکار چھوڑنا مناسب نہیں ہوتا، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اپنے بچوں کو نماز کا حکم دو جب سات سال کی عمر کو پہنچ جائیں اور ان کو بار و جب دس سال کے ہو جائیں۔

تشریح: خیار بلوغ و خیار عتق میں فرق

یہاں دو طرح کے خیار ہیں ایک خیار بلوغ جس کی تفصیل بیان ہو چکی دوسری قسم خیار عتق ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آقا نے ہمدی کا نکاح بحالت رقیہ کر دیا بعدہ ہمدی آزاد ہو گئی تو اس آزاد شدہ ہمدی کو مولیٰ کا کیا ہوا نکاح قبول اور نسخ کا اختیار ہو گا یہی خیار عتق کہلاتا ہے۔ اور خیار بلوغ اور خیار عتق میں مندرجہ ذیل امور میں فرق ہے۔

- (۱) خیار عتق صرف مؤنث کیلئے ہے جبکہ خیار بلوغ مذکر و مؤنث دونوں کیلئے ہے۔
- (۲) خیار عتق سکوت سے باطل نہیں ہوتا جبکہ خیار بلوغ سکوت سے باطل ہو جاتا ہے۔
- (۳) خیار عتق میں قضاء قاضی کی شرط نہیں ہے جبکہ خیار بلوغ میں قضاء قاضی کی شرط ہے۔
- (۴) خیار عتق آخر مجلس تک ملتے ہوئے جبکہ خیار بلوغ ملتے نہیں ہے۔
- (۵) خیار عتق میں مسئلہ خیار سے ناواقفیت عذر ہے جبکہ خیار بلوغ میں جہل عذر شرعی نہیں ہے۔

قولہ: لا یجوز خیار ہا سے بخلاف المعقودۃ تک چوتھے اور پانچویں فرق کا بیان ہے کہ ہاکرہ عورت کا خیار مجلس بلوغ و علم کے اخیر تک باقی نہیں رہتا ہے اگرچہ وہ اپنے حق خیار سے ناواقف ہو لہذا بلوغ و علم کے بعد اس کا خاموش رہنا کو کہ خیار کا اسے علم نہیں تھا خیار کو باطل کر دیا اس وجہ سے کہ ”مسکوت البکر وضاحتاً“ ہاکرہ کی خاموشی اس مقام پر رضامندی کی دلیل تصور ہوتی ہے اور جب رضامندی دلالتاً تحقق ہو گئی تو خیار نسخ بھی نہ رہے گا اور خیار سے عدم واقفیت اس کے حق میں شرعی عذر نہیں ہے یعنی وہ عورت یہ نہیں کہہ سکتی کہ عند البلوغ یا وقت العلم ہا نکاح مجھے خیار کا مسئلہ معلوم نہیں تھا اس لئے میں خاموش تھی لہذا اب مجھے مسئلہ معلوم ہوا اس لئے مجھے خیار ملنا چاہیئے۔

ہاں آزاد شدہ ہمدی کے حق میں خیار عتق سے ناواقفیت عذر شرعی ہے پس معتقہ آزادی کے وقت خاموش رہی، بعد میں اس نے کہا کہ آزادی کے وقت خیار عتق کا مسئلہ معلوم نہیں اب مجھے معلوم ہوا ہے لہذا اب مجھے خیار ہو گا تو یہ بیان معتبر ہو گا۔

فرق کی وجہ: اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ ہمدی کو خدمت مولیٰ میں مشغول ہونے کی وجہ سے تحصیل علم کیلئے وقت کو فارغ کرنا مشکل ہے۔ آزاد عورت کا مکمل وقت خالی ہے اس لئے تحصیل علم کے لئے وقت فارغ تھا لہذا اس پر طلب علم

فرض تھا، فراغتِ وقت کے باوجود علم حاصل نہ کر سکی تو یہ اس کی کوتاہی ہے جس کی وجہ سے اس کو معذور شرعی نہیں کہا سکتا ہے اور ہامدی معذور سمجھی جائے گی۔

اعتراض: فان قيل النخ: اس اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ جس طرح معتقد جہل کی وجہ سے معذور ہے اسی طرح ہاکرہ بالغہ کا بھی جہل کی وجہ سے معذور ہونا مناسب ہے کیونکہ تحصیل علم مکلف پر فرض ہے اور تکلیف بعد البلوغ ہے حدیث میں ہے: رفع القلم (قلم التکلیف) عن الصبی (۱) لہذا بچے اور بچی پر تحصیل علم فرض نہ ہوا اس لئے مسئلہ نخید بلوغ سے ناواقف ہونا ان کی کوتاہی شمار نہیں کرنی چاہیے۔

جواب: یہ ہے کہ بچے اور بچی جب بالغ ہونے کے قریب ہوئے تو پھر دو صورت ہے ایک یہ کہ خود ان پر طلب علم واجب تھا دوسرے یہ کہ ان کے اولیاء اور سرپرستوں پر تحصیل علم کے مواقع فراہم کرنا ضروری تھا اور بے کار یونہی چھوڑنا غیر موزوں تھا چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: سات سال کی عمر میں بچوں کو نماز کا حکم کرو اور دس سال کی عمر میں ترک نماز پر مارد (۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قریب البلوغ ہو جائیں تو سرپرستوں پر دینی تعلیم دینا واجب تھا تو اب جبکہ ان پر خود تعلیم حاصل کرنا ضروری تھا یا اولیاء کی ذمہ داری تھی اور ظاہر یہی ہے کہ اولیاء بے کار نہیں چھوڑیں گے لہذا ان کا مسائل سے ناواقف ہونا عذر شمار نہ ہوگا۔

فصل حدیث میں اگرچہ نماز کا ذکر ہے لیکن بنیادی و ضروری دینی معلومات مراد ہے۔

فصل: فاما ان یجب علیہا النخ یہ شق صرف توضیح کیلئے ہے۔

(وخیارُ الغلامِ والْتِیْبِ لَا یَتَطَلَّ بِلا رِضَاءِ صَرِیحٍ، اَوْ دَلَالِیْہِ)، الصَّرِیحُ اَنْ یَقُولَ: رَضِیْتُ، وَالدَّلَالَةُ اَنْ یَفْعَلَ مَا یَذُلُّ عَلٰی الرِّضَا، كَالْقَبْلَةِ، وَاللَّمْسِ، وَاعْطَاءِ الْغُلَامِ الْمَهْرَ، وَقَبُولِ الْتِیْبِ الْمَهْرَ. (وَلَا بِقِیَامِہِمَا عَنِ الْمَجْلِسِ).

ترجمہ: بچے اور ثیبہ کا خیار نہیں باطل ہوگا بغیر صریح رضامندی کے یا دلالتِ رضاء کے، صریح: رضیت کہنا ہے اور دلالت: رضامندی پر دلالت کرنے والے کام کرنا ہے جیسے بوسہ، لمس، بچے کا مہر دینا ثیبہ کا مہر قبول کرنا۔ اور نہ ان کے مجلس سے کھڑے ہونے سے۔

تشریح:

جن کو خیار بلوغ حاصل ہوتا ہے ان میں (۱) طفل صغیر (۲) صغیرہ ہاکرہ (۳) صغیرہ ثیبہ بھی ہے، ہاکرہ کا حکم سکوت البکر و رضا ہنا میں گذر چکا باقی دو کا حکم یہاں بیان کرتے ہیں کہ طفل صغیر اور ثیبہ کا خیار باطل ہونے

(۱) رُفِعَ الْقَلَمُ عَنْ ثَلَاثٍ: عَنْ الصَّبِيِّ حَتَّى يَنْتَبِطَ، وَعَنْ الصَّبِيِّ حَتَّى يَنْبَسُ، وَعَنْ الْمَشْرُوعِ حَتَّى يَنْقُطَ. الترمذی رحمہ اللہ (۱۱۲۳)

(۲) ابو داؤد (۱۹۶)

کے لئے دو میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے:

- (۱) صریح رضامندی مثلاً رضیت ہا لنکاح وغیرہ کہنا۔
- (۲) دلالت رضامندی یعنی رضامندی پر دلالت کرنے والے کام کا انجام دینا مثلاً بوسہ دینا یا اعضاء عورت کو چھونا یا وطی کرنا، بعد البلوغ مہر دینا تو یہ نکاح سابق پر راضی ہونا سمجھا جائے گا اور عورت کا شوہر کو وطی پر قدرت دینا، اور مہر کا قبول کرنا، واجب نفقہ طلب کرنا یہ چیزیں عورت کی جانب سے نکاح سابق پر راضی ہونے کی دلالت سمجھی جائے گی۔
- لا بقیامہما الخ: طفل صغیر اور ثیبہ کا خیار بلوغ، مجلس بلوغ یا مجلس علم ہا لنکاح سے کھڑے ہونے سے باطل نہ ہو گا برخلاف معتقہ کے کہ اعراض سے باطل ہو جاتا ہے جیسے مجلس سے کھڑے ہو جانا پس خیار الغلام والثیبہ پوری عمر باقی رہ سکتا ہے جب تک صراحتاً دلالت رضامندی نہ پائی جائے۔
- و لیل: مذکورہ بالا مسئلہ کی دلیل یہ ہے کہ اس حالت کو ابتداء نکاح کی حالت پر قیاس کیا گیا ہے جس طرح صغیر اور ثیبہ کے ابتداء نکاح کے وقت اگر ان سے اجازت لی جائے تو صراحتاً دلالت رضامندی کا پایا جانا ضروری ہے اسی طرح مجلس بلوغ یا مجلس علم ہا لنکاح میں ان دونوں میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے، جس طرح آغاز نکاح میں سکوت، رضامندی نہیں ہے اسی طرح بعد البلوغ مجلس میں سکوت، رضامندی نہیں ہے۔

(و شرط القضاء لفسخ من بلغ لا من عتقت): فَإِنَّ فِي الْأَوَّلِ الزَّامَ الضَّرَرَ عَلَى الزَّوْجِ بخلاف فسخ المعتقة، فإنه منع زيادة الملك للزوج عليها، فَإِنَّ اعتبار الطلاق عندنا بالنساء، فإذا أُعْتِقَتْ صَارَ الْمَلِكُ عَلَيْهَا بثلاث تطليقات بعد ما كان بتطليقتين، ويكون الفسخ امتناعاً عن هذا، فلا يُحتاجُ إلى قضاء القاضي.

ترجمہ: قضاء قاضی کی شرط لگائی گئی ہے اس کے (نکاح کے) فسخ کے واسطے جو بالغ ہو، اس عورت کے نکاح کے فسخ کیلئے نہیں جو آزاد ہو کیونکہ پہلے میں شوہر پر ضرر لازم کرنا ہے برخلاف معتقہ کے فسخ کے کیونکہ اپنے اوپر شوہر کے ملک کی زیادتی کو روکنا ہے کیونکہ ہمارے یہاں طلاق میں عورتوں کا اعتبار ہے تو جب وہ آزاد کی گئی تو (شوہر کی) ملک اس کے اوپر تین طلاق کی ہو گئی بعد اس کے ملک دو طلاق کی تھی اور فسخ اسی سے رکنا ہے لہذا قاضی کے فیصلہ کی حاجت نہ ہوگی۔

تشریح: خیار بلوغ و خیار عتق میں فرق

مسئلہ یہ ہے کہ صغیر اور صغیرہ اپنا خیار بلوغ استعمال کرتے ہوئے نکاح کو فسخ کرنا چاہیں تو قاضی کے پاس مقدمہ لے جاتا ہوگا، جب قاضی فیصلہ کرے گا تو فسخ ہوگا، صرف صغیر یا صغیرہ کے از خود نکاح فسخ کرنے سے فسخ نہ ہوگا اس کے برعکس ہمدی جب آزاد ہوئی اور خیار عتق کو استعمال کرتے ہوئے از خود نکاح فسخ کرنا چاہے تو کر سکتی ہے قاضی کے فیصلہ کی ضرورت نہیں ہے۔ متن میں یہی مسئلہ بیان کیا ہے شارح نے اسی کی دلیل پیش کی ہے وضاحت دلیل سے پہلے تین مقدمہ سنئے۔

(۱) دوسرے کے ادب ضرر لازم کرنے کیلئے فیصلہ قاضی کی ضرورت ہے اور اپنی ذات کو ضرر سے بچانے کیلئے قاضی کے فیصلہ کی ضرورت نہیں ہے۔

(۲) اسی طرح ضرر مخفی کو دور کرنے کے لئے قضاء قاضی کی شرط ہے ضرر ظاہر کے دفع کیلئے شرط نہیں ہے۔

(۳) تیسرا مقدمہ یہ ہے کہ احناف کے نزدیک عدد طلاق میں کمی بیشی کا اعتبار عورتوں پر ہے یعنی بیوی اگر ہندی ہے تو شوہر دو طلاق کا مالک ہو گا، چاہے شوہر آزاد ہو یا غلام، اور اگر بیوی آزاد ہے تو شوہر تین طلاق کا مالک ہو گا شوہر غلام ہو یا آزاد اور امام شافعی کے یہاں عدد طلاق میں مرد کی حالت کا اعتبار ہے آزاد شوہر تین طلاق کا مالک ہو گا، چاہے بیوی ہندی ہو، غلام شوہر دو کا مالک ہو گا اگرچہ بیوی آزاد ہو۔

اب دلیل سنئے: خیابلوغ میں فسخ نکاح کیلئے قضاء قاضی کی شرط اس لئے ہے کہ فسخ کا حق ضرر مخفی کو دور کرنے کی غرض سے ہے ضرر مخفی یہ ہے کہ نکاح کرانے والے ولی میں شفقت کم تھی جس کی وجہ سے بہت ممکن ہے کہ نکاح میں کچھ خلل ہو اور اس خلل اور ضرر پر کوئی مطلع نہیں تو اب اگر صغیرہ کے نکاح کو فسخ کیا جائے گا تو زوج (شوہر) پر ضرر لازم کرنا ہو گا اور اگر صغیرہ کا نکاح فسخ ہو تو بیوی پر ضرر لازم کرنا ہو گا اور غیر پر ضرر لازم کرنے کے لئے قاضی کے فیصلہ کی ضرورت ہے، اس کے برعکس ہندی جب تک آزاد نہ ہوئی تھی شوہر دو طلاق کا مالک تھا، جو نہی آزاد ہوئی شوہر کے لئے ایک طلاق کی ملکیت بڑھ گئی اور تین طلاق کا مالک بن گیا گویا عورت کے ادب ایک طلاق کی ملک کا اضافہ ہو گیا، یہ اضافہ بیوی کے ادب ضرر ظاہر ہے (اس لئے کہ ہندی آزاد ہوتے ہی حرہ گئی اور حرہ کی طلاق تین ہے) لہذا اگر معتقد نکاح فسخ کر گئی تو یہ ازدیاد ملک سے روکنا ہو گا، اپنی ذات سے ایک ضرر ظاہر کو دور کرنا ہو گا اور ہر شخص کو اپنے ادب سے ضرر کو دفع کرنے کا حق ہے لہذا قاضی کے فیصلہ کی کوئی ضرورت نہیں ہوگی۔

(وإن مات أحدُهما قبلَ التفریقِ بَلَغَ أو لا وَرَثَتُهُ الْآخَرُ)؛ لِصِحَّةِ النِّكَاحِ بَيْنَهُمَا.

ترجمہ: اور اگر ان میں سے ایک تفریق سے پہلے انتقال کر جائے بالغ ہوا تھا یا نہیں تو دوسرا اس کا وارث ہو گا ان کے درمیان نکاح صحیح ہونے کی وجہ سے۔

تشریح: صغیر یا صغیرہ کا نکاح صغر کی حالت میں باپ اور دادا کے علاوہ نے کر دیا تھا اور ابھی ان میں تفریق نہیں ہوئی تھی کہ ان میں سے کوئی ایک مر گیا خواہ مرنے والا بالغ تھا یا نہیں تھا تو دوسرا جو زندہ ہے میت کا وارث ہو گا۔ دلیل یہ ہے کہ ان کے مابین نکاح صحیح ہے اور نکاح صحیح کے احکام میں توریت ہے۔

تفریق کا مطلب: خیابلوغ کے ذریعہ فسخ نکاح، لہذا قبل التفریق کا معنی ہو گا: خیابلوغ کے ذریعہ ابھی نکاح فسخ نہیں کیا تھا، اور قبل التفریق کی تید سے معلوم ہوا کہ بعد التفریق زندہ، میت کا وارث نہ ہو گا اس لئے کہ ارث کا سبب (نکاح صحیح) بوقت موت موجود نہیں تھا۔

(والولی: العصبۃ): أي المراد العصبۃ بنفسه: أي ذكرٌ يتصل بلا توسط أنثی، أما العصبۃ بالغیر كالبنث إذا صارت عصبۃ بالابن، فلا ولاية لها على أمها المجنونة، وكذا العصبۃ مع الغیر كالأخت مع البنث لا ولاية لها على أختها المجنونة. (على ترتيب الإرث والمحب): أي قُدم الجزء وإن سفل، ثم الأصل وإن علا، ثم جزء الأصل القريب كالأخ، ثم بنوه وإن سفلوا، ثم جزء الأصل البعيد كالعم، ثم بنوه وإن سفلوا، ثم عم أبيه ثم بنوه، ثم عم جده، ثم بنوه الأقرب فالأقرب، ثم الترتیب بقوة القرابة: أي قُدم الأعیان على العلاقی.

ترجمہ: (ولی، عصب ہیں) مراد عصب بنفسہ ہیں یعنی وہ مذکر جو مونث کے واسطے کے بغیر جڑ جائے بہر حال عصب بالغیر جیسے بیٹی جب ابن کی وجہ سے عصب ہو جائے تو اس کو اپنی مجنونہ ماں پر ولایت نہ ہوگی اودایسے ہی عصب مع الغیر جیسے بہن بیٹی کے ساتھ اس کو اپنی مجنونہ بہن پر ولایت نہ ہوگی، (ارث اور حبس کی ترتیب پر) یعنی جزء مقدم ہوگا اگرچہ نیچے کا ہو پھر اصل اگرچہ اوپر کا ہو پھر اصل قریب کا جزء جیسے بھائی پھر اس کے بیٹے اگرچہ نیچے کے ہوں پھر اصل بعید کا جزء جیسے چچا پھر اس کے بیٹے اگرچہ نیچے کے ہوں پھر اس کے باپ کا چچا اگرچہ نیچے کے ہوں پھر اس کے دادا کا چچا پھر اس کے بیٹے، قریب تر مقدم ہوگا پھر اس سے قریب تر، پھر قوت قرابت کے ذریعہ ترجیح ہوگی یعنی عینی علانی پر مقدم ہوگا۔

ولی کا بیان

تشریح:

جن کا حصہ ترکہ میں شرعاً مقدم ہے ان کو اصحاب الفروض کہا جاتا ہے جیسے بیوی شوہر وغیرہ، اصحاب الفروض کو ان کا حصہ دینے کے بعد باقیہ جس کو ملے یا اصحاب الفروض کی عدم موجودگی میں جن کو ترکہ ملے وہ عصب کہلاتے ہیں اس عصب کی تین قسمیں ہیں:

(۱) عصب بنفسہ: یہ وہ مذکر ہے جس کا رشتہ میت سے جوڑنے میں کوئی عورت واسطہ نہ بنے۔

(۲) عصب بالغیر: وہ مونث ہے جو مذکر یعنی اپنے بھائی کی وجہ سے عصب ہو جائے۔

(۳) عصب مع الغیر: وہ مونث ہے جو دوسری مونث مثلاً بیٹی و پوتی کی موجودگی میں عصب ہو جائے۔

معنف قہرمانتے ہیں کہ باب نکاح میں ولی عصب بنفسہ ہیں ورثت اور حبس کی ترتیب پر، عصب بنفسہ کہنے سے عصب بالغیر اور مع الغیر نکل گئیں۔ جیسے زینب منکوحہ ہے اس سے ایک لڑکا اور لڑکی پیدا ہوئی، کسی وجہ سے شوہر سے تفریق ہو گئی اور وہ عورت زینب مجنونہ بھی ہو گئی تو اب لڑکے کی وجہ سے بیٹی عصب بالغیر ہوئی لہذا اسے اپنی مجنونہ ماں زینب پر ولایت حاصل نہ ہوگی۔

اسی طرح عصب مع الغیر مثلاً مذکورہ صورت میں زینب کی ایک لڑکی تھی اور ایک بہن تھی بیٹی کی موجودگی میں بہن

عصبہ مع الغیر ہوتی ہے لہذا بہن کو اپنی بیٹن بہن زینب بہن ولایت نہ ہوگی۔

قولہ: نرنب الارث والحبب: یعنی ولی جب عصبہ ہیں تو ولایت نکاح میں عصبہ کی ترتیب دینی ہوگی جو وراثت میں ہے اور جو وراثت ترکہ میں محبوب ہوتے ہیں وہ باپ نکاح میں بھی ولایت نکاح سے محروم ہوں گے پس اولیا کی ترتیب حسب ذیل ہے:

- (۱) بیٹا، پوتا اور اس کا اولاد کی سلسلہ (ولان سفلا)۔
- (۲) باپ، دادا اور اس کا آبائی سلسلہ (ولان علا)۔
- (۳) اصل قریب کا جز یعنی بھائی، علاقائی بھائی، یعنی بھائی کا بیٹا، علاقائی بھائی کا بیٹا۔
- (۴) اصل بعید کا جز یعنی باپ کا یعنی بھائی (یعنی چچا) باپ کا علاقائی بھائی (علاقائی چچا)، یعنی چچا کا بیٹا، علاقائی چچا کا بیٹا (وان سفلا)۔

(۵) والد کا چچا، والد کے چچا کی اولاد (ولان سفلا)۔

(۶) دادا کا چچا، دادا کے چچا کی اولاد۔

(۷) عصبہ کی عدم موجودگی میں ماں کو ولایت ملے گی۔

(۸) پھر ذوی الارحام۔

(۹) پھر مولی الموالات۔

(۸) پھر قاضی۔

متاخرہ چار کی تفصیل آگے آئے گی انشاء اللہ۔

جب کے لغوی معنی منع کے ہیں اور اصطلاح میں شخص معین کو کل ترکہ یا بعض ترکہ سے محبوب و محروم ہونا دوسرے شخص کی موجودگی کی وجہ سے جب کہلاتا ہے۔ اگر ایک وارث دوسرے وارث کو کل ترکہ سے محروم کر دے تو اس کو جب حرمان کہتے ہیں جیسے ابن الابن (پوتا)، ابن (لڑکے) کی وجہ سے محروم ہوتا ہے اور اگر بعض ترکہ سے محروم کرے تو جب نقصان کہتے ہیں جیسے ماں کا حصہ ٹٹ ہے لیکن بیٹے یا دوسرے بھائی بہنوں کی موجودگی میں سدس ہو جاتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ جس طرح ترکہ میں مثلاً بیٹے کی موجودگی میں پوتا محروم ہوتا ہے اسی طرح ولایت نکاح میں بیٹا اور پوتا دونوں ہوں تو بیٹے کو ترجیح ہوگی اور یہ صورت صرف مستوہ مستوہ میں ہوگی۔

قولہ: الاقرب فالاقرب: یعنی قریب تر ولی کو تقدم حاصل ہوگا لہذا بیٹا، باپ سے مقدم ہوگا باپ دادا سے مقدم ہوگا اور اگر ایک درجہ کے کئی ولی جمع ہو جائیں تو قوت قربت، وجہ ترجیح ہوگی مثلاً یعنی اور علاقائی بھائی جمع ہو گئے تو یعنی کو ترجیح ہوگی۔

(بشرط خُرْبَةٍ، وتكليف، وإسلام في ولد مسلم دون كافر، ثم الأم، ثم ذو الرحم الأقرب فالأقرب، ثم مولى المولات): أي من لا وارث له، وآلَى غَيْرُهُ عَلَى أَنَّهُ إِنْ حَتَّى فَارِثُهُ عَلَيْهِ، وَإِنْ مَاتَ فَمِيرَاثُهُ لَهُ، (ثم قاضٍ في منشوره ذلك): أي كُتِبَ في منشوره أن له ولاية التزويج.

ترجمہ: آزادی اور تکلیف کی شرط کے ساتھ اور ولد مسلم میں اسلام کی شرط کے ساتھ نہ کہ ولد کافر میں۔ پھر ماں پھر ذوی الارحام، اقرب فالاقرب مقدم ہوں گے پھر مولى المولات یعنی جس کا کوئی وارث نہ ہو اور وہ دوسرے سے عقیدہ مولات کرے اس امر پر کہ اگر وہ جنسیت کرے گا تو اس کا تادان اس کے اوپر ہو گا اور اگر مر گیا تو اس کا ترکہ اسی کو ملے گا۔ پھر قاضی، جس کے منشور میں وہ ہو یعنی اس کے منشور میں یہ لکھا ہو کہ اس کیلئے ولایت تزدت ہے۔

تشریح: شرائط ولی اور اولیاء کی بقیہ تفصیل

یعنی ولی کیلئے چند شرطیں ہیں (۱) آزاد ہونا (۲) عاقل ہونا (۳) بالغ ہونا لہذا غلام، بچوں، اور صغیر، ولی نہیں ہو سکتے اس لئے کہ ان کو خود اپنی ذات پر ولایت نہیں ہے تو غیر پر ولایت بدرجہ اولیٰ نہ ہوگی (۴) چوتھی شرط مسلمان ہونا مسلمان اولاد کیلئے، لہذا کافر اولاد کیلئے کافر ولی ہو سکتا ہے وَالَّذِينَ كَفَرُوا بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ (سورة الانفال ۷۳)، ہاں کافر، مسلمان کا ولی نہیں ہو سکتا وَلَنْ نَخْتَلِ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (سورة النساء ۱۲۱) قولہ: ثم الام الخ: یعنی عصبات (نسب و سبب) کی عدم موجودگی میں ولایت تزدت ماں کو ہوگی پھر باپ کی ماں کو۔ تنبیہ نامی کتاب میں اس کے برعکس ہے۔ پھر مندرجہ ذیل کو ولایت ملے گی:

(۱) بیٹی (۲) پوتی (۳) نواسی (۴) پوتے کی بیٹی (۵) نواسی کی بیٹی (۶) نواسی کی بیٹی (۷) سگی بہن (۸) علاقائی بہن (۹) اخیانی بھائی بہن پھر ان کی اولاد (۱۰) بہنوں کی اولاد کے بعد ذوی الارحام: پھوپھیاں، پھر ماموں پھر خالائیں پھر چچا زاد بہنیں پھر پھوپھی زاد بہنیں۔ پھر مولى المولات۔ اس کے بعد سلطان بعدہ قاضی پھر من نصبہ القاضی (یعنی قاضی جس کو مقرر کرے)۔ (در مختار وحاشیہ ابن عابدین ج ۳ ص ۷۹)

تشریح مولى المولات: ایک شخص جس کا کوئی وارث نہ ہو وہ کسی سے کہے کہ تم میرے مولى ہو، میں مر گیا تو وارث ہو گا اور جنسیت کر بیٹھا تو ریت ادا کرے گا اور دوسرا کہے میں نے قبول کیا تو ہمارے نزدیک یہ عقد صحیح ہے قبول کرنے والا وارث و عاقل ہو گا دیہ عقد جانشین سے بھی ہو سکتا ہے اور ایسی صورت میں ہر دو ایک دوسرے کا وارث ہو گا اور ریت ادا کرے گا۔ اور اسے عقد مولات بھی کہتے ہیں۔

الغرض قاضی کی ولایت سلطان کی ولایت سے متاخر ہے اور سلطان کی ولایت مولى المولات سے متاخر ہے اس لئے کہ مولى المولات آخری وارث ہے لہذا اجنبی پر مقدم ہو گا اور جب تمام ورثہ نہ ہوں گے تو ولایت سلطان کو ملے گی لہذا:

السلطان ولی من لا ولی له (۱)۔ پھر قاضی کو اس لئے کہ قاضی سلطان کا نائب ہے۔

فی منشورہ : خبر مقدم ہے، ذلک مبتداً مؤخر ہے پورا جملہ قاض کی صفت ہے، مطلب یہ ہے کہ سلطان جب کسی کو قاضی مقرر کرے اور تقرر نامہ اور اس کے فرائض میں ولایت تزویج کی صراحت کر دے تو ایسے قاضی کو ولایت نکاح ہوگی اس قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر تقرر نامہ میں ولایت بالاکامذکرہ سلطان نے نہیں کیا تو ایسے قاضی کو ولایت نکاح نہ ملے گی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(والأبعدُ يُزَوِّجُ بِغِيَةِ الْأَقْرَبِ مَا لَمْ يَنْتَظِرِ الْكَفُوَ الْخَاطِبُ الْخَيْرَ مِنْهُ، وَعَلِيهِ الْأَكْثَرُ، وَمُدَّةُ السَّفَرِ عِنْدَ جَمْعٍ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ)، اعْلَمْ أَنَّ لِلْأَبْعَدِ وَلَايَةَ التَّزْوِيجِ عِنْدَ غِيَةِ الْأَقْرَبِ غِيَةً مُنْقَطِعَةً، وَتَفْسِيرُهَا عِنْدَ الْأَكْثَرِ مَا ذُكِرَ، وَهُوَ قَوْلُهُ: مَا لَمْ يَنْتَظِرْ، أَيْ مُدَّةً لَمْ يَنْتَظِرِ الْكَفُوَ الْخَاطِبُ، ثُمَّ عَطَفَ عَلَى قَوْلِهِ مَا لَمْ يَنْتَظِرْ قَوْلُهُ: مُدَّةُ السَّفَرِ عِنْدَ جَمْعٍ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ، وَعَلِيهِ الْفَتَاوَى. (وَوَلِيُّ الْمَجْنُونَةِ ابْنُهَا وَلَوْ مَعَ أَبِيهَا): بِنَاءٌ عَلَى مَا ذُكِرَ أَنَّ الْإِبْنَ مُقَدَّمٌ فِي الْعَصَبَةِ عَلَى الْأَبِ.

ترجمہ: اور ولی البعد شادی کر سکتا ہے اقرب کی اتنی مدت کی غیبت میں کہ پیغام دینے والا کفو، اس کی خبر کا انتظار نہ کرے گا اور اسی پر اکثر مشائخ ہیں اور متاخرین کی ایک جماعت کے نزدیک مدت سفر کی غیبت میں۔ جان لو کہ اقرب کی غیبت منقطعہ میں البعد کو ولایت تزویج حاصل ہے اور اس کی تفسیر وی ہے جو ذکر کی گئی اور وہ ماتن کا قول مالہم ینتظر یعنی اتنی مدت میں کہ جب تک پیغام دینے والا کفو انتظار نہ کرے پھر اپنے قول مالہم ینتظر پر اپنے قول مدۃ السفر عند جمع من المتأخرین کا عطف کیا اور اسی پر فتویٰ ہے اور مجنونہ کا ولی اس کا بیٹا ہے اگرچہ اس کے باپ کے ساتھ ہو اس بنا پر جو ذکر کیا گیا کہ ابن، عصوبت میں باپ پر مقدم ہے۔

تشریح: ولی البعد کا بیان

قریب ترین ولی کی موجودگی میں نسبہ پروردگاہی نکاح نہیں کر سکتا اور اگر وہ کرے تو قرمی ولی کی اجازت پر موقوف رہے گا البتہ اگر قریب تر ولی موجود نہ ہو اور اس سے مشورہ کا انتظار کیا جائے تو مناسب رشتہ کے ہاتھ سے نکل جانے کا اندیشہ ہو تو اس کے بعد قرمی ولی ہو گا اسے ولایت حاصل ہو جائے گی۔

در اصل فقہاء نے نسبہ پروردگہ کے ولی کو اس وقت تصرف کا حقدار قرار دیا ہے جب قرمی ولی، غیبت منقطعہ پر ہو، غیبت منقطعہ سے مراد کیا ہے؟ اس سلسلہ میں مشائخ کے مختلف اقوال ہیں صاحب قدوریؒ کی رائے یہ ہے کہ اتنا فاصلہ ہو کہ

وہاں سال میں ایک ہی بار قائلہ پہنچ سکتا ہو۔

قاضی لسانیؒ وغیرہ کی رائے ہے کہ کم سے کم مسافت سفر ہو تو یہ بھی نجیبت منقلعہ ہے اسی کو معصفتؒ نے مدۃ السفر عند جمع من المتأخرین سے بیان فرمایا ہے اور شارحؒ نے علیہ الفتویٰ کا اضافہ فرمایا ہے لیکن صاحب حدادیہؒ کا رجحان وہی ہے جو اوپر ذکر کیا گیا کہ اس کے انتظار میں مناسب رشتہ فوت ہو جانے کا اندیشہ ہو اسی کو امام سرخسیؒ نے بھی ترجیح دیا ہے بلکہ قاضی خاںؒ نے لکھا ہے کہ اگر قریبی ولی اسی شہر میں موجود ہو لیکن دور و پوش ہو اور اس کا پتہ نہ چل پار ہو تو یہ بھی نجیبت منقلعہ تصور کی جائے گی (اگر کفو کے ہاتھ سے نکل جانے کا اندیشہ ہو) اور نسبتاً دور کے ولی کو نکاح کرنے کا حق حاصل ہو گا۔ قاموس الفقہ (ج: ۵ ص: ۳۲۲)

قولہ: مان کر۔ ذکر فعل ماضی مجہول ہے جس کی ضمیر ماک طرف راجع ہے یا معروف ہے جس کی ضمیر مؤلف کی طرف راجع ہے۔ مالم ینتظر: میں ماسم موصول ہے، اور بغیبیۃ کا مفعول فیہ ہے اور مدت کے معنی میں ہے الکفو،، بتظر کا قائل ہے۔ الخاطب، الکفو، کی صفت ہے۔

قولہ: ولی المجنونة النخ: ایک عورت مجنونہ ہے اس کا بیٹا بھی ہے باپ بھی ہے تو ولایت کا حقدار کون ہے؟ اس سلسلہ میں امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ باپ ولی ہے اس لئے کہ بیٹے کے مقابلہ میں باپ زیادہ شفیق و مہربان ہوتا ہے لہذا باپ مقدم ہو گا۔ شیخینؒ فرماتے ہیں کہ ابن مقدم ہو گا اس لئے کہ دراشت میں عصبہ کی ترتیب میں بیٹا مقدم ہے کیونکہ میت کا ایک بیٹا ہو اور باپ ہو تو باپ سدس کا حقدار ہوتا ہے ذوی الفروض میں سے ہونے کی وجہ سے، باقی بیٹا کا ہوتا ہے عصبہ ہونے کی وجہ سے اور یہ ولایت مصوبت پر ہی مبنی ہے لہذا بیٹا باپ پر مقدم ہو گا۔

(وَتُعْتَبَرُ الْكَفَاءَةُ فِي النِّكَاحِ نَسَبًا: فَقَرِيشٌ بَعْضُهُمْ كَفْوٌ لِبَعْضٍ، وَالْعَرَبُ بَعْضُهُمْ كَفْوٌ لِبَعْضٍ): أَيِ الْعَرَبِ الَّذِينَ لَمْ يَكُونُوا مِنْ قَرِيشٍ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ. اَعْلَمُ أَنَّ كُلَّ مَنْ هُوَ مِنْ أَوْلَادِ نَضْرٍ بِنِ كِنَانَةَ قَرِيشٍ، وَأَمَّا أَوْلَادُ مَنْ هُوَ فَوْقَ النَّضْرِ فَلَا، وَإِنَّمَا خُصَّ الْكَفَاءَةُ فِي النَّسَبِ بِالْعَرَبِ؛ لِأَنَّ الْعَجَمَ ضَعُّوا أَنْسَابَهُمْ. (وَلِی الْعَجَمِ إِسْلَامًا، فَذُو أَبَوَيْنِ فِي الْإِسْلَامِ كَفْوٌ لِذِي أَبَاءٍ فِيهِ، وَمُسْلِمٌ بِنَفْسِهِ غَيْرُ كَفْوٍ لِذِي أَبٍ فِيهِ، وَلَا ذُو أَبٍ فِيهِ لِذِي أَبَوَيْنِ فِيهِ).

ترجمہ: نکاح میں کفایت معتبر ہے نسب کے اعتبار سے لہذا قریش آپس میں ایک دوسرے کے کفو ہیں اور عرب آپس میں ایک دوسرے کے کفو ہیں یعنی وہ عرب جو قریش نہیں ہیں بعض، بعض کے کفو ہیں تم جان لو کہ جو نضر بن کنانہ کی اولاد سے ہیں وہ قریش ہیں بہر حال ان کی اولاد جو نضر سے اوپر ہیں تو نہیں اور یقیناً نسب میں کفایت عرب کے ساتھ مخصوص ہے اس لئے کہ عجمیوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے اور عجم میں اسلام کے اعتبار سے کفایت معتبر ہے تو جس کے

باپ دادا مسلمان ہوں وہ کفو ہے اس کا جس کے آباء و اجداد مسلمان ہوں اور جو خود مسلمان ہے وہ اس کا کفو نہیں ہے جس کے صرف والد مسلمان ہیں اور جس کے صرف والد مسلمان ہیں وہ اس کا کفو نہیں ہے جس کے باپ دادا مسلمان ہیں۔

کفایت کا بیان

یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ نسبی کفایت کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ اور یہ کہ فقہاء نے جو کفایت کو معتبر قرار دیا ہے اس کا کیا مطلب ہے؟ یعنی یہ کہ کفایت کا اعتبار بطریق وجوب ہے یا بطریق ندب پھر اگر بطریق وجوب ہے تو نکاح کے صحیح و جائز ہونے کے لئے شرط ہے یا نہیں؟ نیز یہ کہ وہ حقوق اللہ کے قبیل سے ہے یا از قبیل حقوق العباد؟

یہ تو متفق علیہ ہے کہ وہ از قبیل حقوق العباد اور بالکل حق شفعہ کی نظیر ہے جس کو حق شفعہ حاصل ہو اور وہ اپنے حق سے دستبردار ہو جائے تو خدا کے یہاں اس کی کوئی باز پرس نہیں ہو سکتی بلکہ ماجور ہونے کی امید ہے اسی طرح اولیاء اور عورت نسبی کفایت کے باب میں اپنے حق کو استعمال نہ کریں تو کوئی مواخذہ نہیں ہو سکتا اس میں چاروں اماموں کا کوئی اختلاف نہیں۔ (زاد المعاد)

بلکہ کبار مشائخ حنفیہ کی تصریح کے مطابق تو متعدد احادیث کی بنا پر نسبی کفایت کا لحاظ نہ کرنا اور اس حق سے دست بردار ہونا ہی افضل ہے چنانچہ امام سرخسی اور ملک العلماء کا سائی نے وہ حدیث جس میں آنحضرت ﷺ نے بنو بیاضہ کو حکم دیا کہ وہ اپنے قبیلہ کی لڑکی سے اپنے غلام ابو طیبہ کا نکاح کر دیں اور وہ حدیث جس میں حضرت بلالؓ کو فرمایا کہ عرب کی قوم کے پاس جا کر کہو کہ تمہیں رسول اللہ ﷺ کا حکم ہے کہ اپنے قبیلہ میں میرا نکاح کر دو۔ نقل کر کے لکھا ہے:

تاویل الحدیث الآخر النذب الی التواضع وترك طلب الکفائة. (مبسوط ص ۲۳ ج ۵)

یعنی اس حدیث کا مقصد تواضع کو اور کفایت کی طرف سے دست بردار ہونے کو مندوب قرار دینا ہے۔ ملک العلماء کا سائی نے بھی تقریباً یہی بات لکھ کر فرمایا ہے کہ:

وعندنا الافضل اعتبار الدین والاقتصار علیہ (بدائع ص ۳۱ ج ۲).

یعنی ہمارے (حنفیہ) کے نزدیک افضل یہی ہے کہ صرف دینداری کا لحاظ کیا جائے اور اسی پر اقتصار (اکتفاء) کیا جائے یعنی کفایت کی جستجو نہ کی جائے۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ کفایت بحیثیت حق اللہ نہیں بحیثیت حق العبد معتبر ہے اور وہ حق بھی جوازی نہ کہ وجوبی۔ (تفصیل کے لئے: انساب و کفایت کی شرعی حیثیت ص ۶۰).

تشریح:

فقہاء نے عرب کو دو حصہ میں بانٹ دیا ہے (۱) قریش (۲) غیر قریش یعنی دیگر عرب۔ اس کو سمجھنے کیلئے پہلے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب دیکھیں:

محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم بن عبد مناف بن قصی بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لوی بن غالب بن فہر بن مالک بن النضر بن کنانہ بن خزیمہ بن مدرکہ بن الیاس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان۔
یہاں تک نسب نامہ خود زبان رسالت سے بیان ہوا ہے۔ آگے کی کڑیاں اختلافی ہیں بہر حال نضر آپ ﷺ کے ہار ہوئے بد ہیں جو عرب نضر کی اولاد سے ہیں وہ قریش ہیں اور جو نضر سے اوپر کنانہ، خزیمہ وغیرہ کی اولاد ہیں وہ غیر قریشی عرب ہیں۔

فائدہ ۱: قریش کو قریش کہنے کی وجہ یہ ہے کہ قریش قریش کی نصیر ہے جس کا معنی دابہ من اعظم دواب البحر یعنی سمندری بڑا جانور جو کشتی کو سمندر میں ستر کرنے سے روک دے اور کشتی توڑ دے تو قریش کو قریش اس وجہ سے کہتے ہیں دو دوسروں پر غالب و قاهر ہیں۔

(۲) دوسری وجہ تسمیہ: قریش، تجمیع کے معنی میں ہے قریش چونکہ مکہ میں مجتمع ہیں اس لئے قریش کہلائے۔
فائدہ ۲: خلفاء اربعہ سب قریشی ہیں ابو بکر رضی اللہ عنہ آپ ﷺ کے چھٹے جد، مرہ، حضرت عمر ساتویں جد، کعب، حضرت عثمان تیسرے جد، عبد مناف، اور حضرت علیؑ پہلے جد، عبد المطلب، میں آپ ﷺ کے ساتھ جمع ہو جاتے ہیں نیز ان میں صرف حضرت علیؑ ہاشمی ہیں۔

فائدہ ۳: اسی سے مشائخ نے اس امر پر استدلال کیا ہے کہ قریش کے درمیان تفاضل نہیں ہے ہو المراد بقولہ فقرہ بش اکفاء، لہذا اگر ہاشمیہ، غیر ہاشمی قریشی سے شادی کرے تو اس کا عقد رد نہیں کیا جاسکتا اور اگر ہاشمیہ نے عربی غیر قریشی سے شادی کی تو اولیاء کو حق رد ہوگا جس طرح عربیہ عجمی سے شادی کرے تو اولیاء کو حق رد ہوتا ہے۔

اور وجہ استدلال اس طرح ہے کہ نبی ﷺ نے اپنی بیٹی کی شادی حضرت عثمان سے کی، حضرت عثمان اموی ہیں ہاشمی نہیں ہیں اور حضرت علیؑ نے اپنی بیٹی ام کلثومؓ کی شادی حضرت عمرؓ سے کی آپؓ عدوی ہیں ہاشمی نہیں ہیں۔ (البحر الرائق ج ۳)
فائدہ ۴: چونکہ عربوں نے اپنے نسب نامے محفوظ کئے تھے اور عجمیوں نے نسب کا اہتمام نہیں کیا جس کی وجہ سے ان کے پاس نسب محفوظ نہ رہے اس لئے فقہاء کرام نے یہی کفایت کو عرب کے ساتھ خاص کر دیا (اور غیر عربی برادر یوں میں یہی کفایت کا بالکل اعتبار نہیں کیا بلکہ ان) عجمیوں کے لئے دیگر اوصاف مثلاً اسلام وغیرہ کا اعتبار کیا۔ نیز عرب میں کفایت اسلام معتبر نہیں ہے (عمدہ الرعاہ)۔

فائدہ ۵: عجم سے مراد غیر عرب یعنی جو کسی عرب قبیلہ کی طرف منسوب نہ ہو چاہے عربی میں ہی کلام کرتا ہو۔
فذو ابویہ النخ: جب عجمیوں کیلئے اسلام کے اعتبار سے کفایت معتبر ہے تو اب اس کی تفصیل حسب ذیل ہے
(۱) وہ شخص جس کے باپ اور دادا مسلمان ہیں وہ کفو ہے اس کا جس کے آباء و اجداد مسلمان ہیں اس لئے کہ نسب، دادا پر مکمل ہو جاتا ہے لہذا او اسے اوپر کا نسب زادہ ہے۔

(۲) جو خود تو مسلمان ہے لیکن اس کے والد مسلمان نہیں تو یہ اس کا کفو نہیں ہوگا جس کے والد مسلمان ہوں۔

(۳) جس کے صرف والد مسلمان ہیں وہ اس شخص کا کفو نہیں ہے جس کے باپ اور دادا مسلمان ہیں۔

وحرية: فليس عبد، أو معتق كفواً لحررة أصلية، ولا معتق أبوه كفواً لذات أبوين حرين. وديانة، فليس فاسق كفواً لبنت الرجل الصالح، وإن لم يُعلن في اختيار الفضلي - رحمه الله، وعند بعض المشايخ الفاسق إذا لم يُعلن يكون كفواً لبنت الرجل الصالح. ومالاً، فالعاجز عن المهر المعجل والثقة ليس كفواً للفقيرة. وإنما قال: للفقيرة؛ لدفع توهم من توهم أن الفقير يكون كفواً للفقيرة، وكذا الغنية بالطريق الأولى؛ لأن العجز عن أداء المهر والثقة الواجبين متحقق فيه مع زيادة التغيير. والقادر عليهما كفو لذات أموال عظيمة، هو الصحيح؛ لأن المال غاي ورائع، فلا يُعتبر بعده إلا أن يكون بحيث لا يُقدر على أداء الواجب، وهو المهر والثقة.

ترجمہ: اور حریت کے اعتبار سے (کفوات معتبر ہے) لہذا غلام اور آزاد کردہ، حرۃ اصلیہ کا کفو نہ ہوگا اور وہ جس کا صرف باپ آزاد ہے اس عورت کا کفو نہ ہوگا جس کے باپ اور دادا آزاد ہیں اور دیانت کے اعتبار سے (کفوات معتبر ہے) لہذا فاسق نیک آدمی کی لڑکی کا کفو نہ ہوگا اگرچہ غیر معین ہو فضلی کے مطابق اور بعض مشائخ کے نزدیک فاسق جب غیر معین ہو تو نیک مرد کی بیٹی کا کفو ہوگا اور مال کے اعتبار سے لہذا مہر معجل اور نفقہ سے عاجز، فقیرہ کا کفو نہ ہوگا فقیرہ اس لئے کہتا کہ ان کا وہم دور ہو جائے جن کو فقیر کے فقیرہ کا کفو ہونے کا وہم ہوا ہے اور ایسے ہی وہ بدرجہ اولیٰ غنیہ کا (کفو نہ ہوگا) اس لئے کہ واجب مہر و نفقہ کی ادائیگی سے عجز اس میں متحقق ہے، مزید اس میں تعمیر ہے اور ان دونوں پر قادر شخص، بہت مال والی کا کفو ہے یہی صحیح ہے اس لئے کہ مال صحیح آنے والا اور شام کو چلے جانے والا ہے لہذا اس کے عدم کا اعتبار نہ ہوگا مگر یہ کہ وہ ایسا ہو کہ واجب مہر و نفقہ پر قادر نہ ہو۔

تشریح: کفوات فی الحرۃ

تیسری چیز جس میں کفوات کا اعتبار ہے وہ آزادی ہے۔ یہ حریت صرف عجمیوں میں معتبر ہے عرب میں نہیں ہے اس لئے کہ عربوں کے لئے حریت لازم ہے وجہ یہ ہے کہ ان کو غلام بنانا جائز نہیں ہے، اسی طرح اسلام کو لیکر ان میں قاصر نہیں ہے لہذا وہ عربی مسلمان جس کا باپ کافر ہے اس عورت کا کفو ہے جس کے آباء مسلمان ہوں۔

بہر حال جب عجم میں حریت کا اعتبار ہے تو:

(۱) کوئی بھی غلام خواہ مکاتب و مدبر ہی کیوں نہ ہو۔

(۲) اسی طرح وہ جو پہلے غلام تھا بعدہ آزاد ہوا یہ دونوں اس عورت کے کفو نہیں ہیں جس پر کبھی رقیق طاری نہیں ہوئی اور ہمیشہ سے وہ آزاد چلی آ رہی ہو۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ رقیق، کفر کا اثر ہے اور اس میں ذلت کا معنی ہے لہذا جو عورت کبھی مملوک نہ ہوئی اور نہ اس کے آباء غلام ہوئے ہوں وہ اس مرد کا فراش بننا پسند کرے گی جس تک یا جس کے اصول تک رقیق پہنچتا ہو۔

(۳) اسی طرح وہ شخص جس کے صرف والد آزاد ہیں اس عورت کا کفو نہیں جس کے باپ اور دادا آزاد ہیں۔

کفایت فی الدیانۃ

قولہ: دیانۃ چوتھی چیز جس میں کفایت کا اعتبار ہے وہ دینداری اور تدین ہے دیانت: دال کے کسرہ کے ساتھ، تقویٰ، صلاح اور حسب معنی مکارم اخلاق کا نام ہے۔ امام محمدؒ اس میں اختلاف کرتے ہیں ان کے یہاں کفایت بحسب الدیانۃ غیر معتبر ہے وہ کہتے ہیں کہ تدین کا تعلق آخرت سے ہے لہذا دنیا کے احکام اس پر مبنی نہ ہوں گے۔

شیخینؒ فرماتے ہیں کہ تقویٰ اعلیٰ مفاخر میں سے ہے ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم عورت کو شوہر کے فسق سے جتنا زیادہ عار دلا یا جائے گا اتنا نسب کی وجہ سے نہیں دلا یا جاتا تو جب نسب کا اعتبار ہے جس میں تعمیر (شرم دلانا) کم ہے تو دیانت کا بدرجہ اولیٰ اعتبار ہوگا جس میں تعمیر زیادہ ہے۔

نوٹ: یہ پوری تفصیل عجم کیلئے ہے عربوں میں دیانت کا اعتبار ہے یا نہیں؟ دونوں رائے ہیں، صحیح مذہب یہ ہے کہ عجم و عرب دونوں میں معتبر ہے۔ (کافی الاصلاح والنہد والبحر ۱۴۲/۳)

بہر حال جب دیانت کا اعتبار ہے تو سوال یہ ہے کہ کس کے صلاح و تقویٰ کا اعتبار ہوگا؟ صاحب وقایہؒ کی عبارت فلیس فاسق کفوہ أ بنت الصالح سے واضح ہوتا ہے کہ باپ کے صلاح و تقویٰ کا اعتبار ہے اگرچہ لڑکی خود فاسق ہو اور مجمع میں صرف لڑکی کے تدین کا اعتبار کیا ہے چنانچہ انہوں نے کہا لا یكون الفاسق کفوہ أ للصالحۃ۔ اور خانیہ میں تمام میں صلاح کا اعتبار کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں: لا یكون الفاسق کفوہ أ للصالحۃ بنت الصالحین۔

ان تینوں میں حق یہ تیسرا قول ہے اور جنہوں نے صرف عورت کے صلاح یا صرف باپ کے صلاح کا ذکر کیا تو ان کے نزدیک صلاح الوالد والولد متلازمان، کا نظریہ ہے (۱) لہذا فاسق صالحہ بنت صالح کا کفو نہ ہوگا بلکہ فاسقہ بنت فاسق کا کفو ہوگا الخ۔ (عمدة الراعی)

لیکن صاحب البحرؒ فرماتے ہیں: الظاهر أن الصلاح منها أو من آباءها كاف۔ البحر (ج ۳ ص ۱۳۲)۔

قولہ: وان لم یعلن الخ: فاسق دو طرح کے ہوتے ہیں ایک فاسق وہ ہوتے ہیں جن کا فسق ظاہر و باہر نہیں ہوتا دوسرے وہ ہوتے ہیں جو فسق علانیہ کرتے ہیں ان کا فسق ظاہر ہوتا ہے بعض مشائخؒ کی رائے یہ ہے کہ اگر فاسق

(۱) اختصارہم ساء علی ان صلاحہا بعرف بصلاحہم لہفاء حال المرأة غالباً لا یسا الا بکار والصغار۔ (مسند الخانی ۳: ۱۳۲)

غیر مظاہر ہے تو رجل صالح کی لڑکی کا کفو ہو گا اور فاسق مظاہر ہو تو کفو نہ ہو گا اور علامہ فضلی کا مختار قول یہ ہے کہ فاسق غیر مظاہر بھی کفو نہ ہو گا۔

کفایت بالمال

قولہ: ما لا الخ: پانچویں چیز جس میں کفایت معتبر ہے وہ مال ہے۔ مصنفؒ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ صرف عجمیوں میں معتبر ہے چنانچہ بعض علماء کا یہی قول ہے جبکہ بدائع، بحر، وغیرہ میں محقق اس کو بتایا ہے کہ عربوں میں بھی کفایت بالمال معتبر ہے۔ (عمدۃ العالیہ)

پھر فقہاء نے کفایت بالمال کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ آدمی مہر و نفقہ کا مالک ہو۔ البحر الرائق میں اسی کو هو المعترفی ظاہر الروایۃ کہا ہے (ج ۳ ص ۱۳۲) اور مہر سے مراد مہر معجل عرفی ہے خواہ کل مہر معجل ہو یا جتنی بھی معجل ہو۔

نفقہ کی مقدار

نفقہ کی مقدار میں اختلاف ہے (۱) چھ مہینہ کا نفقہ (۲) ایک مہینہ کا نفقہ، تجنیس میں اسی کو صحیح بتایا ہے (۳) اور محبتی میں ہے: والصحيح اذا كان قادراً على النفقة على طريق الكسب كان كفوا انتهى فقد اختلف التصحيح، وتصحيح المجتبی اظهر كما لا يخفى۔ (البحر ج: ۳ ص: ۱۳۳)۔

لہذا مہر معجل اور نفقہ واجبہ کی ادائیگی پر جو قادر نہ ہو وہ فقیرہ کا کفو نہ ہو گا۔

اعتراض وجواب

الحاق قال الخ سے ایک اعتراض کا جواب ہے، اعتراض کی تقریر یہ ہے کہ الفقیرہ کہنا نفو معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ فقیرہ تو غنیہ کا بھی کفو نہیں ہے تو فقیرہ کو ذکر کرنے کی حاجت؟ نیز مذکورہ تعبیر سے یہ وہم بھی ہو سکتا ہے کہ فقیرہ کا کفو نہیں ہے لیکن غنیہ کا کفو ہو حالانکہ مسئلہ ایسا نہیں ہے۔

تو اس کا جواب شارح دیتے ہیں کہ دراصل ایک وہم کو دور کرنا مقصود ہے وہ یہ کہ کوئی سوچ سکتا تھا کہ فقیرہ اور فقیرہ کے فقر میں برابر ہونے کی وجہ سے فقیرہ کا کفو ہو گا۔ اس لئے مصنفؒ نے اس وہم کو دور کرنے کیلئے یہ تعبیر اختیار کی اور بتایا کہ درجہ فقر میں برابر ہونے کے باوجود فقیرہ کا کفو نہیں ہے تو اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ فقیرہ غنیہ کا کفو بدرجہ اولیٰ نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اس میں تو غنیہ کو شوہر کے فقر کی وجہ سے مزید عار دلایا جائے گا۔

خلاصہ یہ کہ فقیرہ کا کفو نہیں ہے اس کی ایک وجہ: مہر و نفقہ سے عجز۔ اور غنیہ کا کفو نہیں اس کی دو وجہ: ایک عجز مذکور، دوسرے بیوی کے مالدار ہونے کی وجہ سے اس کو لوگوں کا عار دلانا۔

قولہ: والقادر الخ: مطلب یہ کہ جو مہر اور نفقہ کی ادائیگی پر قادر ہو وہ اس عورت کا بھی کفو ہے جو بہت زیادہ مالدار ہو اس مسئلہ سے واضح ہوا کہ یسار میں کفایت نہیں ہے، اس کے برعکس امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ سے ایک روایت

کفالت فی ایسار کے معتبر ہونے کی ہے اس روایت کی دلیل یہ ہے کہ لوگ مال کی قلت و کثرت کی وجہ سے بھی فخر کرتے ہیں مصنف نے ہو الصحيح کہہ کر اس سے احتراز کیا ہے اور دلیل میں شام فرماتے ہیں کہ مال میں پائیداری نہیں ہے روز مرہ یہ مشاہدہ ہے کہ صبح کو ایک آدمی مالدار ہے شام کو فقیر ہو گیا یا اس کے برعکس لہذا مال کا نہ ہونا کوئی معترض ہوگا بس یہ ہے کہ واجب مہر و نفقہ پر قادر ہو تو زیادہ مالدار عورت کا کفو ہے ہاں اگر اس سے بھی عاجز ہے تو کفوہ کسی کا بھی نہیں ہے

(وجرة، فحائل، أو حجام، أو كناس، أو دباغ ليس بكفو لعطار، أو بزاز، أو صراف،
وبه يُفتى. وإن نكحت بأقل من مهرها): أي من مهر مثيلها، فللولي الاعتراض حتى يُنم،
أو يُفرق.

ترجمہ: اور پیشہ کے اعتبار سے (کفالت معتبر ہے) لہذا جو لاہا، حجام (بچھٹانگانے والا) فراش اور دباغت دینے والا، عطر فروش، کپڑے کا تاجر، اور سونا کار کا کفو نہیں ہیں اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور اگر اپنی مہر یعنی مہر مثل سے کم پر نکاح کیا تو ولی کو اعتراض کا حق ہے تا وقتیکہ وہ اس کو مکمل کر دے یا تفریق کر دے۔

تشریح: کفالت فی الحرۃ

حرف: پیشہ، حاکم: کپڑا تیار کرنے والا، جو لاہا، حجام: بچھٹانگانے والا، الدباغ: دباغت دینے والا، چیز اوصاف کرنے والا، عطار: عطر بیچنے والا، عطر فروش، البراز: کپڑا بیچنے والا، پارچہ فروش، کلاتھ مرچینٹ الصراف: سکے تبدیل کرنے والا، دراہم و دنانیر کو ڈھالنے کے کام کرنے والا۔

و حرفت، یہ چھٹی چیز ہے جس میں کفالت معتبر ہے۔ اور یہ عرف پر مبنی ہے لہذا اہل عرف جس کو دنی اور گھٹیا سمجھیں وہ دنی اور گھٹیا ہے۔ لہذا ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک زمانہ میں ایک پیشہ دنی سمجھا جاتا ہو دوسرے زمانہ میں وہی پیشہ معزز ہو جائے تو حکم بدل جائے گا یہی وجہ ہے کہ متون فقہ میں حاکم (جولاہا) کو عطر فروش، پارچہ فروش صراف اور جوہری کا غیر کفو قرار دیا گیا ہے شاید کسی زمانہ میں ایسا رہا ہو لیکن زمانہ اب بدل گیا ہے یہ پیشہ اب رذیل نہ رہا جیسا کہ مشاہدہ ہے چنانچہ بہت پہلے فتح القدیر میں علام ابن الصمامؒ نے تصریح کی ہے: اسکندریہ میں حاکم، عطار کا کفو ہے، اس لئے کہ وہاں اس پیشہ کو اچھا سمجھا جاتا ہے (فتح القدیر) اور یہ کیسے دنی ہو سکتا ہے جبکہ: اول من حاک آدم اور ایک دوسری روایت میں ہے: اول من حاک حواء علیہما السلام۔

بہر حال مسئلہ یہ ہے کہ حاکم، حجام، فراش، دباغ، ان میں سے کوئی بھی عطار، بزاز، صراف میں سے کسی کا کفو نہیں ہے اس لئے کہ حاکم وغیرہ رذیل اور خسیس سمجھے جاتے ہیں اور عطار وغیرہ معزز و شریف۔

قولہ بہ یفتی: یعنی ضمیر کا مرجع کیا ہے؟ ضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہے، (۱) اعتبار الحرۃ فی الکفالت یہ صاحبینؒ سے مروی ہے اس کے مقابل عدم اعتبار حرۃ فی الکفالت ہو گا یہ امام صاحبؒ کا مسلک ہے۔ گویا مصنفؒ نے صاحبینؒ کے روایت کو

مفتی بہ قول بتایا جب کہ بدائع وغیرہ کے حوالے سے گذرا کہ صرف دینی کفایت کا اعتبار بہتر ہے۔
 ملکی البحر فی شرح البحر میں ہے: (وَلْتَعْتَبُرْ الْكُفَاءَةُ حِرْفَةً عِنْدَهُمَا) فِي أَظْهَرُ الرُّوَابِطِ (وَعَنِ الْإِمَامِ رَوَاهُ) فِي رِوَابِهِ لَا تُعْتَبَرُ وَهُوَ الظَّاهِرُ؛ لِأَنَّ الْحِرْفَةَ لَيْسَتْ بِلَا رِمَّةٍ وَالتَّخَوُّلُ مُسْكِنٌ مِنَ الذَّهْنِ إِلَى الشَّرِيعَةِ.
 (۲) ضمیر کے مرجع میں دوسرا احتمال مذکورہ تفریع شدہ مسائل میں اس لئے کہ بعض میں اختلاف واقع ہے (۴۷۵)۔
 قائدہ مجددہ:

یہاں مبسوط کی ایک عبارت پیش کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے:

الرابع الكفاءة في الحرفة والمروى عن أبي حنيفة ان ذلك غير معتبرا صلا. وعن أبي يوسف انه معتبر ... كانه اعتبر العادة في ذلك وورد حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال: الناس اكفاء الا الحالك والحجام ولكن ابو حنيفة قال: الحديث شاذ لا يوحى به فيما نعم به البلوى. والحرفة ليس بشئ لازم فالمرء تارة يحترف بحرفة نفيسة وتارة بحرفة خسيسة بخلاف صفة النسب فانه لازم له (ص ۲۵ ج ۵)۔
 اس عبارت سے معلوم ہوا کہ:

(۱) امام اعظمؒ کے نزدیک پیشہ کے لحاظ سے کفایت معتبر ہی نہیں ہے لہذا ان کے قول کے بموجب تو ایک جولاہا جولاہی کرتے ہوئے بھی بے تکلف ایک کنبہ یا ایک پٹھان کا کفو ہے۔

(۲) پیشہ نسب کی طرح لازم نہیں ہے یعنی کوئی آدمی ایک پیشہ کرتا رہا ہو پھر اس کو چھوڑ کر نفیس پیشہ اختیار کر لے تو خست و دناوت معدوم ہو جائے گی برخلاف نسب کے کہ جو ہے وہی رہے گا۔

(۳) مذکور بالا حدیث (سارے لوگ آپس میں کفو ہیں بجز جولاہے اور حجام کے) تو اس کو تمام احناف کے پیشوائے اعظم امام ابو حنیفہؒ نے ناقابل اعتبار و استدلال قرار دیا ہے۔ تفصیل کیلئے: (انساب و کفایت کی شرح حیثیت، ص ۵۷)۔

قولہ وان نکحت: اگر عورت نے مہر مثل سے کم پر نکاح کیا تو ولی کو حق اعتراض حاصل ہے لہذا شوہر یا تو مہر مثل مکمل کرے یا ولی بذریعہ قاضی تفریق کر دے یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا مسلک ہے صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ ولی کو حق اعتراض نہیں ہے اس لئے کہ دس درہم سے جو زیادہ ہو وہ عورت کا حق ہے اور ضابطہ ہے دو من اسقط حقه فلا يعترض عليه، کہ جو اپنے حق کو ساقط کرے اس پر دوسرے کو اعتراض کا کیا حق پہنچتا ہے؟ تو یہ تسمیہ کے بعد اسقاط مہر کی طرح ہوا یعنی جس طرح بوقت عقد مہر مقرر تھا بعدہ عورت اس کو ساقط کر دے تو اس کے ولی کو حق اعتراض نہیں ملتا اسی طرح مذکورہ بالا مسئلہ میں نہیں ملے گا۔

امام صاحبؒ فرماتے ہیں اولیاء مہر کے زیادہ ہونے پر فخر کرتے ہیں اور مہر کم ہونے پر عار محسوس کرتے ہیں لہذا کفایت کے مشابہ ہوا برخلاف ابراہ بعد التسمیہ کے کہ اس پر عار نہیں دلائی جاتی ہے۔

حاصل یہ کہ مہر سے تین حق متعلق ہیں (۱) حق الشرع (دس درہم سے کم نہ ہو) (۲) حق الاولیاء (مہر مثل سے کم نہ ہو) (۳) حق المرأة (مہر عورت کی ملک ہے) تو حق الشرع اور حق الاولیاء کی رعایت صرف ثبوت کے وقت ہے حالت بقاء میں ان کا کوئی حق نہیں ہے۔ (المخرج: ۳: ص: ۱۳۳)

یفرق النخ: اگر قبل الدخول تفریق ہوئی تو عورت کو کچھ مہر نہ ملے گا اور اگر بعد الدخول تفریق ہوئی تو عورت کو مکی ملے گا۔

فائدہ: ولی سے مراد عصبہ ہے اگرچہ محرم نہ ہو۔ (المخرج: ۳: ص: ۱۳۳)

نوٹ: مہر مثل کی تعریف آگے آئے گی انشاء اللہ۔

وَوُفِّ نِكَاحُ فَضُولِي، أَوْ فَضُولَتَيْنِ عَلَى الْإِجَازَةِ: أَيُ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مِنْ جَانِبِ الزَّوْجِ فَضُولِي، وَمِنْ جَانِبِ الْمَرَأَةِ فَضُولِي، فَيَتَوَقَّفُ عَلَى إِجَازَتِهِمَا. (وَيَتَوَلَّى طَرَفِي النِّكَاحِ وَاحِدٌ لَيْسَ بِفُضُولِيٍّ مِنْ جَانِبٍ): أَيُ يَتَوَلَّى وَاحِدٌ الْإِيجَابَ وَالْقَبُولَ، وَلَا يُشْتَرَطُ أَنْ يَتَكَلَّمَ بِهَمَا، فَإِنَّ الْوَاحِدَ إِذَا كَانَ وَكَيْلاً مِنْهُمَا، فَقَالَ: زَوَّجْتُهَا إِيَّاهُ كَانَ كَافِيًا، وَهُوَ عَلَى أَقْسَامٍ: إِمَّا أَنْ يَكُونَ أَصِيلاً وَوَلِيًّا، كَابْنِ الْعَمِّ يَزُوجُ بِنْتَ عَمِّهِ الصَّغِيرَةَ. أَوْ أَصِيلاً وَوَكَيْلاً كَمَا إِذَا وَكَلْتُ رَجُلًا بَأَنْ يَزُوجَهَا نَفْسَهُ، فَزَوَّجَهَا مِنْ نَفْسِهِ. أَوْ وَلِيًّا مِنْ الْجَانِبَيْنِ، كَالْجَدِّ يَزُوجُ لَابْنَ ابْنِهِ بِنْتَ ابْنِهِ الْآخَرَ، وَلَيْسَ لِهَذَا أَبْوَانٌ. أَوْ وَكَيْلاً مِنَ الْجَانِبَيْنِ. أَوْ وَلِيًّا مِنْ جَانِبٍ وَوَكَيْلاً مِنْ جَانِبٍ. وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ الْوَاحِدُ فَضُولِيًّا كَمَا إِذَا كَانَ: أَصِيلاً وَفُضُولِيًّا. أَوْ وَلِيًّا مِنْ جَانِبٍ وَفُضُولِيًّا مِنْ جَانِبٍ. أَوْ وَكَيْلاً مِنْ جَانِبٍ وَفُضُولِيًّا مِنْ جَانِبٍ. أَوْ فَضُولِيًّا مِنَ الْجَانِبَيْنِ.

ترجمہ: ایک فضولی اور دو فضولی کا نکاح اجازت پر موقوف ہے یعنی شوہر کی جانب سے ایک فضولی اور عورت کی جانب سے ایک فضولی کا ہونا جائز ہے لہذا نکاح زوجین کی اجازت پر موقوف رہے گا اور نکاح کے دونوں طرف (ایجاب و قبول) کی ذمہ داری ایک ایسا آدمی نبھاسکتا ہے جو کسی جانب سے فضولی نہ ہو یعنی ایک فرد ایجاب و قبول کا ولی ہو سکتا ہے اور دونوں کے تکلم کی شرط بھی نہیں ہے کیونکہ ایک شخص جب دونوں کی طرف سے وکیل ہو اور کہے زوجتھا ایہ تو کافی ہو گا اور اس کی چند قسمیں ہیں: یا تو وہ اصل اور ولی ہو جیسے چچیرا بھائی اپنے چچا کی صغیرہ بیٹی سے شادی کرے یا اصل و وکیل ہو جیسا کہ جب عورت کسی مرد کو خود اسی سے اپنی شادی کا وکیل بنائے اور وہ شخص اس کی شادی اپنے سے کرے یا جانبین سے ولی ہو جیسے دادا اپنے ایک بیٹے کے لڑکے کی شادی اپنے دوسرے بیٹے کی لڑکی سے کرے جب کہ دونوں کے باپ نہ ہوں یا جانبین

سے وکیل ہو یا ایک جانب سے ولی اور ایک جانب سے وکیل ہو۔

اور (ایجاب و قبول دونوں کی ذمہ داری نبھانے والا) ایک فضولی نہیں ہو سکتا جیسا کہ جب وہ وہی اصل اور فضولی ہو یا ایک جانب سے ولی اور ایک جانب سے فضولی یا ایک جانب سے وکیل اور ایک جانب سے فضولی یا جانشین سے فضولی ہو۔
تشریح:

یہاں دو مسئلے اور ایک ضابطہ مذکور ہے جس پر متعدد مسائل متفرع ہیں تفصیل سے قبل فضولی کی تعریف ضروری ہے۔
فضولی کی تعریف: فضولی وہ شخص ہے جو غیر کے لئے تصرف کرے بغیر کسی ولایت اور وکالت کے یا اپنے لئے ہی تصرف کرے لیکن وہ اس کا اہل نہ ہو (المخرج: ۳)

(۱) پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اصل اور فضولی کے درمیان جو نکاح ہو گا وہ درست ہو گا لیکن من لہ الحق (مثلاً بیوی یا شوہر) کی اجازت پر موقوف ہو گا جیسے زید جو فضولی ہے ہالندہ ہندو سے کہا کہ میں نے تمہاری شادی بکر سے کی، ہندو نے قبول کر لیا تو یہ نکاح بکر کی اجازت پر موقوف ہو گا اگر راضی ہو گیا تو نافذ ہو گا اور رد کر دیا تو نکاح ختم ہو جائے گا۔

(۲) دو فضولیوں کے درمیان جو نکاح جاری ہو گا وہ من لہ الحق (میاں اور بیوی) کی اجازت پر موقوف ہو گا مثلاً زید نے بکر سے کہا میں نے ہندو کو خالد کے نکاح میں دیا بکر نے قبول کر لیا۔ حال یہ کہ زید و بکر نہ ولی ہیں نہ وکیل، مذکورہ مثال میں اصل نہ ہونا تو ظاہر ہے، تو یہ نکاح ہندو خالد کی رائے کے حوالہ سے اگر دونوں راضی ہوں گے تو نکاح نافذ ہو گا ورنہ نہیں۔

(۳) ماتن رحمہ اللہ علیہ نے ایک ضابطہ بیان کیا ہے وہ یہ کہ کتاب النکاح کے شروع میں یہ مسئلہ بیان کیا تھا کہ نکاح کے ایجاب و قبول کو ایک آدمی ادا کر سکتا ہے اب یہاں یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ کام (ایجاب و قبول کو ادا کرنا) کون کر سکتا ہے اور کون نہیں؟ چنانچہ فرماتے ہیں کہ نکاح کے دونوں جزء ایجاب و قبول ایک ایسا شخص ادا کر سکتا ہے جو زوجین میں سے کسی کا منتہی نہ ہو، اگر کسی جانب سے فضولی ہو گیا تو یہ کام انجام نہیں دے سکتا ہے پہلے کی پانچ قسمیں ہیں دوسرے کی چار قسمیں ہیں۔ بالترتیب قسمیں مع مثالیں پیش ہیں:

وہ صورتیں جن میں تنہا ایک شخص ایجاب و قبول ادا کر سکتا ہے

(۱) دونوں جانب سے وکیل ہو مثلاً ایک عورت نے اپنی شادی کا ایک شخص کو وکیل بنایا کہ میرا نکاح فلاں سے کر دے اس فلاں نے بھی اسی کو اپنی شادی کا وکیل بنایا کہ میری شادی فلاں سے کر دے جیسے زینب نے خالد سے کہا میری شادی عبد اللہ سے کر دے اور عبد اللہ نے بھی خالد سے کہا کہ میرے شادی زینب سے کر دے۔

(۲) دونوں جانب سے ولی ہو جیسے دادا اپنے ایک بیٹے کے لڑکے کی شادی اپنے دوسرے بیٹے کی لڑکی سے کر دے حال یہ کہ دونوں کے باپ نہیں ہیں مثلاً زید اپنے پوتے: خالد بن شاہد کی شادی اپنی پوتی: زاہدہ بنت راشد سے کر دے جب کہ خالد کے والد شاہد اور زاہدہ کے والد راشد نہ تھے یہ قید اس لئے ہے کہ باپ موجود ہو تو دادا شادی نہیں کر سکتا۔ (مذکورہ)

مثال میں شاہد وراشد، زید کے بیٹے ہیں)۔

(۳) ایک جانب سے اصل ہو اور ایک جانب سے وکیل مثلاً ایک عورت نے جس سے شادی کا ارادہ تھا اسی کو اپنی شادی کا وکیل بنایا اور اس وکیل نے اس سے شادی کر لی جیسے مریم، عمر کو اپنی شادی کا وکیل بناوے اور عمر نے اس سے شادی کر لی تو عمر اپنی طرف سے اصل ہو اور بیوی مریم کی طرف سے وکیل ہوا۔

(۴) اصل ہو ایک جانب سے ولی ہو ایک جانب سے جیسے کوئی آدمی اپنے چچا کی چھوٹی لڑکی سے شادی کر لے حال یہ کہ یہی اس کا ولی بھی ہے مثلاً زید اپنے چچا خالد کی بہت صغیرہ: غزالہ سے شادی کر لے تو زید اصل ہے اور ولی بھی ہے۔

(۵) ایک جانب سے ولی ہو اور ایک جانب سے وکیل مثلاً ایک عورت نے ایک آدمی کو اپنی شادی کا وکیل بنایا اس وکیل نے اپنے چچا کے لڑکے سے شادی کر دیا جیسے مریم نے شاہد کو اپنی شادی کا وکیل بنایا پس شاہد نے مریم کی شادی اپنے چچا کے بھائی سے کر دیا تو شاہد عورت کی طرف سے وکیل ہو اور شوہر کی طرف سے ولی ہوا۔

وہ صورتیں جن میں تھا ایک شخص ایجاب و قبول ادا نہیں کر سکتا ہے:

(۱) ایک جانب سے اصل ہو اور ایک جانب سے فضولی مثلاً زید نے اپنی شادی باللہ لڑکی خالدہ سے اس کی اجازت کے بغیر کر لیا۔

(۲) ایک جانب سے ولی ہو ایک جانب سے فضولی ہو مثلاً زید اپنی لڑکی کی شادی بکر سے کر دے جب کہ بکر نے نہ تو اسے وکیل بنایا ہو اور نہ وہ بکر کا ولی ہو۔

(۳) وکیل ہو ایک جانب سے فضولی ہو دوسری جانب سے مثلاً ہندہ نے خالد کو اپنی شادی کا وکیل بنایا خالد نے زید سے شادی کر دی جب کہ خالد، زید کا نہ تو وکیل ہے نہ ولی ہے۔

(۴) جانبین سے فضولی ہو مثلاً زید نے خالد کا نکاح زینب سے کر دیا حال یہ ہے کہ زید نہ تو کسی کا وکیل ہے نہ ولی ہے۔

(وصح نکاح أمية زوجها من أمر بنكاح امرأة لأميرها): أي إن وكل أن يزوجه امرأة فزوجه أمية صح. (وإنكاح الأب والجد عند عدم الأب الصغير والصغيرة بغيب فاحش في المهر، أو من غير كفؤ لا لغيرهما): أي لا يصح لغير الأب والجد إنكاح الصغير والصغيرة بغيب فاحش في المهر، أو من غير كفؤ اتفاقاً، وجواز إنكاحهما للأب والجد بالتبني الفاحش، أو من غير كفؤ مذهب أبي حنيفة رحمه الله خلافاً لهما: أي لو فعل الأب أو الجد عند عدم الأب لا يكون للصغير والصغيرة حق الفسخ بعد البلوغ، وإن فعل غيرهما، فلهما أن يفسخا بعد البلوغ (ولا نكاح واحدة من اثنتين زوجتهما المأمور بواجدة للأمير: أي أمر

اَخْرَ اَنْ يُزَوِّجَهُ امْرَاَةً، فَرَزَوَّجَهُ امْرَاَتَيْنِ بِعَقْدٍ وَاحِدٍ، لَا يَصْبِحُ نِكَاحٌ كُلُّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا، اَمَّا
اِذَا زَوَّجَ بِعَقْدَيْنِ فَلَاوَلُّ صَحِيحٌ دُونَ الثَّانِي.

ترجمہ: اس ہندی کا نکاح صحیح ہے جس کی شادی اس شخص نے کی جو ایک عورت سے نکاح کرنے پر مامور تھا اس کے
آمر کیلئے یعنی کسی نے (کسی کو) ایک عورت سے شادی کرنے کا وکیل بنایا تو اس نے ہندی سے شادی کر دی تو یہ نکاح صحیح
ہے۔ اور باپ کا اور اس کی عدم موجودگی میں دادا کا صغیر اور صغیرہ کا مہر میں طہن فاحش کے ساتھ یا غیر کفوہ میں نکاح کرنا
صحیح ہے ان کے علاوہ کیلئے درست نہیں ہے یعنی باپ دادا کے علاوہ کیلئے صغیر اور صغیرہ کا نکاح کرنا مہر میں طہن فاحش کے
ساتھ اور غیر کفوہ میں بالاتفاق درست نہیں ہے باپ دادا کیلئے طہن فاحش یا غیر کفوہ میں صغیر اور صغیرہ کا نکاح کرانے کا جواز
امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہے صاحبین کے برخلاف یعنی اگر باپ اور باپ کی عدم موجودگی میں دادا نے کیا تو صغیر اور صغیرہ کیلئے
بعد البلوغ حق فسخ نہیں ہوگا اور اگر ان کے علاوہ نے کیا تو بعد البلوغ انہیں فسخ کرنے کا حق ہوگا۔ اور نہیں لازم ہے دو میں
سے ایک کا نکاح جن دونوں کی شادی اس نے کرائی جو ایک سے شادی کرنے پر مامور تھا امر کیلئے یعنی کسی شخص نے دوسرے
کو کسی عورت سے شادی کرنے کا حکم دیا تو اس نے اس کی شادی ایک عقد میں دو عورتوں سے کر دی تو ان میں سے کسی کا نکاح
صحیح (لازم) نہیں ہے بہر حال جب دو عقدوں میں کرے تو پہلا نکاح صحیح ہے نہ کہ دوسرا۔

تشریح: یہاں چار مسئلے ہیں:

(۱) ایک آزاد آدمی نے کسی کو عورت سے شادی کرنے کا حکم دیا اس مامور نے کسی کی ہندی سے امر کی شادی کر دی تو
یہ نکاح صحیح ہے۔ مثلاً زید نے بکر کو کہا کہ کسی عورت سے میری شادی کر دے بکر نے کسی کی ہندی سے شادی کر دی تو نکاح
صحیح ہے نافذ ہے یہ مذہب ابو حنیفہؒ کا ہے صاحبین کے نزدیک امر کی اجازت پر موقوف ہوگا اس لئے کہ مطلق متعارف کی
طرف راجع ہوتا ہے اور متعارف تزویج بالا کلام ہے اور ہندی آزاد کی کفوہ نہیں ہے۔

امام صاحبؒ کی دلیل یہ ہے کہ توکیل مطلق ہے اور مطلق اطلاق پر جاری ہوتا ہے تو چونکہ آمر نے مامور کو مطلقاً کسی
عورت سے شادی کا حکم دیا تھا آزاد اور ہندی کی قید کا ذکر نہیں کیا تھا اس لئے جس عورت سے شادی کرے گا وہ حکم کی
بجاء آوری کرنے والا ہوگا لہذا نکاح بلا توقف نافذ ہوگا۔ صاحبین کا قول استحسان پر مبنی ہے۔ فقہ ابو الیث اور امام طحاویؒ نے اسی
کو اختیار کیا ہے۔

صغیر اور صغیرہ کا نکاح طہن فاحش کے ساتھ

(۲) باپ نے یا اس کی عدم موجودگی میں دادا نے صغیر کا نکاح طہن فاحش کے ساتھ یعنی زیادتی مہر کے ساتھ کسی سے
کر دیا یا صغیرہ کا نکاح کم مہر پر کر دیا یا غیر کفوہ میں نکاح کر دیا تو یہ نکاح صحیح ہے لازم ہے بالغ ہونے کے بعد ان کو خیار بلوغ نہ
ملے گا لہذا یہ باپ دادا کا کیا ہوا نکاح فسخ نہیں کر سکتے، اس لئے کہ باپ دادا میں شفقت مکمل ہوتی ہے لہذا ان کا کیا ہوا نکاح

لازم ہے (ہاں اگر فقہ وغیرہ کی وجہ سے رشتہ کے لحاظ انتخاب میں معروف ہوں تو ہاں اتفاق صحیح نہ ہوگا) یہ امام صاحب کا مذہب ہے۔

صاحبین کے یہاں نکاح منعقد ہی نہ ہوگا اس لئے کہ ولایت شفقت پر مبنی ہے جب شفقت فوت ہے (نکاح بغین فاحش وغیرہ کے سبب) تو عقد فوت ہو جائے گا۔ امام صاحب فرماتے ہیں حکم شفقت کی دلیل و علامت پر دائر ہے اور وہ علامت، قرب قربت ہے پس جب باپ دادا میں قربت زیادہ ہے تو شفقت بھی زیادہ اور کامل ہے لہذا ان کا کیا ہو انکاح درست ہوگا، رہ گیا مہر کے کی و زیادتی کا مسئلہ تو نکاح کے اور بھی مقاصد ہیں جو مال سے بڑھ کر ہیں نکاح خاص و عقد مالی تو ہے نہیں کہ صرف مال ہی دیکھا جائے گا۔ بہت ممکن ہے کہ باپ دادا نے ان دوسرے مقاصد کا پورا پورا لحاظ کیا ہو۔

(۳) باپ دادا کے علاوہ بھائی وغیرہ نے صغیر اور صغیرہ کا نکاح غین فاحش کے ساتھ یا غیر کفوہ میں کر دیا تو سرے سے نکاح ہی صحیح نہ ہوگا، ایسا نہیں ہے کہ نکاح صحیح ہوگا اور بعد البلوغ ان کو خیار بلوغ حاصل ہوگا اور ان کو فسخ کرنے کا حق ہوگا، جب نکاح منعقد ہی نہیں ہوا تو فسخ کس چیز کا ہوگا؟

شارح سے، لاغیر حماء، الخ میں چوک ہوئی ہے انہوں نے نفی کو لزوم کی نفی سمجھ لی اس لئے شارح فلیہما ان یفسخا الخ فرماتے ہیں جب کہ لاغیر حماء میں لا نفی صحت کیلئے ہے۔ (عمدة الراية)۔

(۴) ایک آدمی نے دوسرے کو حکم دیا کہ میری ایک عورت سے شادی کر دے، مامور نے دوسے شادی کر دی اس کا یہ دوسے شادی کرنا یا تو ایک عقد میں ہوگا یا دو الگ الگ عقدوں میں؟ اگر ایک عقد میں کیا تو نکاح لازم نہیں ہے یعنی صحیح ہو کر موقوف ہوگا لہذا اگر دووں کو نافذ کر سکتا ہے یا ایک سے نافذ کر سکتا ہے جس سے چاہے پس متن میں لا نکاح واحدة الخ کا معنی لا یلزم کے ہیں لا یصحح کے نہیں ہیں۔ (الایضاح ۲/۲۱۲)۔

اور اگر دو عقدوں میں کیا تو پہلا نکاح صحیح اور لازم ہے دوسرا نکاح آمر کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر اس نے اجازت دیدی تو نافذ ہو جائے گا ورنہ رد ہو جائے گا۔

باب المهر

مہر کا بیان

(۱) مہر وہ شے ہے جو عقد نکاح یا جنسی ارتباط کی وجہ سے کسی عورت کا مرد پر واجب ہو۔ اگر نکاح صحیح ہے تو محض عقد ہی مہر واجب ہونے کیلئے کافی ہے اور اگر نکاح فاسد ہو تو عورت سے جنسی ارتباط کے بعد ہی مہر واجب ہوتا ہے۔

(ب) وجوب مہر قرآن و حدیث اور اجماع سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ نے متعدد مقامات پر مہر کا ذکر فرمایا ہے (مثلاً سورہ النساء: ۳: ۲۳) "امارث بھی بکثرت مہر کے سلسلے میں موجود ہیں، خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ازدواج مطہرات کے مہر مقرر فرمائے۔ ارشادات میں مہر کی تاکید اور احکام بیان فرمائے۔ اسی لئے حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے آج تک وجوب مہر پر امت کا اجماع ہے۔

(ج) مہر کے دس نام ہیں جن میں سے آٹھ کو اس شعر میں جمع کر دیا گیا ہے۔

صَدَاقٌ وَمَهْرٌ نَخْلَةٌ وَفَرِيضَةٌ جِنَاءٌ وَأَجْرٌ ثُمَّ عُقْرٌ غُلَاقٌ

اور دو نام صدقہ اور عطیہ ہے۔ رد المحتار (۱۰۱/۲)

(د) اس باب میں مختلف بحثیں ہیں: کون سی چیز مہر بن سکتی ہے؟ مہر کی کم سے کم مقدار کیا ہے؟ مہر مثل کیا ہے؟ مہر واجب کے مختلف احکام مختلف حالات میں کیا کیا ہیں وغیرہ۔

(أَقْلُهُ عَشْرَةُ دَرَاهِمٍ): هَذَا عِنْدَنَا، وَأَمَّا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - كُلُّ مَا يَصْلُحُ ثَمَنًا يَصْلُحُ مَهْرًا، سِوَاءَ كَانَ عَشْرَةَ دَرَاهِمٍ، أَوْ أَقْلَ مِنْهَا، أَوْ مَا فَوْقَهَا.

ترجمہ: مہر کی کم سے کم مقدار دس درہم ہیں یہ ہمارے یہاں ہے بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک ہر وہ چیز جو ثمن بن سکتی ہے وہ مہر کی بھی صلاحیت رکھتی ہے خواہ دس درہم ہوں یا اس سے کم ہوں یا اس سے زائد۔

تشریح: یہاں مہر کے سلسلہ میں دو باتیں ہیں:

(۱) پہلی بات یہ کہ احناف کے نزدیک مہر کا مال ہونا ضروری ہے (۲) پھر مال کی مقدار کم از کم دس درہم چاندی یا اس کے قیمت بقدر ہے۔

امام شافعیؒ کے نزدیک ہر وہ چیز مہر بن سکتی ہے جو بیع میں ثمن بننے کی صلاحیت رکھتی ہو ان کے یہاں مقدار کی کوئی

(۱) وَأَحِيلُ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ إِنْ قَتَلُوا بِأَنْوَاعِكُمْ مُخَصِّبِينَ غَيْرَ مُتَابِعِينَ لِمَا اسْتَقْتَضَتْ بِهِ يَنْهَنُ فَالْوَعْنُ الْخَوْرُغْنُ فَرِيضَةٌ. ترجمہ: اور طالع ہیں تم کو سب عورتیں ان کے سوا بشرطیکہ طلب کر دین کو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مسی لالے کو پھر جس کو کام میں لائے تم ان عورتوں میں سے تو ان کو دین کے حق میں جو مقرر ہوئے۔ (سورہ النساء: ۳: ۲۳)

تحدید نہیں ہے، دس درہم بھی مہر ہو سکتی ہے اور دس سے کم ایک دو درہم بھی مہر ہو سکتی ہے۔
 احناف نے مال کی شرط اس لئے لگائی کہ قرآن میں ہے: وَأَجِلْ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ. (اور)
 حلال ہیں تم کو سب عورتیں ان کے سوا بشرطیکہ طلب کرو ان کو اپنے مال کے بدلے) اس سے معلوم ہوا کہ طلب بضع یعنی
 نکاح لحسن بالمال ہوگا۔ اور اقل مقدار کی دلیل حدیث جابر: لَا مَهْرَ أَقْلُ مِنْ عَشْرَةِ دِرَاهِمٍ. (مہر دس درہم سے کم
 نہیں ہے)۔

امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ ایک صاحب کے پاس مہر ادا کرنے کیلئے کچھ نہ تھا لیکن قرآن کا کچھ حصہ یاد تھا آپ ﷺ
 نے ان کا نکاح ایک خاتون سے فرما دیا اور ارشاد فرمایا: «قَدْ زَوَّجْتَاهَا بِمَا مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ» «میں نے تمہارا
 نکاح اس عورت سے کیا اس قرآن کے بدلے میں جو تمہارے پاس ہے۔ امام شافعیؒ کو عوض کیلئے مانتے ہیں لہذا مطلب ہوگا
 کہ تعلیم قرآن کے عوض نکاح کیا۔ ہم ہا کو سبب اور اجل کے معنی میں قرار دیتے ہیں کہ حافظ قرآن ہونے کی وجہ سے تمہارا
 نکاح کر دیا۔ احناف کا نقطہ نظر یہ ہے کہ جن روایتوں میں معمولی چیزوں مثلاً لوہے کی انگوٹھی یا ایک جوڑا جو تا کے مہر بنانے
 کا ذکر ہے اس میں مہر معجل مراد ہے جو نکاح کے بعد بیوی کے ساتھ استمتاع سے پہلے ادا کرنا مسنون ہے۔

مہر کی زیادہ مقدار کی کوئی حد نہیں ہے یہ اجماعی مسئلہ ہے (المغنی ج: ۷ ص: ۱۶۱)

(وَجِبُ هِيَ إِنْ سَمِيَ ذَوْنَهَا، وَإِنْ سَمِيَ غَيْرَهُ): أَيِ غَيْرِ دُونَ عَشْرَةِ دِرَاهِمٍ، وَهُوَ إِمَّا
 الْعَشْرَةُ، أَوْ مَا فَوْقَهَا، (فَالْمُسَمَّى عِنْدَ الْوَطْءِ أَوْ مَوْتَ أَحَدِهِمَا، وَنِصْفُهُ بِطَلَاكِ قَبْلَ وَطْءٍ
 وَخَلْوَةٍ صَحَّتْ): أَيِ الْخَلْوَةِ الصَّحِيحَةِ، وَسَيَجِيءُ تَفْسِيرُهَا. فَإِنْ قُلْتَ: لِمَ لَمْ يَكْتَفِ
 بِقَوْلِهِ: قَبْلَ خَلْوَةٍ صَحَّتْ؛ فَإِنَّهُ إِذَا كَانَ قَبْلَ الْخَلْوَةِ الصَّحِيحَةِ، كَانَ قَبْلَ الْوَطْءِ. قُلْتَ: لَا
 لُسْلُمٍ، فَإِنَّهُ يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ قَبْلَ الْخَلْوَةِ الصَّحِيحَةِ، وَلَا يَكُونُ قَبْلَ الْوَطْءِ، بَانَ وَطْءٌ بِلَا
 خَلْوَةٍ صَحِيحَةٍ، نَحْوُ إِنْ وَطِئَ مَعَ وَجُودِ الْمَانِعِ الشَّرْعِيِّ كَصَوْمِ رَمَضَانَ، وَنَحْوِهِ.

ترجمہ: اور دس درہم ہی واجب ہوگا اگر دس درہم سے کم مہر رکھا اور اگر اس کے علاوہ بیان کیا یعنی دس درہم سے کم
 کے علاوہ اور وہ دس یا زیادہ درہم ہیں تو وطی پائے جانے یا زوجین میں سے ایک کے مرنے کی صورت میں بیان کردہ مہر
 واجب ہوگی اور وطی اور خلوت صحیحہ سے پہلے طلاق کی صورت میں کسی کا نصف واجب ہوگا۔ خلوت صحیحہ کی تفسیر
 عنقریب آئے گی۔ اگر تم اعتراض کرو کہ اپنے قول دو قبل خلوة صحت، پر کیوں نہیں اکتفاء کیا کیونکہ جب طلاق خلوت

(۱) رواہ ابن ابی حاتم من حدیث جابر رضی اللہ عنہ مرفوعاً وقال ابن حجر: انه بهذا الاسناد حسن وحسنه البغوي

انظر اعلاء السنن. (۸۰/۱۱)

(۲) مسلم. (برقم: ۲۳۱۰)

مسیحہ سے پہلے ہوگی تو دہلی سے پہلے بھی ہوگی، تو میں جواہا کہوں گا کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کیونکہ اس کا امکان ہے کہ طلاق خلوت مسیحہ سے پہلے ہو (لیکن) دہلی سے پہلے نہ ہو یاں معنی کہ شوہر خلوت مسیحہ کے بغیر ہی دہلی کر لے جیسے صوم رمضان اور اس جیسے مانع شرعی کے پائے جانے کے حالت میں دہلی کر لے۔

مختلف حالتوں میں مہر کے احکام

(۱) اگر عقد میں مہر کا ذکر ہوا لیکن دس درہم سے کم ہوا تو دس درہم ہی واجب ہوں گے اس کو مصنفؒ نے نجس ہی ان سہمی دوغہا میں بیان کیا ہے دلیل ما قبل میں بیان ہو چکی۔

(۲) نکاح کے وقت مہر دس درہم یا اس سے زیادہ متعین تھا یا بعد نکاح آپسی رضامندی سے مہر متعین ہو گیا، شوہر نے بیوی کے ساتھ دہلی یا خلوت مسیحہ کر لی اس کے بعد طلاق یا علیحدگی کی نوبت آئی یا زوجین میں سے کوئی ایک مر گیا، یہ موت خواہ دہلی اور خلوت مسیحہ سے پہلے ہو یا بعد میں ہو تو شوہر پر مہر کسی ہی واجب ہو گا۔ اس کو مصنفؒ نے ان سہمی وغیرہ فالمسعی عند الوطی الخ میں بیان کیا ہے۔

(۳) نکاح کے وقت مہر متعین تھا پھر دہلی یا خلوت سے قبل ہی طلاق یا علیحدگی ہو گئی تو اس صورت میں مسی کا آدھا ملے گا۔ اس مسئلہ کو مصنفؒ نے ونصفہ الخ میں بیان کیا ہے۔ دلیل یہ آیت ہے: وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ. (اور اگر ہاتھ لگانے (جماع کرنے) سے پہلے تم طلاق دیدو اور ان کے لیے مہر معین کر چکے ہو تو جو کچھ تم نے معین کیا ہو اس کا آدھا (دینا) لازم ہے)۔

(۴) نکاح کے وقت مہر متعین نہیں تھا (یا تو اس وجہ سے کہ بوقت نکاح مہر کا ذکر نہ ہی نہیں ہوا یا مہر کی نفی کر دی) یا ایسی چیز کو مہر بنایا جس میں مہر بننے کی صلاحیت نہیں تھی (مثلاً خمر یا آزاد وغیرہ کو مہر بنانا) اور دہلی اور خلوت کے بعد علاحدگی ہوئی یا احد الزوجین کا انتقال ہو گیا تو ان سب صورتوں میں مہر مثل واجب ہو گا اس کا ذکر مصنفؒ "وصح النکاح بلا ذکر مہر.... لزوم مہر المثل الخ میں کریں گے۔

(۵) چوتھے نمبر پر مذکورہ صورتوں میں دہلی یا خلوت سے پہلے ہی طلاق ہو گئی تو متعہ واجب ہے جس کی تفصیل آگے ومتعہ لاتزید الخ دہلی عبارت کے تحت مذکور ہے۔

نوٹ: یہ بات یاد رہنی چاہئے کہ مہر یا تو عقد سے ہی واجب ہوتا ہے یا تسمیہ سے اگر تسمیہ موجود ہو تو مہر کسی لازم ہوتا ہے اور اگر تسمیہ عندا نکاح نہ ہو تو شریعت مہر مثل کا فیصلہ کرتی ہے۔

پھر مہر تین چیزوں میں سے ایک سے موکد ہوتا ہے (۱) دخول (۲) خلوت مسیحہ (۳) احد الزوجین میں سے کسی ایک کا مرنا۔

یہ اس لئے کہ دخول سے مبدل کی حوالگی محقق ہو جاتی ہے لہذا بدل (مہر) بھی موکد ہو گا اور خلوت دخول کے قائم

مقام ہے اس لئے کہ عام حالات میں خلوت دخول کا سبب ہوتی ہے چونکہ دخول امر مخفی تھا اس لئے مسبب کے درجہ میں ابھردیا گیا، اور موت سے شئی اپنی انتہا کو پہنچ جاتی ہے اور جو چیز اپنی انتہا کو پہنچ جائے وہ مقرر اور موکد ہو جاتی ہے لہذا احمد الزوجین کے انتقال سے نکاح انتہا کو پہنچ گیا لہذا مہر اس کی وجہ سے بھی موکد ہوگا۔

اس تقریر سے واضح ہوا کہ عبارت ہلا میں جو عند الوطی یا عند الموت کسی واجب ہو گا کہا گیا تو اس سے مراد وجوب نہیں ہے بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ مہر ان سے موکد ہو جاتا ہے فافہم۔ (عمدة)

قوله: غره الخ: ضمیر مجرور کا مرجع دون عشرة دراهم ہے اب مطلب ہو گا کہ دس دراهم سے کم کے علاوہ بیان کرے اور ظاہر یہ کہ دس درہم سے کم کا غیر دس درہم یا اس سے زیادہ ہوگا۔

قوله: ای الخلوة الخ شارح نے الخلوة الصحیحة سے اشارہ کیا کہ صحۃ، خلوة کی صفت ہے۔ خلوت صحیحہ کی تعریف آگے آئے گی مختصر یہ سمجھو کہ خلوت سے مراد زوجین کا اس طرح جمع ہونا کہ ان کے ساتھ کوئی عقل والا نہ ہو، اور ایسی جگہ میں کہ ان کی اجازت کے بغیر ان پر کوئی مطلع نہ ہو یا تاریکی کی وجہ سے کوئی ان سے آگاہ نہ ہو سکے اور شوہر کو علم ہو کہ یہ میری بیوی ہے اور کسی طرح کا مانع و طی موجود نہ ہو تو خلوت صحیحہ ہے۔

اعتراض وجواب

قوله فان قلت الخ: سے اعتراض وجواب ہے اعتراض اس پر ہے کہ بطلاق قبل و طی و خلوة صحت میں قبل و طی زائد ہے یعنی خلوت کے ساتھ و طی کا ذکر زائد ہے کیونکہ جو طلاق خلوت سے پہلے ہوگی یقیناً و طی سے پہلے ہوگی اس لئے کہ و طی تو خلوت میں ہی ہوتی ہے نہ کہ جلوت میں لہذا جب خلوت کا وجود نہ ہو گا تو و طی بھی نہ پائی جائے گی لہذا مصنف قبل خلوة الخ پر اکتفاء کرتے اور و طی کا ذکر نہ کرتے تو اچھا تھا، متون کا مقصد (اختصار) حاصل ہو جاتا ہے۔

شارح جواب دیتے ہیں کہ آپ کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ جو طلاق خلوت سے پہلے ہوگی لازماً و طی سے بھی پہلے ہوگی یہی ہم کو تسلیم نہیں ہے اس لئے کہ ایسی طلاق ممکن ہے جو خلوت سے پہلے تو ہو لیکن و طی سے پہلے نہ ہو مثلاً صومر رمضان یا حرام حج یا اس جیسا کوئی مانع شرعی موجود ہو پھر بھی و طی ہو جائے، بعدہ طلاق دے تو دیکھئے یہ طلاق قبل خلوت ہے لیکن قبل الوطی نہیں ہے لہذا قبل الوطی کا بھی ذکر ضروری تھا۔

(وصحَّ النکاحُ بلا ذکرِ مہرٍ، ومع نفیہ، وبخمرٍ، أو خنزیرٍ، وهذا الذَّنُّ مِنَ الخَلِّ، فإذا هو حمرٌ، وهذا العبدُ فهو حرٌّ، وبشوبٍ وبدابةٍ لم یبینَ جنسَہما، وتعلیمُ القرآن، و بخدمة الزوج الحرِّ لها سنة): وإلحاقُ بالحرِّ؛ لأنَّه لو کان عبداً تُحبُّ الخدمةُ وسیحیءُ. (وفی تزویجِ بنتہ أو أختہ منہ علی تزویجِ بنتہ أو أختہ منہ معاوضةً بالعقدین): ای صحَّ النکاحُ فی صورة تزویجِ بنتہ منہ. وقولہ: معاوضةً؛ یُمكنُ أن یکونَ ممیزاً، أو حالاً عن التزویجِ:

أي حال كون التزويج تعريضاً لهذا العقد بذلك العقد، ولذلك العقد بهذا. (ولزم مهر مثلها في الجميع عند وطء، أو موت): اكتفى بذكر الوطء، ولم يذكر الخلوة؛ لأنه أراد الوطء حقيقة، أو دلالة، ففي الخلوة دلالة الوطء إقامة للداعي مقام المدعو. وقوله: أو موت؛ أي موت الزوج، أو الزوجة.

وعبارة (المختصر) هذا: وصح النكاح بلا ذكر مهر، ومع نفيه وبشيء غير مال متقوم، وبمجهول جنسه، وبجب مهر المثل، كما مر، أو صفته، فالوسط أو قيمته: أي صح النكاح بمجهول صفته، فيجب الوسط، أو قيمته.

ترجمہ: نکاح صحیح ہے مہر کے ذکر کے بغیر اور مہر کی نفی کے ساتھ اور خرد و خیر کے بدلے اور سرکہ کے اس مسئلہ کے بدلے (دیکھا) تو وہ ضرر ہے اور اس غلام کے بدلے (دیکھا) تو آزاد ہے اور اس کپڑے اور جانور کے بدلے جن کی جنس بیان نہیں کی گئی اور قرآن کی تعلیم کے بدلے اور آزاد شوہر کا بیوی کی ایک سال کی خدمت کے بدلے اور آزاد کے ساتھ اس لئے مقید کیا کہ اگر زوج غلام ہو گا تو خدمت واجب ہوگی اور عنقریب (اس کا بیان) آئے گا۔ اور اپنی بیٹی یا بہن کی اس سے شادی کرنے کی صورت میں اس شرط پر کہ وہ اپنی بیٹی یا بہن کا نکاح اس سے کرے گا۔ دونوں عقد کو ایک دوسرے کا عوض بنا کر یعنی نکاح صحیح ہے اپنی بیٹی کی اس سے شادی کرنے میں... اور باتن کا قول معاوضۃ، تیز بھی ہو سکتا ہے یا ازدواج سے حال بھی یعنی اس حال میں کہ تزویج (بوقت نکاح) میں اس عقد کو اس عقد کا اور اس عقد کو اس عقد کا عوض و بدلہ قرار دیا گیا ہو اور وطی اور موت کے وقت تمام صورتوں میں اس کا مہر مثل لازم ہے۔ وطی کے ذکر پر اکتفاء کیا اور غلوٹ کا ذکر نہیں کیا ہے اس لئے کہ وطی مراد لیا ہے خواہ حقیقتاً ہو یا لا لہا تو غلوٹ میں دلالت وطی ہے داعی کو یہ عموماً قائم مقام بنا کر اور باتن کا قول: او موت یعنی شوہر یا بیوی کی موت (مراد ہے)۔

مختصر کی عبارت یہ ہے: اور نکاح صحیح ہے مہر کے ذکر کے بغیر اور اس کے نفی کے ساتھ اور مال متقوم کے علاوہ کسی شے کے بدلے اور ایسی چیز کے بدلے جس کی جنس مجہول ہے اور مہر مثل واجب ہے جیسا کہ گذر چکا۔ یا ایسی چیز کے بدلے جس کی صفت مجہول ہو تو متوسط درجہ کی چیز یا اس کی قیمت واجب ہوگی یعنی نکاح صحیح ہے ایسی چیز کے بدلے جس کی صفت مجہول ہو لہذا متوسط درجہ کی چیز واجب ہوگی یا اس کی قیمت۔

تشریح: جن صورتوں میں مہر مثل واجب ہے

مندرجہ ذیل صورتوں میں نکاح درست ہے اور مہر مثل واجب ہے:

(۱) بوقت نکاح مہر کا تذکرہ نہ ہو مثلاً زید نے ہندہ سے کہا میں نے تم سے شادی کی اور ہندہ نے قبول کر لیا۔

(۲) مہر کی لٹی کر دی جائے مثلاً زید نے ہندہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ مہر نہیں ہوگی۔
 (۳) بوقت نکاح ایک چیز کی طرف اشارہ بھی کیا اور اس کا زہان سے نام بھی لیا لیکن مشار الیہ اور مسمیٰ میں اختلاف ہے تو اس کی کل چار صورتیں ہیں:

- (۱) مسمیٰ اور مشار الیہ دونوں حرام ہیں (مثلاً زہان پر خنزیر اور اشارہ شراب کی طرف)۔
 - (۲) یا ہر ایک حلال ہے لیکن مختلف ہے (مثلاً تسمیہ میں غلام اور اشارہ میں سرکہ)۔
 - (۳) یا مسمیٰ حرام ہے اور مشار الیہ حلال (مثلاً تسمیہ میں شراب اور اشارہ سرکہ کی طرف)۔
 - (۴) یا اس کے برعکس، مسمیٰ حلال ہو اور مشار الیہ حرام (مثلاً زہان سے سرکہ کہا اور اشارہ شراب کی طرف) تو ان چار صورتوں میں پہلی اور چوتھی صورت میں مہر مثل واجب ہے اور باقی دو میں تسمیہ صحیح ہے۔ مصنفؒ نے بھذا اللدین من الخل فہو خمرو بھذا العبد فہو حر سے چوتھی صورت کو بیان کیا ہے۔
- (۴) مہر میں ایک ایسی چیز ذکر کی گئی جس کی جنس مجہول ہو جیسے زید نے کہا میں نے ایک جانور کے بدلے شادی کی یا کپڑے کے بدلے شادی کی تو اس صورت میں مہر مثل واجب ہوگا البتہ اگر جنس بیان کر دی اور صفت بیان نہیں کی مثلاً گھوڑے کو مہر بنایا تو متوسط درجہ کا گھوڑا واجب ہوگا یا متوسط گھوڑے کی قیمت واجب ہوگی۔ صاحب مختصر الوقایہ نے آگے اس مسئلہ کو اوصفتہ فالوسط الخ سے بیان کیا ہے۔

(۵) مہر میں ایسی چیز ذکر کرے جو مال نہ ہو مثلاً مہر میں یہ طے ہو کہ آزاد شوہر بیوی کی ایک سال خدمت کرے گا (ایک سال بطور مثل کے ہے) یا مہر میں یہ طے پائے کہ شوہر بیوی کو قرآن سکھائے گا۔

(نکاح شغار)

(۶) شغار کے معنی لغت میں اٹھانے کے ہیں، عرب پیشاب کے وقت کتے کے اور جماع کے وقت عورت کے پاؤں اٹھانے کو اس لفظ سے تعبیر کرتے تھے، زمانہ جاہلیت میں نکاح کی ایک خاص قسم شغار سے موسوم تھی جس میں ایک شخص اپنی زیر ولایت خاتون کا نکاح دوسرے شخص سے کرتا تھا اور اس کے زیر ولایت خاتون کو اپنے نکاح میں لاتا تھا اور الگ سے کوئی مہر مقرر نہ ہوتا تھا۔ آپ ﷺ نے اس سے منع فرمایا۔

اسی کو مصنفؒ فی تزویج بنتہ الخ سے بیان کرتے ہیں کہ کوئی اپنی بیٹی یا بہن کا نکاح دوسرے سے کرے اس شرط پر کہ دوسرا بھی اپنی بیٹی یا بہن کا پہلے سے نکاح کرے گا اور ہر ایک عقد دوسرے کا عوض ہوگا تو یہ نکاح صحیح ہے اور تسمیہ فاسد ہے۔ لہذا مہر مثل واجب ہوگا۔ اور یہ نکاح از روئے حدیث اس وقت ممنوع ہوگا جبکہ مہر مثل واجب نہ کیا جائے صرف عقد ہو اور ایک دوسرے عقد کا عوض بنے۔

قوله معاوضة الخ : معاوضۃ کی ترکیبی حیثیت کا بیان ہے کہ وہ تمیز ہوگا یا حال، اور میز اور ذوالحال

الزواج ہے حال ہونے کی صورت میں تقدیر مہارت ہوگی: حال سون التزویج تعویضا .

بہر حال مندرجہ بالا صورتوں میں نکاح صحیح اور مہر مثل واجب ہے صحت نکاح اور وجوب مہر مثل کی دلیل نہیں: دلیل صحت نکاح: لَا سُنَّاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمْ النِّسَاءَ مَا لَمْ يَنْسُوهُنَّ أَوْ فَرَضُوا لَهُنَّ فَرِيضَةً أَلَيْسَ لَكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (نکاح: ۲۰) اگر طلاق دو تم عورتوں کو اس وقت کہ ان کو ہاتھ بھی نہ لگایا ہو اور نہ مقرر کیا ہو ان کے لئے کچھ مہر (کچھ گناہ نہیں تم پر اگر طلاق دو تم عورتوں کو اس وقت کہ ان کو ہاتھ بھی نہ لگایا ہو اور نہ مقرر کیا ہو ان کے لئے کچھ مہر) سے معلوم ہوتا ہے کہ فریضہ یعنی مہر کو مقرر کرنے سے پہلے طلاق دینا جائز ہے۔ ظاہر ہے کہ طلاق بغیر وجود نکاح نہ ہوگا لہذا اس سے معلوم ہوا کہ بغیر ذکر مہر کے نکاح جائز ہے اور عدم ذکر مہر عام ہے نفی مہر کو بھی شامل ہے اور جب ان دونوں صورتوں (ذکر مہر اور نفی مہر) میں نکاح صحیح ہونا ثابت ہو گیا تو نکاح اس صورت میں بھی صحیح ہوگا جب نکاح میں ایسی چیز ذکر کی جائے جس کی شرعاً کوئی قیمت نہیں ہے جیسے خرد خیز اور اسی طرح مجہول شیء کے ذکر کرنے سے جیسے مطلق کپڑے اور جانور کے بدلے نکاح کرنا نیز اس چیز کے بدلے نکاح صحیح ہوگا جو مال نہیں ہے جیسے تعلیم قرآن کے بدلے نکاح کرنا۔ ان صورتوں میں نکاح اس لئے صحیح ہوگا کہ ان کا ذکر عدم ذکر کی طرح ہے۔

دلیل وجوب مہر:

قوله: فِي الْجَمِيعِ: پہلی اور دوسری صورت (مہر کے عدم ذکر یا نفی) میں مہر مثل اس لئے واجب ہے کہ ایک آدمی نے ایک عورت سے شادی کیا اور مہر اس کے لئے مقرر نہیں کیا تھا اور دخول سے پہلے اس کا انتقال ہو گیا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے اس کے متعلق سوال ہوا تو آپؓ نے مہر مثل کا فیصلہ کیا اور حضرت معقل بن سنانؓ نے شہادت دی کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک ایسی صورت میں ایسا ہی فیصلہ دیا تھا (ابوداؤد ترمذی نسائی)۔

اسی کے ساتھ وہ صورتیں بھی لاحق ہیں جس میں مہر ایسی چیز ہو جو مہر بننے کی صلاحیت نہ رکھے یا تو مال نہ ہونے کی بنا پر جیسے تعلیم قرآن یا مال متقوم نہ ہونے کی بنا پر جیسے خرد وغیرہ یا جہالت فاحشہ کی وجہ سے جیسا کہ کپڑا اور جانور کا ذکر کرنا، تو ان صورتوں میں جس چیز کا ذکر ہے وہ لغو ہے لہذا ذکر عدم ذکر کی طرح ہو گیا کہ جس طرح عدم ذکر مہر میں مہر مثل واجب ہوتا ہے اسی طرح مذکورہ بالا صورتوں میں بھی مہر مثل واجب ہوگا ناہم۔

قوله: عِنْدَ وَطْئٍ أَوْ مَوْتٍ: مہر مثل کا وجوب دخول یا احد الزوجین کے انتقال کے وقت ہوگا۔

اعترض، اکتفى الخ: اعتراض یہ ہے کہ مہر مثل جس طرح وطی اور موت کے وقت واجب ہے اسی طرح خلوت مسیوہ کے وقت بھی واجب ہے تو پھر خلوت کا تذکرہ کرنا چاہیے تھا جیسا کہ سابق میں ذکر کیا تھا؟

جواب: وطی یہاں عام معنی میں ہے حقیقتاً دخول ہو یا دلالت ہو، لہذا وطی میں خلوت کا بھی ذکر ہے اس لئے الگ سے ذکر نہیں کیا، خلوت، دلالت وطی کیسے ہے؟ شارح سمجھاتے ہیں خلوت، داعی الی الوطی ہے اور وطی مدعو ہے لہذا یہاں داعی کو مدعو کے درجہ میں اتار دیا گیا ہے اس لئے صرف وطی کہا۔

قولہ: موت: بیوی یا شوہر کا مرنا مراد ہے کسی اور کا مرنا مراد نہیں۔
 عبارت المختصر الخ: ہشیء غیر مال منقوض میں تسمیہ، خرد و خیر آگیا اسی طرح خدمۃ الزوج المحر و تعلیم القرآن کی طرف اشارہ ہو گیا مزید براں اس میں نکاح شغار بھی داخل ہے۔ قولہ بجهول جنسہ: اس میں ہشوب و دابة لم بین جنسہما داخل ہو گئے۔ بجهول الصفة کا بیان نہیں تھا اس لئے مختصر الوقایہ کی مہارت صفتہ الخ میں آگیا جس کی تفصیل گذر چکی۔ صفتہ کا عطف جنسہ پر ہے اور جنسہ، بجهول کا نائب فاعل ہے۔

قولہ کما مر، اس کا مطلب یہ ہے کہ مہر مثل واجب ہو گا عند الوطی او عند الموت۔

(ومتعة لا تزید علی نصفه ولا تنقص عن خمسة): أي لا تزید علی نصف مہر المثل، ولا تنقص من خمسة دراهم (وتعتبر بحالہ فی الصحیح): لقولہ تعالیٰ: عَلَى الْمَوْسِعِ قَدْرُهُ، وَعَلَى الْمُقْتِرِ قَدْرُهُ الْآیۃ، وعند الکرنجی - رحمہ اللہ - تُعْتَبَرُ بِحَالِهَا. (وهی درع، وخیمار، وملحفۃ بطلاق قبل الوطی والخلوۃ): أي فی الصوَرِ المذكورۃ، وهي قولہ بلا ذکر المہر إلی آخرہ. (وفی خدمۃ الزوج العبد لہا ہی): أي تَجِبُ هی: یعنی الخدمۃ فی النکاح بخدمۃ الزوج العبد لہا۔

ترجمہ: اور (واجب ہوگا) متعہ جو اس کے نصف سے نہ بڑھے اور نہ پانچ درہم سے کم ہو یعنی مہر مثل کے نصف سے زائد نہ ہو اور نہ پانچ درہم سے کم ہو۔ اور شوہر کی حالت کا اعتبار ہو گا صحیح قول کے مطابق اللہ تعالیٰ کے اس فرمان علی الموسع قدرہ الخ کی وجہ سے۔ امام کرنجی کے نزدیک عورت کی حالت کا اعتبار ہو گا اور متعہ قیس، دوپٹہ اور چادر ہے وطی اور خلوت سے پہلے طلاق کی صورت میں یعنی مذکورہ صورتوں میں اور وہ ماتن کا قول بلا نکر المہر الخ ہے۔ غلام شوہر کا بیوی کی خدمت (کی شرط لگانے) میں وہی ہے یعنی وہی واجب ہوگی۔ مطلب یہ ہے کہ بیوی کی خدمت کے بدلے میں غلام شوہر کے نکاح کی صورت میں خدمت ہی واجب ہوگی۔

تشریح: وجوب متعہ

قولہ: متعہ یہ مہر مثل لہا پر معطوف ہے لا تزید پورا جملہ متعہ کی صفت ہے،، علی نصفہ،، میں ضمیر مجرور کا مرجع مہر مثل ہے اور بطلاق قبل الوطی و الخلوۃ،، لزوم سے متعلق ہے اب مطلب یہ ہوگا کہ مذکورہ بالا صورتوں (عدم التسمیۃ او فیمان التسمیۃ) میں وطی اور خلوت سے پہلے علاحدگی ہو جائے تو متعہ واجب ہو گا یہ متعہ مہر مثل کے نصف سے زائد اور پانچ درہم سے کم نہ ہوگا۔

وجوب متعہ اس وجہ سے ہے کہ ہاری تعالیٰ کا قول وَلِلْمُطَلَّاتِ مَتَاعٌ بِالْمَعْرُوفِ اِیْ بِمَحْمُولِ ہے اسی طرح لَا حَتَّاجَ عَلَیْکُمْ اِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوْهُنَّ اَوْ فَرَضُوْا لِهِنَّ فَرِیْضَةً وَتَمْتَعُوْهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدْرُهُ وَعَلَى

المُغْتَبَرِ قَدْرُهُ (البقرة ۲۳۶) سے بھی وجوب متعہ ہی مفہوم ہو رہا ہے۔

متعہ نصف مہر مثل سے زائد نہ ہو۔ یہ اس وجہ سے کہ مسمیٰ مہر مثل ہے اقویٰ ہے کیونکہ مسمیٰ مقدار تسمیہ سے واجب ہوتا ہے اور مہر مثل صرف عقد سے واجب ہوتا ہے اور گذر چکا کہ جب تسمیہ درست ہو اور طلاق قبل الوطی ہو جائے تو نصف مسمیٰ واجب ہوتا ہے یہ مسئلہ نص قرآن (وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ) سے ثابت ہے لہذا عدم التسمیہ اور فساد التسمیہ کے وقت (بعد الوطی) جب مہر مثل واجب ہے تو متعہ کا (قبل الوطی) مہر مثل کے نصف سے نہ بڑھتا بدرجہ اولیٰ ہوگا۔

متعہ میں کس کی حالت کا اعتبار ہے؟

اس سلسلہ میں تین قول ہیں:

(۱) شوہر کی حالت کا یعنی شوہر کے غنا اور فقر کا اعتبار ہوگا اگر شوہر غنی ہے تو اعلیٰ درجہ کا متعہ واجب ہوگا چاہے عورت فقیر ہی ہو اور اگر شوہر فقیر ہے تو ادنیٰ درجہ کا متعہ واجب ہوگا چاہے عورت مالدار ہو۔ صاحب ہدایہؒ نے اسی کو صحیح بتایا ہے اپنے معنفؒ بھی اسی کو صحیح کہہ رہے ہیں دلیل غلیٰ الموسع قَدْرُهُ وَغَلَى الْمُغْتَبَرِ قَدْرُهُ ظاہر ہے۔

(۲) دوسرا قول امام کرخیؒ کا ہے کہ عورت کی حالت غنا و فقر کا اعتبار ہوگا عورت اگر مالدار ہے تو شوہر پر اعلیٰ درجہ کا متعہ واجب ہوگا چاہے شوہر مالدار نہ ہو اور اگر عورت فقیر ہے تو شوہر پر ادنیٰ درجہ کا متعہ دے گا چاہے وہ غنی ہو۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ متعہ کا حکم کس مقصد کیلئے ہے؟ ظاہر ہے کہ اس کا مقصد تفریق کی وجہ سے عورت کو جو وحشت اور تلخی ہوئی اس کو دور کرنا ہے یا عورت کو خوش کرنا ہے تو جب متعہ کے وجوب یا استحباب کا مقصد عورت کا لحاظ کرنا ہے تو متعہ میں عورت کی حالت کا اعتبار کرنا چاہیئے۔

(۳) دونوں کی حالت کا اعتبار ہے لہذا اگر دونوں مالدار ہیں تو اعلیٰ درجہ کے کپڑے عورت کو ملیں گے اور اگر دونوں فقیر ہیں تو ادنیٰ درجہ کا اور اگر دونوں کی حالت مختلف ہے: ایک مالدار دوسرا فقیر ہے تو متوسط درجہ کا واجب ہوگا۔ فتاویٰ دلوالبی میں اسی کو صحیح بتایا اور ابن الصمامؒ نے اسی کو ترجیح دی ہے۔

متعہ میں کیا کیا چیزیں داخل ہیں؟

متعہ میں کم از کم تین چیزیں ہیں (۱) درع: قمیص المرأة، (۲) خمار: دوپٹہ جس سے سر کو ڈھانکے (۳) چادر: سر سے قدم تک۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ منقول ہے (اخرجه البیہقی)

احوال متعہ: ایک صورت میں واجب ہے جیسا کہ گذرا۔ ایک صورت میں نہ واجب ہے نہ مستحب وہ صورت یہ ہے کہ مہر متعین ہو اور طلاق قبل الوطی ہو (اس میں صرف نصف مہر ہے) باقی صورتوں میں متعہ مستحب ہے۔ مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔

بیوی کی خدمت کو مہر قرار دینا

قولہ فی خدمۃ الزوج العبد الخ: اگر کوئی بیوی کی خدمت کو مہر بنا کر شادی کرے تو اگر یہ آزاد ہے تو تسمیہ فاسد ہے خواہ بیوی باندی ہو یا آزاد مہر مثل واجب ہو گا اس لئے کہ اس میں شوہر کا خادم ہونا اور بیوی کا مخدوم ہونا لازم آتا ہے حالانکہ الرجال قوامون کے پیش نظر اس کے برعکس بیوی کو خادمہ اور شوہر کو مخدوم ہونا ہے اس لئے قلب موضوع لازم آنے کی وجہ سے تسمیہ فاسد ہوگا۔

اور اگر غلام شوہر ہے تو خدمت ہی واجب ہوگی بس شرط یہ ہے کہ غلام ماذون ہو۔

اور فرق کی وجہ یہ ہے کہ خدمت غلام کو مہر مقرر کرنا اس لئے جائز ہے کہ غلام کی خدمت ابتداءً بالمال ہے غلام کی خدمت ابتداءً بالمال اس لئے ہے کہ جب غلام خدمت کرے گا تو گویا اس نے اپنی گردن کو سپرد کر دیا اور غلام کا رقبہ مال ہے لہذا اس صورت میں مہر مال ہوگا غیر مال نہ ہوگا۔ رہا آزاد تو ایسا نہیں ہے کہ جب وہ خدمت کرے گا تو گویا اس نے اپنے رقبہ کو سپرد کر دیا لہذا آزاد کی خدمت مال نہ ہوگی۔

(وَالْمَفْرُوضَةُ مَا فُرِضَ لَهَا إِنْ وَطِئَتْ، أَوْ مَاتَ عَنْهَا، وَالْمَتْعَةُ إِنْ طُلِّقَتْ قَبْلَ الْوَطْءِ):
المَفْرُوضَةُ هِيَ الَّتِي نَكَحَتْ بِهَا ذِكْرَ الْمَهْرِ، أَوْ عَلَى أَنْ لَا مَهْرَ لَهَا، ثُمَّ إِنْ تَرَاضِيَا عَلَى مِقْدَارٍ، فَلَهَا ذَلِكَ الْمَفْرُوضُ إِنْ وَطِئَهَا، أَوْ مَاتَ عَنْهَا، وَالْمَتْعَةُ إِنْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الْوَطْءِ، وَعِنْدَ أَبِي يُونُسَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لَهَا نِصْفُ الْمَفْرُوضِ. (وَمَا زِيدَ عَلَى الْمَهْرِ يَجِبُ وَيَسْقُطُ بِالطَّلَاقِ قَبْلَ الْوَطْءِ وَصُنْعُ حَطِّهَا عَنْهُ): أَيِ حَطِّ الْمَرْأَةِ عَنِ الزَّوْجِ، وَلَمْ يَذْكُرْ مَفْعُولَ الْحَطِّ لِيَذُلَّ عَلَى الْعُمُومِ، كَمَا فِي قَوْلِهِ: فَلَا يُعْطَى وَيَمْتَنَعُ، فَيَذُلُّ عَلَى حَطِّ كُلِّ الْمَهْرِ وَبَعْضِهِ، وَالزِّيَادَةُ فِي صُورَةٍ زَادَ عَلَى الْمَهْرِ.

ترجمہ: اور مفروضہ کیلئے وہ ہے جو اس کیلئے طے ہو جائے اگر اس سے وطی ہو یا شوہر اسے چھوڑ کر مر جائے، اور متعہ ہے اگر وطی سے قبل اسے طلاق دیدی گئی۔ مفروضہ وہ عورت ہے جس نے اپنا نکاح مہر کے ذکر کے بغیر کیا یا اس شرط پر کہ اس کیلئے مہر نہ ہوگی پھر اگر دونوں کسی مقدار پر راضی ہو جائیں تو عورت کیلئے وہی مقدار مفروضہ ہے اگر شوہر نے اس سے وطی کی یا اسے چھوڑ کر مرا۔ اور متعہ ہے اگر وطی سے پہلے طلاق دیا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اور یہی امام شافعیؒ کا بھی قول ہے: عورت کے لئے نصف مفروضہ ہے۔ (اور جو مہر بڑھ جائے واجب ہوگا اور طلاق قبل الدخول سے ساقط ہوگا اور شوہر سے عورت کا ساقط کرنا صحیح ہے) ،، حط، کا مفعول ذکر نہیں کیا تاکہ یہ عموم پر دلالت کرے جیسا کہ قائل کے قول فلان یُعْطَى وَيَمْتَنَعُ میں لہذا پورا مہر یا بعض، اور زیادتی علی المسر کی صورت میں زیادتی کو ساقط کرنے پر دلالت کرے گا۔

تشریح:

مفوضہ کے احکام

مفوضہ یا تو اسم فاعل ہے تفویض (حوالہ کرنا) سے یا اسم مفعول ہے پہلی صورت میں معنی ہو گا وہ عورت جو اپنے کو با (مہر) یا عدم مہر کی شرط پر (حوالہ کر دے یعنی شادی کرے۔ دوسری صورت میں معنی ہو گا: وہ عورت جس کا ولی یا مہر شوہر کے حوالہ کر دے دونوں صورتوں میں حکم یکساں ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ اس کی دو صورت ہے یا تو بعد العقد زوجین مہر کی کسی مقدار پر راضی ہو گئے ہوں گے یا نہیں اگر راضی نہیں ہوئے تو ما قبل میں اس کا حکم گذر چکا (کہ عدم التسیہ کی صورت میں مہر مثل واجب ہے یا متحد) اور اگر کسی مقدار پر راضی ہو گئے تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں یا تو:

- (۱) شوہر نے دخول کر لیا یا حد الزوجین کا انتقال ہو گیا تو اس صورت میں جس پر وہ راضی ہیں وہی عورت کو ملے گا۔
- (۲) اور اگر وطی سے پہلے طلاق ہو گئی تو متحد ملے گا یہ طرفین کا مسلک ہے امام ابو یوسف اور امام شافعی کے نزدیک مفروض کا نصف ملے گا۔ اس لئے کہ ان کے نزدیک آیت فنصف ما فرضتم کے اطلاق و عموم میں مفروض بعد العقد بھی داخل ہے تو جس طرح طلاق قبل الوطی میں مفروض عند العقد کی تنصیف ہوتی ہے اسی طرح طلاق قبل الوطی میں مفروض بعد العقد کی بھی تنصیف ہوگی۔

دلیل طرفین یہ ہے کہ مذکورہ آیت میں فرض سے مراد فرض مقادہ ہے اور فرض مقادہ مفروض عند العقد ہے نہ کہ مفروض بعد العقد۔ اس لئے مفروض عند العقد کی تنصیف ہوگی مفروض بعد العقد کی تنصیف نہ ہوگی۔ نیز اس صورت میں عقد سے مہر مثل واجب تھا یہی وجہ ہے کہ اگر زوجین کسی مہر کو بعد العقد متعین نہ کرتے تو عند الوطی والموت مہر مثل ہی واجب ہوتا لہذا عقد کے بعد جو زوجین کی رضامندی سے ملے ہوا وہ (مفروض)، مہر مثل کے قائم مقام ہوا اور یہ بات معلوم ہے کہ مہر مثل کی تنصیف نہیں ہوتی لہذا اس کے نائب (مفروض) کی بھی تنصیف نہیں ہوگی۔

”اضائی مہر کا حکم“

بوقت عقد مہر متعین تھا، بعدہ شوہر، مہر میں اضافہ کرنا چاہے تو کر سکتا ہے خواہ مہر کی جنس سے ہو یا مہر کی جنس کے علاوہ سے ہو اور یہ اضافہ جس طرح شوہر کر سکتا ہے اسی طرح ولی بھی کر سکتا ہے۔ اور یہ اضافہ شوہر پر واجب ہو گا بس شرط یہ ہے کہ مجلس میں بیوی یا صغیرہ کا ولی اس کو قبول کرے اور زیادتی کی مقدار معلوم ہو اور زیادتی کے وقت زوجیت باقی ہو۔ اور طلاق قبل الوطی کی صورت میں زیادتی ساقط بھی ہو جائے گی۔

وجوب مہر کی دلیل وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا تَرَا ضَيْتُمْ بِهِ مِنْ بَعْدِ الْفَرِيقَةِ (نساء: ۲۴)۔ آیت کے اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ باہمی مہر مقرر کرنے کے بعد مہر مقررہ کوئی چیز نہیں ہوتی کہ اس میں کسی بیشی درست نہ ہو، بلکہ شوہر مقرر مہر پر اپنی طرف سے اضافہ بھی کر سکتا ہے اور بیوی اگر چاہے تو اپنی خوش دلی سے تھوڑا یا پورا مہر معاف کر سکتی ہے، الفاظ کے عموم سے معلوم ہوا کہ عورت اگر مہر معجل ملے کر کے تا جیل کر لے، یعنی بعد میں لینے کو منظور کر لے تو یہ

بھی درست ہے اور اس میں کوئی کناہ نہیں۔ معارف القرآن (تحت الآیۃ)۔

قولہ وصح حطھا الخ: بیوی شوہر کے ذمہ سے مہر کو ساقط کر سکتی ہے پورا مہر یا کچھ مہر یا اضافہ کی صورت میں اضافی مہر یا ایک کو ساقط کر سکتی ہے اسی عموم پر دلالت کرنے کے لئے،، حط،، کا مفعول معصفت نے ذکر نہیں کیا چنانچہ،، فلان يعطی و يمنع،، (فلاں عطا کرتا ہے اور نہیں بھی دیتا ہے) میں مفعول کا حذف اسی عموم پر دلالت کرتا ہے۔

اسقاط کی دلیل: فَإِنْ طَلَّقَ لَكُمْ عَنْ شَيْءٍ مِنْهُ نَفْسًا فَكُلُّهُ هَبًا مَرِيئًا یعنی اگر عورتیں خوش دلی کے ساتھ کچھ مہر چھوڑ دیں کچھ مہر سے درگزر کریں تو اس کو کھالو یعنی لے لو مزے اور خوشگوار کی کے ساتھ یعنی بطور حلال بلا اعتراض۔ (نساء ۱)

(وخلوة بلا مانع وطء حستاً، أو شرعاً، أو طبعاً: كمرض يمنع الوطء): هذا نظير المانع الحسي. (وصوم رمضان، وإحرام بغيره، أو نفلي): هذا نظير المانع الشرعي. (وحيض ونفاس): هذا نظير المانع الطبيعي، ولا يضُرُّ أن يكون المانع الشرعي موجوداً فيهما. (توكده): أي تؤكد المهر، فخلوة: مبتدأ، وتوكده: خبره. واعلم أن المراد بالخلوة اجتماعهما بحيث لا يكون معهما عاقل في مكان لا يطلع عليهما أحدٌ بغير إذنهما، أو لا يطلع عليهما أحدٌ للظلمة، ويكون الزوج عالماً بأنهما امرأته. (كخلوة محجوب، أو عنين، أو خصي، أو صائم قضاء في الأصح، وتذراً في رواية ومع إحدى الخمسة المتقدمة لا، والصلاة كالصوم فرضاً، أو نفلاً): أي لا تكون الخلوة صحيحة مع الصلاة المفروضة، كما في الصوم المفروض، وتكون صحيحة مع صلاة النفل، كما في صوم النفل. (وتجب العدة في الكل احتياطاً): أي في جميع ما ذكر من أقسام الخلوة، سواء وجد فيه المانع كالمرض، ونحوه، أو لم يوجد.

ترجمہ: اور خلوت، حسی یا شرعی یا طبعی مانع و طعی کے بغیر جیسے کوئی بیماری جو و طعی سے مانع ہو یہ مانع حسی کی نظیر ہے اور صوم رمضان، فرض یا نفلی احرام یہ مانع شرعی کی نظیر ہے اور حیض و نفاس یہ مانع طبعی کی نظیر ہے اور ان دونوں میں مانع شرعی کا پایا جانا کوئی مضر نہیں ہے اس کو موکد کرتا ہے یعنی مہر کو موکد کرتا ہے، تو،، خلوة،، مبتدأ ہے اور،، توكده،، اس کی خبر ہے۔

تم جان لو کہ خلوت سے مراد زوجین کا اس طرح جمع ہونا کہ ان کے ساتھ کوئی عقل والا نہ ہو، ایسی جگہ کہ ان کی اجازت کے بغیر ان پر کوئی مطلع نہ ہو یا ہر کی کی وجہ سے کوئی ان سے آگاہ نہ ہو سکے اور شوہر کو علم ہو کہ یہ میری بیوی ہے۔ جیسے مجبوب یا عنین یا خصی کی خلوت یا صبح قول کے مطابق تفسار و زہ اور ایک روایت میں نذر کار و زہ رکھنے والے کی خلوت کی طرح اور پہلے کے پانچوں میں سے کسی ایک کے ساتھ (خلوت صحیح) نہیں ہے اور نماز و زہ کی طرح ہے فرض و نفل کے اعتبار سے یعنی

خلوت، لمرض نماز کے ساتھ صحیح نہ ہوگی جیسے لمرض روزہ میں اور اللہ نماز کے ساتھ صحیح ہوگی جیسا کہ اللہ روزے میں اور عدت تمام میں احتیاطاً واجب ہوگی یعنی خلوت کی مذکورہ اقسام میں خواہ ہماری اور اس جیسا مانع پایا جائے یا نہ پایا جائے۔
تشریح:

یہاں سے یہ بیان کرنا ہے کہ وطی کے علاوہ خلوت سے بھی مہر موجد ہوتا ہے اور اس باب میں اصل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے: وَإِنْ أَرَدْتُمْ اسْتِبْدَالَ زَوْجٍ مَكَانَ زَوْجٍ وَآتَيْتُمْ إِحْدَاهُنَّ قِطْعًا فَلَا تَأْخُذُوا بِنَهْيِهَا فَإِنَّهَا خُذْلَتْ وَتَأْخُذُونَ نَهْيَهَا وَإِنَّمَا مَبْنِيٌّ وَتَكْتَفٍ تَأْخُذُونَ وَقَدْ أَنْضَى بَعْضُكُمْ إِلَى بَعْضٍ. انضاء کی تفسیر خلوت سے کی گئی ہے۔
اور حدیث میں ہے: نبی ﷺ نے فرمایا جو شخص کسی کے دوپٹے کو پٹائے یا اسکی طرف دیکھے تو مہر واجب ہے دخول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ نیز حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ جب پردے گرادیے جائیں (یعنی زوجین جب یکساں ہوں اور پردے گر کر آؤ کر کے تہارہ جائیں) تو مہر واجب ہے۔ (مالک وغیرہ)

عقلی وجہ یہ ہے کہ خلوت عام طور پر مفضی الی الوطی ہے اور وطی حقیقی امر مخفی ہے لہذا اسکے سبب مفضی کو اسکے قائم مقام کر دیا جس طرح سے نوم کو نقص وضو میں حدث کے قائم مقام کر دیا مزید برآں عورت نے جب مبدل حوالہ کر دیا اور وطی سے کوئی مانع بھی نہیں ہے اور یہی عورت کے بس میں بھی ہے لہذا جب عورت نے اپنی وسعت کے مطابق بضع و مبدل پر پردے طور پر شوہر کو قدرت اور قبضہ دیدیا تو شوہر پر پورا بدل یعنی مہر بھی واجب ہو گا۔ اور اگر شوہر نے وطی نہیں کیا ہے تو یہ اس کی کوتاہی و کمی ہے عورت نے اپنا فرض پورا کر دیا۔

”شرائط خلوت کا بیان“

خلوت کی شرطیں دو قسم کی ہیں (۱) بعض شرطیں خلوت کے صحت کی ہیں جن کو مصنفؒ نے بیان کیا ہے (۲) بعض شرطیں خلوت کے تحقق کی ہیں جن میں سے بعض کو شارح نے بیان کیا ہے پس شرائط تحقق خلوت مندرجہ ذیل ہیں:
(۱) زوجین ایک جگہ میں ہوں۔

(۱) امام شافعی کے نزدیک انضاء سے کثایت جماع مراد ہے اسی لیے انہوں نے آیت کا ترجمہ کیا ہے جماع کر چکے ان سے امام شافعی کے دو قول ہیں ظاہر ترین قول یہ ہے کہ صرف خلوت سے مہر پختہ نہیں ہوتا ہے اگر جماع نہ کیا ہو اسی بنا پر انہوں نے فرمایا: کہ اگر خلوت مسیمہ ہو گئی اور جماع نہ کیا مگر جماع سے کوئی طبعی اور شرعی مانع نہ تھا پھر طلاق دیدی تو نصف مہر کی ادائیگی واجب ہے امام اعظمؒ اور امام احمدؒ نے فرمایا: خلوت مسیمہ سے (پورا) مہر پختہ ہو جاتا ہے خواہ جماع نہ کیا ہو۔ انضاء کا معنی ہے نضاد یعنی صراہ میں داخل ہو جانا یہاں نضاد میں داخل ہونے سے مراد ہے خالی مکان میں (جہاں کوئی روک ٹوک نہ ہو) داخل ہو جانا امام مالک کے نزدیک بھی خلوت مسیمہ بطور جماع کے موجب مہر ہو جاتی ہے بشرطیکہ خلوت کی مدت طویل ہو۔ ابن قاسم نے طول مدت کی حد ایک سال بیان کی ہے۔ (تفسیر مظہری تحت التایید)

(۲) (در فتنی داہود اودنی مر اسیلہ ہند اور جالہ ثلاث)

- (۲) وہ جبکہ خلوت اور وطی کے قابل ہو، لہذا مسجد حرام اور عام راستے خارج ہو گئے۔
 (۳) انکے ساتھ کوئی سمجھدار نہ ہو لہذا غیر عاقل جیسے مجنون اور پاگل کا ہونا تحقق خلوت سے مانع نہ ہو گا ایسے ہی غیر انسان کا وجود مانع نہ ہو گا۔ ہاں وہ بچہ جو سمجھ رکھتا ہے مانع ہو گا۔
 (۴) شوہر یہ جانے کہ جو عورت اسکے ساتھ ہے وہ میری بیوی ہے۔

شرائط صحت یہ ہیں:

- (۱) مانع حسی کا نہ ہونا جیسے ایسی بیماری کہ آدمی اس حالت میں وطی کے قابل نہ ہو۔
 (۲) مانع شرعی کا نہ ہونا جیسے رمضان کا روزہ اور حج فرض یا حج نفل کا احرام باندھے ہوئے ہونا۔
 (۳) مانع طبعی کا نہ ہونا جیسے حیض و نفاس۔
 بہر حال جب خلوت کے شرائط تحقق ہوں تو مہر موکد ہو گا جس طرح مندرجہ ذیل آدمی کی خلوت سے مہر موکد ہوتا ہے:
 (۱) محبوب: جب سے اسم مفعول ہے جب کے معنی کاٹنے کے ہیں۔ اصطلاح میں محبوب وہ شخص ہے جس کا ذکر اور خصیتین کٹے ہوں ایک قول یہ ہے کہ خصیتین کا کٹنا شرط نہیں ہے۔
 (۲) خصی یہ فعل کے وزن پر ہے مفعول کے معنی میں یہ وہ شخص ہے جسکے خصیتین نہ ہوں، صرف ذکر ہو۔
 (۳) عنین: یہ وہ شخص ہے جو عمر کی درازی یا بیماری یا قوت خلقت کی فقدان کی وجہ سے ذکر اور خصیتین کی سلامتی کے باوجود وطی پر قادر نہ ہو۔

ان تینوں کی خلوت صحیح ہے لہذا پورا مہر واجب ہو گا اس لئے کہ مہر کی وجہ سے عورت کے ادھر شوہر کا جو حق ثابت تھا وہ بقدر طاقت حوالگی ہے چنانچہ عورت کی طرف سے یہ چیز پائی گئی۔
 (۴) قضاء اور کفارے اور منذر روزے کے بارے میں دو روایتیں ہیں ایک روایت کے مطابق یہ مانع ہیں دوسری اصح روایت یہ ہے کہ یہ مانع خلوت نہیں ہیں لہذا قضاء، کفارہ اور نذر کے روزے رکھنے کی حالت میں خلوت مہر کو موکد کر رہی۔

اور نفل روزہ رکھنے والی کی خلوت ظاہر الروایہ کے مطابق مانع نہیں ہے اور ایک قول کے مطابق مانع خلوت ہے۔
 قولہ الصلوۃ کالصوم الخ بہر حال نماز تو اس باب میں وہ مثل روزے کے ہے لہذا جس طریقہ سے فرض روزے کے ساتھ خلوت صحیح نہیں ہوتی اسی طرح فرض نماز کے ساتھ خلوت صحیح نہیں ہوگی اور جس طرح نفل روزے کے ساتھ خلوت صحیح ہوتی ہے اسی طرح نفل نماز کے ساتھ خلوت صحیح ہوتی ہے۔

سوال: قولہ: ولا یضر الخ: یہ ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ حیض و نفاس کی حالت میں وطی شرعاً ممنوع ہے لہذا یہ دونوں مانع شرعی کی مثال ہیں تو کس طرح ان کو مانع طبعی کی مثال قرار دیا گیا؟

جواب: ایک چیز دو چیزوں کی مثال ہو سکتی ہے اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے پس حیض و نفاس کی حالت میں چونکہ مقام وطی میں خون ہوتا ہے اور انسانی طبیعت کو اس وقت وطی سے تنفر ہوتا ہے لہذا یہ مانع طبعی بھی ہوا۔

خلوة مبتداء ہے اسکی خبر نو کدہ ہے اور ضمیر منصوب کا مرجع مہر ہے۔

قوله: نذرًا فی رواية: معصفت کے لئے مناسب یہ تھا کہ نذر کو قضاء کے ساتھ ذکر کرتے، اسکے بعد الاصح کہتے کیونکہ قضاء اور نذر دونوں میں دو روایتیں ہیں منع اور عدم منع کی اور دونوں میں اصح عدم منع ہے جیسا کہ ابھی گذرا۔

قوله: مع إحدى الخمسة الخ: یعنی ماقبل میں مذکورہ پانچ مثالیں (مرض، صوم رمضان، احرام، حیض اور نفاس) ان کے ساتھ خلوت صحیح نہ ہوگی۔

ونجب الخ: خلوت کی مذکورہ تمام قسموں میں خواہ صحیحہ ہوں یا فاسدہ احتیاطاً عدت واجب ہوگی۔

(ونجب المتعة لمطلقاً لم توطأ، ولم يُسم لها مهر، وتُستحب لمن سواها إلا لمن سُمي لها وطلقت قبل وطئ). المطلقات أربع: مطلقة لم توطأ، ولم يُسم لها مهر، فيجب لها المتعة. ومطلقة لم توطأ، وقد سُمي لها مهر، فهي التي لم تُستحب لها المتعة. ومطلقة قد وُطئت، ولم يُسم لها مهر. ومطلقة قد وُطئت، وسُمي لها مهر، فهاتان تُستحب لهما المتعة فالخاسل: أنه إذا وُطئها تُستحب لها المتعة، سواء سُمي لها مهر أو لا؛ لأنه أوحشها بالطلاق بعدما سلّمت إليه المعقود عليه: وهو البضع، فيستحب أن يُعطيه شيئاً زائداً على الواجب: وهو المسمى في صورة التسمية، ومهر المثل في صورة عدم التسمية. وإن لم يبطأها: ففي صورة التسمية تأخذ نصف المسمى من غير تسليم البضع، ولا يُستحب لها شيء آخر. وفي صورة عدم التسمية تجب المتعة؛ لأنها لم تأخذ شيئاً، وابتغاء البضع لا ينفك عن المال.

ترجمہ: (اور متہ واجب ہے اس مطلقہ کے لئے جس سے وطی نہ ہوئی ہو اور اس کیلئے مہر متعین نہ ہو اور متہ مستحب ہے اس کے علاوہ کیلئے مگر اس عورت کیلئے جس کی مہر متعین نہ ہو اور دخول سے قبل وہ مطلقہ ہو جائے۔) مطلقہ عورتوں کی چار قسمیں ہیں (پہلی وہ) مطلقہ ہے جس سے وطی نہ ہوئی ہو اور مہر بھی مقرر نہ ہو اس کیلئے متہ واجب ہے دوسری وہ مطلقہ ہے جو غیر موطوہ ہے اور اس کے لئے مہر مقرر ہو تو یہی وہ ہے جس کیلئے متہ مستحب نہیں ہے تیسری وہ مطلقہ ہے جو موطوہ ہے اور اس کے لئے مہر مقرر نہیں ہے چوتھی وہ مطلقہ ہے جو موطوہ ہے اور اس کے لئے مہر مقرر ہے تو ان دونوں کے لئے متہ مستحب ہے تو حاصل یہ ہے کہ جب شوہر بیوی سے دخول کر لے تو اس کیلئے متہ مستحب ہے خواہ اس کی مہر مقرر ہو یا نہ ہو اس

لئے کہ شوہر نے طلاق کے ذریعہ بیوی کو وحشت میں ڈالا بعد اس کے کہ عورت نے معقود علیہ اس کے حوالہ کر دیا تھا اور معقود علیہ بضع ہے لہذا واجب سے زائد بیوی کو دینا مستحب ہو گا اور واجب، تسمیہ کی صورت میں مسکی ہے اور عدم تسمیہ کی صورت میں مہر مثل ہے اور اگر اس سے وطی نہ کیا تو تسمیہ کی صورت میں تسلیم بضع کے بغیر نصف مسکی لے رہی ہے لہذا اس کیلئے دوسری کوئی چیز مستحب نہ ہو گی اور عدم تسمیہ کی صورت میں حہ واجب ہو گا اس لئے کہ اس نے کچھ بھی نہیں لیا ہے اور ابتداء بضع مال سے جدا نہیں ہو سکتا۔

”حہ کے احکام“

مطلقہ عورتوں کے چار احوال ہیں اور احکام حہ تین ہیں دو عورتوں کیلئے حہ مستحب ہے ایک کیلئے واجب ہے ایک کیلئے حہ نہ تو واجب ہے نہ مستحب۔ تفصیل حسب ذیل ہے:

(۱) مطلقہ غیر موطوءہ ہے اور مہر بھی مقرر نہیں ہے تو حہ واجب ہے لقولہ تعالیٰ: لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ تَفْرِضُوا لَهُنَّ فَرِيضَةً وَمَتَّعُوهُنَّ عَلَى التُّسْبِيعِ قَدْرَهُ وَعَلَى الْمُقْتَبِرِ قَدْرَهُ مَتَاعًا بِالْمَعْرُوفِ. (سورۃ البقرہ ۲۳۶)

ترجمہ: کچھ گناہ نہیں تم پر اگر طلاق دو تم عورتوں کو اس وقت کہ ان کو ہاتھ بھی نہ لگایا ہو اور نہ مقرر کیا ہو ان کے لئے کچھ مہر اور ان کو کچھ خرچ دو مقدار والے پر اس کے موافق ہے اور تنگی والے پر اس کی موافق جو خرچ کہ قاعدے کے موافق ہے لازم ہے تنگی کرنے والوں پر۔

(۲) مطلقہ غیر موطوءہ ہے اور مہر مقرر ہے تو اس کے لئے نہ تو واجب ہے نہ مستحب۔ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ ہر عورت حہ کی حقدار ہے سوائے اس عورت کے جس کیلئے مہر متعین ہے اور اس سے دخول نہیں کیا گیا (کیوں کہ) اس کیلئے نصف مہر کافی ہے^(۱) مگر شامی میں رائج اسی کو قرار دیا ہے کہ اس کے لئے حہ مستحب ہے۔ (۲۴۵/۴)

(۳) مطلقہ موطوءہ ہے اور مہر مقرر نہیں ہے۔

(۴) مطلقہ موطوءہ ہے اور مہر مقرر ہے۔ ان دونوں صورتوں میں حہ مستحب ہے۔

خلاصہ یہ نکلا کہ اگر دخول ہو گیا تو حہ مستحب ہے خواہ مہر مقرر ہو یا نہ ہو، استحباب کا حکم اس لئے ہے کہ عورت نے بضع کو شوہر کے سپرد کیا اور شوہر متنع ہو چکا اس کے بعد طلاق دیکر جدا کر دیا جس سے عورت کو وحشت ہوئی اور آپسی تلخیاں بھی ہوں گی لہذا ان کو دور کرنے کیلئے واجب مقدار سے زائد دینا بہتر ہے۔

واجب مقدار کیا ہے؟ گذر چکا کہ تسمیہ کی صورت میں مہر مسکی اور عدم التسمیہ کی صورت میں مہر مثل ہے اور اگر

(۱) لِكُلِّ مُطْلَقَةٍ مَّتَّعَ إِلَّا أَمَّا تَطَلَّقَ وَفَدَّ فَرِيضَ لَهَا الصَّنَائِ وَتَمَّ نَسْ فَحَسْبُهَا نِصْفُ مَا فَرِيضَ لَهَا. (البیہقی، برقم ۱۱۱۹۱)

دلی نہیں ہوئی اور مہر مقرر ہے تو ظاہر ہے کہ عورت نصف مہر مسمیٰ لے رہی ہے اور شوہر متعین بھی نہیں ہوا ہے اس لئے واجب سے زائد کی مستحق نہ ہوگی۔

اور عدم تسمیہ کی صورت میں متحد واجب اس لئے ہوگا کہ اس کو صورت مذکورہ میں کچھ نہیں مل رہا ہے اور طلبہ بضع مال سے منکف نہیں ہوتا اس لئے اس خرابی سے بچنے کے لئے متحد واجب ہوا۔

(وإن قبضت ألفاً سُمِّيَ لها، ثم وهبته له، وطلّقت قبل وطءٍ رجّع عليها بنصفه)؛ لأنها قبضت تمام المسمي ولم يحجب إلا النصف، فترد النصف، والألف الذي وهبته له لم يتعين أنه ألف المهر؛ لأن الدراهم والدنانير لا يتعين في العقود والفسوخ (وإن لم تقبضه، أو قبضت نصفه، ثم وهبت الكل، أو ما بقي، أو وهبت عرض المهر قبل قبضه، أو بعده لا): أي لا يرجع عليها بشيء.

وصورة المسائل: أنها إن لم تقبض شيئاً، ثم وهبت الكل: أي حطته عن ذمة الزوج، ثم طلقها قبل الوطء، فلا شيء عليها؛ لأن حكم الطلاق قبل الدخول أن يسلم له نصف المهر، وقد حصل بل زيادة، والمرأة لم تأخذ شيئاً؛ لترده إليه، بخلاف المسألة الأولى، وهي التي قبضت ألفاً سُمِّيَ، ثم وهبت له، وطلّقت قبل وطءٍ. وإن قبضت نصف المهر، ثم وهبت الكل له، أو وهبت الباقي، ثم طلقها قبل الوطء، فإنه لا شيء عليها لما ذكرنا. ولو كان المهر عرضاً فقبضته، ثم وهبته له، أو لم تقبضه فحطته عن ذمته، ثم طلقها قبل الوطء فلا شيء عليها. أمّا في صورة عدم القبض فلما مرّ. وأمّا في صورة القبض فكذلك؛ لأنها وهبت العرض له، فانتقض قبض المهر؛ لأن العروض متعيّنة بخلاف المسألة الأولى، فإن الدراهم غير متعيّنة.

ترجمہ: اور اگر عورت نے مقرر کردہ ایک ہزار پر قبضہ کیا پھر شوہر کو وہ بہہ کر دیا اور دلی سے پہلے مطلق ہو گئی تو شوہر بیوی سے اس کے نصف کے سلسلہ میں رجوع کرے گا اس لئے کہ اس نے مکمل مسمیٰ پر قبضہ کر لیا حالانکہ نصف ہی واجب ہے لہذا بیوی نصف (پانچ ہزار) شوہر کو واپس کرے گی اور جو ایک ہزار بیوی نے شوہر کو ہدیہ کیا تھا یہ متعین نہیں ہے کہ وہی مہر کا ایک ہزار ہے اس لئے کہ دراهم و دنانیر عقود و فسخ میں متعین نہیں ہوتے اور اگر بیوی نے اس پر قبضہ نہیں کیا تھا یا اس کے نصف پر قبضہ کیا تھا پھر تمام کو ہدیہ میں دیدے یا باقیہ دیا یا عرض مہر کو بہہ کیا اس پر قبضہ کرنے سے یا قبضہ کرنے کے بعد تو کسی بھی چیز کا (رجوع) نہیں (کریگا)۔

اور مسائل کی صورتیں یہ ہیں کہ اگر بیوی نے کچھ قبضہ نہیں کیا پھر سب یہہ کر دیا یعنی شوہر کے ذمہ سے ساقط کر دیا تو شوہر نے وطی سے پہلے طلاق دیا تو عورت کے اوپر کوئی چیز (واجب) نہیں اس لئے کہ طلاق قبل الدخول کا حکم یہ ہے کہ شوہر کیلئے نصف مہر محفوظ رہے اور تحقیق کہ وہ حاصل ہے بلکہ زیادہ ہی، اور عورت نے کچھ لیا ہی نہیں ہے کہ وہ شوہر کو کچھ دے برخلاف پہلے مسئلے کے اور وہ صورت یہ ہے کہ عورت مقررہ ایک ہزار پر قبضہ کیا پھر اسے یہہ کر دیا اور قبل الدخول وہ مطلقہ ہو گئی۔

اور اگر نصف مہر پر قبضہ کیا پھر پوری مہر اسے یہہ کر دیا یا باقی کو یہہ کیا اور شوہر نے اسے وطی سے قبل طلاق دیا تو عورت پر کچھ (بھی لوٹانا واجب) نہیں ہے ہماری ذکر کردہ دلیل کی وجہ سے اور اگر مہر سامان تھا اور بیوی کا اس پر قبضہ ہو گیا پھر وہ شوہر کو بدیہ کر دیا یا اس پر قبضہ تو نہیں کیا تھا (لیکن) شوہر کے ذمہ سے ساقط کر دیا پھر دخول سے پہلے اسے طلاق دیدیا تو عورت کے اوپر کچھ (واجب) نہ ہو گا بہر حال قبضہ نہ ہونے کی صورت میں تو اسی دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی اور بہر حال قبضہ کی صورت میں تو ایسا ہی ہے اس لئے کہ اس نے سامان شوہر کو یہہ کیا ہے تو مہر کا قبضہ ٹوٹ گیا اس لئے کہ عروض متعین ہیں برخلاف پہلے مسئلے کے در اہم غیر متعین ہیں۔

تشریح :

مسائل کی تشریح سے قبل یہ جاننا ضروری ہے کہ :

(۱) عقود عقد کی جمع ہے اس سے مراد بیع و شراء اور دیگر شرعی معاملات ہیں فسوخ فصیحی جمع ہے یعنی فصیح معاملات جیسے اقالہ بیع، غصب سے مراد غصب کے معاملات ہیں۔ ودائع ودیعت بمعنی امانت کی جمع ہے۔

(۲) کچھ چیزیں ایسی ہیں جو عقود اور فسوخ میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتی ہیں جیسے اگر کوئی شخص متعین دس در اہم کے بدلے کچھ بیچے تو عقد کا تعلق انہیں در اہم سے نہیں ہوتا، اگر مشتری ان در اہم کے علاوہ در اہم دیئے تو کافی ہو گا یا جیسے ہم دکاندار سے دس روپے کا ٹوٹ دکھا کر کوئی سامان لیں بعدہ دوسرا دس کا ٹوٹ دیں تو یہ درست ہو گا۔

نیز اگر یہ بیع فصیح ہو جائے اور مشتری، بیع، بائع کے حوالے کر دے تو بائع کے اوپر بعینہ انہیں در اہم کا لوٹانا واجب نہ ہو گا جو مشتری سے لیے تھے بلکہ ان کے مماثل در اہم دیئے کافی ہوں گے۔ یہی حکم ہر کیلی اور موزونی چیز میں ہے۔ ہاں یہی در اہم غصب اور ودائع میں متعین ہوتے ہیں لہذا غاصب در اہم کے اوپر مقصوبہ در اہم کا ہی لوٹانا واجب ہے۔

اور بعض چیزیں عقود و فسوخ میں متعین کرنے سے متعین ہوتی ہیں جیسے سامان، جانور، غلام وغیرہ لہذا اگر متعین غلام پر شادی ہوئی تو دوسرا غلام دینا جائز نہ ہو گا۔ اس دوسری قسم کو مصنف نے عرض سے تعبیر کیا ہے۔

بہر کیف یہاں مہر یا تو از قسم اول ہو گا یا از قسم ثانی، پہلی قسم میں مہر قبضہ ہوا ہو گا یا نہیں؟ اگر قبضہ ہوا تو مکمل مہر یا کچھ مثلاً نصف مہر؟ اسی طرح دوسری قسم میں قبضہ ہوا ہو گا یا نہیں؟ کل پانچ قسمیں بن رہی ہیں اقسام مع احکام حسب ذیل ہیں۔

پہلی قسم کی صورتیں:

(۱) مہر ایک ہزار درہم مقرر تھا بیوی نے اس پورے مہر قبضہ کر لیا بعدہ شوہر کو وہی ایک ہزار ہدیہ کر دیا تو طلاق قبل الدخول کی صورت میں شوہر بیوی سے پانچ سو درہم واپس لے گا۔ اس لئے کہ بیوی پورے مہر قبضہ کر چکی ہے حالانکہ بصورت مذکورہ (طلاق قبل الدخول) اس کو نصف مہر ہی ملنا چاہیئے لہذا نصف مہر لوٹا دیں گی۔

اعتراض: اس پر اعتراض یہ ہو گا کہ شوہر کو ایک ہزار درہم ہدیہ میں پہلے ہی حاصل ہو چکے ہیں تو گویا اس کا حق اسے مل گیا اسلئے کہ مسئلہ کی صورت یہی فرض کی گئی ہے کہ عورت نے مہر میں دئے گئے ہزار اور ہم ہدیہ کیا ہے۔
جواب: ظاہر ہے کہ عقود و فسخ میں درہم و دنانیر متعین کرنے سے بھی متعین نہیں ہوتے لہذا بیوی نے شوہر کو جو ایک ہزار درہم دیئے ہیں ضروری نہیں کہ وہ مہر کے ہی ایک ہزار ہوں۔

(۲) (اَوْ قَبَضَتْ نَصْفَهُ الْخ) دوسری صورت یہ کہ پورے مہر قبضہ نہ ہو بلکہ (مثلاً) نصف مہر قبضہ ہو اور بیوی مقبوض اور غیر مقبوض سب کو ہبہ کر دیا یا نصف باقی (غیر مقبوض) کو ہدیہ کر دیا تو طلاق قبل الدخول کی صورت میں شوہر کو کچھ نہ ملے گا مثلاً ایک ہزار مقررہ مہر میں سے نصف پانچ سوہر عورت نے قبضہ کر لیا تھا پھر مکمل ایک ہزار ہدیہ کر دیا (یعنی پانچ سو ہدیہ کیا اور پانچ سو ساقط کر دیا) یا غیر مقبوض پانچ سو ہدیہ کیا (یعنی ساقط کیا) تو طلاق قبل الدخول میں عورت شوہر کو کچھ نہ دے گی اس لئے کہ صورت مذکورہ (طلاق قبل الدخول) کا حکم یہ ہے کہ شوہر بیوی کو نصف مہر دے اور نصف مہر شوہر کیلئے محفوظ رہ جائے تو جب بیوی نے کل مہر (مقبوض اور غیر مقبوض) کو دونوں کو ہبہ کر دیا تو یہاں اس کیلئے صرف نصف ہی نہ بچا بلکہ نصف اور زائد مل گیا۔ نور علی نور۔ اور باقی نصف غیر مقبوض ہبہ کرنے کی صورت میں تو نصف بچ گیا یہ تو ظاہر ہے۔

(۳) (اِنْ لَمْ يَقْبِضْ ثُمَّ وَهَبَتْ الْكُلَّ) اور اگر مہر بالکل ہی قبضہ نہیں کیا اور پورا مہر ہبہ کر دیا یعنی شوہر کو پورے مہر کی ادائیگی سے بری الذمہ کر دیا تو طلاق قبل الدخول کی صورت میں شوہر کو اب بھی کچھ نہیں ملے گا اس لئے کہ یہاں بھی نور علی نور ہے نصف مہر محفوظ رہنا چاہیئے تو کل مہر بچ گیا اور عورت نے کچھ لیا نہیں کہ واپس کرے برخلاف پہلی صورت کے کہ وہاں مکمل حاصل کر چکی تھی اس لئے نصف واپس کرنا پڑا۔ (اس صورت کو شارح نے پہلے نمبر پر ذکر فرمایا ہے)
دوسری قسم کی صورتیں (یعنی اگر مہر عرض ہے تو پھر قبضہ ہوا ہو گا یا نہیں):

(۴) اگر عورت نے مہر قبضہ نہیں کیا اور شوہر کو بری الذمہ کر دیا تو طلاق قبل الدخول کی صورت میں عورت کے ذمہ کچھ بھی واجب نہیں اس لئے کہ شوہر کیلئے نصف مہر محفوظ رہنا چاہیئے تھا یہاں مکمل محفوظ رہا، شوہر کا فائدہ ہی فائدہ ہے۔
(۵) اور اگر مہر قبضہ ہو چکا بعدہ ہدیہ کر دیا تب بھی عورت پر کچھ نہیں واجب ہو گا۔ اس لئے کہ یہاں مہر متعین تھا اور وہی متعین چیز ہبہ ہوئی تو مہر کا قبضہ ٹوٹ گیا گویا عورت نے مہر قبضہ ہی نہیں کیا اور شوہر کے لئے مکمل مہر محفوظ رہ گیا جب کہ نصف ہی رہنا چاہیئے۔ برخلاف پہلے مسئلے کے کہ درہم و دنانیر متعین نہیں تھے اس لئے نصف کی واپسی ضروری تھی۔

(وَإِنْ نَكَحَهَا بِالْفَرْقِ عَلَى أَنْ لَا يُخْرِجَهَا، أَوْ لَا يَتَزَوَّجَ عَلَيْهَا، أَوْ بِالْفَرْقِ إِنْ أَقَامَ هَا، وَبِالْفَرْقِ إِنْ أَخْرَجَهَا، فَإِنْ وَفَّى): أَيِ فِيمَا نَكَحَهَا عَلَى أَنْ لَا يُخْرِجَهَا أَوْ لَا يَتَزَوَّجَ عَلَيْهَا، (وَإِقَامَ): أَيِ فِيمَا نَكَحَهَا بِالْفَرْقِ إِنْ أَقَامَ هَا، وَبِالْفَرْقِ إِنْ أَخْرَجَ، (فَلَهَا الْآلِفُ، وَإِلَّا فَمَهْرُ مِثْلِهَا): هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، فَعِنْدَهُ الشَّرْطُ الْأَوَّلُ صَحِيحٌ دُونَ الثَّانِي وَعِنْدَهُمَا الشَّرْطَانِ صَحِيحَانِ. وَعِنْدَ زُفَرٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - كُلُّ مِثْلِهِمَا فَاسِدٌ.

ترجمہ: اور اگر ایک ہزار پر نکاح کیا اس شرط پر کہ اسے (شہر سے) باہر نہیں لے جائے گا یا اس کے ہوتے ہوئے (دوسری) شادی نہیں کرے گا یا ایک ہزار پر نکاح کیا اگر اسے جائے اقامت میں رکھا اور دو ہزار پر کیا اگر باہر لے گیا تو اگر (شرط) پوری کیا یعنی اس صورت میں کہ نکاح اس شرط پر کیا تھا کہ اسے باہر نہیں لے جائے گا یا اس کے ہوتے ہوئے شادی نہیں کرے گا اور ٹھہرائے رہا یعنی اس صورت میں کہ اس سے نکاح کیا ایک ہزار کے بدلے اگر ٹھہرائے رہا اور دو ہزار کے بدلے اگر باہر لے گیا تو عورت کے لئے ایک ہزار ہو گا ورنہ تو مہر مثل ہے یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے کیونکہ ان کے یہاں شرط اول صحیح ہے دوسری صحیح نہیں ہے۔ اور صاحبینؒ کے یہاں دونوں شرطیں صحیح ہیں امام زفرؒ کے نزدیک ان میں سے ہر ایک فاسد ہے۔

تشریح:

یہاں دو مسئلے ہیں پہلا مسئلہ: وان نکح بالف علی أن لا یخرجها الخ سے ہے اور دوسرا مسئلہ او بالف إن اقام الخ سے ہے۔

(۱) پہلے مسئلے کی وضاحت یہ ہے کہ اگر کوئی آدمی ایک ہزار مہر پر شادی کرے اور ساتھ میں یہ شرط لگائے کہ بیوی کو سفر پر نہیں لے جائے گا یا اس کو گھر اور شہر سے باہر نہیں لے جائے گا۔ یا جب تک وہ نکاح میں رہے گی دوسری عورت سے شادی نہیں کرے گا۔ تو حکم یہ ہے کہ اگر شوہر نے شرط پوری کر دی تو عورت ایک ہزار کی مستحق ہوگی اور اگر شرط پوری نہیں کی یعنی سفر پر لے گیا یا دوسری شادی کر لی تو مہر مثل ملے گا۔

مسئلہ بالا کو ضابطہ کی شکل میں یوں کہیں گے کہ شوہر بیوی کے لئے مہر مقرر کرے اور ساتھ میں ایک ایسی شرط ذکر کرے جس میں عورت کا نفع ہے (یا اس کے والد کا یا اس کے کسی ذی رحم محرم کا) تو شرط کو مکمل کرنے کی صورت میں عورت کو کسی ملے گا اور پوری نہ کرنے کی صورت میں مہر مثل واجب ہوگا۔

پہلی صورت میں کسی ملنے کی وجہ یہ ہے کہ شوہر نے ایسی چیز ذکر کی جو مہر بننے کی صلاحیت رکھتی ہے اور بیوی اس پر راضی بھی ہو چکی ہے لہذا وہی ملے گا۔ دوسری صورت میں مہر مثل اس لئے واجب ہوا کہ شوہر نے مہر کے ساتھ ایسی شرط لگائی جس میں نفع تھا تو بیوی کی رضامندی اس نفع کے ساتھ تھی لہذا شرط کے نہ پائے جانے کی صورت میں اس کی

رضامندی فوت ہوگئی تو تسمیہ درست نہ رہا لہذا مہر مثل واجب ہوگا۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کسی نے شادی کی اور دو شرطیں لگائیں اور یوں کہا: میں نے نکاح کیا ایک ہزار کے بدلے اگر بیوی کو جائے اقامت میں رکھا اور دو ہزار کے بدلے اگر سطر پر لے گیا تو اگر موضع اقامت میں اسے رکھا تو ایک ہزار اور سطر پر لے گیا تو مہر مثل واجب ہوگا۔ یہ امام ابو حنیفہ کا مسلک ہے اور عند الصاحبین اقامت کی صورت میں ایک ہزار جیسا کہ امام صاحبؒ نے فرمایا اور دوسری صورت میں یعنی اگر سطر پر لے گیا تو دو ہزار واجب ہوگا اور امام زفر صاحبؒ کے یہاں دونوں صورتوں میں مہر مثل واجب ہوگا لیکن دو ہزار سے زائد نہ ہوگا اور ایک ہزار سے کم بھی نہ ہوگا۔

اس مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ شوہر عورت کیلئے ایک مہر مقرر کرے ایک شرط پر اور ایک دوسرا مہر مقرر کرے دوسری شرط پر یا یوں کہے کہ قلت و کثرت کے درمیان تردید کرے تو امام زفرؒ کے یہاں دونوں شرطیں فاسد ہیں اس لئے کہ اس نے بضع جو شئی واحد ہے کے مقابلہ میں دو مختلف چیزیں (ایک ہزار اور دو ہزار) تردید کے طریقہ پر ذکر کیا ہے لہذا جہالت کی وجہ سے دونوں شرطیں فاسد ہیں اور انھیں شرطوں پر تسمیہ جتنی ہے تو تسمیہ بھی فاسد ہو اور فساد تسمیہ کی صورت میں مہر مثل واجب ہوتا ہے۔

اور امام ابو یوسفؒ اور محمدؒ فرماتے ہیں کہ دونوں شرطوں میں سے ہر ایک تنقید ہے اور کسی میں کسی قسم کی کوئی جہالت نہیں ہے تو دونوں شرطیں صحیح ہوں گی پس اگر شرط اول کو پوری کیا تو ایک ہزار اور دوسری شرط پوری کیا تو دو ہزار۔ امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ شرط اول تو عدم جہالت کی وجہ سے صحیح ہے جہالت صرف شرط ثانی میں ہے کیونکہ شرط اول تو پائی جا رہی ہے شرط ثانی میں وجود اور عدم وجود کا امکان ہے اور اگر شرط اول میں بھی جہالت آئے گی تو شرط ثانی ہی کی وجہ سے، لہذا جب شرط اول صحیح ہے تو اس پر جتنی تسمیہ بھی صحیح ہے اور جب شرط ثانی فاسد ہے تو اس پر تسمیہ بھی فاسد ہے اس لئے پہلی شرط پوری کی تو کسی واجب ہے اور دوسری شرط پوری پائی گئی تو مہر مثل واجب ہے (۱)۔

(لکن فی الثانیۃ لا یزاد علی الفین، ولا ینقص عن الفین): المراد بالثانیۃ المسأله الثانیۃ، وهو قوله: أو بالف، إن أقام بها وبالفین إن أخرجها؛ فإنه إن أخرجها یجب مهر المثل،

(۱) قال فی فتح القدر: وَحَقُّ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا خَطَرَ فِي التَّسْمِيَةِ الْأُولَى بَلْ هِيَ مُتَّحِزَّةٌ بِجِلَافِ الثَّانِيَةِ فَهِيَ مُتَعَلِّقَةٌ، فَإِنَّا وَجَدَ شَرْطَهَا بِأَنَّا أَخْرَجْنَاهَا مَثَلًا ثَبَتَ لَهَا ذَلِكَ الْمُسَمَّى، وَقَدْ كَانَ ذَلِكَ الْمُسَمَّى الْأَوَّلُ ثَابِتًا، لِأَنَّ الْمُتَّحِزَّ لَا يُعَدُّ وَجُودَ الْمُتَعَلِّقِ فَجَبْنَ وَجَدَ الْمُتَعَلِّقَ بِوُجُودِ شَرْطِهِ اجْتَمَعَ تَسْمِيَتَانِ فَجَبَّ مَهْرُ الْمَثَلِ لِلْخُفَالَةِ وَوَحَقُّ قَوْلِهِمَا أَنَّهُمَا مُتَعَلِّقَانِ فَلَا يُؤْخَذُ فِي كُلِّ تَقْدِيرٍ بِوَجْهِ مُسَمًّى وَاجِبٍ.

وَوَحَقُّ قَوْلِ زُفَرٍ أَنَّهُ لَا تَعْلِيْقَ أَصْلًا بَلْ هُمَا مُتَّحِزَّانِ، لِأَنَّ مَا يُعْتَمَدُ مَعَ الْمَثَلِ إِنَّمَا يُذَكَّرُ لِلتَّغْيِيبِ لَا لِلشَّرْطِ فَاجْتَمَعَا فَتَسَدَّ لِلْخُفَالَةِ. (فتح القدر شرح الهداية لابن الهمام رحمه الله)

لَكِنْ إِنْ كَانَ مَهْرُ الْمَثَلِ أَكْثَرَ مِنَ الْفَيْنِ لَا تُجِبُ الزَّيَادَةُ، وَإِنْ كَانَ أَقْلُ مِنَ الْفَيْنِ يَجِبُ
الْأَلْفُ، وَلَا يَنْقُصُ مِنْهُ شَيْءٌ لَا يَتَّفِقُ فِيهِمَا عَلَى أَنَّ الْمَهْرَ لَا يَزِيدُ عَلَى الْفَيْنِ، وَلَا يَنْقُصُ عَنْ
الْفَيْنِ.

ترجمہ: لیکن دوسرے میں مہر مثل دو ہزار سے زائد اور ایک ہزار سے کم نہ ہوگا۔ ثانیہ سے مراد دوسرا مسئلہ ہے اور وہ
دو اہل الف ان اقام ہا وبالفین ان اخر جہا، ہے کیونکہ اگر سطر پر لے گیا تو مہر مثل واجب ہے لیکن اگر مہر مثل دو ہزار
سے زائد ہے تو زیادتی واجب نہ ہوگی اور اگر ایک ہزار سے کم ہے تو ایک ہزار واجب ہوگا اور اس میں سے کچھ بھی کم نہ
ہوگا، ان دونوں کے اس بات پر اتفاق کی وجہ سے کہ مہر نہ تو دو ہزار سے زائد ہوگا اور نہ ہی ایک ہزار سے کم۔

تشریح:

دوسرے مسئلے میں اگر شرط طائی پالی گئی تو تمام زقر اور تمام ابو حنیفہ کے یہاں مہر مثل واجب ہوگا، پس:

(۱) اگر مہر مثل دو ہزار ہے تو دو ہی ہزار واجب ہوگا (۲) اگر ایک ہزار ہے تو ایک ہزار ملے گا۔

(۳) دو ہزار سے زائد ہے مثلاً تین ہزار ہے تب تو زائد نہیں ملے گا بلکہ صرف دو ہزار ملے گا۔

(۴) ایک ہزار سے کم ہے تو ایک ہی ہزار ملے گا کم نہ ملے گا۔ اس وجہ سے کہ دونوں جب دو ہزار اور ایک ہزار پر راضی

ہو گئے تو گویا دو ہزار سے زائد اور ایک ہزار سے کم نہ ہونے پر متفق اور راضی ہیں لہذا انہیں کی رضامندی کا اعتبار ہوگا۔

(۵) اور اگر دو ہزار اور ایک ہزار کے درمیان ہے مثلاً پندرہ سو ہے تو پندرہ سو ہی واجب ہوگا۔

اور پہلے مسئلہ میں شرط کو پوری نہ کرنے کی صورت میں مہر مثل واجب ہوگا چاہے جتنا ہو اس لئے کہ وہ صرف ایک

ہزار پر راضی نہ تھی بلکہ طلع کی شرط کے ساتھ ایک ہزار پر راضی تھی اور اس کو یہ طلع حاصل نہ ہوا تو ایک ہزار پر بیوی کی

رضامندی بھی فوت ہے، پس اگر ایک ہزار سے کم ہو تو دونوں مسئلے میں ایک ہزار ملے گا۔

(وَإِنْ نَكَحَ هَذَا، أَوْ هَذَا، فَلَهَا مَهْرُ الْمَثَلِ إِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا، وَالْأَخْسُ لَوْ ذُوْنَهُ، وَالْأَعَزُّ لَوْ
فَوْقَهُ): أَيْ إِنْ نَكَحَ بِهَذَا الْعَبْدِ، أَوْ بِذَلِكَ، وَاحِدُهُمَا أَكْثَرُ قِيَمَةً مِنَ الْآخَرِ، يَجِبُ مَهْرُ الْمَثَلِ
إِنْ كَانَ بَيْنَ قِيَمَتَيِ الْعَبْدَيْنِ، وَيَجِبُ الْعَبْدُ الْأَقْلُ قِيَمَةً إِنْ كَانَ مَهْرُ الْمَثَلِ دُونَ قِيَمَةِ هَذَا
الْعَبْدِ، وَيَجِبُ الْعَبْدُ الْأَكْثَرُ قِيَمَةً إِنْ كَانَ مَهْرُ الْمَثَلِ فَوْقَ قِيَمَتِهِ، فَقُلِمَ مِنْهُ أَنَّهُ إِذَا كَانَ مَهْرُ
الْمَثَلِ مَسَاوِيًا لِقِيَمَةِ أَحَدِهِمَا يَجِبُ هَذَا الْعَبْدُ، وَقَالَا: لَهَا الْأَدْنَى فِي ذَلِكَ كُلِّهِ، (وَلَوْ طَلَّقَتْ
قَبْلَ وَطْءٍ فَنَصَفُ الْأَخْسُ إِيَّاهَا).

ترجمہ: اور اگر نکاح کیا اس کے بدلے یا اس کے بدلے تو اس کے لئے مہر مثل ہے اگر مہر مثل ان دونوں کے

درمیان ہے۔ اور اخس (کی مقدار ہوگی) اگر مهر مثل اس سے کم ہے۔ اور اعز (کی مقدار ہوگی) اگر مهر مثل اس سے اوپر (زیادہ) ہے یعنی اگر نکاح کیا اس غلام کے بدلے یا اس کے بدلے اور حال یہ ہے کہ ان میں سے ایک دوسرے سے زیادہ قیمت والا ہے تو مهر مثل واجب ہوگا اگر مهر مثل دونوں غلام کی قیمت کے درمیان ہے اور کم قیمت والا غلام واجب ہوگا جبکہ مهر مثل اس غلام کی قیمت سے کم ہو۔ اور زیادہ قیمت والا غلام واجب ہوگا اگر مهر مثل اس کی قیمت سے اوپر ہو تو اس سے یہ معلوم ہوا کہ جب مهر مثل ان میں کسی ایک کے مساوی ہے تو یہی غلام واجب ہوگا اور اگر دخول سے پہلے وہ مطلق ہو گئی تو بالاتفاق اخس کا نصف واجب ہوگا۔

تشریح:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دو غلام ہیں جن میں سے ایک کی قیمت زیادہ ہے (جس کو مصنف نے اعز کہا ہے) دوسرے کی قیمت کم ہے (جس کو مصنف نے اخس کہا ہے) انہیں غلاموں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کسی نے کہا کہ میں نے اس غلام کے بدلے شادی کی یا اس غلام کے بدلے تو مهر مثل کو حکم بنائیں گے پس مهر مثل دونوں کے درمیان ہوگا یا کم قیمت والے غلام سے کم ہوگا یا زیادہ قیمت غلام والے سے زیادہ ہوگا یا دونوں میں کسی ایک غلام کی قیمت کے مساوی ہوگا۔

فرض کرو کہ ایک غلام کی قیمت ایک ہزار ہے جو اخس اور نقص کہلائے گا دوسرے کی قیمت دو ہزار ہے جو اعز اور مرفع کہلائے گا لہذا:

- (۱) اگر مهر مثل نقص اور مرفع کے درمیان ہے مثلاً پندرہ سو ہے تو یہی پندرہ سو واجب ہوگا۔
- (۲) اگر مهر مثل نقص سے کم ہے مثلاً آٹھ سو ہے تو نقص (ایک ہزار والا غلام) واجب ہوگا۔
- (۳) اگر مهر مثل مرفع سے زیادہ ہے مثلاً تین ہزار ہے تو مرفع (دو ہزار والا غلام) واجب ہوگا۔
- (۴) اگر مهر مثل نقص کے برابر ہے یعنی ایک ہزار ہے تو نقص (ایک ہزار والا غلام) بیوی کو ملے گا۔
- (۵) اگر مهر مثل مرفع کے برابر ہے یعنی دو ہزار ہے تو مرفع (دو ہزار والا غلام) شوہر پر واجب ہوگا۔ شروع کی تین قسموں کو مصنف نے ذکر کیا اور شارح نے اس کی تشریح کی ہے پھر شارح فعلہ منہ انہ الخ سے فرماتے ہیں کہ اس بیان سے باقی دو صورتوں (چوتھی اور پانچویں) کا حکم بھی معلوم ہوگا۔

فائدہ اول: اس مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ آدمی مهر میں دو مختلف قیمت چیز کو ذکر کرے اور دونوں ایک جنس کی ہوں یا مختلف جنس کی ہوں۔ (مصنف کا قول ہذا او ہذا مختلف صورتوں کے تصور کی طرف اشارہ کرتا ہے جیسے نزوحاً علی ہذا العبد او ہذا العبد، وقولہ علی ہذا الالف، وقولہ: علی ہذا العبد او ہذین الالعین، وغیر ذلک) اور ان دونوں کے درمیان او حرف تردید لائے یا تردید کا جو معنی ادا کر دے دونوں برابر ہے تو حکم وہی ہوگا جو گذرا۔

فائدہ ۲: مسئلہ مذکورہ میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے متن میں امام صاحب کا قول ذکر کیا، صاحبین

کامسک یہ ہے کہ انقص (کم قیمت والا غلام) واجب ہوگا یہ حضرات لہراتے ہیں کہ مہر مثل کی طرف رجوع اس وقت ہوتا ہے جب کسی کی ادائیگی متعدد اور دشوار ہو اور یہاں کسی کی ادائیگی ممکن ہے وہ یہ کہ انقص واجب ہو جائے اس لئے کہ اقل متین ہے۔ اس کی ایک نظیر غلغ ہے کہ کسی نے غلغ علی الف ادا الفین کیا تو اقل (الف) متین ہونے کی وجہ سے وہی واجب ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی انقص واجب ہوگا۔

امام صاحب لہراتے ہیں کہ نکاح میں اصل مہر مثل ہے اور کسی کی طرف رجوع اس وقت ہوتا ہے جب کسی صحیح ہوتا ہے اور مذکورہ مسئلہ میں جہالت کی وجہ سے تسمیہ قاسدہ ہے لہذا مہر مثل واجب ہوگا۔ رہا مسئلہ غلغ تو وہاں کوئی موجب اصلی نہیں ہے کہ قاسدہ تسمیہ کے وقت اس کی طرف رجوع کیا جائے لہذا غلغ وغیرہ میں اقل ہی واجب ہوگا۔

ولو طلقت الخ: متن میں مذکورہ مسئلہ سے متعلق یہ مسئلہ ہے کہ طلاق قبل الدخول کی صورت میں انقص کا نصف واجب ہوگا مثلاً ہم نے تشریح کے ضمن میں مسئلہ کی جو وضاحت کی تھی اس میں انقص (کم قیمت والا غلام) ایک ہزار کا تھا لہذا طلاق قبل الدخول کی صورت میں اس کا نصف پانچ سو واجب ہوگا یہ امام صاحب اور صاحبین کا متفقہ مسئلہ ہے ہاں اگر یہ نصف حصہ سے کم ہو تو اس وقت حصہ واجب ہوگا۔ ذکرہ قاضی خاں فی فتاواہ۔ (الایضاح ج: ۱ ص: ۳۱۹)

وإن نكح مذهبين العبدین، وأحدھما حرٌّ، فلها العبدُ فقط إن سَاوَى عشرةٌ وإن شَرَطَ البَكَارَةَ وَوَجَدَهَا نِيًّا لَزِمَهُ الْكُلُّ. وَصَحَّ إِسْهَارُ فَرْسٍ، وَثَوْبٌ هَرَوِيٌّ بَالِغٌ فِي وَصْفِهِ أَوْ لَا، وَمَكِيلٌ وَمُوزُونٌ بَيْنَ جِنْسِهِ لَا صِفَتَهُ، وَيَجِبُ الْوَسْطُ أَوْ قِيمَتُهُ، وَإِنْ بَيْنَ جِنْسِ الْمَكِيلِ، أَوِ الْمُوزُونِ، وَوَصْفِهِ فَذَلِكَ، وَإِلَّا فَمَهْرُ الْمَثَلِ. وَلَا يَجِبُ شَيْءٌ بِهَا وَطِئٌ فِي عَقْدٍ فَاسِدٍ، وَإِنْ خَلَا بِهَا، فَإِنْ وَطِئَ فَمَهْرُ الْمَثَلِ، لَا يُرَادُ عَلَى مَا سُمِّيَ: أَيِ إِنْ كَانَ مَهْرُ الْمَثَلِ مُسَاوِيًا لِلْمُسْمَى، أَوْ أَقْلَ، فَمَهْرُ الْمَثَلِ وَاجِبٌ، وَإِنْ كَانَ أَكْثَرَ لَا تُجِبُ الزِّيَادَةُ، (وَيُثْبِتُ النِّسْبُ، وَمُدَّتُهُ مِنْ وَقْتِ دُخُولِهِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، وَبِهِ يُفْتَى: أَيِ إِنْ كَانَ مِنْ وَقْتِ الدُّخُولِ إِلَى وَقْتِ الْوَضْعِ سِتَّةَ أَشْهُرٍ يَثْبُتُ النِّسْبُ، وَإِنْ كَانَ أَقْلَ لَا، وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُونُسَ - رَحِمَهُمَا اللَّهُ - يُعْتَبَرُ مِنْ وَقْتِ النِّكَاحِ، كَمَا فِي النِّكَاحِ الصَّحِيحِ.

ترجمہ: اور اگر شادی کی ان دو غلاموں کے بدلے حال یہ ہے کہ ایک ان میں آزاد ہے تو عورت کو صرف غلام ملے گا اگر وہ دس درہم کے برابر ہو اور اگر بکارت کی شرط لگائی اور اسے شیبہ پایا تو اس پر کل لازم ہوگا اور گھوڑے اور ہردی کپڑے کو مہر بتانا صحیح ہے اس کے وصف میں مبالغہ کیا ہو یا نہ کیا ہو اور مکمل اور موزون چیز کو (مہر بتانا صحیح ہے) جس کی جنس بیان کیا ہو اس کی صفت کو نہ بیان کیا ہو اور متوسط درجہ کا واجب ہوگا یا متوسط درجہ کی قیمت واجب ہوگی اور اگر مکمل یا موزون کی

جنس اور صفت بیان کیا تو وہی واجب ہو گا۔ اور عقد فاسد میں بغیر وطی کے کچھ بھی واجب نہ ہو گا اگرچہ غلط ہوئی ہو لہذا اگر وطی کیا تو مہر مثل ہے اور یہ بیان کردہ مہر سے زائد نہ ہو گا یعنی اگر مہر مثل کسی کے مساوی ہے یا کم ہے تو مہر مثل واجب ہے اور اگر زیادہ ہے تو زیادتی واجب نہ ہو گی اور نسب ثابت ہو گا اور اس کی مدت دخول کے وقت سے ہے امام محمدؒ کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے یعنی اگر دخول کے وقت سے وضع حمل تک کی مدت چھ مہینہ ہے تو نسب ثابت ہو جائے گا اور اگر کم ہے تو نہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک نکاح کے وقت سے معتبر ہے جیسا کہ نکاح صحیح میں ہے۔

تشریح:

مہر میں ایسی دو چیزوں کا ذکر ہوا کہ ان میں ایک مہر بننے کے قابل ہے اور دوسری نہیں ہے تو جو مہر بننے کے قابل ہے وہی عورت کو ملے گی اور دوسری چیز کا ذکر لغو ہو جائے گا مثلاً یوں کہا، تزوجت بھذین العبدین، کہ میں نے ان دو غلام کے بدلے نکاح کیا حال یہ ہے کہ ایک آزاد ہے تو عورت کو صرف غلام ملے گا اگر غلام کی قیمت دس درہم کے برابر ہو۔ یہ امام صاحبؒ کا مسلک ہے۔ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ غلام کے ساتھ آزاد کی قیمت بھی عورت کو ملے گی وہ اس طرح کہ آزاد کو غلام فرض کر کے اس کی قیمت معلوم کی جائے اور وہ قیمت بھی عورت کو سپرد کی جائے، ان کا نظریہ یہ ہے کہ جب شوہر نے دو چیزوں کا ذکر کیا تو صرف ایک پر اکتفاء کیوں کریں۔ اب جبکہ آزاد کو دینے پر قادر نہیں ہے تو اس کی قیمت کو نائب بنا کر دے گا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ غلام کے ساتھ مہر مثل بھی شوہر دے گا کیونکہ اگر دونوں غلام آزاد ہوتے تو مہر مثل واجب ہوتا تو جب ان میں ایک آزاد ہے تو اس کی طمانی مہر مثل سے ہو گی۔

دلیل امام اعظمؒ: امام صاحبؒ دونوں شاگردوں سے فرماتے ہیں کہ مہر مثل، کسی کے ساتھ مجتمع نہیں ہوتا۔ اور قسیدہ جب مطلقاً فاسد ہو تو مہر مثل واجب ہوتا ہے ورنہ نہیں یہاں مطلقاً فاسد نہیں ہے۔ اور آزاد کی طرف اشارہ آزاد کو عقد سے خارج کر دیتا ہے تو اس کا ذکر لغو ہوا لہذا کسی ایک ہوا تو وہ کہاں سے واجب ہو گا؟ اور جب دو نہیں ہے تو آزاد کو غلام فرض کر کے اس کی قیمت معلوم کرنے کی حاجت نہ رہی۔

قوله: إن ساوی الخ: یہ شرط تو ضروری ہے اس لئے کہ مہر دس درہم سے کم نہیں ہوتا لہذا اگر غلام مثلاً آٹھ درہم کا ہو تو دس درہم شوہر پر مزید واجب ہوں گے اور اگر دس درہم یا اس سے زیادہ کا ہو تو غلام ہی دیتا ہو گا^(۱)۔

قوله: وإن شرط الخ: اگر کسی نے ایک ہزار کے بدلے نکاح کیا اس شرط پر کہ وہ باکرہ ہے بعد میں معلوم ہوا کہ شیبہ

(۱) وَالْفَرْقُ بَابِي خَبِيرَةٌ بَيْنَ خَلَا وَتَمَنَّا إِذَا شِئْنَا لَهَا وَخَرَطَ مَنَّةً مُتَفَعَةً وَلَمْ يُولَدْ حَتَّى يَجِبَ مَهْرُ الْفَتِيلِ، بَلَّغْنَا إِيَّاهَا رَحِيمَتَنَا بِالْمَشْنِيِّ عَلَى تَقْدِيرِ حُصُولِ التَّسْتَعْنِيفِ غَيْرَ عَدَمِ الزَّوْجَاءِ بِهَا لَمْ لَكُنْ رَحِيمَةً بِالْمَشْنِيِّ أَمَّا، وَأَمَّا هُنَا فَقَدْ رَحِيمَتُنَا بِكُلِّ وَاجِدٍ مِنَ الْفَتَاتِ ثُمَّ لَنَا طَهْرٌ أَخَذْنَا حُرًّا لَمْ يَجِبْ مَهْرُ الْفَتِيلِ، بَلَّغْنَا وَحُوبَ الْمَشْنِيِّ فِي اخْتِجَاعِنَا لِوُجُودِ رَحْمَتِنَا فِيهِ مَتَعٌ ذَلِكَ كَمَا فِي غَايَةِ الْبَيَانِ، (المعراج ج ۳: ص ۱۸۰)

ہے تو پورا مہر واجب ہوگا اور وصف مرغوب لیے (بکارت) کے فوت ہونے سے کچھ بھی مہر کم نہ ہوگا اور اس کو اس پر محمول کریں گے کہ اچھل کود کی وجہ سے بکارت زائل ہوئی ہوگی۔

”مسکی کے مختلف حالات و احکام“

تشریح سے پہلے یہ جان لیں کہ فقہ میں جنس سے مراد مناطہ کی جنس نہیں ہے بلکہ وہ شے ہے جو کثیرین متفقین بالا فراموش ہوئی جائے لہذا گھوڑا غلام کپڑا وغیرہ فقہ میں جنس ہیں۔
مسکی کے تین احوال ہیں۔

(۱) مسکی کی جنس اور صفت دونوں مجہول ہوں گی جیسے کوئی کہے نَزْدَحْتُ عَلَى حَابِہ (میں جانور کے بدلہ نکاح کیا) یا کہے نَكَحْتُ عَلَى نَوْب (میں نے کپڑے کے بدلہ نکاح کیا) اس صورت میں مہر مثل واجب ہوگا۔
(۲) مسکی کی جنس معلوم ہے اور وصف مجہول ہے جیسے مہر میں گھوڑا یا ہردی کپڑا بیان کیا یا گیہوں یا جو وغیرہ بیان کیا تو متوسط درجہ کا گھوڑا، متوسط درجہ کا ہردی کپڑا، متوسط درجہ کا گیہوں اور جو واجب ہوگا یا متوسط درجہ کی قیمت واجب ہوگی دونوں میں سے جو چاہے ادا کرے۔

(۳) مسکی کی جنس و وصف دونوں معلوم ہوں جیسے کسی مکلی یا موزونی چیز کی جنس و وصف کے بیان کے ساتھ شادی کی تو تسبیہ درست ہے اور یہی واجب ہوگا۔ مکلی کی مثال: میں نے پچاس قمیز عمدہ گیہوں کے بدلے شادی کی۔ اور موزونی کی مثال: میں نے عمدہ ہانچ سو گرام چاندی کے بدلے شادی کی۔

قولہ بالغ: بالغ فعل ماضی ہے پھر پورا جملہ نَوْب ہرودی کی صفت ہے مطلب یہ ہے کہ ہردی کپڑے کی صفت جو در و رداوت کو ذکر کرے یا نہ کرے۔ بس جنس بمعنی نوع کے بیان پر اکتفاء کرے اگر ہردی کپڑے کی صفت جو در و رداوت بیان کیا تو بھی مہر مثل واجب اس لئے ہوگا کہ ہردی کپڑے کی بہت سی قسمیں ہیں اس لئے جہالت اب بھی باقی رہے گی۔

نوٹ: ہر ات ایک شہر ہے جہاں کپڑے تیار کیے جاتے ہیں وہاں کے تیار شدہ کپڑے ہردی کپڑے کہلاتے ہیں۔

”عقد فاسد کی صورت میں مہر کا حکم“

شرائط صحت نکاح میں کوئی شرط فوت ہو جائے تو وہ نکاح فاسد ہے جیسے بلا گواہوں کے نکاح، دو بہنوں سے بیک وقت نکاح، چوتھی کی عدت میں ہوتے ہوئے پانچویں سے نکاح، نکاح فاسد کی صورت میں باوجودیکہ وہ واجب الرفع ہے اگر وطی ہوگئی تو مہر مثل واجب ہوگا، غلط، لیس، وغیرہ سے کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔

وجہ یہ ہے کہ نکاح فاسد کو ختم کرنا ضروری ہے، اس لئے محض عقد سے بھی کچھ واجب نہ ہوگا نہ غلط سے نہ مس وغیرہ سے اور اگر مرد نے وطی کر لیا تو گویا اس نے عورت کے بضع سے نفع حاصل کیا اور یہ مال سے خالی نہیں ہو سکتا لہذا مہر

مثل واجب کریں گے، مکی واجب نہ ہوگا اس لئے کہ عقد فاسد ہے۔

بہر حال مہر مثل واجب ہے اور یہ مکی سے زائد نہ ہوگا یعنی مہر مثل یا تو مکی سے کم ہوگا یا برابر ہوگا یا زائد ہوگا تو:

(۱) اگر مہر مثل مکی کے برابر ہے۔

(۲) یا مکی سے کم ہے، تو ان دو صورتوں میں مہر مثل ہی واجب ہوگا۔

(۳) اگر مہر مثل مکی سے زائد ہے تو مکی کے بقدر مہر مثل ملے گا مثلاً مہر مثل تین ہزار ہے اور مکی دو ہزار ہے تو

اس صورت میں دو ہزار ملے گا۔

نکاح فاسد میں بعد الوطی مولود کا نسب ثابت ہو جائے گا اور عورت پر عدت طلاق واجب ہوتی ہے عدت موت واجب

نہیں ہوتی، نیز عورت وارث نہیں ہوتی۔

ثبوت نسب میں مدت کا اعتبار

ثبوت نسب میں مدت کا اعتبار کب سے ہوگا؟ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ دخول کے وقت سے یعنی دخول کے وقت سے وضع

حمل تک چھ مہینہ یا اس سے زائد مدت ہے تو نسب ثابت ہوگا اور اگر چھ مہینہ سے کم ہے تو ثابت نہ ہوگا یہی مفتی بہ قول ہے۔

اور شیخینؒ کے نزدیک مدت مذکورہ کا اعتبار نکاح کے وقت سے ہوگا جیسا کہ نکاح صحیح میں نکاح کے وقت سے مدت

معتبر ہوتی ہے لہذا اگر نکاح کے وقت سے وضع حمل تک چھ مہینہ یا اس سے زائد مدت ہے تو نسب ثابت ہو جائے گا اگرچہ

وطی کے وقت سے چھ مہینہ نہ ہو رہا ہو گویا انہوں نے نکاح فاسد کو صحیح پر قیاس کیا۔

اور مذہب امام محمدؒ اور مفتی بہ قول کی دلیل یہ ہے کہ نکاح صحیح میں نکاح کو اثبات نسب میں دخول کے قائم مقام اس

لئے کیا گیا ہے کہ یہ نکاح داعی اور مفضی الی الوطی ہے، اور چونکہ نکاح فاسد، حرام ہونے کی وجہ سے داعی الی الوطی نہیں لہذا

ثبوت نسب کا آغاز تحقق و طی سے ہوگا نہ کہ نکاح (فاسد) کے وقت سے۔

(ومہرٌ منہا مہرٌ منہا من قومِ ایہا وقتِ العقول): أي يثبتُ مهرٌ منہا، ثُمَّ يثبتُ بقوله: مہرٌ منہا، فیرادُ بالأوّل المعنى المصطلحُ شرعاً، وبالثانی المعنى اللغوی: أي مہرٌ امرأةٌ مُماتلةٌ لها، وهي من قومِ ایہا ثُمَّ یبینَ ما به المماثلةُ، بقوله: (سیناً، وجمالاً، ومالاً، وعقلاً، وديناً وبلداً وعصرًا، وبکاراً، وثیابةً، فإن لم یوجدْ منهم فَمِنَ الأَجنابِ لا مہرٌ أُمُّها وحالَتِها إِلَّا إذا کانتا من قومِ ایہا): أي إذا کانت أُمُّها بنتَ عمِّ ایہا.

ترجمہ: اور عورت کا مہر مثل باپ کے خاندان کی مماثل عورت کا مہر ہے بوقت عقد یعنی عورت کا مہر مثل ثابت ہوگا

پھر مصنفؒ نے اپنے قول مہر مثلاً الخ سے اس کو بیان کیا تو پہلے سے مراد معنی اصطلاحی شرعی ہے اور دوسرے سے معنی لغوی

مراد ہے یعنی کسی عورت کا (مہر مثل) اس عورت کا مہر ہے جو اس کے مماثل ہو جبکہ وہ اس کے باپ کے خاندان سے ہو پھر

ان اوصاف کو بیان کیا جن سے مماثلت ثابت ہوگی اپنے اس قول سے: عمر، خوبصورتی، مال، عقل، دین، شہر، زمانہ، ہاکرہ اور شیبہ ہونے میں تو اگر ان میں سے نہ ملے تو اجانب کی طرف سے اس کی ماں اور خالہ کی مہر نہیں مگر جب کہ یہ دونوں اس کے باپ کی خاندان سے ہوں یعنی جب اس کی ماں، اس کے والد کے چچا کی لڑکی ہو۔

”مہر مثل کی تعریف و توضیح“

ما قبل میں ہر باوجود مہر مثل کا تذکرہ ہوا تو آخر مہر مثل کیا ہے؟ مصنفؒ یہاں اس کی وضاحت کر رہے ہیں اور عبارت میں مہر مثلہا مکر رہے پہلا مہر مثلہا مبتدا ہے اور اس سے شرعی معنی مراد ہے اور دوسرا مہر مثلہا اس کی خبر ہے اور اس سے معنی لغوی مراد ہے لہذا عبارت درست ہوگی مکرر لازم نہ آئے گا۔ مطلب ہو گا کہ عورت کا مہر مثل اس عورت کے مہر کے بقدر ہے جو پہلی عورت کے مماثل ہو در اس حالیکہ یہ عورت پہلی عورت کے باپ کی خاندان اور قوم سے ہو۔

کن کن چیزوں میں مماثلت ضروری ہے اس کو سننا الخ سے بیان کیا ہے کہ:

- (۱) دونوں ہم عمر ہوں ہم عمر کا مطلب یہ نہیں کہ بالکل ایک عمر کی ہوں بلکہ اس میں عرف کا اعتبار ہے لہذا بیس سال کی لڑکی تیس سال کی لڑکی کے مماثل فی العمر ہوگی، گویا سن سے صغر اور کبر مراد لیا ہے۔ (عمدة العایہ)
- (۲) دونوں خوبصورتی میں برابر ہوں۔

- (۳) مال میں برابر ہوں یعنی فقر و غنا میں۔ دونوں فقیرہ ہیں تو مماثل، غنیہ ہیں تو مماثل۔ لہذا فقیرہ اور غنیہ میں مماثلت نہ ہوگی۔

- (۴) دین یعنی اسلام و کفر میں یا پیداری و تقویٰ میں برابر ہوں۔

- (۵) شہر اور زمان یعنی مکان و زمان میں یکسانیت ہو لہذا باپ کے خاندان کی ہے لیکن زمان یا مکان الگ الگ ہے تو پھر اس کے مہر کا اعتبار نہ ہوگا۔

- (۶) بکارت و شہادت میں مساوات ہو کیونکہ ہاکرہ اور شیبہ کے مہر مختلف ہیں۔

اگر باپ کی خاندان کی کوئی عورت مذکورہ تمام یا بعض اوصاف میں مماثل نہ ہو تو دوسرے خاندان اور قبیلہ کو دیکھا جائے گا جو باپ کے خاندان اور قبیلہ کے مماثل ہوں۔

ماں اور خالہ کا مہر، مہر مثل نہیں ہو سکتا اس لئے کہ وہ باپ کی خاندان سے نہیں ہیں ہاں اگر باپ کی خاندان سے ہوں جیسے باپ نے اپنے چچا کی لڑکی سے شادی کی تو اس صورت میں اس کا اعتبار ہو گا ماں کی حیثیت سے نہیں بلکہ باپ کے خاندان میں سے ہونے کی وجہ سے اعتبار ہوگا۔

باب میں ابن مسعود کا قول ہے: لَهَا مَهْرٌ مِثْلُ نَسَابِهَا وَهَنْ أَقَارِبِ الْأَبِ. (البحر الرائق: ج ۳ ص ۱۷۳)

(وَصَحَّ ضَمَانُ وَلِيِّهَا مَهْرَهَا، وَلَوْ صَغِيرَةً، وَتَطَالَبُ أَيًّا شَاءَتْ، وَلَوْ أَدَّى رَجَعَ عَلَى الزَّوْجِ)

إِنْ ضَمِنَ بِأَمْرِهِ وَإِلَّا فَلَا)؛ إِنَّمَا قَالَ: وَلَوْ صَغِيرَةً؛ لِأَنَّهَا إِذَا كَانَتْ صَغِيرَةً، فَطُالِبُ الْمَهْرِ لَيْسَ إِلَّا وَلِيِّهَا، فَيَتَوَهَّمُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الضَّمَانُ؛ لِأَنَّهُ بِاعْتِبَارِ الضَّمَانِ يَكُونُ مُطَالِبًا، فَيَكُونُ الشَّخْصُ الْوَاحِدُ مُطَالِبًا وَمُطَالَبًا، لَكِنْ لَا اعْتِبَارَ لِهَذَا الْوَهْمِ؛ لِأَنَّ حَقَقِ الْعَقْدِ هُنَا رَاجِعَةٌ إِلَى الْأَصِيلِ، فَالْوَلِيُّ سَفِيرٌ وَمَعْبَرٌ بِخِلَافِ الْبَيْعِ، فَإِنَّهُ إِذَا بَاعَ الْأَبُ مَالَ الصَّغِيرِ لَا يَجُوزُ أَنْ يَضْمَنَ الثَّمَنُ؛ لِأَنَّ الْحَقَقِ رَاجِعَةٌ إِلَى الْعَاقِلِ.

ترجمہ: عورت کے ولی کا اس کی مہر کا ضامن بننا صحیح ہے اگرچہ وہ صغیرہ ہو اور وہ جس سے چاہے مطالبہ کرے اور اگر ولی نے ادا کر دیا تو وہ شوہر سے واپس لے گا اگر وہ شوہر کے حکم سے ضامن بنا ہے ورنہ تو نہیں مانتے،، ولو صغیرہ،، کہا اس لئے کہ جب صغیرہ ہو تو مہر کا مطالبہ کرنے والا اس کا ولی بنی ہو گا تو اس کی وجہ سے ضمان کے ناجائز ہونے کا وہم ہوتا ہے اس لئے کہ ولی ضمان کے اعتبار سے مطالبہ ہو گا تو شخص واحد مطالبہ اور مطالبہ ہو گا لیکن اس وہم کا کوئی اعتبار نہیں ہے اس لئے کہ عقد کے حقوق یہاں اصل کے طرف لوٹتے ہیں تو ولی سفیر اور معبر ہوا۔ برخلاف بیع کے کیونکہ جب باپ صغیر کے مال کو بیچے تو ضمان کا ضامن ہونا ناجائز نہیں ہو گا اس لئے کہ حقوق عاقد کی طرف لوٹتے ہیں۔

”ضمان مہر کا بیان“

ولی مہر کا ضامن ہو سکتا ہے خواہ زوجین صغیر ہوں یا کبیر اور خواہ ولی عورت کا ہو یا شوہر کا۔ اور جب کفیل وضامن ہونا درست ہے تو ضمان و کفالت کا حکم بھی جاری ہو گا۔ عورت مہر کے ضامن سے بھی مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے اور شوہر سے بھی۔ اسی طرح اگر شوہر کے حکم اور اجازت سے ولی ضامن ہوا ہے تو ضامن مہر ادا کرنے کے بعد شوہر سے واپس لے گا اور اگر تبرعاً ادا کیا ہے تو پھر رجوع کا حق نہ ہو گا۔

ماتن فرماتے ہیں کہ عورت کے ولی کا اس کے مہر کا ضامن ہونا صحیح ہے اگرچہ عورت صغیرہ ہو،، ولو صغیرہ،، (اگرچہ صغیرہ ہو) کی تعبیر کیوں اختیار کی؟ شارح اس کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ اس جیسی تعبیر اشتباہ کے موقع پر اختیار کی جاتی ہے یہاں کسی کو یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ جب عورت کا ولی مہر کا ضامن ہو سکتا ہے اور صغیرہ کا بھی ضامن ہو گا تو اگر ان لیا جائے کہ صغیرہ کا ولی اس کے مہر کا ضامن ہو تو بحیثیت ولی وہ شوہر سے مہر کا مطالبہ کرنے والا ہو اور بحیثیت ضامن و کفیل خود مطالبہ بھی ہو تو صورت مذکورہ میں شخص واحد کا مطالبہ و مطالبہ ہونا لازم آئے گا اس لئے صغیرہ کے ولی کا ضامن ہونا درست نہیں ہونا چاہیے اسی وہم کو دور کرنے کے لئے کہا کہ صغیرہ کا ولی بھی ضامن ہو سکتا ہے۔

اور یہ خرابی (شخص واحد کا مطالبہ و مطالبہ ہونا) یہاں لازم نہیں آئے گا اس لئے کہ یہ عقد نکاح ہے جس کے حقوق اصل کی طرف لوٹتے ہیں تو ولی یہاں صرف تعبیر اور سفارت کا کام کیا ہے نکاح کے حقوق مثلاً تسلیم زوجہ و طلب مہر و اعطاء مہر زوجین کے حوالے ہے۔

ہاں بیچ میں یہ صورت پیش آسکتی ہے اس لئے کہ وہاں حقوق عاقد کی طرف لوٹنے ہیں وہ اس طرح کہ صغیر کا باپ اس کے مال کو بیچے پھر مشتری کی طرف سے ثمن کا ضامن ہو جائے گا تو باپ بحیثیت ولی ثمن کا مطالبہ کرنے والا ہوا اور بحیثیت ضامن اسی سے مطالبہ بھی ہو گا تو باپ یہاں مطالب و مطالب دونوں ہو گیا اس لئے یہ صورت ناجائز ہوگی۔

اعتراض: لیکن اس پر کوئی اشکال کرے کہ صغیرہ کے ولی کو ہی مہر کے مطالبہ کا حق ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ حقوق عقد صرف اصیلین کی طرف نہیں لوٹتے بعض دفعہ عاقد سے بھی متعلق ہوتے ہیں؟

جواب: یہاں صغیرہ کا باپ جو مہر کا مطالبہ کر سکتا ہے تو وہ حق ابوت کی وجہ سے ہے، عاقد کی حیثیت سے نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ صغیرہ کے بالغ ہونے کے بعد باپ مہر قبضہ کرنے کا مالک نہیں ہوگا۔

(ولها منعه من الوطاء والسفر بها، والثففة لو منعت): أي لها الثففة على تقدير المنع، (ولو بعد وطاء، أو خلوة برضاها): احتراز عن قولهما: فإنه إذا وطئها، أو خلاها مرة برضاها لا يبقى لها حق المنع؛ لأنها سلمت إليه المعقود عليه، فلا يكون لها حق الاسترداد، ولأبي حنيفة - رحمه الله - أن كل وطأة معقود عليها، فتسليم البعض لا يوجب تسليم الباقي. (قبل أخذ ما يبين تعجيله كلاً أو بعضاً): الظرف وهو: قبل؛ متعلق بقوله: ولها منعه، ثم عطف على قوله: ما يبين تعجيله؛ قوله: (أو قدر ما يعجل لمثلها من مثل مهرها عرفاً غير مقدّر بالربع أو الخمس إن لم يبين. لفظ ((المختصر)) هذا: والمُعجل والمؤجل إن بينا فذاك. وإلا فالتعارف.

(والسفر والخروج للحاجة، وزيارة أهلها بلا إذنه قبل قبضه): أي ولها السفر... إلى آخره قبل قبض المعجل، (لا بعده، ولا لها المنع؛ لقبض الكل في المختار): أي إن لم يبين المعجل والمؤجل لا يكون لها ولاية منع النفس؛ لأخذ كل المهر، فهذا الحكم قد فهم مما تقدم، فإنه إذا قال: أو قدر ما يعجل... إلى قوله: إن لم يبين؛ فتقييد ولاية المنع بقدر المعجل يدل بطريق المفهوم على أن ليس لها المنع؛ لقبض الزائد على هذا المعجل، ولا خلاف في أن التخصيص بالذكر في الروايات يدل على نفى الحكم عما عداه، لكن أراد التصريح بهذا؛ ليدل على أنه مختلف فيه، والمختار هذا، فإن المتأخرين اختاروا هذا بناءً على المتعارف، وإن كان أصل المذهب أن لها ولاية المنع؛ لأخذ كل المهر إذا لم يبين مقدار مهر المعجل والمؤجل؛ لأن المهر عوض البضع، فما لم يقبض كل عوض لا يجب

عليها تسليم البضع.

(ولا لو أجل كله): فإثمه لو أجل الكل فقد سقط حقها، فلا يكون لها منع النفس؛ لأجله. (وله السفر بما بعد أدائه في ظاهر الرواية): أي بعد أداء ما بين تعجيله، أو قلن ما يعجل لملها في ظاهر الرواية، (وقيل: لا، وبه أفق الفقيه أبو الليث وله ذلك فيما دون مدته): أي له نقلها فيما دون مدة السفر.

ترجمہ: اور عورت کو حق ہے کہ شوہر کو وطی سے اور سفر پر لے جانے سے روک دے اور نفقہ ہے اگر اس نے روک دیا یعنی روکنے کی تقدیر پر عورت کیلئے نفقہ کا حق ہے اگرچہ اس کی رضامندی سے وطی اور خلوت کے بعد ہو یہ صاحبین کے قول سے احتراز ہے کیوں کہ جب وہ اس سے وطی کر لیا یا خلوت کیا ایک مرتبہ اس کی رضامندی سے تو اس کے لئے حق منع باقی نہیں رہتا ہے اس لئے کہ عورت نے معقود علیہ شوہر کے حوالے کر دیا ہے لہذا مطلقاً اس سے روک دینا اس کے لئے نہ ہو گا اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ہر وطی معقود علیہ ہے لہذا بعض کی حواگی باقی کی حواگی کو ثابت نہیں کرتی۔ اس مہر کو لینے سے پہلے جس کی قبیل کا یا بعضاً بیان کی گئی ہے ظرف اور وہ قبل ہے مان کے قول: ولها منعه سے متعلق ہے پھر اپنے قول مابین تعجیلہ پر اپنے قول قدر ما يعجل الخ کا عطف کیا یا اس مہر مثل کی مقدار کے لینے سے پہلے جو اس جیسی عورت کیلئے عرف میں معجل ہوتی ہو ربح یا فسخ سے اندازہ نہیں کیا گیا ہے اگر بیان نہیں کیا۔ مختصر کی عبارت یہ ہے: اور معجل و موجل کو اگر بیان کر دیا جائے تو وہی ہے ورنہ تو متعارف ہے۔

اور (عورت کے لئے) سفر اور ٹکٹے کا حق ہے ضرورت اور گھر والوں کی ملاقات کیلئے شوہر کی اجازت کے بغیر اس پر قبضہ سے پہلے یعنی اس کے لئے سفر وغیرہ کا حق ہے معجل پر قبضہ سے پہلے اس کے بعد نہیں اور اس کے لئے حق منع نہیں ہے کل پر قبضہ کے لئے مختار قول کے مطابق یعنی اگر معجل اور موجل کو بیان نہیں کیا گیا تو اس کیلئے اپنے کو (وطی وغیرہ سے) روکنے کا حق نہ ہو گا کل مہر لینے کیلئے۔ تو یہ حکم ماقبل کے کلام سے سمجھ میں آ گیا کیونکہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ سے او قدر ما يعجل الى قوله ان لم يبين کہا تھا لہذا مقدار معجل کے ساتھ حق منع کو عقید کرنا بطریق مفہوم (مخالف) اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ اس معجل سے زائد پر قبضہ کرنے کیلئے عورت کو حق منع نہیں ہو گا اور اس میں اختلاف بھی نہیں ہے کہ تخصیص ہالذکر روایات (عبارات فقہیہ) میں حکم کی ماعداسے لٹی پر دلالت کرتا ہے لیکن اس کو صراحتاً بیان کرنے کا براہ کیا تاکہ مختلف فیہ ہونے اور یہ مختار ہونے پر دلالت کرے کیونکہ متاخرین نے اس کو عرف کی بنیاد پر اختیار کیا ہے اگرچہ اصل مذہب یہ ہے کہ عورت کے لئے کل مہر کو لینے کیلئے منع کی ولایت ہے جب مہر معجل اور موجل کی مقدار نہ بیان کی جائے اس لئے کہ مہر بضع کا عوض ہے تو جب تک بیوی کل مہر پر قبضہ نہیں کر لیتی اس کے اوپر بضع کی حواگی واجب نہ ہوگی۔

(اور حق نہیں ہے اگر کل مہر موجل ہو) کیونکہ اگر کل موجل ہو جائے تو عورت کا حق ساقط ہو جائے گا لہذا اس کو

لینے کیلئے خود کو روکنے کا حق نہ ہوگا (اور ظاہر الروایہ کے مطابق شوہر کے لئے اس کی ادائیگی کے بعد عورت کو سفر پر لے جانے کا حق ہے) یعنی اس مقدمہ کی ادائیگی کے بعد جس کی تعمیل بیان کی گئی ہے یا اس مقدمہ کے بعد جو اس جیسی عورت کیلئے معجل ہوتی ہے ظاہر الروایہ کے مطابق اور کہا گیا کہ نہیں اور اسی پر فقہ الیث نے فتویٰ دیا ہے اور شوہر کے لئے وہ حق ہے اس کی مدت سے کم میں یعنی شوہر کے لئے مدت سفر سے کم میں عورت کو لے جانے کا حق ہے۔

بیوی کے مخصوص احکام و حقوق

یہاں بیوی کے مخصوص احکام اور حقوق بیان فرماتے ہیں:

- (۱) پہلا حق یہ ہے کہ بیوی شوہر کو طلی اور سفر پر لے جانے سے روک سکتی ہے۔
- (۲) اور روکنے کی وجہ سے بعض حالات میں نفقہ سے محروم بھی نہ ہوگی بلکہ وہ نفقہ کی مستحق ہوگی خواہ وہ شوہر کے گھر میں ہو یا اپنے والد کے گھر میں۔ چونکہ وہ اپنا حق وصول کرنے کیلئے روک رہی ہے تو وہ ناشزہ نہیں ہوگی اس لئے مستحق نفقہ ہوگی۔

اختلاف ائمہ احناف: پھر آگے امام صاحب "اور صاحبین" کے درمیان اختلاف ہے وہ یہ کہ ایک مرتبہ بیوی کی رضا مندی سے طلی یا خلوت ہو گئی تو کیا اس کے بعد بھی عورت کو حق منع ہوگا؟ صاحبین کی رائے یہ ہے کہ اب عورت کے لئے یہ حق باقی نہیں رہا بس طلی یا خلوت بارضاء سے پہلے تک یہ حق ہے اس کے بعد نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ جب بیوی نے منافع بضع شوہر کے حوالہ کر دیا اور شوہر کو اس سے نہیں روکا تو اب حق منع باقی نہیں رہے گا، حق منع کو باقی رکھنا سپرد کردہ شی کو واپس لینا ہے اور یہ ممکن نہیں ہے۔

امام صاحب "فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ عورت کی رضامندی سے طلی یا خلوت کے بعد بھی اس کا حق منع باقی رہے گا اس لئے کہ شوہر کا بیوی سے ہر بار کا استمتاع ایک الگ معقود علیہ ہے تو جب ایک مرتبہ استمتاع ہوا تو بعض معقود علیہ کی حوالگی ہوئی ہے تمام کی سپردگی نہیں ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ بعض شی کو حوالہ کرنے سے باقی بعض کی حوالگی ثابت نہیں ہوتی تو حق منع کو باقی رکھنے میں سپرد کردہ شی کو واپس لینا لازم نہیں آئے گا لہذا اس کیلئے حق منع باقی رہے گا۔

”حق منع کن حالات میں ہے؟“

میر معجل (مشروط و معروف کلاً و بعضاً) لینے کیلئے عورت کو حق منع حاصل ہے اسی کو مصنف نے قبل ما بین تعجیلہ کلاً و بعضاً او قدر ما یجمل الخ میں بیان کیا ہے جس کی تفصیل حسب ذیل ہے:

بوقت عقد مہر معجل ہوگا یعنی فی الفور ادائیگی کا تذکرہ ہوگا یا مہر موجل ہوگا یعنی مہر ادھار ہوگا یا تعمیل و تاخیر (نقد و ادھار) کا کچھ بھی تذکرہ نہ ہوگا پس مندرجہ ذیل صورتیں حاصل ہوں گی:

- (۱) اگر کل مہر نقد ہے یا بعض نقد ہے تو معجل (کل یا بعض) کو وصول کرنے کیلئے بیوی کو حق منع ہے (قبل ما بین

تعمیلاً (کلا اور بعضاً) میں اسی کا بیان ہے مثلاً نکاح کے وقت مکمل مہر دس ہزار تھا جس کی فی الفور ادائیگی کی شرط لگائی گئی یا مکمل مہر دس ہزار تھا بعض مہر مثلاً پانچ ہزار کی فوری ادائیگی کی شرط قرار پائی تو عورت پہلی صورت میں مکمل دس ہزار اور دوسری صورت میں صرف پانچ ہزار لینے کے لئے شوہر کو وطی و غیرہ سے روک سکتی ہے۔

(۲) یا کل مہر ادھار ہو گا تو اس صورت میں حق منع ساقط ہو جائے گا مصنفؒ نے اس کو آگے (ولا لو اجل الکمل) کے تحت بیان کیا ہے۔

(۳) قولہ (ان لم یبین) بوقت عقد تعجیل و تاخیل کسی چیز کا ذکر نہیں ہوا تو اس صورت میں عرف کو معیار بنائیں گے اور دیکھیں گے کہ عرف میں اس جیسی عورت کا کتنا مہر نقد ہے اور کتنا ادھار ہے اگر عرف میں کل مہر نقد ہے یا بعض نقد ہے بعض ادھار تو دونوں صورتوں میں حق منع ہو گا پہلی صورت میں کل مہر کو دوسری صورت میں جتنا مہر نقد ہو گا اس کو وصول کرنے کیلئے حق منع ہے اسی کو مصنفؒ نے قدر ما یجعل لملہا من مہر مثلہا عرفاً سے بیان کیا ہے اس صورت میں (یعنی جب تعجیل و تاخیل کا ذکر نہ ہو) تو ایسا نہیں کہ ہم یہ فیصلہ کریں گے کہ مہر کا ایک رطل یا فسخ وصول کرنے کیلئے حق منع ہو گا بلکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہوا کہ عرف کا اعتبار ہو گا۔ غیر مقدور بالربع او الخمس سے اسی کو بیان کیا ہے۔

مثلاً متکودہ کی مثل عورت کا مہر دس ہزار ہے اور عرف میں پورا مہر نقد ہے یا مکمل مہر دس ہزار تھا اور بعض مہر مثلاً پانچ ہزار نقد ہے تو عورت پہلی صورت میں مکمل دس ہزار اور دوسری صورت میں پانچ ہزار لینے کے لئے شوہر کو وطی و غیرہ سے روک سکتی ہے۔ ایسا نہیں کہ ایک رطل (دھائی ہزار) یا فسخ (دو ہزار) وصول کرنے کے بعد عورت کا حق منع ساقط ہو جائیگا۔

اوپر کی تقریر سے معلوم ہوا کہ تعجیل و تاخیل کا ذکر نہ ہو تو عرف کا اعتبار ہے لہذا عرف میں جتنا مہر معجل ہو گا اسی کو لینے کی خاطر حق منع ہو گا لہذا اس میں یہ صورت بھی داخل ہے کہ بعض مقدار تو نقد ہے اور بعض ادھار تو جتنا نقد ہے اتنے کیلئے حق منع ہے لہذا اس صورت میں کل مہر کو لینے کیلئے حق منع نہ ہو گا یہی مختار مسلک ہے اسی کو مصنفؒ نے لا لها المنع لقبض الكل فی المختار سے بیان کیا ہے۔

سوال: لیکن اس پر سوال ہو گا کہ مصنفؒ نے تیسری صورت میں عورت کے حق منع کو قدر ما یجعل لملہا من مہر مثلہا الخ سے مقید کیا ہے جس سے بطریق مفہوم مخالف یہ معلوم ہو گیا تھا کہ عرف میں اگر نصف مہر مثل نقد ہو تو اس سے زائد یعنی باقی نصف کو بھی لینے کیلئے عورت کو حق منع نہ ہو گا اور احناف کے یہاں فقہی عبارات میں مفہوم مخالف کا اعتبار بھی ہے تو بھر الگ سے مصنفؒ نے کیوں ذکر کیا؟

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ بطریق مفہوم مخالف معلوم ہو گیا لیکن یہ معلوم نہ ہوا کہ اس صورت میں اختلاف ہے اور مختار قول کی تعیین بھی نہیں ہوئی تھی اس لئے مصنفؒ نے صراحت کے ساتھ مختار قول کو بیان کر دیا جس

سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اس میں اختلاف بھی ہے۔

وہ اختلاف یہی کہ اصل مذہب یہ ہے کہ جب تعجیل و تاخیل کا ذکر نہ ہو تو کل مہر وصول کرنے کیلئے حق منع ہوگا اگرچہ عرف میں بعض مہر معجل ہو اس مذہب کی دلیل یہ ہے کہ مہر بضع کا عوض ہے اور مکمل عوض کے وصول کیلئے معوض کو روکنے کا حق ہوتا ہے لہذا عورت جب تک پورا مہر نہ لے لے حوالگی بضع کی واجب نہ ہوگی لیکن متاخرین نے اس مذہب کو مختار نہیں بنایا بلکہ عرف کو معیار بنایا اور اسی کو مختار بنایا جس کی تفصیل گذر چکی۔

خلاصہ یہ کہ صورت مذکورہ (تعجیل و تاخیل کے عدم ذکر) میں اختلاف مذہب اور مسلک مختار کی نشاندہی کی غرض سے علیحدہ ذکر کر دیا ورنہ اسکو ذکر کرنے کی حاجت نہ تھی جیسا کہ معترض نے بیان کیا۔

(۴) مہر معجل پر قبضہ سے پہلے بیوی شوہر کی اجازت کے بغیر ضرورت کیلئے اور گھر والوں سے ملاقات کی غرض سے سفر کر سکتی ہے اور گھر سے نکل سکتی ہے مہر معجل وصول کرنے کے بعد یہ حقوق باقی نہیں رہتے۔

توضیح عبارت المختصر: مختصر کی عبارت میں یہ بیان کیا ہے کہ اگر مہر معجل ہو یعنی بوقت عقد پورا یا بعض مہر کی تعجیل کی شرط لگائی گئی تو یہی (نقد) واجب ہے اس کو وصول کرنے کیلئے حق منع ہوگا اور اگر بوقت عقد کل مہر کو ادھار بنایا گیا تو ادھار ہی واجب ہوگی اور اس کو لینے کے لئے حق منع نہ ہوگا اور اگر تعجیل و تاخیل کا ذکر نہ ہو تو عرف کا اعتبار ہوگا عرف میں جتنا مہر معجل ہوگا اس کو وصول کرنے کے لئے حق ہوگا ورنہ نہیں۔ تیسری صورت میں اس کی تفصیل گذر چکی۔

(۵) قوله وله السفر الخ: مہر معجل (مشروط و معروف کلا و بعضاً) کی ادائیگی کے بعد شوہر عورت کو سفر پر لے جاسکتا ہے یہی ظاہر الروایۃ ہے دلیل اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: {أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ} (جہاں تم رہو وہیں بیویوں کو رکھو) (سورہ طلاق: ۶)۔

اور فقیہ ابو الیث نصر بن محمد السمرقندی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ عورت کی رضامندی کے بغیر سفر پر نہیں لے جائے گا (دریں صورت عورت کو حق منع ہوگا) اس لئے کہ فساد زمانہ کی وجہ سے پردیس میں اذیت اور ضرر کا امکان ہے اور اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں "وَلَا تُضَارُّوهُنَّ" اور سفر میں کم از کم رشتہ داروں سے دوری کی مضرت ہوگی۔ فقیہ ابو الیث رحمہ اللہ نے اسی کو مفتی بہ قرار دیا ہے^(۱)۔

یہ تفصیل سفر سے متعلق تھی اگر سفر سے کم مسافت پر ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانا چاہے تو شوہر کو یہ حق

(۱) فإن قيل: هذا التعليل معارض بقوله: {أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ}، فلا يقبل. قلنا: قوله تعالى: {أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ} مقيد بالنسب بترك الإضرار، بدليل سبيل الآية، وهو قوله تعالى: {وَلَا تُضَارُّوهُنَّ} [الطلاق: ۶]، وفي النقل إلى بلد آخر مضارة، ولما جاز الإخراج برضاها. وفي "المحيط": المختار لما بيننا أن لا يجرعها من بلدنا، وحوال النقل ظاهر الرواية. البناية (۱۹۱/۵)۔

حاصل ہو گا کہ عورت کی رضامندی کے بغیر بھی لے جائے اس لئے کہ اس میں پر دہی کی معصرت نہیں۔

اعتراض و جواب:

قولہ ای نقلھا الخ : اس عبارت سے ایک اعتراض کو رفع کرنا مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ متقن "لہ ذلک" میں ذلک کا اشاریہ سطر ہے تو اب عبارت کا مطلب ہو گا مدت سطر سے کم میں سطر کا حق ہے ظاہر ہے کہ یہ مطلب درست نہیں ہو سکتا اس لئے کہ مدت سطر کے بغیر سطر کیسے تحقق ہو گا؟ اسی اعتراض سے بچنے کیلئے شارح رحمہ اللہ علیہ ذلک کی تفسیر نقلھا (ایک جگہ سے دوسری جگہ نقل کرنے) سے کی اور بتایا کہ ذلک سے سطر شرعی مراد نہیں ہے بلکہ سطر سے کم مسافت پر کہیں لے جا سکتا ہے۔

(وإن اختلفا في المهر: ففي أصله: يجب مهر المثل إجماعاً): أي إن اختلفا في المهر، فقال: أحدهما لم يُسمَ مهر، وقال الآخر: قد سُمي، فإن أقام البينة فلا شك في قبولها، وإن لم يُقم، فعندهما يُخلف، فإن نكَلَ يثبت دعوى التسمية، وإن خَلَفَ يجب مهر المثل، وأما عند أبي حنيفة - رحمه الله - ينبغي أن لا يُخلف؛ لأنه لا يُخلف في النكاح، فيجب مهر المثل.

(وفي قدره حال قيام النكاح: القول لمن شهد له مهر المثل مع يمينه): أي إن كان مهر المثل مُساوياً لما يدعيه الزوج، أو أقل منه، فالقول له مع اليمين، وإن كان مُساوياً لما تدعيه المرأة، أو أكثر منه، فالقول لها مع اليمين. (وأي أقام بينة قبلت شهده مهر المثل له أو لها): وذلك لأن المرأة تدعي الزيادة، فإن أقامت بينة قبلت، وإن أقام الزوج وحده تُقبل أيضاً؛ لأن البينة تُقبل لدفع اليمين كما إذا أقام المودع بينة على ردّ الوديعة إلى المالك تُقبل.

ترجمہ: اور اگر دونوں مہر میں اختلاف کریں تو اصل مہر میں بالاتفاق مہر مثل واجب ہو گا یعنی اگر دونوں اختلاف کریں اور ان میں سے ایک کہے مہر متعین نہیں ہے اور دوسرا کہے مہر متعین تھا تو اگر شوہر بیٹہ قائم کر دے تو بیٹہ کے قبول ہونے میں کوئی شک نہیں ہے اور اگر شوہر بیٹہ قائم نہ کرے تو صاحبین کے نزدیک اس سے حلف لیا جائے گا لہذا اگر وہ انکار کر دے تو قسم کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور اگر قسم کھالے تو مہر مثل واجب ہو گا بہر حال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک تو قسم نہ دلانا مناسب ہے اس لئے کہ ان کے یہاں نکاح میں قسم نہیں لی جاتی لہذا مہر مثل واجب ہو گا۔

اور قیام نکاح کی حالت میں اس کی مقدار میں (اختلاف کی صورت میں) معتبر قول اس شخص کا ہے جس کے حق میں

مہر مثل شاہد ہو اس کی قسم کے ساتھ یعنی اگر مہر مثل اس کے مساوی ہے جس کا شوہر مدعی ہے یا اس سے کم ہے تو شوہر کا قول معتبر ہوگا قسم کے ساتھ۔ اور اگر مہر مثل عورت کے بیان کردہ مقدار کے مساوی ہو یا اس سے زائد ہو تو عورت کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔ اور جو بھی بیہ قائم کر دے قبول کر لیا جائیگا مہر مثل شوہر کیلئے شاہد ہو یا عورت کیلئے اور وہ اس وجہ سے کہ عورت زیادتی کا دعویٰ کر رہی ہے تو اگر وہ بیہ قائم کر دے تو قبول کیا جائے گا اور اگر صرف شوہر بیہ قائم کرے تب بھی مقبول ہوگا اس لئے کہ بیہ یحین کو دور کرنے کیلئے قبول ہوتا ہے جیسا کہ جب امین امانت کو مالک کے حوالہ کرنے پر بیہ قائم کرے تو قبول ہوتا ہے۔

”مسئلہ اختلاف مہر“

اختلاف مہر کی اجمالاً چند صورتیں ہیں:

- (۱) اختلاف زوجین کے درمیان میں ہو یعنی ان کی حیات میں ہو۔
 - (۲) اختلاف زوجین کے ورثہ کے درمیان میں ہو یعنی زوجین کے انتقال کے بعد ہو۔
 - (۳) اختلاف شوہر اور عورت کے ورثہ کے درمیان میں ہو یعنی عورت کے انتقال کے بعد ہو۔
 - (۴) اختلاف عورت اور شوہر کے ورثہ کے درمیان میں ہو یعنی شوہر کی وفات کے بعد ہو۔
- ان چار صورتوں کو حکم کے اعتبار سے دو قسموں میں تقسیم کر دیا گیا وہ یہ کہ تیسری اور چوتھی صورت کو پہلی صورت کے ساتھ لاحق کر دیا گیا چنانچہ معصف رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”وموت احدهما كحیالهما فی الحكم“ پس خلاصہ کے طور پر یہ صورتیں نکلیں گی:

(۱) اختلاف دونوں کی حیات میں ہو گا یا صرف ایک کی وفات کے بعد۔

(۲) اختلاف دونوں کے انتقال کے بعد ہوگا۔

پھر اختلاف یا تو اصل مہر میں ہو گا یا مقدار مہر میں نیز بقائے نکاح کی صورت میں اختلاف ہو گا یا ختم زوجیت کے بعد اسی طرح اختلاف بعد الدخول ہو گا یا قبل الوطی۔ ان تمام صورتوں کو معصف رحمہ اللہ علیہ تفصیل سے بیان کرتے ہیں۔

”تفصیلی احکام“

- (۱) اگر اختلاف زوجین کے درمیان میں ہو (یعنی ان کی زندگی میں) اور اصل مہر میں ہو نیز دخول کے بعد ہو تو بالاتفاق مہر مثل واجب ہوگا۔ اختلاف کی صورت یہ ہوگی کہ زوجین میں سے ایک کہے کہ بوقت عقد مہر کا ذکر نہیں ہوا تھا دوسرا کہے اس وقت مہر متعین ہوا تھا تو اگر تسبیہ کا مدعی بیہ قائم کر دے تو اس کو قبول کر لیا جائے گا اور اس کے حق میں فیصلہ ہوگا اور اگر بیہ پیش نہ کر سکے تو صاحبین فرماتے ہیں کہ منکر سے قسم لی جائے گی پھر اگر تسبیہ کا منکر یحین سے انکار کر دے تو مدعی کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور اگر منکر عدم تسبیہ پر قسم کھالے تو مدعی کا دعویٰ باطل ہوگا اور تسبیہ کا ثبوت نہ ہوگا وجہ یہ ہے کہ

جس نکاح میں تسیہ نہیں ہوتا تو مهر مثل واجب ہوتا ہے لہذا اس صورت میں مهر مثل واجب ہوگا یہ تفصیل صاحبین کے مسلک کے مطابق تھی بہر حال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کو ان کے ضابطہ کے مطابق تحلیف جاری نہیں ہوگی یعنی منکر سے قسم نہیں لی جائے گی اس لئے کہ نکاح میں امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک تحلیف جائز نہیں لہذا اس صورت میں مهر مثل واجب ہوگا۔

نوٹ: لیکن شارح کا یہ بیان: ”یہاں حلف نہیں لیا جائے گا اس لئے کہ نکاح میں حلف نہیں لیا جاتا“ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ یہاں حلف مهر میں ہے نکاح میں نہیں ہے لہذا تحلیف جاری ہوگی جیسا کہ صاحبین فرماتے ہیں۔

(۲) قوله وفى قدره الخ: اگر اختلاف زوجین کے مابین مهر کی مقدار میں ہو اور نکاح بھی باقی ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں یا تو کسی کے پاس بیٹہ نہ ہو گا یا کسی ایک کے پاس بیٹہ ہو گا یا دونوں کے پاس بیٹہ ہوگا۔

(کسی کے پاس بیٹہ نہیں ہے)

پہلی صورت میں اس کا قول معتبر ہوگا جس کے حق میں مهر مثل شہادت دیگی۔ مهر مثل کے شہادت دینے کا مطلب یہ ہے کہ جس کا قول مهر مثل کے مطابق اور موافق ہوگا مثلاً شوہر ایک ہزار کا دعویٰ کرے اور عورت دو ہزار کا دعویٰ کرے اور مهر مثل ایک ہزار یا اس سے کم ہے تو کہا جائے گا کہ مهر مثل شوہر کے حق میں شہادت دے رہا ہے لہذا اس کا قول قسم کے ساتھ مان لیا جائے گا اسی طرح اگر عورت کا دعویٰ دو ہزار کا ہے اور مهر مثل دو ہزار یا اس سے زیادہ ہے تو کہا جائے گا کہ مهر مثل عورت کے حق میں شہادت دے رہا ہے لہذا عورت کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔

یہ تفصیل اس وقت ہے جب کہ کسی کے پاس بیٹہ نہیں ہے اگر دونوں میں سے کسی ایک کے پاس بیٹہ ہو تو کیا حکم ہوگا؟ اس کی تفصیل تیسرے نمبر کے تحت آ رہی ہے۔

(کسی ایک کے پاس بیٹہ ہو)

(۳) ای اقام بینة الخ: یعنی زوجین میں سے جو بھی بیٹہ قائم کرے گا اس کا بیٹہ قبول کیا جائے گا خواہ مهر مثل شوہر کے حق میں شاہد ہو یا عورت کے حق میں اب اس کی کل چار صورتیں ہیں:

(الف) ایک یہ کہ شوہر کا دعویٰ ایک ہزار مہر کا ہے اور عورت دو ہزار کا دعویٰ کر رہی ہے اور مهر مثل دو ہزار ہے تو اس صورت میں شوہر مدعی ہوگا اس لئے کہ جس کا قول اصل کے خلاف ہوتا ہے وہ مدعی ہوتا ہے یہاں اس کا قول اصل یعنی مهر مثل کے مخالف ہے اس لئے کہ نکاح میں اصل مهر مثل ہے لہذا اور یہ صورت شوہر کا بیٹہ مقبول ہوگا۔

(ب) دوسری صورت یہ ہے کہ عورت دو ہزار کی مدعی ہے اور شوہر ایک ہزار کا اور مهر مثل ایک ہزار ہے تو عورت کا بیٹہ قبول کرنا ضابطہ کے مطابق ہے اس لئے کہ وہ اصل (مهر مثل) کے خلاف کو ثابت کرنا چاہتی ہے اور جس کا قول خلاف اصل ہوتا ہے وہ مدعی ہوتا ہے والبیۃ علی من ادعی۔

ان دونوں صورتوں میں بیہ قبول کرنا ضابطہ کے تحت ہے لیکن آئندہ کی بقیہ دو صورت میں بیہ قبول کرنا ضابطہ کے خلاف ہے اس لئے کہ اس میں بظاہر مدعی نہیں ہے اس وجہ سے شارع رحمہ اللہ علیہ کو ذلک لان المرأة الخ سے واضح کرنا چاہا (ج) بقیہ دو صورتوں میں سے ایک یہ ہے کہ عورت دو ہزار اور شوہر ایک ہزار کا دعویٰ کر رہا ہے اور مہر مثل دو ہزار یا اس سے زیادہ ہے اور فرض کر دو کہ عورت ہی بیہ پیش کرے تو عورت منکر ہوئی اس لئے کی اس کا قول اصل کے مطابق ہے لیکن چونکہ وہ من وجہ مدعی بھی ہے لہذا اس کا بیہ قبول کیا جائے گا اس کا مدعی ہونا اس اعتبار سے ہے کہ انسان کی اصل فارغ الذمہ ہونا ہے یعنی آدمی اس حالت میں پیدا ہوتا ہے کہ وہ دیون اور حقوق سے فارغ ہوتا ہے تو جب عورت دو ہزار کا دعویٰ کر رہی ہے اور شوہر ایک ہزار کا اقرار کر رہا ہے تو عورت کا مزید ایک ہزار کا دعویٰ کرنا گویا یادتی کے ساتھ شوہر کو مشغول بالذمہ کرنا ہے اور وہ اصل کے خلاف ہے پس ثابت ہوا کہ عورت مدعی ہوئی اور اصل (فرایغ ذمہ) کے خلاف دعویٰ کر رہی ہے لہذا اگر وہ بیہ پیش کرے تو قبول ہوگا۔

(د) چوتھی اور آخری صورت یہ کہ عورت دو ہزار اور مرد ایک ہزار کا دعویٰ کر رہا ہے اور مہر مثل ایک ہزار ہے تو اس صورت میں شوہر کا بیہ قبول کرنا ضابطہ کے خلاف ہو گا اس لئے کہ وہ منکر ہے (اس طور پر کہ اس کا قول دو دعویٰ ایک ہزار) اصل (مہر مثل ایک ہزار) کے مطابق ہے) اور منکر پر یحیٰ ہے لیکن پھر بھی اگر وہ بیہ پیش کرتا ہے تو مقبول ہو گا اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی کبھی اگر انکار ایسا ہو جو بیہ سے ثابت ہو سکتا ہے تو اس صورت میں یحیٰ سے بچنے کیلئے بیہ قبول کر لیا جاتا ہے۔ یہاں انکار اسی قبیل کا ہے اس لئے کہ شوہر ایک ہزار کا دعویٰ کر رہا ہے اور ایک ہزار کا انکار کر رہا ہے تو ممکن ہے کہ شوہر دو شاہد پیش کر دے کہ بوقت عقد صرف ایک ہزار کا ذکر تھا دو ہزار کی تعین نہیں تھی۔

شارح رحمہ اللہ علیہ اس کو ایک مثال سے واضح کرنا چاہتے ہیں وہ یہ کہ یہاں شوہر کے بیہ کو قبول کرنا اسی طرح ہے جس طرح مودع (اشن) کا بیہ قبول کرنا جس وقت کہ وہ دو بیعت کا مال مالک کے سپرد کرنے پر قائم کرے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مثلاً زید نے عمر سے کہا میں نے تمہارے پاس ایک ہزار روپیہ رکھا تھا اور عمر قبول بھی کر لے کہ ہاں تم نے مجھے ایک ہزار دیا تھا بعدہ زید (مودع) نے عمر (مودع) سے ایک ہزار واپسی کا مطالبہ کیا تو عمر نے کہا میں نے یہ رقم تمہارے حوالے کر دی ہے تو یہاں زید مودع اصل (فرایغ ذمہ) کے خلاف قول کرنے کی وجہ سے مدعی ہوا اور عمر اصل کے مطابق قول کرنے وجہ سے منکر ہوا تو فرماتے ہیں کہ عمر مودع جو منکر ہے اگر بیہ قائم کر دے کہ اس نے مال دو بیعت واپس کر دیا ہے تو قبول کیا جائے گا اس لئے کہ یہاں ایسا انکار (مال دو بیعت کا واپس کرنا) ہے جس کو شہادت سے ثابت کیا جاسکتا ہے پس یہی حکم اس صورت میں ہے جب مہر مثل شوہر کے حق میں شہادت دے۔

(وإن أقامنا فبیتها إن شہد له، وبیتہ إن شہد لها)؛ لأن البینات شرعت لإثبات ما هو خلاف الظاهر، واليمين شرعت لإبقاء الأصل على أصله، وقال النبي صلى الله عليه

وسلم: البينة على المدعي واليمين على من أنكر. والأصل في النكاح أن يكون مهرً مثل، فالذي يدعي خلاف ذلك فيبنته أقوى. (وإن كان بينهما تخالفاً): أي إن كان مهرً مثل بين ما يدعيه الزوج والمرأة، ولا بينة لأحدهما تخالفاً، (وإن خلفا أو أقاما قضيت به): أي بمهر المثل، فإن خلفا قضيت بمهر المثل، وكذا إن أقام كل منهما البينة، وإن أقام أحدهما فقط نُقِلَ بينته، ولم يذكُر هذا القسم لظهوره.

ترجمہ: (اور اگر دونوں (بینہ) قائم کر دیں تو عورت کا بینہ معتبر ہوگا اگر مہر مثل شوہر کے حق میں شاہد ہو اور شوہر کا بینہ قبول ہوگا اگر مہر مثل عورت کے حق میں گواہی دے) اس لئے کہ بیٹوں (شواہد) کی مشروعیت خلاف ظاہر چیز کو مثبت کرنے کیلئے ہوتی ہے اور یمین کی مشروعیت اصل کو اصل پر باقی رکھنے کیلئے ہوتی ہے نبی علیہ السلام نے فرمایا بینہ مدعی پر ہے اور یمین منکر پر ہے اور اصل نکاح میں یہ ہے کہ وہ مہر مثل کے ساتھ ہو لہذا جو اس کے خلاف دعویٰ کرے گا اس کا بینہ اقویٰ ہوگا (اور اگر مہر مثل ان دونوں کے درمیان ہے تو دونوں قسم کھائیں) یعنی اگر مہر مثل اس مقدار کے درمیان ہے جس کا شوہر اور بیوی دعویٰ کر رہے ہیں اور ان میں کسی کے پاس بینہ نہیں ہے تو دونوں قسم کھائیں (تو اگر دونوں قسم کھالیں یا دونوں بینہ قائم کر دیں تو اسی کا فیصلہ ہوگا) یعنی مہر مثل کا تو اگر دونوں قسم کھالیں تو مہر مثل کا فیصلہ ہوگا اور اسی طرح اگر ان میں سے ہر ایک بینہ قائم کر دے اور ان میں سے صرف ایک بینہ قائم کرے تو اسی کا بینہ مقبول ہوگا اور اس قسم کو اس کے ظاہر ہونے کی وجہ سے معصف رحمہ اللہ علیہ نے ذکر نہیں کیا۔

تشریح: تیسری صورت (دونوں کے پاس بینہ ہو)

اختلاف مقدار مہر میں ہو اور نکاح باقی ہو نیز دونوں کے پاس بینہ موجود ہو تو جو ظاہر کے خلاف قول کرے گا اسی کا بینہ معتبر ہوگا لہذا اگر مہر مثل شوہر کے حق میں شہادت دے تو عورت کا بینہ رائج ہوگا اور اگر مہر مثل عورت کے حق میں شاہد ہو تو شوہر کے بینہ کو ترجیح ہوگی۔ ایسا اس لئے کہ بینہ کی مشروعیت کی غرض یہ ہے کہ اس کے ذریعہ ظاہر اور اصل کے خلاف امر ثابت کیا جائے اور یمین کی مشروعیت کا مقصد یہ ہے کہ اصل کو اصل پر باقی رکھا جائے اس کی دلیل نبی علیہ السلام کا یہ فرمان ہے ”البينة على المدعي واليمين على من انكر“ کہ بینہ مدعی پر ہے اور قسم منکر پر۔

طریقہ استدلال یہ ہے کہ جب منکر، مدعی کے دعویٰ کو رد کر رہا ہے تو گویا اصل کو اختیار کر رہا ہے اس لئے کہ اشیاء میں اصل عدم ہے اور ذمہ (ذمہ کی جمع) میں ذمہ کا قائل ہونا ہے اور مدعی، سامنے والے کے ذمہ سے اپنا حق متعلق ہونے کا دعویٰ کر رہا ہے تو مدعی ظاہر اور اصل کے خلاف کا قائل ہے اس لئے اس کے ذمہ بینہ ہوگا اور منکر اصل کے مطابق ہے اس لئے اس پر قسم ہوگی۔

لہذا مذکورہ بالا مسئلہ میں یہ طے کر لیا جائے کہ اصل کیا ہے؟ مدعی اور منکر کی پہچان ہو سکے اور ذمہ داری کی تقسیم

وہ کے فقہاء فرماتے ہیں نکاح میں اصل یہ ہے کہ وہ مہر مثل کے عوض ہو اس لئے:

(الف) اگر مہر مثل شوہر کے حق میں شاہد ہو تو عورت کا بیٹہ رائج ہو گا جس کی مثال یہ ہوگی کہ عورت دو ہزار کی مددی ہو اور شوہر ایک ہزار مہر کا اور مہر مثل ایک ہزار یا اس سے کم ہے تو اصل (ایک ہزار) کے خلاف دو ہزار کو ثابت کرنے کیلئے عورت کا بیٹہ معتبر ہوگا۔

(ب) اور اگر مہر مثل عورت کے حق میں شاہد ہو تو شوہر کا بیٹہ قبول ہو گا مثلاً عورت دو ہزار کی مددی ہے شوہر ایک ہزار کا اور مہر مثل دو ہزار ہے تو یہاں اصل (مہر مثل دو ہزار) کے خلاف (ایک ہزار) کو ثابت کرنے کیلئے شوہر کا بیٹہ کا قبول کیا جائے گا۔

قوله وان كان بينهما: اب تک مسئلے کی جتنی صورتیں گزریں ان میں مہر مثل کسی ایک کے لئے شاہد تھا اس کے علاوہ ایک صورت یہ ہے کہ مہر مثل دونوں کے قول کے درمیان ہو مثلاً عورت دو ہزار مرد ایک ہزار کا دعویٰ کرے اور مہر مثل پندرہ سو ہو تو کیا حکم ہو گا چنانچہ اس کی بھی تین شکلیں ہیں:

(الف) مہر مثل دونوں کے درمیان ہو اور بیٹہ کسی کے پاس نہ ہو تو قسم لی جائے گی اگر دونوں نے قسم کھالی تو مہر مثل کا فیصلہ ہو گا اور اگر شوہر نے قسم سے انکار کر دیا تو دو ہزار کا فیصلہ ہو گا اور اگر عورت نے قسم سے انکار کیا تو ایک ہزار کا فیصلہ ہوگا۔

(ب) مذکورہ بالا صورت میں دونوں کے پاس بیٹہ ہے تب بھی قاضی مہر مثل کا فیصلہ کرے گا۔

(ج) اگر صرف ایک کے پاس بیٹہ ہے تو جس کے پاس بیٹہ ہو گا اسی کا قول معتبر ہوگا۔

معنف رحمہ اللہ علیہ نے صرف دو صورتوں کا حکم ”قضی بہ“ میں بیان کیا تیسری صورت کو واضح ہونے کی وجہ سے ذکر نہیں کیا تیسری صورت ظاہر اور واضح اس لئے تھی کہ جب معنف رحمہ اللہ علیہ نے ای اقام الخ کے ذریعہ یہ بیان کر دیا کہ زوجین میں جو بھی بیٹہ قائم کرے گا قبول ہو گا خواہ مہر مثل کسی کے حق میں شاہد ہو تو اس عموم سے معلوم ہو گیا کہ مہر مثل جب درمیان میں ہو گا تب بھی بیٹہ والے کا ہی قول معتبر ہو گا اس لئے کہ مدار اس صورت کا اقامت بیٹہ ہے جو کہ یہاں بھی موجود ہے۔

وهذا الذي ذكرناه هو في حال قيام النكاح، فإذا أن يُبين الاختلاف بعد وقوع الطلاق، فقال: (وفي الطلاق قبل الوطء حكم متعة المثل): أي إن كان متعة المثل متساوية لنصف ما يدعيه الزوج، أو أقل منه، فالقول له، وإن كانت متساوية لنصف ما تدعيه المرأة، أو أكثر منه، فالقول لها، (وأي أقام بينة قبلت، وإن أقاماً فبيئتها أولى إن شهدت له، وبيئته إن شهدت لها. (وإن كانت بينهما تخالفاً، فإن خلفاً نحب متعة المثل. (وموت أحدهما كحبايتهما في الحكم. وبعد موتهما: ففي القول لورثته، وفي أصله

لم يُقَضَّ بِشَيْءٍ، وَقَالَا: قُضِيَ بِمَهْرٍ الْمَثَلِ، وَبِهِ يُفْتَى.

ترجمہ: یہ جو کچھ ہم نے ذکر کیا وہ قیام نکاح کی حالت میں تھا اس لئے (اب) وقوع طلاق کے بعد ہولے والے اختلاف کو بیان کرنے کا ارادہ کرتے ہوئے فرمایا: وطنی سے پہلے طلاق کی صورت میں متعہ المثل کو حکم بنایا جائے گا یعنی اگر متعہ المثل اس کے نصف کے مساوی ہے جس کا شوہر دعویٰ کر رہا ہے یا اس سے کم ہے تو اس کا قول (معتبر) ہوگا اور اگر اس کے نصف کے مساوی ہے جس کا عورت دعویٰ کر رہی ہے یا اس سے زیادہ تو معتبر قول اسی کا ہے (اور جو بھی بینہ قائم کر دے مقبول ہوگا اور اگر دونوں قائم کر دیں تو بیوی کا بینہ اولیٰ ہوگا اگر متعہ المثل شوہر کے حق میں شاہد ہو اور شوہر کا بینہ اولیٰ ہوگا اگر متعہ المثل عورت کے حق میں شاہد ہو (اور اگر دونوں کے درمیان ہو تو دونوں قسم کھائیں) تو اگر دونوں قسم کھالیں تو متعہ المثل واجب ہوگا۔

(اور ان میں سے ایک کی موت حکم میں ان دونوں کے زندہ ہونے کی طرح ہے اور ان دونوں کے وفات کے بعد تو مقدار میں شوہر کے درجہ کا قول معتبر ہے اور اصل مہر میں کسی چیز کا فیصلہ نہیں ہوگا اور صاحبین فرماتے ہیں مہر مثل کا فیصلہ ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے)۔

تشریح
”طلاق کے بعد مقدار مہر میں اختلاف“

اب تک جن صورتوں کے احکام ذکر ہوئے وہ بقاء نکاح کے ساتھ تھا آگے مصنف رحمہ اللہ علیہ طلاق کے بعد اختلاف کی شکل و فی الطلاق الخ سے بیان کرتے ہیں کہ اولاً یہاں دو شکلیں ہیں:

(۱) ایک یہ کہ دخول کے بعد شوہر نے طلاق دی پھر مقدار مہر میں اختلاف ہو (۲) دوسرے یہ کہ دخول سے پہلے ہی طلاق واقع ہو گئی اور مقدار میں اختلاف واقع ہو۔

پہلی صورت میں وہی حکم ہوگا جو ابھی گذرا۔ دوسری صورت کے احکام مصنف یہاں سے بیان کرتے ہیں جن کی مندرجہ ذیل صورتیں ہوں گی اس لئے کہ یا تو کسی کے پاس بینہ نہیں ہوگا یا کسی ایک کے پاس بینہ ہوگا یا دونوں کے پاس بینہ ہو تمام شکلوں کے احکام مندرجہ ذیل ہیں :

(۱) شوہر نے طلاق قبل الدخول دی اور مقدار مہر میں اختلاف کرنے لگے اور ہر ایک بینہ پیش کر لے سے عاجز ہے تو مہر مثل کے بجائے متعہ المثل کو حکم بنائیں گے جس کی شکل یہ ہوگی:

(الف) اگر متعہ المثل شوہر کے دعویٰ میں ذکر کردہ مقدار کے مساوی ہے یا اس سے کم ہے مثلاً شوہر ایک ہزار کا مدعی ہے اور عورت دو ہزار کی دعویدار ہے اور متعہ المثل پانچ سو یا اس سے کم ہے تو شوہر کا قول معتبر ہوگا اس لئے کہ ظاہر اسی کے حق میں شاہد ہے۔

(ب) اور اگر متعہ المثل عورت کے دعویٰ میں ذکر کردہ مقدار کے نصف کے مساوی ہو یا اس سے زیادہ ہو مثلاً

مذکورہ بالا شکل میں متعہ النثل ایک ہزار یا اس سے زیادہ ہے تو عورت کا قول مانا جائیگا۔

(ج) اگر متعہ النثل دونوں کے ذکر کردہ مقدار کے درمیان ہے تو تحالف جاری ہوگا اگر دونوں اپنے دعویٰ پر قسم کھالیں تو متعہ النثل کا فیصلہ ہوگا اور اگر کسی نے قسم کھانے سے انکار کر دیا تو دوسرے کے دعویٰ کردہ مقدار کا نصف واجب ہوگا۔

(۲) اور اگر کسی کے پاس بیٹہ ہو تو اس کا بیٹہ قبول ہوگا چاہے متعہ النثل اس کے حق میں شاید ہو یا نہ ہو پس مذکورہ بالا مثال میں اگر شوہر گواہ پیش کر دے تو گواہی قبول ہوگی اور اسی کے حق میں فیصلہ ہوگا اور اگر عورت اپنے دعویٰ پر بیٹہ پیش کر دے تو اسی کے حق میں فیصلہ ہوگا۔

(۳) اور اگر زوجین میں سے ہر ایک گواہ پیش کرے تو:

(الف) عورت کا بیٹہ رائج ہوگا اگر متعہ النثل شوہر کے حق میں شہادت دے۔

(ب) شوہر کا بیٹہ رائج ہوگا اگر متعہ النثل عورت کے حق میں شہادت دے۔

قولہ وموت احدهما الخ اس کی تشریح بالکل شروع میں گذر چکی جس کا حاصل یہ ہے کہ اب تک کے مذکورہ احکام اس صورت میں ہیں جب کہ زوجین کی زندگی میں اختلاف ہو اور یہی احکام اس صورت میں بھی ہیں جب کہ زوجین میں کسی ایک کا انتقال ہو جائے اور موجود فریق اور میت کے ورثہ کے درمیان اختلاف ہو۔

تو بعد موتہما: زوجین کے ورثہ کے درمیان اختلاف کا حکم۔

زوجین کے انتقال کے بعد ان کے وارثین اختلاف کرنے لگے تو اصل مہر میں اختلاف کریں گے یا مقدار مہر میں

لہذا:

(الف) اگر مہر کی مقدار میں اختلاف ہو مثلاً بیوی کے وارثین دعویٰ کریں کہ مہر بیس ہزار تھا اور شوہر کے وارثین دس ہزار کا دعویٰ کریں تو شوہر کے ورثہ کا قول معتبر ہوگا قسم کے ساتھ لہذا ان پر اتنا واجب ہوگا جتنے کا وہ اعتراف کریں چونکہ وہ زیادتی کے منکر ہیں اس لئے ان پر قسم لوٹے گی یہ امام صاحب کا مسلک ہے امام محمد فرماتے ہیں اب بھی وہی حکم ہے جو زوجین کی حیات میں تھا۔

(ب) اگر اصل مہر میں اختلاف ہو مثلاً بیوی کے وارثین دعویٰ کریں کہ مہر مقرر تھا اور شوہر کے وارثین مہر مقرر نہ ہونے کی بات کریں تو منکرین تسمیہ یعنی شوہر کے وارثین کا قول معتبر ہوگا لہذا کسی بھی چیز کا فیصلہ نہ ہوگا جب تک کہ دعویٰ تسمیہ پر بیٹہ قائم نہ ہو جائے اس لئے کہ مہر مثل کا اعتبار زوجین کی وفات سے ساقط ہو جاتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ زوجین کی وفات ان کے اقران و ہم مثل کے عدم پر دلالت کرتی ہے جس کی وجہ سے قاضی کیلئے مہر مثل کا اندازہ کرنا ممکن نہ ہوگا۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ مہر مثل کا فیصلہ ہوگا جیسا کہ مذکورہ صورت زوجین کی زندگی میں پیش آنے میں مہر مثل کا فیصلہ ہوتا ہے۔

(وَأَنْ بَغَتْ إِلَيْهَا شَيْئًا، فَقَالَتْ: هُوَ هَدِيَّةٌ، وَقَالَ: هُوَ مَهْرٌ، فَالْقَوْلُ لَهُ إِلَّا فِيمَا هُمَا لِلْأَكْلِ): كَالْخَبْرِ بِخِلَافِ الْخِطْبَةِ. (فَإِنْ نَكَحَ ذِمِّي ذِمِّيَّةً، أَوْ حَرْبِي حَرْبِيَّةً ثَمَّةً): أَيِ فِي دَارِ الْحَرْبِ، (ذِمِّيَّةً، أَوْ بِلَا مَهْرٍ، وَذَا جَائِزٌ عَنْهُمْ): أَيِ وَالْحَالُ أَنَّ النِّكَاحَ بِلَا مَهْرٍ يَحْزُورُ عَنْهُمْ، فَلَا يَجِبُ شَيْءٌ، وَإِنَّمَا قَالَ هَذَا لِأَنَّهُ إِنْ لَمْ يَحْزُرْ هَذَا فِي ذِمَّتِهِمْ، أَوْ يَجِبُ الْمَهْرُ عَنْهُمْ لَا يَكُونُ حَكْمُ الْمَسْأَلَةِ عَدَمَ وَجُوبِ الْمَهْرِ، (فَوُطِئَتْ، أَوْ طُلِّقَتْ قَبْلَهُ، أَوْ مَاتَ، فَلَا مَهْرَ لَهَا. وَإِنْ نَكَحَهَا بِخَمْرِ، أَوْ خِنْزِيرٍ عَيْنٍ، ثُمَّ اسْتَلَمَا، أَوْ اسْتَلَمَ أَحَدُهُمَا، فَلَهَا ذَلِكَ، وَفِي غَيْرِ عَيْنٍ فَيَقِيمَةُ الْخَمْرِ فِيهَا، وَمَهْرُ الْمَثَلِ فِي الْخِنْزِيرِ): لِأَنَّ الْخَمْرَ عَنْهُمْ مِثْلُ كَالْخَلِّ عَنْدَنَا، وَلَا يَجِلُّ أَحَدُهَا، فَيُجَابُ الْقِيَمَةُ يَكُونُ إِعْرَاضًا عَنِ الْخَمْرِ، وَأَمَّا الْخِنْزِيرُ فَيَنْ ذَوَاتِ الْقِيَمِ عَنْهُمْ كَالشَّاةِ عَنْدَنَا، فَيُجَابُ الْقِيَمَةُ لَا يَكُونُ إِعْرَاضًا عَنْهُ، فَيَجِبُ مَهْرُ الْمَثَلِ إِعْرَاضًا عَنِ الْخِنْزِيرِ.

ترجمہ: اور اگر شوہر نے بیوی کے پاس کچھ بھیجا تو بیوی نے کہا یہ ہدیہ ہے اور شوہر نے کہا وہ مہر ہے تو معتبر قول شوہر کا ہے مگر اس چیز میں جو کھانے کیلئے تیار کی گئی ہو جیسا روٹی برخلاف گیہوں کے اور اگر کوئی ذمی کسی ذمیہ سے یا حربی حربیہ سے وہیں یعنی دار الحرب میں شادی کرے مردار کے بدلے یا بغیر مہر کے اور وہ ان کے یہاں جائز ہو یعنی حال یہ ہے کہ بغیر مہر کے نکاح ان کے یہاں جائز ہے تو کچھ بھی واجب نہ ہو گا اور بلاشبہ باتن نے ذہائز عندهم اس لئے کہا کہ اگر ان کے دین میں یہ جائز نہ ہو یا ان کے یہاں مہر واجب ہو تو مسئلہ کا حکم عدم وجوب مہر نہ ہو گا (پھر موطوہ ہو گئی یا دخول سے پہلے مطلقہ ہو گئی یا شوہر مر جائے تو بیوی کے لئے مہر نہ ہو گا اور اگر اس نے اس سے شادی متعین خریا خنزیر کے بدلے کی پھر دونوں مسلمان ہو گئے یا ان میں سے ایک اسلام میں داخل ہو گیا تو عورت کیلئے وہی ہو گا اور غیر متعین میں تو خمر کی صورت میں خمر کی قیمت اور خنزیر کی صورت میں مہر مثل (واجب) ہے اس لئے کہ خمر ان کی نزدیک مثل ہے جیسا ہمارے یہاں سرکہ اور خمر کا لینا حلال نہیں ہے تو قیمت کا واجب کرنا خمر سے اعراض ہو گا مگر حال خنزیر تو وہ ذوات القیم میں سے ہے ان کے نزدیک جیسا کہ ہمارے یہاں بکری تو قیمت کو واجب کرنا اس سے اعراض نہ ہو گا لہذا خنزیر سے اعراض کیلئے مہر مثل واجب ہو گا۔

تشریح:

قولہ وان بحث الخ اگر شوہر نے بیوی کے پاس کوئی چیز بھیجی عورت نے اسے ہدیہ جانا شوہر نے اسے مہر بتایا تو دیکھا جائیگا کہ بھیجی ہوئی چیز کھانے کی قبیل سے ہے یا نقد ہے یا عرض کی قبیل سے ہے پس اگر کھانے کی قبیل سے ہے مثلاً روٹی بھیجی تھی تو عورت کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہو گا اس لئے کہ ظاہر شوہر کی تکذیب کر رہا ہے۔

اور اگر کھانے کے قبیل کی چیز نہیں ہے تو شوہر کا قول اسکی قسم کے ساتھ معتبر ہو گا پس اگر شوہر قسم کھالے اور بھیجی ہوئی چیز موجود ہے تو عورت کو یہ حق ہے کہ وہ چیز شوہر کو لوٹا دے اور کل مہر (یا باقی مہر) کا مطالبہ کرے اور اگر وہ چیز ہلاک و فوت ہو گئی اور ان میں سے کسی کا کچھ حق باقی ہے تو رجوع کر لے اور اگر فوت شدہ چیز کی قیمت مہر کے مساوی ہے تو کسی کیلئے رجوع کا حق نہیں ہے^(۱)۔

قوله: ما هيء لأكل: فسر الإمام الولوالجي المهيأ للكل بما لا يبقى ويفسد فخرج نحو التمر والدقيق والعسل فان القول فيه قوله. (البحر ج: ۳ ص: ۱۸۴)

کفار کے مہر کا بیان

قوله فان نکح ذمی الخ: اب تک مسلمانوں کے مہر کا حکم بیان کیا جا رہا تھا یہاں سے کافروں کے مہر کے احکام بیان فرماتے ہیں کہ اگر کسی ذمی نے کسی ذمیہ سے یا حربی نے حربیہ سے اور الحرب میں شادی کی اور مہر کی نفی کر دی یا مہر کا کوئی تذکرہ نہیں ہوا یا مہر کا ذکر تو ہوا لیکن ایسی چیز مہر میں ذکر کی جو مال نہیں ہے مثلاً مردار، خون وغیرہ اور حال یہ ہے کہ اس طرح کا نکاح ان کے مذہب میں جائز اور درست ہے تو ہم بھی اس کو جائز رکھیں گے۔

اور مذکورہ بالا صورت میں شوہر نے وطی کیا یا دخول سے پہلے طلاق دیا یا مر گیا تو عورت کیلئے مہر نہ ہو گا اگرچہ وہ دونوں مسلمان ہو گئے ہوں یا انہوں نے یا ان میں سے کوئی معاملہ ہمارے پاس لیکر آئے۔ ہاں اگر ان کے دین میں نکاح بالہیت یا نکاح بلا مہر جائز نہ ہو یا مہر واجب ہو تا ہو تو پھر حکم عدم وجوب مہر نہ ہو گا بلکہ ہم مہر مثل واجب کریں گے۔

ذی سے مراد وہ کافر ہے جو دارالاسلام میں جزیہ دیکر رہے اسی حکم میں مستامن بھی ہے ذی کے اطلاق سے یہ معلوم ہوتا ہے یہ حکم ہر کافر کا ہے مشرک ہو یا کتابی، (عمدۃ العالیہ)

قوله وإن نکحها: اگر ذی یا حربی نے نکاح کیا اور مہر میں ایسی چیز ذکر کی جو ہمارے یہاں مال نہیں ہے لیکن ان کے نزدیک مال ہے مثلاً شراب یا خنزیر تو یہ قسم صحیح ہے عورت کو کسی طے گا، قبضہ کر لیا تو قبضہ بھی درست ہو گا اور قبضہ نہیں کیا اور دونوں یا کوئی ایک مسلمان ہو گیا تو اس کی دو صورت ہے (۱) کسی متعین ہو گا (۲) یا کسی غیر متعین ہو گا۔

پہلی صورت میں وہی طے گا جو ذکر کیا گیا تھا خواہ ذوات القیم کے قبیل سے ہو یا ذوات الامثال کے قبیل سے۔ دوسری صورت میں اسے مہر مثل طے گا اگر مہر ذوات القیم کے قبیل سے تھا جیسے خنزیر کے بدلہ نکاح کیا تھا تو مہر مثل واجب ہو گا اور اگر مہر ذوات الامثال کے قبیل سے تھا تو قیمت طے کی جیسے شراب کے بدلہ نکاح ہوا تھا تو شراب کی قیمت واجب ہو گی۔

دلیل لأن الخمر الخ: یہاں سے شارح رحمۃ اللہ علیہ اس کی دلیل ذکر کرتے ہیں دلیل سمجھنے سے پہلے یہ سمجھنا

(۱) قال الفقہ ابوالبیہ: المختار انه بنظر ان كان من مناع البیت سوى ما يجب على الزوج فالقول له وإن كان من مناع كان واجبا عليه كالحمار والدرع ومناع الليل فليس له أن يحتسبه من المهر لأن الظاهر بطله. الإيضاح (۱/۲۲۴)

ضروری ہے کہ اشیاء دو طرح کی ہیں مثلی اور قیمی:

(۱) مثلی وہ چیز کہلاتی ہے جس کے افراد کے درمیان تفاوت ہو لیکن اس تفاوت کا کوئی اعتبار نہ ہو جیسے اخروث، ہادام وغیرہ۔

(۲) قیمی وہ چیز کہلاتی ہے جس کا مثل منڈی میں موجود نہ ہو یا اس کے افراد پائے جاتے ہوں اور ان کے درمیان تفاوت ہو نیز اس تفاوت کا کوئی اعتبار بھی ہو جیسے بکری کہ اس کے افراد کے درمیان تفاوت فاحش ہوتا ہے۔

(۲) مثلی میں مثل کو لینا اور قیمی میں قیمت کو لینا اس کے عین کو لینا ہے اور مثلی میں اس کی قیمت لینا عین کو لینے کی طرح نہیں ہے صرف مثل لینا عین کے لینے کی طرح ہے۔

پس خر کے بدلے اس کی قیمت لینا اس لئے جائز ہو گا کہ خر کفار کے نزدیک مثلی ہے جیسا کہ مسلمانوں کے نزدیک سر کہ مثلی ہے اور چونکہ خر لینا ایک مسلمان کیلئے حلال نہیں اس لئے اس کی قیمت واجب ہو گی تاکہ خر سے اعراض ہو جائے کیوں کہ خر کی قیمت لینا خر لینے کی طرح نہیں ہو گا۔

اور خنزیر ذوات القیم میں سے ہے جیسے بکری ہمارے نزدیک اور چونکہ قیمی میں قیمت کا لینا عین کو لینا ہے لہذا اگر خنزیر کے بدلے اس کی قیمت واجب ہو تو یہ خنزیر کا لینا ہو گا اور ایک مسلمان کے لئے خنزیر کا مالک ہونا اور مالک بنانا دونوں درست نہیں ہے لہذا خنزیر سے اعراض کرتے ہوئے تو مهر مثل واجب ہو گا۔

تم شرح باب المهر بمحمد اللہ و بلبہ شرح باب نکاح الرقیق والکافر إن شاء اللہ.

”باب نکاح الرقيق والكافر“

مملوک اور کافر کے نکاح کا بیان

(الف) اس سے پہلے جو نکاح کی اہلیت رکھتے ہیں ان کے نکاح اور متعلقات کا بیان تھا یہاں سے ان لوگوں کے نکاح کا بیان شروع ہو رہا ہے جو نکاح کی اہلیت نہیں رکھتے جیسے مملوک۔

سوال: نکاح الرقيق کے ساتھ الکافر کا اضافہ درست نہیں ہے اس لئے کہ اس کے اندر دار الحرب میں نکاح کی اہلیت ہے اور یہاں نکاح من لا اہلیہ (جو نکاح کی اہلیت نہیں رکھتے) کی بحث ہے۔

جواب: کافر کے مسائل نکاح کا ذکر ایک مناسبت کی وجہ سے ہوا وہ یہ کہ رقیۃ اصل میں کفر کا اثر ہے تو اثر (رق) کے ساتھ موثر (کفر) کا ذکر بہتر معلوم ہوا اس لئے باب نکاح الرقيق والكافر کہا۔

(ب) یہاں کافر عام ہے جو مشرک، یہودی، نصرانی وغیرہ کو بھی شامل ہے، اسی طرح رقيق مطلق ہے خالص غلام (یعنی قن) مکاتب، مدبر اور ام ولد کو شامل ہے۔

(ج) قن: از روئے لغت اس کو کہتے ہیں جو کلاً مملوک ہو لہذا اس اعتبار سے یہ مکاتب وغیرہ کو شامل ہو گا اس کے مقابل میں المملوک بعضاً ہے اور رقيق و مملوک، کلاً مملوک اور بعضاً مملوک دونوں کو عام ہیں۔

اور فقہاء کی اصطلاح میں قن خالص غلام کو کہا جاتا ہے اسے مکاتب، مدبر، ام ولد کے مقابلہ میں استعمال کرتے ہیں اسی لئے مصنف رحمہ اللہ علیہ نے قن کے بعد المکاتب والمدبر الخ فرمایا۔

(د) مکاتب: وہ غلام ہے جس کے مولائے کاتبتک علی کذا کے ذریعہ عقد مکاتبت کر لیا ہو۔ اس کا حکم یہ ہے کہ مقدار مقررہ ادا کرنے کے بعد آزاد ہو جائے گا۔ مدبر: جس سے آقا نے کہا ہو کہ تو میری وفات کے بعد آزاد ہے۔ ام ولد: وہ باندی ہے جس سے آقا نے وطی کی ہو جس کے نتیجہ میں لاکا پیدا ہوا اور آقا سے اپنا بیٹا تسلیم کر لے۔

(ه) مدبر اور ام ولد کا حکم یہ ہے کہ مولا کے مرنے کے بعد یہ آزاد ہو جائیں گے۔

(نکاح القین، والمکاتب، والمدبر، والامۃ، وأم الولد بلا إذن السید موقوف إن أجاز له نفذ، وإن رد بطل، فإن نکحوا بالإذن، فالمرء علیہم، وبيع القین فیہ لا الآخران): ای المکاتب، والمدبر، (بل یسعیان، وقولہ: طلقها رجعیۃ إجازة؛ لا طلقها، أو فارقها): ای إذا تزوج عبدٌ بغير إذن مولاه، فقال المولى: طلقها رجعیۃ، فهو إجازة؛ لأن الطلاق الرجعی يقتضی سبق النکاح بخلاف طلقها، إذ یمكن أن یكون المراد اثرکها، وهذا

المعنى الَّتِي بِالْعَبْدِ الْمُتَمَرِّدِ، وَأَمَّا فَارِقُهَا فَهُوَ أَظْهَرُ فِي هَذَا الْمَعْنَى. (وَإِذْنُهُ لِعَبْدِهِ بِالنِّكَاحِ يُعْمَلُ جَائِزَةً وَفَاسِدَةً، فَيَتَأَخَّرُ الْعَبْدُ لِمَهْرٍ مَنْ نَكَحَهَا فَاسِدًا بَعْدَ إِذْنِهِ فَوَطَّنَهَا)، وَإِنْ لَمْ يَطَّأِ الْعَبْدُ فِي النِّكَاحِ الْفَاسِدِ لَا يَجِبُ الْمَهْرُ (وَلَوْ نَكَحَهَا ثَانِيًا، أَوْ أُخْرَى بَعْدَهَا صَحِيحًا وَقَفَّ عَلَى الْإِجَازَةِ): أَيْ لَوْ نَكَحَهَا نِكَاحًا ثَانِيًا صَحِيحًا، أَوْ نَكَحَ امْرَأَةً أُخْرَى بَعْدَ تِلْكَ الْمَرْأَةِ نِكَاحًا صَحِيحًا، تَوَقَّفَ عَلَى الْإِجَازَةِ؛ لِأَنَّ الْإِجَازَةَ قَدْ انْتَهَتْ بِذَلِكَ النِّكَاحِ فِي الْفَاسِدِ.

ترجمہ: آقا کی اجازت کے بغیر خالص غلام، مکاتب، مدبر، باندی اور ام ولد کا نکاح موقوف ہے اگر آقا نے اجازت دیا تو نافذ ہوگا اور اگر رد کر دیا تو باطل ہوگا اور اگر یہ سب اجازت سے نکاح کریں تو مہراں پر واجب ہوگا اور خالص غلام کو اس میں بیچا جائے گا دوسرے دو یعنی مکاتب اور مدبر کو نہیں بیچا جائے گا بلکہ یہ دونوں کمائیں گے اور آقا کا قول طلقہا رجعیہ اجازت ہے طلقہا یا فارقہا کہنا اجازت نہیں ہے یعنی جب کسی غلام نے اپنے آقا کی اجازت کے بغیر شادی کیا پھر مولیٰ نے طلقہا رجعیہ کہا تو یہ اجازت ہے اس لئے کہ طلاق رجعی، نکاح سابق کی مقتضی ہوتی ہے برخلاف طلقہا کے کیونکہ ترک عورت مراد لینا ممکن ہے اور یہ معنی نافرمان غلام کے زیادہ مناسب ہے بہر حال فارقہا تو اس معنی میں زیادہ ظاہر ہے۔ اور آقا کا اپنے غلام کو نکاح کی اجازت دینا نکاح جائز و فاسد کو عام ہوتا ہے لہذا غلام کو اس کے مہر کیلئے بیچا جائے گا جس سے آقا کی اجازت کے بعد شادی کیا ہو اور اس سے وطنی کیا ہو اور اگر غلام نکاح فاسد میں وطنی نہیں کیا تو مہر واجب نہ ہوگا اور اگر دوبارہ اس سے یا اس کے بعد کسی اور سے نکاح صحیح کیا تو اجازت پر موقوف ہوگا یعنی اگر اس (منکوحہ نکاح فاسد) سے دوبارہ نکاح صحیح کیا یا اس کے بعد کسی دوسری سے نکاح صحیح کیا تو اجازت پر موقوف ہوگا اس لئے کہ اجازت، نکاح فاسد سے پوری ہوگئی۔

تشریح: خالص غلام، مکاتب، مدبر، باندی وغیرہ کا نکاح کرنا

پہلا مسئلہ: بہر کیف تمہید کے بعد پہلا مسئلہ یہاں یہ ہے کہ خالص غلام، مکاتب، مدبر، باندی، ام ولد نے اگر اپنے آقا کی اجازت اور رضامندی کے بغیر نکاح کیا تو ان کا نکاح آقا کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر وہ اجازت دیدے تو نکاح نافذ و لازم ہو جائے گا ورنہ نہیں۔

اس سلسلہ میں ایک حدیث ہے اَيْتَا عَبْدٌ نَزَّوْجَ بِغَيْرِ إِذْنِ سَيِّدِهِ فَهُوَ غَايِرٌ ^(۱) کہ جو غلام آقا کی اجازت کے بغیر شادی کرے تو وہ زانی ہے۔ یعنی محض عقد کی وجہ سے، اجازت مولیٰ سے قبل اگر وطنی کر لیا تو شریعت کی نظر میں یہ زنا ہے، فقہی زنا نہیں ہے کہ اس پر حد زنا مرتب ہو۔ (البحر الرائق ج: ۳ ص: ۱۸۹)

دوسرا مسئلہ: اگر قن، مدبر، مکاتب نے آقا کی اجازت سے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہوگا اور انہیں پر مہر واجب ہوگا ان

کے آقا پر واجب نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وجوب مہر کا سبب نکاح ہے اور نکاح انہیں کی طرف سے پایا گیا لہذا مہر بھی انہیں پر واجب ہو گا۔ رہا سوال ادا نیکی مہر کا کہ وہ کس طرح مہر ادا کریں گے تو فرماتے ہیں:

ادائیگی مہر کا طریقہ

(الف) کہ خالص غلام کو بیچا جائے گا یعنی دین مہر میں آقا غلام کو بیچے گا اس لئے کہ یہ دین غلام کے ذمہ ہے اور اجازت دینے کی وجہ سے آقا کے حق میں ظاہر ہوا ہے لہذا آقا کو بیچنے کا حکم دیا جائے گا اور دشمن سے مہر کی ادائیگی ہوگی اور اگر دشمن سے مہر پر ادا نہ ہو تو دوبارہ نہیں بیچا جائے گا، آزادی کے بعد باقی مہر کا مطالبہ ہو گا (المحرر الرقیق ج: ۳ ص: ۱۹۰) اور نفقہ کے سلسلے میں دوبارہ بیچا جائے گا اس لئے کہ وہ تھوڑا تھوڑا واجب ہوتا ہے (مصدر سابق) اور اگر مولا بیچے سے رک گیا تو قاضی، مولیٰ کی موجودگی میں بیچے گا۔

(ب) مکاتب اور مدبر کو دین مہر کے سلسلے میں نہیں بیچا جائے گا اس لئے کہ ان دونوں میں انتقال ملک کی صلاحیت نہیں ہے لہذا یہ کنائی کر کے ادا کریں گے، مکاتب میں تو ظاہر ہے کہ آقا صرف اس کی ذات کا مالک ہے کنائی کا نہیں اس لئے وہ تو ادا کر سکتا ہے اور مدبر آقا کے مرنے کے بعد جب آزاد ہو گا تو کنائی کر کے ادا کرے گا۔

”اجازت لاحقہ کنائی کا حکم“

اجازت کی اولاد و قسمیں ہیں صریح اجازت اور کنائی اجازت۔ پھر اجازت یا تو سابقہ ہوگی یا لاحقہ، مصنف رحمہ اللہ علیہ یہاں اجازت لاحقہ کنائی کا حکم بیان فرماتے ہیں کہ جب غلام نے آقا کی اجازت کے بغیر شادی کی، بعدہ آقا کو خبر دی آقا نے کہا طلقھا رجعیہ کہ تم اسے طلاق رجعی دیدو تو اس قول سے نکاح کے سلسلے میں آقا کی رضامندی معلوم ہو گئی اس لئے کی طلاق رجعی اسی وقت واقع ہوتی ہے جب نکاح کا وجود ہو پس طلقھا رجعیہ، نکاح سابق کا متقاضی ہے اور نکاح سابق مولیٰ کی اجازت سے ہی ہو گا لہذا ثابت ہوا کہ وہ نکاح پر راضی ہے۔

اور اگر آقا نے صرف طلقھا کہا تو یہاں دو معنوں کا احتمال ہے ایک معنی لغوی، وتر کبھا، (اسے چھوڑ دو) نکاح مت کر دو، دوسرے معنی شرعی (طلاق دیدو) لیکن پہلا معنی اس غلام کے زیادہ مناسب ہے کیونکہ وہ آقا کا نافرمان نکلا، اس کی اجازت کے بغیر شادی کر لیا تو آقا نے ناراض ہو کر کہہ دیا کہ چھوڑ دو گویا حقیقت شرعیہ دلالت الحال سے متروک ہو گئی اور اگر آقا نے ”فار فھا“ کہا (جدا کر دو الگ تھلک کر دو) تو یہ اثر ک کے معنی میں زیادہ ظاہر ہے لہذا عدم رضائی دلیل ہوگی اور نکاح رد ہو جائے گا۔

آقا کے اجازت نکاح کی مختلف شکلیں اور ان کا حکم

واذنه لبعده الخ: یہاں اجازت کی تین صورتیں ہیں

(۱) آقا عقد صحیح کی اجازت دے لہذا اگر غلام نے نکاح فاسد کیا تو اجازت منتہی اور ختم نہ ہوگی بلکہ باقی رہے گی، اس

کے بعد نکاح صحیح کیلئے اجازت کی ضرورت نہ ہوگی۔

(۲) آقا نکاح فاسد کی اجازت دے، تو اگر غلام نے صحیح نکاح کر لیا تو یہ نکاح آقا کی اجازتِ جدیدہ پر موقوف ہوگا

(۳) آقا مطلق اجازت دے یعنی وہ کہے تم شادی کر لو تو یہ نکاح صحیح و فاسد دونوں کو شامل ہوگا لہذا:

(الف) اگر مطلق اجازت کی صورت میں نکاح فاسد کر لیا اور وطی بھی کر لیا تو مہر کی ادائیگی میں اسے بیجا جائے گا اس

لئے کہ اجازت مطلق ہے اور مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوتا ہے لہذا یہ جائز اور فاسد دونوں کو شامل ہوگا تو چونکہ نکاح فاسد مولیٰ کی اجازت سے ہے لہذا مولیٰ کے حق میں مہر ظاہر ہوگا اور غلام بیچ دیا جائے گا۔

(ب) مذکورہ بالا تقریر امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے مذہب پر ہے اور اسی پر دوسری تفریع یہ ہے کہ اگر آقا کی مطلق

اجازت سے کسی عورت سے نکاح فاسد کیا پھر اسی عورت سے یا کسی دوسری عورت سے نکاح صحیح کیا تو یہ نکاح آقا کی اجازتِ جدیدہ پر موقوف ہوگا اس لئے کہ نکاح فاسد کی وجہ سے اجازت باقی نہیں رہی۔

صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک مطلق اجازت، نکاح صحیح پر محمول ہے اس لئے نکاح فاسد کرنے سے اجازت ختم نہ

ہوگی لہذا اگر جس عورت سے پہلے نکاح فاسد کیا تھا دوبارہ اس سے یا کسی اور عورت سے نکاح صحیح کیا تو اجازت کی حاجت نہ ہوگی۔

اور اگر مطلق اجازت کی صورت میں نکاح فاسد کیا بعدہ وطی کر لیا تو صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک غلام بیجا نہیں

جائے گا بلکہ آزادی کے بعد مطالبہ کیا جائے گا۔ (المخرج: ۳: ص ۱۹۴)

(ولو زَوْجٌ عَبْدًا مَدَّيُونًا مَّا ذُوْنَا لَهُ صَحَّ، وَسَاوَتْ غُرْمَاءَهُ فِي مَهْرٍ مَثْلِهَا): أَي سَاوَتْ الْمَرْأَةَ غُرْمَاءَهُ فِي مِقْدَارِ مَهْرِ الْمَثَلِ: أَي إِنْ بَيْعَ الْعَبْدُ يُقَسَّمُ ثَمَنُهُ بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَالْغُرْمَاءِ بِالْحِصَّةِ، فَتَأْخُذُ بِحِصَّةِ مَهْرِهَا إِنْ كَانَ الْمَهْرُ أَقْلَ مِنْ مَهْرِ الْمَثَلِ، أَوْ مُسَاوِيًا، أَمَّا إِذَا كَانَ زَائِدًا فَلَا تَأْخُذُ بِحِصَّةِ مَا زَادَ، بَلْ يُوْخَرُ إِلَى اسْتِيفَاءِ الْغُرْمَاءِ ذُبُونَهُمْ.

ترجمہ: اگر آقا نے مدیون ماذون لہ فی التجارة غلام کی شادی کر دی تو صحیح ہے اور عورت مہر مثل میں، غلام شوہر کے

قرض خواہوں کے برابر کی حصہ دار ہوگی یعنی عورت مہر مثل کی مقدار میں اس کے قرض خواہوں کے برابر ہوگی مطلب یہ کہ

اگر غلام کو بیچا گیا تو اس کا ثمن عورت اور قرض خواہوں کے درمیان حصہ کے مطابق تقسیم ہوگا تو عورت اپنا حصہ مہر لے

گی اگر مہر مثل سے کم ہے یا مساوی ہے بہر حال جب زائد ہو تو زائد حصہ کو نہ لے گی بلکہ عورت کا حق قرض خواہوں کے اپنے

دیون وصول کرنے تک مؤخر ہوگا۔

عبد مدیون ماذون لہ فی التجارة کا نکاح

تشریح:

آقا نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی، غلام نے تجارت شروع کی جس کے نتیجہ میں اس پر قرض ہو گیا یہ غلام

فقہ کی اصطلاح میں عہد مدین ماؤن لہ فی التجارۃ کہلاتا ہے پس آقا نے اس کی شادی کر دی تو یہ نکاح کرنا صحیح ہے اس لئے کہ غلام کے مدین ہونے کے بعد بھی مولیٰ کیلئے ولایت نکاح ہوتی ہے کیونکہ ولایت نکاح ملک رقبہ پر مبنی ہے اور دین کے بعد بھی ملک رقبہ موجود ہے تو جس طرح وجوب دین سے پہلے تصرف نکاح صحیح ہے اسی طرح اس کے بعد بھی درست ہے۔ اور عورت مہر مثل کی مقدار میں دیگر قرضوں اہوں کے ساتھ برابر کی حصہ دار ہوگی یعنی جب مذکورہ غلام پر اصحاب مدین کا بھی قرضہ ہے عورت کا دین مہر بھی ہے تو ان سارے دیون کی ادائیگی کیلئے غلام کو بیچا جائے گا اور حاصل شدہ ثمن سے قرضہ ادا کیا جائے گا۔ پس:

(الف) اگر ثمن سے ہر ایک دین چکا یا جاسکتا ہے تو کوئی مسئلہ نہیں مثلاً طے شدہ مہر دو ہزار، اور دو قرض خواہوں کا قرضہ دو ہزار اور غلام کا ثمن چھ ہزار تو ہر ایک دو ہزار لے لیں گے۔

(ب) اگر ثمن سے ہر ایک کا مکمل دین ادا نہیں ہو سکتا تو ثمن کو دین مہر اور دیگر دیون پر تناسب کے حساب سے تقسیم کیا جائے گا اور عورت اپنا حصہ مہر لے گی اگر مہر مثل سے کم یا اس کے برابر ہو۔ اور اگر مہر مکی مہر مثل سے زیادہ ہو گا تو مہر مثل کے بقدر دیگر قرضوں اہوں کے برابر حصہ دار ہوگی اور مہر مثل سے زائد کا مطالبہ دیگر قرضوں اہوں کے اپنے دیون وصول کرنے کے بعد کرے گی تو غلام عورت کیلئے کمائے گا اگر مولیٰ کی ملک میں ابھی تک ہو ورنہ آزادی تک عورت انتظار کرے گی۔

(وَمَنْ زَوَّجَ امْتَهُ تَخْدِمَهُ، وَيَطْوُهَا الزَّوْجُ إِنْ ظَفِرَ بَهَا، وَلَا تَحِبُّ التَّبَوُّةُ: وَهِيَ أَنْ يُخْلَى بَيْنَهَا وَبَيْنَهُ): أَيِ بَيْنِ الْأُمَةِ وَالزَّوْجِ، (فِي مَثَرِلِهِ، وَلَا يَسْتَخْدِمُهَا): أَيِ الْمَوْلَى (لَكِنْ لَا نَفَقَةً وَلَا سُكْنَى إِلَّا بَهَا): أَيِ لَا يَجِبُ عَلَى الزَّوْجِ نَفَقَتُهَا أَوْ سُكْنَاهَا إِلَّا بِالتَّبَوُّةِ، (فَإِنْ بَوَّأَهَا ثُمَّ رَجَعَ صَحَّ): أَيِ الرُّجُوعِ، (وَسَقَطَتْ): أَيِ النِّفْقَةِ عَنِ الزَّوْجِ بِرَجُوعِ الْمَوْلَى عَنِ التَّبَوُّةِ. (وَلَوْ خَدَمَتْهُ بِلَا اسْتِخْدَامِهِ لَا): أَيِ إِنْ خَدَمَتْ الْمَوْلَى بِلَا اسْتِخْدَامِهِ مَعَ وُجُودِ التَّبَوُّةِ لَا تَسْقُطُ النِّفْقَةُ عَنِ الزَّوْجِ، وَالتَّبَوُّةُ مَصْدَرُ بَوَّأَتْهُ مَثَرِلًا، وَبَوَّأَتْ لَهُ إِذَا هَيَّأَتْ لَهُ مَثَرِلًا، وَالْمَوْلَى وَإِنْ لَمْ يُهَيَّءِ الْمَثَرِلَ، فَالتَّبَوُّةُ تُسْتَدُّ إِلَيْهِ بِاعْتِبَارِ أَنَّهُ يُمَكِّنُ الزَّوْجَ مِنْ ذَلِكَ.

ترجمہ: جو آقا اپنے باندی کی شادی کرے تو باندی اس کی خدمت کرے گی اور شوہر اس سے وطی کرے گا اگر اس پر کامیاب ہو اور جو یہ واجب نہ ہو گا جو یہ یہ ہے کہ آقا باندی اور شوہر کے درمیان سے ہٹ جائے اس کے گھر میں اور وہ یعنی مولیٰ اس سے خدمت نہیں لے گا لیکن نفقہ اور سکنی اس جو یہ سے ہی ہو گا یعنی شوہر پر نفقہ اور سکنی جو یہ سے ہی واجب ہو گا اور اگر مولیٰ نے اس کو جو یہ دیا پھر رجوع کر لیا تو رجوع صحیح ہے اور مولیٰ کا جو یہ سے رجوع کی وجہ سے شوہر سے نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ اور اگر اس نے مولیٰ کی خدمت کی بغیر طلب خدمت کے تو نہیں یعنی طلب خدمت کے بغیر جو یہ کے باوجود

ہندی مولیٰ کی خدمت کی تو شوہر سے نفقہ ساقط نہیں ہوگا اور جویہ، ہوائہ منزلاً، اور ہوائہ لہ کا مصدر ہے یہ اس وقت بولا جاتا ہے جب تم اس کیلئے کوئی گھر مہیا کر دو۔ مولیٰ نے اگرچہ گھر مہیا نہیں کیا ہے پھر بھی جویہ کی نسبت اسی کی طرف ہوگی اس اعتبار سے کہ اس نے شوہر کو جویہ پر قدرت دی ہے۔

تشریح: ہندی کی شادی

عبارت بالا میں مندرجہ ذیل مسائل کا بیان ہے:

(۱) آقا نے ہندی کی شادی کر دی تو اس سے دو شخص کے حق متعلق ہوئے ایک آقا کیلئے حق خدمت دوسرے شوہر کیلئے حق استمتاع، دونوں کے حقوق کی رعایت کرتے ہوئے مسئلہ یہ ہے کہ ہندی آقا کی خدمت کرے۔ اور شوہر اس انتظار میں رہے کہ جب وہ آقا کی خدمت سے فارغ ہو تو اپنا حق وصول کرے دن یارات میں جب موقع ملے منافع سے متمتع ہو۔

(۲) شوہر آقا کی خدمت سے نہ روکے اس لئے کہ مولیٰ رقبہ کا مالک ہے لہذا حق استخدام باقی رہے گا اور شوہر کے لئے تو صرف ملک حصہ ثابت ہے۔

(۳) آقا پر جویہ واجب نہیں ہے اگرچہ شوہر نے اس کی شرط لگائی ہو اس لئے کہ شوہر کیلئے بس حلت عیبت ہوئی کچھ اور نہیں، لہذا استمتاع کیلئے موقع کی تلاش میں رہے۔

(۴) شوہر پر جویہ (رہائش گاہ فراہم) کئے بغیر بیوی کا نفقہ بھی واجب نہ ہوگا ہاں اگر جویہ ہو گیا (یعنی رہائش گاہ فراہم کر دیا) تو شوہر پر نفقہ واجب ہوگا اس لئے کہ نفقہ جس کی جزاء ہے لہذا بغیر جس کے نفقہ کیونکر واجب ہوگا۔

(۵) جویہ کے بعد مولیٰ کا حق استخدام بھی ساقط ہو جائے گا۔

(۶) آقا نے ہندی شوہر کے حوالہ کر دی، پھر رائے بدلی اور واپس اپنی خدمت کیلئے بلا لیا تو یہ صحیح ہے لیکن صورت مذکورہ میں شوہر کے ذمہ سے نفقہ ساقط ہو جائے گا اس لئے کہ جب احتباس نہیں تو نفقہ بھی نہیں۔

(۷) آقا نے ہندی شوہر کے حوالہ کر دی اور خدمت کا طلب گار بھی نہیں پھر بھی ہندی شوہر کی خوشی سے مولیٰ کی خدمت کر رہی ہے تو اس صورت میں نفقہ ساقط نہیں ہوگا اس لئے کہ احتباس موجود ہے ہاں اگر شوہر کے روکنے کے باوجود بھی وہ خدمت کر رہی ہے تو ناشزہ ہونے کی وجہ سے اب نفقہ کی حقدار نہ ہوگی۔

”جویہ کے لغوی واصطلاحی معنی“

جویہ مصدر ہے باب تفعیل کا، ہوائہ منزلاً، اور ہوائہ لہ اس وقت کہو گے جب کسی کے لئے رہنے کی جگہ، گھر وغیرہ مہیا کر دو۔ اصطلاح فقہاء میں ہندی کو خدمت سے فارغ کر کے شوہر کے حوالہ کر دینا جویہ کہلاتا ہے۔

سوال: بیوی کے لئے گھر مہیا کرنا شوہر کی ذمہ داری ہے لہذا جویہ کی نسبت شوہر کی طرف ہونی چاہیئے تو پھر کیوں اس کی نسبت آقا کی طرف کی گئی؟

جواب: سوال درست ہے مگر چونکہ شوہر کے لئے گھر مہیا کرنے کا موقع آقا کی وجہ سے آیا ہے اگر آقا خدمت سے فارغ نہ کر تا شوہر تو یہ بہ شرعاً قادر نہ ہوتا مگر یا آقا جو یہ کاسب بنا اسی وجہ سے اس کی طرف نسبت کر دی گئی۔

نیز یہ سب لغوی معنی کے اعتبار سے بحث تھی ورنہ اصطلاحی معنی جیسا کہ مصنف رحمہ اللہ علیہ ان جملی الخ سے ذکر فرمایا ہے تو حقیقت میں آقا کی طرف نسبت ہوگی اس لئے کہ تخلیہ کا فاعل وہی ہے۔

قولہ: من زوج امته الخ یہ حکم صرف ہامدی کا نہیں بلکہ ام ولد اور مدبر کو بھی شامل ہیں، مکاتبہ فارغ ہے قولہ فی مولہ یہ قید، جو یہ کی حقیقت میں داخل نہیں ہے لہذا آقا اپنے گھر میں یا کسی اور جگہ تخلیہ کر دے تو بھی کافی ہوگا جو یہ کی حقیقت بس وہی ہے جو اصطلاحی معنی کے بیان میں گذری۔

(وله إِنْكَاحُ عَبْدِهِ وَأَمْتِهِ مُكْرَهًا): أَي يُزَوَّجُ كُلُّ وَاحِدٍ بِلَا رِضَاهُ. (وَلِخُرْقٍ قَتَلَتْ نَفْسَهَا قَبْلَ الْوَطْءِ الْمَهْرُ كُلُّهُ، لَا لِمَوْلَى أُمَةٍ قَتَلَهَا قَبْلَهُ): أَي قَبْلَ الْوَطْءِ؛ لِأَنَّهُ عَجَلَ بِالْقَتْلِ، أَخَذَ الْمَهْرَ، فَحُوزِي بِالْخِيَرَتَيْنِ، أَمَّا فِي الصُّورَةِ الْأُولَى: فَالْقَاتِلَةُ نَفْسَهَا لَا تَأْخُذُ شَيْئًا، فَكَمُلَ الْمَهْرُ بِالْمَوْتِ، وَإِنَّمَا قَالَ قَبْلَ الْوَطْءِ؛ لِأَنَّهُ بَعْدَ الْوَطْءِ الْمَهْرُ وَاجِبٌ فِي الصُّورَتَيْنِ.

(وَزَوْجُ الْأُمَةِ يَغْزُلُ بِإِذْنِ سَيِّدِهَا): فَإِنَّ الْعَزْلَ مَانِعٌ عَنْ حَدُوثِ الْوَلَدِ، وَهُوَ مِلْكٌ مَوْلَاهَا. (وُخِيَرَتِ أُمَةٌ وَمُكَاتَبَةٌ عَتَقَتْ تَحْتَ حُرٍّ أَوْ عَبْدٍ؛ فَإِنْ كَانَتْ تَحْتَ الْعَبْدِ، فَلَهَا الْخِيَارُ اتِّفَاقًا دَفْعًا لِلْعَارِ، وَهُوَ أَنْ تَكُونَ الْحُرَّةُ فِرَاشًا لِلْعَبْدِ، وَإِنْ كَانَتْ تَحْتَ الْحُرِّ فَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى مَسْأَلَةِ اعْتِبَارِ الطَّلَاقِ، فَإِنَّهُ عِنْدَنَا بِالنِّسَاءِ، فَلَهَا الْخِيَارُ مَتْنًا؛ لِزِيَادَةِ الْمِلْكِ عَلَيْهَا، وَعِنْدَهُ بِالرِّجَالِ فَلَمْ تُوجَدْ عِلَّةُ الْفَسْخِ، وَهُوَ الْعَارُ، أَوْ زِيَادَةُ الْمِلْكِ.

ترجمہ: مولیٰ کے لئے اپنے غلام اور ہامدی کا زبردستی نکاح کرنے کا حق ہے یعنی آقا ہر ایک کا نکاح اس کی رضامندی کے بغیر کر سکتا ہے اور جس آزاد عورت نے وطنی سے پہلے خود کشی کر لی اس کیلئے پورا مہر ہے، جس ہامدی کو اس کے آقا نے وطنی سے قبل مار ڈالا تو مولیٰ کیلئے مہر نہ ہوگا اس لئے کہ اس نے قتل کے ذریعہ مہر لینے کیلئے جلد بازی سے کام لیا لہذا محرومی کی سزا دی جائے گی، بہر حال پہلی صورت میں تو خود کشی کرنے والی نے کچھ نہیں لیا لہذا موت سے مہر کامل ہو گیا مگر اتنے قبل الوطنی اس لئے کہا کہ وطنی کے بعد دونوں صورتوں میں مہر واجب ہے۔

ہامدی کا شوہر اس کے آقا کی اجازت سے عزل کرے گا کیونکہ عزل لڑکے کی پیدائش سے مانع ہے اور وہ اس کے آقا کی ملک ہے (جو ہامدی یا مکاتبہ آزاد ہوئی تو اسے خیال عتق ہے چاہے آزاد مرد کے نکاح میں ہو یا غلام کے) اگر غلام کے نکاح میں ہوگی تو ہامدی کیلئے خیال بالا اتفاق ہوگا عار کو دور کرنے کے لئے اور عار آزاد عورت کا غلام کا فراش ہونا ہے اور اگر آزاد کے نکاح

میں ہو تو اس میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا اختلاف ہے اور یہ اعتبار طلاق کے مسئلہ پر مبنی ہے کیونکہ اہلے نزدیک اعتبار عورتوں کا ہے لہذا اس کیلئے اپنے آپ سے ملک کی زیادتی کو روکنے کیلئے خیار ہو گا اور ان کے نزدیک مردوں کا اعتبار ہے لہذا صلح کی علت نہیں پائی گئی اور وہ عدا یا ملک کی زیادتی ہے۔

تشریح:

مسئلہ: فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ ولایت اجبار چار چیزوں سے ثابت ہوتی ہے (۱) قربت (۲) ملک (۳) ولایت (۴) لامت۔ تو جب اسباب ولایت اجبار میں ملک بھی ہے اور ہر مالک کو اپنی مملوکہ شئی میں جائز تصرف کا حق ہوتا ہے اس لئے مولیٰ کو بھی یہ حق ہو گا کہ وہ اپنی باندی اور غلام کا نکاح ان کی رضامندی کے بغیر کر دے۔

مسئلہ ۲: آزاد منکوحہ نے دخول سے قبل خودکشی کر لی جب بھی مکمل مہر کی حقدار ہو گی (اور یہ مہر ترکہ میں شہر ہو گا) مسئلہ ۳: آقا نے اپنی منکوحہ باندی کو قبل اس سے کہ اس کا شوہر دخول کرے قتل کر ڈالا تو مولیٰ مہر کا حقدار نہ ہو گا۔ اس مسئلہ کی بنیاد اس پر ہے کہ ایک بدل کو حوالہ کر کے یا اس کی منفعت پر قدرت دیکر کے آدمی اس کے عوض دوسرے بدل کا حقدار ہوتا ہے ایک بدل کو روک کر دوسرے بدل کا حقدار نہیں ہو سکتا ہے لہذا منکوحہ باندی سے قبل اس کے کہ شوہر وطی کرے اس کو آقا نے قتل کر ڈالا تو گویا اس نے قتل کر کے ایک بدل (مہر) کو حاصل کرنے میں جلدی پائی اور دوسرا بدل (بضع) کو روک لیا اس لئے اسے جزاء امہر سے محروم کر دیا گیا۔

اور اس مسئلہ میں قتل مولیٰ کو خودکشی کا درجہ دیا گیا، اس کے برعکس اس سے پہلے والے مسئلہ میں کہ حرو نے خودکشی کی تو اسے خودکشی کا درجہ نہیں دیا گیا بلکہ موت کا درجہ دیا اور چونکہ اعدائے زمین کی موت سے مہر کا استقرار ہوتا ہے لہذا پورا مہر حرو کے ورثہ کو ملے گا۔ عورت کی خودکشی کو موت کا درجہ اس لئے دیا گیا کہ آدمی کی اپنی ذات پر جنسیت دنیاوی احکام میں غیر معتبر ہے لہذا یہ طبعی موت کے درجہ میں ہو گی (البحر الرائق ج: ۳ ص: ۱۹۹)۔

نوٹ: قبل الدخول کی قید دونوں صورتوں میں اس لئے ہے کہ بعد الدخول قتل کی صورت میں دونوں مکمل مہر کی حقدار ہوں گی اس لئے کہ باب المہر میں یہ گزر چکا کہ دخول سے مہر بختم ہو جاتا ہے اب سقوط کا احتمال نہیں رہتا۔

”مسئلہ عزل“

(الف) عزل کے لغوی معنی: عزل فلاتنا کے معنی دور کرنا۔

عزل کی اصطلاحی تعریف: فرج کے اندر انزال کا نہ ہونا، وفی المعراج: العزل ان یجامع فاذا جاء وقت الانزال

نزع فانزل خارج الفرج۔ (البحر ج: ۳ ص: ۲۰۰)

(ب) آقا کا اپنی باندی سے عزل کرنا بغیر اس کی اجازت کے بھی جائز ہے۔

(ج) دوسری کے باندی سے عزل کیلئے اس کے آقا کی اجازت ضروری ہے۔ اس لئے کہ جو بچہ پیدا ہو گا وہ مولائی

ملک ہو گا لہذا انزال کا فائدہ جب آقا کی طرف لوٹ رہا ہے تو ہر یہ عزل تولد ولد سے رکھنے میں مولا کا نقصان ہے اس لئے اس کی اجازت ضروری ہوگی۔

(د) حرم سے عزل کیلئے اس کی اجازت ضروری ہے۔ بلا اجازت مکروہ ہے چنانچہ اس انزال کا فائدہ اس کی طرف لوٹ رہا ہے لہذا اسی سے اجازت لی جائے گی ورنہ نہیں۔

نیز حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما میں ہے نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ عَزْلِ الْخُرَّةِ إِلَّا بِإِذْنِهَا کہ آپ ﷺ نے آزاد عورت سے عزل کیلئے اس کی اجازت کی شرط لگائی ہے ^(۱) اور خود ابن عمر کا لہجہ ہے نَحْزِلُ خَبْرًا ثَابِتًا، وَتَسْتَأْذِنُ الْخُرَّةُ کہ ہمدی سے بلا اجازت عزل کیا جاسکتا ہے اور آزاد سے اجازت لیکر عزل کیا جائے اسی جیسا قول ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی مروی ہے ^(۲)۔

بہر حال کسی جو از عزل کی دلیل تو حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم لوگ عزل کرتے تھے درحالیکہ قرآن شریف نَزَلَ بِهِ وَرَهَاتَا، عَنْ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ «كُنَّا نَعْزِلُ وَالْقُرْآنُ نَنْزِلُ» (البخاری برقم ۵۲۰۸)۔

”مسئلہ خیارِ عتق“

(الف) آقا نے اپنی ہمدی یا مکاتبہ کا نکاح کسی غلام مرد سے کر دیا، بعد وہ آزاد ہو گئی تو اسے نکاح کے باقی رکھنے اور صبح کرنے کا اختیار ملے گا (یہی خیارِ خیارِ عتق کہلاتا ہے) اس کے قائل احناف و شوافع دونوں ہیں۔

(ب) اگر آقا نے آزاد مرد سے نکاح کیا تو اس صورت میں ہمارے یہاں خیارِ عتق حاصل ہو گا، امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک نہیں حاصل ہو گا۔

اختلاف کی اصل: مذکورہ اختلاف اس پر مبنی ہے کہ عدد طلاق کا گھٹنا اور بڑھنا شوہر کے غلام اور آزاد ہونے پر موقوف ہے یا عورت کے ہمدی و آزاد ہونے پر، تو احناف فرماتے ہیں کہ عدد طلاق کا اعتبار عورت کے ہمدی و آزاد ہونے پر ہے یعنی ہمدی کا بعضہ دو طلاق کی صلاحیت رکھتا ہے اور آزاد عورت کا بعضہ تین طلاق کی صلاحیت رکھتا ہے۔ لہذا جب بیوی ہمدی ہے تو شوہر دو ہی طلاق کا مالک ہو گا چاہے وہ آزاد ہی ہو۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے یہاں شوہر غلام ہے تو دو طلاق کا مالک ہو گا چاہے بیوی آزاد ہی ہو اور شوہر آزاد ہے تو تین طلاق کا مالک ہو گا چاہے بیوی ہمدی ہی ہو، گویا عدد طلاق کی کمی بیشی میں اعتبار شوہر کا ہے پس جب شوہر غلام ہے اور بیوی آزاد ہوئی تو ہلا تعلق اسے خیارِ عتق حاصل اس لئے ہو گا کہ بیوی طراش ہوتی ہے اور شوہر طراش کا طالب ہوتا ہے تو چونکہ آزاد

(۱) (السنن الکبریٰ للبیہقی برقم ۱۴۳۲۴)

(۲) (انظر السنن الکبریٰ للبیہقی، باب النِّزْلِ)

عورت، غلام شوہر کا فراش بننے میں عار محسوس کرے گی اس لئے صورت مذکورہ میں رطلع عار کے واسطے اسے خیار فسخ ملے گا۔ اور دوسری صورت میں جبکہ شوہر آزاد ہے تو ہمارے نزدیک خیار اس لئے ملے گا کہ جب تک بیوی ہامی ہے تو شوہر دو طلاق کا مالک تھا، بیوی کے آزاد ہونے کے بعد تین طلاق کا مالک ہو جائے گا اور ایک طلاق کا بیوی کے اہل اضافہ ہو جائے گا اس لئے اس ریوی کو روکنے کیلئے بیوی کو خیار فسخ ملے گا۔

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ فسخ کی علت یا تو عار (غلام کا فراش بننا) ہے جیسا کہ پہلی صورت میں یا ازدیاد ملک ہے، جیسا کہ دوسری صورت میں ہے اس لئے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ معتقہ ہامی کا شوہر آزاد ہے تو خیار فسخ نہ ملے گا، اس لئے کہ صورت بالا میں نہ تو غلام کا فراش بننا لازم آ رہا ہے اور نہ بیوی کے اہل ملک طلاق کا اضافہ ہو رہا ہے اس لئے کہ شوہر پہلے سے ہی آزاد ہونے کے سبب تین طلاق کا مالک ہے^(۱)۔

(أَمَةٌ نَكَحَتْ بِلَا إِذْنٍ فَعَتَقَتْ نَفْسَ، وَلَمْ تُعْتَمِدْ؛ لِأَنَّهَا قَدْ رَضِيَتْ، وَمَا سُمِّيَ لِلْسَيِّدِ وَإِنْ زَادَ عَلَى مَهْرٍ مِثْلِهَا لَوْ وَطِئَتْ فَعَتَقَتْ، وَإِنْ عَتَقَتْ أَوَّلًا فَلَهَا. وَمَنْ وَطِئَ أَمَةً ابْنَهُ أَوْ بَنِيَهُ فَوَلَدَتْ، فَادْعَاهُ ثَبَتَ نَسَبُهُ، وَهِيَ أُمُّ وَلَدِهِ، وَوَجَبَ عَلَى الْأَبِ قِيَمَتُهَا؛ فَإِنْ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: (أَنْتَ وَمَالُكَ لِأَيِّكَ أَوْجَبَ) وَلَا يَلَاةَ تَمْلُكُ الْأَبِ مَالِ الْإِبْنِ عِنْدَ الْحَاجَةِ فَقَبْلَ الْوَطْءِ تَصِيرُ مِلْكًا لَهُ؛ لِأَنَّ الْوَطْءَ حَرَامًا، فَيَجِبُ قِيَمَتُهَا عَلَى الْأَبِ، (لَا مَهْرُهَا)؛ لِأَنَّهُ وَطِئَ مَمْلُوكَتَهُ، (وَلَا قِيَمَةُ وَلَدِهَا)؛ لِأَنَّهُ وَلَدَ فِي مِلْكِ الْأَبِ.

(والجدة كالأب بعد موته فيه): أي بعد موت الأب في الحكم المذكور، (لا قبله): أي لا قبل موت الأب. (وإن نكحها صنع): أي إن نكح الأب أمة الابن، (ولم يصير أم ولده، ويجب مهرها لا قيمتها، وولدها حر بقرابته): أي بقرابة الابن، فإن الأمة ملك الابن،

(۱) اختلاف مذکور کی اصل بھی قصہ بریرہ رضی اللہ عنہا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب بریرہ رضی اللہ عنہا آزاد ہوئیں تو بعض روایت سے

مہبت ہوتا ہے کہ ان کے شوہر مغیث اس وقت غلام تھے بعض سے پتہ چلتا ہے کہ آزاد تھے جبکہ اس پر تمام روایت متفق ہیں کہ مغیث پہلے غلام تھے اور اختلاف حریت عارضہ میں ہے تو جن روایت نے یہ روایت کیا ہے کہ وہ غلام تھے تو یہ عارض کی لگی ہے اور شی زائد کا انکار ہے اور جن روایت نے یہ روایت کیا ہے کہ وہ آزاد تھے تو یہ شی عارض کا اثبات ہے تو امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے نالی پر عمل کیا ہے اور کہا ہے کہ بوقت متق ہامی کو اسی وقت خیار متق ملے گا جبکہ اس کا شوہر غلام ہو اور اگر آزاد ہو تو پھر نہیں ملے گا۔

اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ نے ثبوت پر عمل کیا ہے اور کہا کہ بہر صورت خیار متق ملے گا۔

فَتَبِعَهَا الْوَلَدُ، فَيَعْتَقُ عَلَى أَمْرِهِ، يَقُولُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - : (مَنْ مَلَكَ ذَا رَحِمٍ مَحْرَمٍ مِنْهُ عَقَقَ عَلَيْهِ).

ترجمہ: جس ہمدی نے اجازت کے بغیر نکاح کیا پھر آزاد ہو گئی تو نکاح نافذ ہو گا اس لئے کہ ہمدی (اس پر) راضی ہے اور جو مہر ملے ہوئے آقا کیلئے ہے اگرچہ مہر مثل پر بڑھ جائے اگر اس سے وطنی کی گئی پھر آزاد ہو گئی اور اگر پہلے آزاد ہوئی تو مہر اسی کو ملے گا۔

اور جس نے اپنے بیٹے یا بیٹی کی ہمدی سے وطنی کیا جس کے نتیجہ میں اس نے بچہ جنم دیا وطنی نے اس کا دعویٰ کیا تو مولود کا نسب (اس سے) ثابت ہو گا اور ہمدی اس کی ام ولد ہوگی اور باپ کے اوپر اس کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ آپ ﷺ کے ارشاد انت و مالک لایک، نے ثابت کیا کہ ضرورت کے وقت باپ کیلئے بیٹے کے مال کے مالک ہونے کی ولایت ہے تو وطنی سے پہلے ہمدی وطنی کی ملک ہو گئی تاکہ وطنی حرام نہ ہو لہذا باپ پر اس کی قیمت واجب ہوگی نہ کہ اس کا مہر اس لئے کہ اس نے اپنی مملوکہ سے دخول کیا ہے اور لڑکے کی قیمت بھی واجب نہ ہوگی اس لئے کہ باپ کی ملک میں پیدا ہوا ہے۔

اور والد باپ کے مرنے کے بعد حکم میں باپ کی طرح ہے یعنی حکم مذکور میں والد کے مرنے کے بعد اس سے پہلے یعنی باپ کے مرنے سے پہلے نہیں اور اگر اس سے نکاح کیا تو صحیح ہے یعنی اگر باپ نے لڑکے کی ہمدی سے نکاح کیا تو صحیح ہے اور وہ اس کی ام ولد نہ ہوگی اور اس کا مہر واجب ہو گا نہ کہ قیمت اور اس کا لڑکا آزاد ہو گا اس کے یعنی بیٹے کی قربت کی وجہ سے کیونکہ ہمدی بیٹے کی ملک ہے لہذا لڑکا اس کے تابع ہو گا اس لئے وہ اپنے بھائی پر آزاد ہو جائے گا آپ ﷺ کے فرمان و جو اپنے کسی ذی رحم محرم کا مالک ہو گا تو وہ اس پر آزاد ہو جائے گا، کی وجہ سے۔

تشریح: ہمدی کا آقا کی اجازت کے بغیر شادی کرنا...

مسئلہ: ہمدی نے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کیا اور اس نکاح کی آقا کو خبر نہیں ہوئی یا اسے معلوم تو ہوا لیکن آقا نے خاموشی اختیار کی کوئی جواب نہیں دیا، اسی حالت میں ہمدی آزاد ہو گئی تو یہ نکاح اس کی طرف سے نافذ ہو گا اس لئے کہ وہ اہل مہارت میں سے ہے اور نفل نکاح سے کوئی مانع بھی نہ رہا اس لئے کہ عدم نفوذ حق مولیٰ کی وجہ سے تھا اور حق مولیٰ آزادی سے زائل ہو گیا، اور اسے خیار حق بھی نہیں ملے گا اس لئے کہ نفل نکاح آزادی کے بعد ہے لہذا اضافہ ملک طلاق ہیبت نہ ہوا یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ہمدی آزادی کے بعد شادی کرے تو جس طرح آزادی کے بعد شادی کرنے سے خیار نہیں ملتا اسی طرح نفل نکاح بعد از حق کی صورت میں بھی خیار نہیں ملے گا۔

اصل: استیجابی نے مسئلہ بالا کی اصل یہ بیان کی ہے کہ نکاح جب تام ہو در انحالیکہ عورت مملوکہ ہے تو اس کیلئے خیار ہیبت ہو گا۔ اور جب نکاح اس وقت تام ہو جب کہ عورت آزاد ہو تو خیار حق نہیں ملے گا۔ (المعراج: ۳ ص: ۲۰۲)

مسئلہ ۲: ہمدی نے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کیا اور آقا نے ابھی تک اجازت بھی نہیں دی اور عورت کو آزادی

بھی نصیب نہیں ہوئی پھر بھی مذکورہ بالا باندی کے شوہر نے دخول کیا تو مہر کسی مولیٰ کو ملے گا اس لئے کہ دریں صورت شوہر نے مولیٰ کی مملوکہ سے منافع حاصل کیا ہے اس لئے مولیٰ ہی مہر کا حقدار ہوگا۔

مسئلہ ۳: اور اگر آزادی کے بعد دخول ہو تو پھر بیوی مہر کی حقدار ہوگی اس لئے کہ دریں صورت ملک مولیٰ زائل ہوگئی اور شوہر نے ایسے بضع سے استفادہ کیا ہے جس کی مالک خود عورت ہے لہذا بیوی ہی حقدار ہوگی۔

باپ نے اولاد کی باندی سے وطی کر لیا تو کیا حکم ہے؟

انتہا تو واضح ہے کہ منکوحہ یا مملوکہ سے وطی کرنے سے داہلی سے نسب ثابت ہوتا ہے اور الگ سے کچھ واجب نہیں ہوتا اور اگر ان دو کے علاوہ سے کوئی وطی کرے تو داہلی سے نسب ثابت نہیں ہوتا ہے اور اس کے اوپر حد زنا وغیرہ واجب ہوتی ہے لیکن فقہاء کرام یہاں خلاف قیاس فرماتے ہیں کہ اگر باپ نے اپنے لڑکے یا لڑکی کی باندی سے وطی کیا اور اس سے بچہ پیدا ہوا اور باپ نے دعویٰ بھی کیا کہ یہ میرے نطفہ سے ہے تو مولود کا نسب داہلی سے ثابت ہوگا اور باندی اس کی ام ولد ہوگی مسئلہ بالا خلاف قیاس حدیث، روایت و مالک لایک، سے ثابت ہے۔ اسے قدرے تفصیل سے سمجھنے ایک آدمی نے آپ ﷺ سے پوچھا میرے پاس وافر مقدار میں مال ہے اور اولاد بھی ہے پر میرے والد محتاج ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا انت و مالک لایک کہ تم اور تمہارے مال تمہارے باپ کی ملک ہیں۔

لام تملیک کیلئے ہے سائل آزاد ہے اور آزاد کسی کا مملوک نہیں ہوتا نیز مال بھی سائل کی ملک ہے لہذا غیر کو تصرف کرنا جائز نہیں تو پھر کیسے کہا جا رہا ہے کہ تم اور تمہارا مال باپ کی ملک ہے؟ تو فقہاء کرام حدیث کا مطلب بیان فرماتے ہیں کہ بیٹا تو آزاد ہی رہے گا، اس کا مال بھی اس کی ملک میں ہی رہے گا لیکن والد کو بوقت حاجت و ضرورت اس کے مال میں تصرف کا حق رہے گا اور انسان کی دو ضرورت ہے (اور ضرورت کہتے ہیں کہ جس کے بغیر کام نہ چلے)

(۱) ابقاء نفس (اپنی جان کو باقی رکھنا) اور یہ پہلے درجہ کی ضرورت ہے (۲) ابقاء نسل (سلسلہ نسل جاری رکھنا) یہ دوسرے درجہ کی ضرورت ہے پہلی صورت میں باپ بیٹے کے مال میں تصرف کرے گا اور کچھ واجب نہ ہوگا مثلاً باپ کو بھوک لگی اس نے بیٹے کے گھر جا کر بلا اجازت کھا لیا اور دوسری صورت میں جو تصرف کرے گا اس کا عوض دے گا یہ فرق اس لئے ہے کہ ابقاء نفس مقدم اور بڑھا ہوا ہے ابقاء نسل کے مقابلہ میں۔ لہذا جب وہ بیٹے کی باندی سے وطی کرے گا تو وطی سے قبل باندی باپ کی ملک ہو جائے گی تاکہ وطی حرام نہ ہو جس کی وجہ سے حد زنا لازم ہو اور باپ پر باندی کی قیمت واجب ہوگی اور مہر واجب نہ ہوگا اس لئے کہ مہر تو منکوحہ کیلئے ہے اور یہاں وطی مملوکہ سے ہوئی لہذا قیمت واجب ہوگی۔

اور مولود کی قیمت بھی باپ پر واجب نہ ہوگی اس لئے کہ جب ہم نے باندی کو وطی سے تھوڑا سا پہلے باپ کی مملوکہ تسلیم کر لیا تو ملک علق پر مقدم ہوئی لہذا اولاد باپ کی ملک میں ہوئی لہذا مولود کی قیمت بیٹے کیلئے کیونکر ثابت ہوگی؟

قوله والجد الخ: باپ کی عدم موجودگی میں دادا کیلئے وہی حکم ہے جو باپ کا ابھی بیان کیا لہذا دادا نے پوتے کی باندی

سے دہلی کر لیا بعد وہ بچہ پیدا ہوا اور اسے اس کو اپنا وراثت مانا تو وہ وراثت کا بیٹا ہو گا اور ہمدی اس کی ام ولد ہو گی اور ہمدی کی قیمت پورے کیلئے عیت ہو گی۔

مذکورہ حکم میں وراثت کا بیٹا اس لئے ہے کہ شارع نے بہت سے احکام میں اس کو باپ کے مانند مانا ہے۔

”باپ کا بیٹے کی ہمدی سے شادی کرنا“

(الف) والد نے بیٹے کی ہمدی سے شادی کیا تو یہ صحیح ہے اس لئے کہ ہمدی باپ کی ملک سے خالی ہے گویا باپ نے غیر کی مملوکہ سے شادی کیا۔

(ب) شادی کے بعد لڑکا پیدا ہوا تو ہمدی باپ کی ام ولد نہ ہو گی اس لئے کہ وہ باپ کی مملوکہ نہیں ہے یعنی باپ اس کا آقا نہیں ہے۔

(ج) باپ پر مہر واجب ہو گا اس لئے کہ اس نے نکاح کیا ہے اور نکاح سے مہر واجب ہوتا ہے لہذا قیمت واجب نہ ہو گی

(د) مولود آزاد ہو گا اس لئے کہ ہمدی بیٹے کی مملوکہ ہے اور بچہ حریت و رقیقیت میں ماں کے تابع ہوتا ہے تو جب ماں

مملوکہ ہے تو وہ بھی بیٹے کی ملک ہو گا اور بیٹا اور یہ مولود دونوں بھائی ہوئے گویا ایک بھائی دوسرے بھائی کا مالک ہوا، اور حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کافر مانا ہے کہ جو اپنے ذی رحم محرم کا مالک ہوتا ہے وہ اس پر آزاد ہو جاتا ہے لہذا مولود آزاد ہو جائے گا۔

(اور آزادی بیٹے کی طرف سے شہر ہو گی لہذا اولاد اسے ہی ملے ہو گا)۔

(وَفَسَدَ نِكَاحُ حُرَّةٍ، قَالَتْ لِسَيِّدِ زَوْجِهَا: اَعْتَقَهُ عَنِّي بِالْفَرِّ فَقَعَلَ): اَي حُرَّةٍ تَحْتَ عَبْدٍ قَالَتْ: لِسَيِّدِ زَوْجِهَا اَعْتَقَهُ بِالْفَرِّ، فَقَعَلَ صَنَعَ الْأَمْرُ، وَيَعْتِقُ الزَّوْجُ عَلَى أَمْرِهِ، وَتَفْسُدُ النِّكَاحُ عِلَافًا لَزَفَرٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ، فَإِنَّهُ لَا يَعْتِقُ عَلَى الْمَرْأَةِ عِنْدَهُ؛ لِبُعْدِ الْمِلْثُ، وَلِحُجْنِ نَقُولٍ: بِالْاِقْتِضَاءِ يَثْبُتُ الْمِلْثُ، فَصَارَ كَمَا لَوْ قَالَتْ: بَعَثَ مِنِّي بِكَذَا، ثُمَّ اَعْتَقَهُ عَنِّي، وَقَوْلِ الْمَوْلَى: اَعْتَقْتُ صَارَ كَمَا لَوْ قَالَ يَبْتَعُهُ مِنْكَ، ثُمَّ اَعْتَقْتُهُ عَنْكَ، فَلَمَّا ثَبَتَ الْمِلْثُ اِقْتِضَاءً، فَسَدَ النِّكَاحُ.

ترجمہ : اس آزاد عورت کا نکاح فاسد ہو جائے گا جس نے اپنے شوہر کے آقا سے کہا کہ تم اسے میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے آزاد کر دو پھر اس نے آزاد کر دیا یعنی غلام مرد کی بیوی نے اپنے شوہر کے آقا سے کہا تم اسے ایک ہزار کے بدلے میری طرف سے آزاد کر دو چنانچہ اس نے ایسا کیا تو حکم صحیح ہے اور شوہر اپنی بیوی پر آزاد ہو گا اور نکاح فاسد ہو جائے گا برخلاف امام زفر رحمہ اللہ علیہ کے کیونکہ وہ غلام، ان کے نزدیک ملک کے نہ ہونے کی وجہ سے عورت پر آزاد نہ ہو گا اور ہم کہتے ہیں کہ اقتضاء سے ملک ثابت ہو گی لہذا یہ ایسا ہو گیا جیسا کہ اگر یوں کہتی اسے مجھ کو اتنے میں بچا دو۔ پھر میری طرف سے آزاد کر دو اور مولیٰ کا قول ”اعتقت“ ایسا ہے جیسا کہ اگر وہ کہے میں نے اسے تیرے ہاتھ بچا دیا پھر تمہاری طرف سے اسے آزاد کر دیا تو جب ملک ثابت ہو گئی اقتضاء تو نکاح فاسد ہو گا۔

تشریح:

یہاں دو مسئلے ہیں ایک اتفاقی ایک اختلائی:

اتفاقی مسئلہ: ہندو نامی آزاد عورت بکر کے نکاح میں ہے اور یہ بکر زید کا غلام ہے پس ہندو نے اپنے غلام شوہر (بکر) کے آقا زید سے کہا تم بکر کو میرے ہاتھ ایک ہزار کے بدلے بیچ دو پھر تم آزاد کرنے میں میرے وکیل ہو جاؤ اس کے جواب میں آقا زید نے کہا کہ میں ثمن مذکور کے بدلے تمہارے ہاتھ اسے بیچ دیا پھر تمہاری طرف سے آزاد کر دیا تو اس صورت میں ہندو کا نکاح بکر سے فاسد ہو جائے گا اور اس کے قائل امام زفر بھی ہیں امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہ اللہ علیہم۔ بھی، اس لئے کہ شوہر کو آقا نے بیوی کے ہاتھ بیچ دیا تو بیوی اپنے شوہر کی مالک ہوئی پس ملک یمین ملک نکاح کا جمع ہونا لازم آیا جس کی وجہ سے نکاح فاسد ہو جائے گا۔

اختلائی مسئلہ: مذکورہ بالا ہندو نے شوہر کے آقا سے کہا اعتقہ عنی بالف کہ میرے شوہر بکر کو میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے آزاد کر دو دوسری طرف آقا نے بھی اعتقت لکر آزاد کر دیا تو سوال یہ ہے کہ اس کا شوہر اس کی ملک میں آئے گا یا نہیں؟ تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ شوہر (بکر) بیوی آمرہ کی ملک میں داخل ہو جائے گا اور یہ طے ہے کہ ملک یمین نکاح کو ختم کر دیتی ہے لہذا نکاح فاسد ہو جائے گا۔

امام زفر رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نکاح فاسد نہیں ہو گا اس لئے کہ اس کی ملک میں آیا ہی نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام کی آزادی مامور (زید) کی طرف سے ہوئی ہے لہذا اس (عورت) کا کلام اعتقہ عنی بالف باطل ہو جائے گا۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ آزاد کا قل بالغ کے کلام کو صحیح کرنے کیلئے بیع کو مقدر مانا جائے گا لہذا عورت (ہندہ) کا کلام "اعتقہ عنی بالف" بیع عبدک عنی بالف ثم کن وکیلی فی الاعتنای کو مستغن ہے اور آقا کا قول "اعتقت" بیعت عبدی منک بالف ثم اعتقت عنک کو مستغن ہو گا گویا یہ پہلے مسئلہ کی طرح ہو گیا۔

یعنی عورت نے پہلے یہ کہا تم اپنے غلام کو میرے ہاتھ ایک ہزار کے بدلے بیچو پھر میرے وکیل بن کر آزاد کر دو۔ اور آقا نے اس کے جواب میں کہا میں نے غلام شوہر کو تمہارے ہاتھ ثمن مذکورہ کے بدلے بیچا پھر تمہاری طرف سے آزاد کر دیا تو جب بیع ضرور تامقدروالی گئی تو عورت اس کی مالک ہوئی، جس کے نتیجہ میں ملک یمین، نکاح کے ساتھ پایا گیا جو مانع نکاح ہے لہذا نکاح ختم ہو جائے گا۔

وَبَرِدُ عَلَيْهِ أَنْ غَايَةَ مَا فِي الْبَابِ أَنَّهُ صَارَ كَقَوْلِهِ: بَيْعُ عَبْدِكَ مِنِّي بِالْفَوْ، فَقَالَ الْآخَرُ: بَيْعْتُ. لَا يَنْتَعِدُ الْبَيْعُ؛ لِأَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَتَوَلَّى طَرَفَيْ الْبَيْعِ بِخِلَافِ النِّكَاحِ. وَأَيْضًا الْمَلِكُ الَّذِي يَنْبَغُ بِطَرِيقِ الْاِقْتِضَاءِ مَلِكٌ ضَرُورِيٌّ، فَيَنْبَغُ بِقَدْرِ الضَّرُورَةِ، وَلَا ضَرُورَةَ فِي ثُبُوتِهِ فِي حَقِّ النِّكَاحِ حَتَّى يَفْسُدَ النِّكَاحُ. وَالْجَوَابُ عَنِ الْأَوَّلِ: أَنَّ الْبَيْعَ الثَّابِتَ بِالْاِقْتِضَاءِ مُسْتَغْنٍ عَنِ

القبول، فإنه قد عُرِفَ في أصول الفقه أن الْمُتَقَضِّيَ لَيْسَ كَالْمَلْفُوظِ، بل هو أمرٌ ضروريٌ قَيْسَقُطُ من الأركان والشروطِ ثَمَّا يَحْتَمِلُ السَّقُوطَ. وعن الثاني: أَنَّ الثَّابِتَ بِالِاقْتِضَاءِ، وَإِنْ كَانَ ضَرُورِيًّا يَنْبَغُ بِهِ لَوَازِمُهُ الَّتِي لَا يَحْتَمِلُ السَّقُوطَ، كَمَا سَبَّاهُ فِي مَسْأَلَةِ الْهَبَةِ: أَنَّ الْهَبَةَ الْاِقْتِضَائِيَّةَ لَا بُدَّ لَهَا مِنَ الْقَبْضِ، فَبَطْلَانُ مِلْكِ النِّكَاحِ مِنْ لَوَازِمِ ثَبُوتِ مِلْكِ الْيَمِينِ بِحَيْثُ لَا يَنْفَكُ عَنْهُ.

ترجمہ : اور اس پر زیادہ سے زیادہ یہ اعتراض ہو گا کہ یہ قائل کے اس قول کی طرح ہے: تم اپنے غلام کو میرے ہاتھ ایک ہزار کے بدلے بیچ دو اور دوسرا کہے میں نے بیچ دیا تو بیع منعقد نہیں ہوتی اس لئے کہ ایک فرد بیع کے طرفین (ایجاب و قبول) کی ذمہ داری نہیں نبھاسکتا برخلاف نکاح کے۔ نیز جو ملک اقتضاء کے طریقہ پر ثابت ہوتی ہے وہ ملک ضروری ہوتی ہے لہذا وہ بقدر ضرورت ثابت ہوگی اور نکاح کے حق میں اس کے ثابت ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے کہ نکاح قاسد ہو جائے۔

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ جو بیع اقتضاء سے ثابت ہوتی ہے وہ قبول سے بے نیاز ہوتی ہے کیونکہ اصول فقہ میں یہ معروف ہے کہ متقضى ملفوظ کی طرح نہیں ہے بلکہ وہ امر ضروری ہے لہذا ارکان و شرائط میں جو سقوط کا احتمال رکھتے ہیں وہ ساقط ہو جائیں گے اور دوسرے اشکال کا جواب یہ ہے کہ اقتضاء سے ثابت ہونے والی چیز اگرچہ ضروری ہے (لیکن) اس سے اس کے ساقط نہ ہونے والے لوازمات ثابت ہوتے ہیں (جیسا کہ ہمہ کے مسئلہ میں آئے گا کہ) یہہ اقتضائیہ کیلئے قبضہ ضروری ہے تو ملک نکاح کا مائل ہونا ثبوت ملک یمین کے لوازمات میں سے ہے اس اعتبار سے کہ وہ اس سے منسلک نہیں ہوتا۔

دو اعتراضات و جوابات

امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے قول پر یہاں دو اعتراضات ہیں جن کو شارح جوابات کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔
اعتراض : پہلا اعتراض یہ ہے کہ آپ نے قائل بالغ کے کلام کو درست کرنے کیلئے بیع کو مقدر مانا جس کی بنیاد پر ملک ثابت کر کے فساد نکاح کے قائل ہوئے، حالانکہ بیع یہاں منعقد نہیں ہو سکتی اس لئے کہ انعقاد بیع کیلئے ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے جس کے لئے دو فرد کا ہونا ضروری ہے اور صورت حال یہ ہے کہ عورت کے قول اعتقہ، کو تو ایجاب بنا نہیں سکتے کہ وہ صیغہ امر ہے، اب بچا صرف آقا کا قول ”اعتقت“ تو اس کو یا تو ایجاب بنا سکتے ہیں یا قبول یعنی ایک ہی بنے گا لہذا بیع کو مقدر ماننے کی صورت میں فرد واحد کا ایجاب و قبول کی ذمہ داری نبھانا لازم آئے گا جو جائز نہیں اگرچہ نکاح میں فرد واحد (ایک شخص) ایجاب و قبول کر سکتا ہے جس کی تفصیل گزر چکی۔

جواب : جواب سے پہلے یہ جان لیں کہ بیع کے کچھ ارکان و شرائط ایسے ہیں جو کسی بھی حال میں ساقط نہیں ہوتے۔ اور کچھ ایسے ہیں جو بعض حالات میں ساقط ہو جاتے ہیں جیسے قبول۔ نیز بیع کی دو قسمیں ہیں (۱) بیع صریح (۲) بیع اقتضائی۔

بیع صریح کیلئے تمام ارکان و شرائط کا وجود ضروری ہے ان کے بغیر بیع کا وجود نہ ہوگا لیکن بیع اقتضائی میں ایسا نہیں ہے اس میں توجہ ارکان و شرائط ساقط ہو سکتے ہیں وہ ساقط ہو جائیں گے ان کے سقوط سے بیع اقتضائی کے وجود میں کوئی فرق نہیں آتا اور مذکورہ مسئلہ میں بیع اقتضائی ہے، ضرور بناجیت ہے اور دریں صورت قبول کی حاجت نہیں لہذا مرد واحد کا بیع بیکھل و قبول دونوں کی ذمہ داری نبھانا لازم نہ آیا۔

دوسرا اعتراض: چلو ہمیں یہ تسلیم ہے کہ بیع اقتضاء اور ضرور بناجیت ہے لیکن یہ بھی تو ضابطہ ہے کہ جو چیز ضرور بناجیت ہوتی ہے وہ بقدر ضرورت ثابت ہوتی ہے تو اس بیع اقتضائی سے جو ملک ثابت ہوئی وہ ضرور بناجیت ہے اور ضرورت صرف کلام کو درست کرنا ہے لہذا الضرورة تقتدر بقدر الضرورة کے تحت بیع مذکور سے صرف ملک ثابت کرنی چاہیئے (اور اس سے کلام لغو ہونے سے بچ جائے گا) نہ یہ کہ نکاح کا فاسد ثابت کریں۔

جواب: یہ صحیح ہے کہ الضرورة تقتدر بقدر الضرورة کہ ضرورت بقدر ضرورت ثابت ہوتی ہے ضرورت سے تجاوز جائز نہیں ہوتا لیکن یہ بھی مسلم ہے کہ اذا ثبت الشیء ثبت ہلوازمہ کہ جب کوئی شے ثابت ہوتی ہے تو اپنے ان تمام لوازمات کے ساتھ وجود میں آتی ہے جو اس سے منسلک اور جدا نہیں ہوتے جیسے عنقریب ہر اقتضائی کے مسئلہ میں آئے گا جس میں قبضہ ضروری ہوگا اس لئے کہ قبضہ، ہر اقتضائی کا ایسا لازمی جز ہے جو اس سے جدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا جب ملک یمن ضرور بناجیت ہوئی تو ملک یمن کے لوازمات بھی ثابت ہوں گے اور ملک یمن کا ایک جدا نہ ہونے والا لازم یہ ہے کہ نکاح باقی نہیں رہ سکتا ہے بلکہ فاسد ہو جائے گا پس ہاں معنی نکاح فاسد ہو۔

(والولاء لها)؛ لأنه عتق عليها، (ويَقْعُ عَنْ كَفَّارَتِهَا لَوْ نَوَتْ بِهِ)؛ أي نَوَتْ بِهَذَا الْإِعْتِقَاقِ، الْإِعْتِقَاقُ عَنِ الْكُفَّارَةِ يَقْعُ عَنِ الْكُفَّارَةِ، (وإن قالت ذلك بلا بدل لم يفسد، والولاء له)؛ أي للسيد، وهذا عند أبي حنيفة - رحمه الله -، وكذا عند محمد - رحمه الله - . وأما عند أبي يوسف - رحمه الله - فهذا والأول سواء، فثبت الملك هنا بطريق الهبة، وتستغني الهبة عن القبض، وهو شرط كما يستغني البيع عن القبول، وهو ركن. فنقول: القبول ركن يحتمل السقوط كما في التعاطي، أما القبض فلا يحتمل السقوط في الهبة بحال.

ترجمہ: اور ولایہ بیوی کے لئے ہے اس لئے کہ وہ اسی (کی ملک) میں آزاد ہوا ہے اور اس کے کفارہ کی طرف سے واقع ہوگا اگر وہ اس سے نیت کرے یعنی اگر عورت اس اعتاق سے کفارہ کی طرف سے آزادی کا ارادہ کرے تو کفارہ کی طرف سے واقع ہوگا اور اگر اس نے بلا بدل کہا تو نکاح فاسد نہ ہوگا اور ولایہ آقا کیلئے ہوگا۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ہے اور اسی طرح امام محمد رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ بہر حال امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تو یہ اور پہلا برابر ہے لہذا ملک یہاں ہر کے طریقہ پر ثابت ہوگی اور ہر قبضہ سے بے نیاز ہوتا ہے حالانکہ وہ شرط ہے جیسا کہ بیع قبول سے ہے

نیاز ہوتی ہے حالانکہ وہ رکن ہے تو ہم کہیں گے کہ قبول رکن ہے جو سقوط کا احتمال رکھتا ہے جیسے بیخ تعاطی میں بہر حال قبضہ توہم میں کسی بھی حال میں سقوط کا احتمال نہیں رکھتا ہے۔

تشریح:

مسئلہ ۱: مذکورہ بالا صورت میں کہ آقا نے بیوی کے حکم کے مطابق آزاد کر دیا تو آزادی عورت کی طرف سے ہوگی اور بقول نبی ﷺ: «الولاء لمن اعتق»، کہ دلاء عتاقہ مطلق کیلئے ہے لہذا عورت کو دلاء حاصل ہوگی۔

مسئلہ ۲: اگر عورت پر کسی کفارہ میں تحریر رقبہ واجب تھا (مثلاً کفارہ یمین میں) تو اس نے بوقت حکم، اعتاق سے کفارہ کی طرف سے آزاد کرنے کا ارادہ کیا تھا تو کفارہ ادا ہو جائے گا۔

مسئلہ ۳: قولہ وان قالت الخ: یہ ما قبل کے مسئلہ کا ترجمہ ہے کہ ما قبل میں عورت کا قول بدل و عوض کے ساتھ مذکور تھا یہاں بغیر عوض کے اس نے اعتقہ کہا پھر آقا نے اعتقہ کہا تو طرفین فرماتے ہیں غلام تو آزاد ہو جائے گا لیکن عورت کے ملک میں نہیں آئے گا لہذا نکاح فاسد نہ ہوگا گویا آزادی آقا کی طرف سے ہوگی امرہ کی طرف سے نہ ہوگی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ (بلا عوض) اور پہلا مسئلہ (با عوض) دونوں برابر ہیں یعنی دونوں جبکہ آزادی عورت کی طرف سے ہوگی با عوض والے مسئلہ میں تو بطریق بیع جیسا کہ تفصیل گذری بلا عوض والے مسئلہ میں بطریقہ ہبہ عورت کی ملک میں آئے گا پھر اس کی طرف سے آزاد ہوگا اور نکاح فاسد ہو جائے گا۔

دلیل امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ: امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل دوسرے مسئلہ کو پہلے مسئلہ پر قیاس کرنا ہے کہ جس طرح پہلے مسئلہ میں ایک عاقل بالغ کے کلام کو درست کرنے کیلئے بیع کو مقدر مانا گیا عوض کے قرینہ سے اسی طرح یہاں دوسرے مسئلہ میں کلام کو درست کرنے کیلئے ہبہ کو مقدر مانا جائے گا عوض کے ذکر نہ کرنے کے قرینہ سے۔

سوال: لیکن مسلک ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض وارد ہوگا کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے اور یہاں عورت نے قبضہ نہیں کیا تو کیسے ملک ثابت ہوگی؟

جواب: جب بیع اقتضائی میں ہے، قبول، جو کہ رکن ہے شی کی ماہیت میں داخل ہے وہ ساقط ہو سکتا ہے تو قبضہ جو کہ شرط ہے شی کی حقیقت سے خارج ہے تو وہ ہبہ اقتضائی میں ساقط کیوں نہیں ہو سکتا۔ اسی اعتراض مقدر کے جواب کی طرف شارح رحمۃ اللہ علیہ ونستغنی الہیۃ الخ سے اشارہ کیا ہے۔

جواب الجواب: یہ قیاس مع الفارق ہے۔ قبول ایک ایسا رکن ہے جو بیع کی بعض صورتوں میں ساقط ہو جاتا ہے جیسے بیخ تعاطی میں کہ مشتری ثمن حوالہ کر دے اور ہائے سے بیع لے لے اور زبان سے وہ ایجاب و قبول نہ کریں۔ اس کے برعکس ہبہ میں قبضہ کبھی ساقط نہیں ہوتا لہذا جب ہبہ کو اعتناء ثابت مانا تو ازواجیت ثابت بلوازمہ کے تحت کسی بھی حال میں ساقط نہ ہونے والا قبضہ ہونا چاہیے حالانکہ قبضہ متحقق نہ ہوا لہذا ہبہ بھی ثابت نہ ہوگا جب ہبہ ثابت نہ ہوگا تو ملک عورت کیلئے ثابت نہ

ہوئی۔ لہذا نکاح قاسد نہ ہوگا ہاں آزادی آتا کی طرف سے ہوگی۔

(فَإِنْ أَسْلَمَ الْمُتَزَوِّجَانِ بِلَا شَهَادَةٍ، أَوْ فِي عِدَّةٍ كَافِرٍ مُتَعَقِّدِينَ ذَلِكَ، أَقْرَأَ عَلَيْهِ. وَإِنْ أَسْلَمَ الزَّوْجَانِ الْمُحْرَمَانِ فُرِّقَ بَيْنَهُمَا. وَالطِّفْلُ مُسْلِمٌ إِنْ كَانَ أَحَدُ أَبَوَيْهِ مُسْلِمًا، أَوْ أَسْلَمَ أَحَدُهُمَا، وَكِتَابِيٌّ إِنْ كَانَ بَيْنَ مَجُوسِيٍّ وَكِتَابِيٍّ؛ لِأَنَّ الطِّفْلَ يَتَّبِعُ خَيْرَ الْآبَوَيْنِ دِينًا. (وَبِإِسْلَامِ زَوْجِ الْمَجُوسِيَّةِ، أَوْ امْرَأَةِ الْكَافِرِ): أَيْ سَوَاءٌ كَانَ كِتَابِيًّا، أَوْ مَجُوسِيًّا، (يُغَرَضُ الْإِسْلَامُ عَلَى الْآخَرِ فَإِنْ أَسْلَمَ فَهِيَ لَهُ، وَالْأُفْرَقُ، وَهُوَ): أَيْ التَّفْرِيقُ، (طَلَاقٌ بَائِنٌ لَوْ أَمَى لَا لَوْ أَتَتْ)؛ لِأَنَّ الطَّلَاقَ لَا يَكُونُ مِنَ النِّسَاءِ، (وَلَا مَهْرَ هُنَا): أَيْ فِي إِبَائِهَا، (إِلَّا لِلْمَوْطُوءَةِ): أَيْ فِي صُورَةِ إِبَاءِ الزَّوْجِ، فَإِنْ كَانَتْ مَوْطُوءَةً فَكُلُّ الْمَهْرِ، وَإِنْ لَمْ تُكُنْ، فَنِصْفُهُ؛ لِأَنَّ التَّفْرِيقَ هُنَا طَلَاقٌ قَبْلَ الدُّخُولِ. (وَلَوْ كَانَ ذَلِكَ فِي دَارِهِمْ): أَيْ إِسْلَامُ زَوْجِ الْمَجُوسِيَّةِ، أَوْ امْرَأَةِ الْكَافِرِ (لَمْ يَبْنِ حَتَّى تَحْيِضَ ثَلَاثًا قَبْلَ إِسْلَامِ الْآخَرِ. وَلَوْ أَسْلَمَ زَوْجُ الْكِتَابِيَّةِ، فَهِيَ لَهُ.

ترجمہ: بغیر گواہوں کے یا کافر کی عدت میں شادی کرنے والے میاں بی بی مسلمان ہو جائیں درمیانیکہ اس کا اعتقاد رکھتے ہیں تو دونوں کو اس پر باقی رکھا جائے گا اگر ایسے زوجین مسلمان ہوں جو آپس میں محرم ہیں تو ان کے درمیان تفریق کی جائے گی اور بچہ مسلمان ہوگا اگر اس کے والدین میں سے ایک مسلمان ہو یا ان میں سے کوئی اسلام لائے۔ اور بچہ کتابی ہوگا اگر مجوسی اور کتابی کے درمیان ہو اس لئے کہ بچہ اس کے تابع ہو تا جو باپ میں سے بہتر دین والا ہو۔ اور مجوسیہ کے شوہر کے یا کافر کی بیوی کے اسلام لانے کی صورت میں یعنی خواہ شوہر مجوسیہ ہو۔ دوسرے کے اوپر اسلام پیش کیا جائے گا تو اگر وہ مسلمان ہو جائے تو عورت اس کی بیوی رہے گی ورنہ تفریق کر دی جائے گی اور وہ یعنی تفریق طلاق ہائے ہوگی اگر اس نے انکار کر دیا۔ تفریق طلاق نہ ہوں اگر عورت انکار کر دے اس لئے کہ طلاق عورتوں کی طرف سے نہیں ہوتی اور یہاں یعنی عورت کے انکار کی صورت میں مہر نہیں ہے مگر موطوءہ کیلئے بہر حال شوہر کے انکار کی صورت میں تو اگر موطوءہ ہے تو کل مہر (واجب ہوگا) اور اگر موطوءہ نہ ہو تو نصف مہر واجب ہوگا اس لئے کہ تفریق یہاں دخول سے پہلے ہے اور وہ یعنی مجوسیہ کے شوہر یا کافر کی بیوی کا اسلام لانا انہیں کے دار میں ہو تو وہ جدا نہ ہوگی یہاں تک کہ اسے تین حیض آجائے دوسرے کے اسلام سے پہلے اور اگر کتابیہ کا شوہر مسلمان ہو جائے تو وہ اس کی بیوی رہے گی۔

”کفار کے نکاح کا بیان“

قولہ فان اسلم الخ: یہاں دو مسئلے ہیں، اس کو سمجھنے سے پہلے ایک ضابطہ سمجھ لینا چاہیے۔ شرط نکاح میں بعض ایسی

شرطیں ہیں جو صرف وجود نکاح کے اندر نکل ہیں جیسے شہادت، کہ بوقت نکاح شاہدین کی حاضری ضروری ہے ورنہ نکاح صحیح نہ ہوگا اور بعض شرطیں ایسی ہیں جو وجود نکاح میں نکل ہونے کے ساتھ بقاء نکاح میں بھی نکل ہیں جیسے رشتہ محرمیت مثلاً ایک آدمی نے اپنے شیر خوار بچے کا نکاح سولہ سالہ لڑکی سے کر دیا اور وہ لڑکی خوشی میں بچے کو دودھ پلانے لگے تو نکاح ختم ہو جائے گا چونکہ بقاء نکاح کیلئے ضروری تھا کہ زوجین ایک دوسرے کے محارم میں سے نہ ہوں اور یہاں اس نے دودھ پلا کر محرمیت ثابت کر دی کہ وہ اس کی رضاعی ماں ہو گئی۔

مسائل کی توضیح:

(الف) غیر مسلم مرد و عورت نے بغیر گواہوں کے نکاح کر لیا بعد وہ دونوں مسلمان ہو گئے تو ہم اس نکاح کو رد اور فصیح نہیں کریں گے محض اس وجہ سے کہ یہ نکاح بلا شہود ہے بلکہ اس کو باقی رکھیں گے اس لئے کہ بقاء نکاح کیلئے شہادت کی حاجت نہیں ہے اور جس وقت انہوں نے نکاح بلا شہود کیا تھا تو وہ ان کے دین میں جائز بھی تھا گویا انہوں نے اپنے مذہب کے مطابق جائز طریقہ پر نکاح کیا تھا لہذا ہم اس کو باقی رکھیں گے نبی ﷺ نے ہم کو حکم دیا ہے کہ ہم انہیں ان کے دین پر چھوڑ دیں۔

(ب) کافر شوہر نے عورت کو طلاق دیدی تھی یا اسے چھوڑ کر فر گیا تھا اور عدت میں ہی تھی کہ کسی غیر مسلم نے شادی کر لی۔ اور یہ نکاح (نکاح فی العدة) ان کے مذہب میں جائز تھا تو دونوں کے مسلمان ہونے کے بعد ہم بھی نکاح کو فصیح نہ کریں گے بلکہ اس کو باقی رکھیں گے اس لئے کہ عدت بقاء نکاح کے منافی نہیں ہے نیز وہ ان کے مذہب میں جائز بھی ہے واسرنا ان نترکھم و ما یدینون۔

(ج) غیر مسلم مرد نے غیر مسلمہ سے شادی کی حال یہ کہ دونوں محارم میں سے ہیں (مثلاً بھائی بہن ہیں) بعد مسلمان ہوئے تو اب دونوں کے درمیان نکاح کو ختم کر کے تفریق کر دی جائے گی اگرچہ ان کے نزدیک نکاح محارم جائز ہو اس لئے کہ محرمیت بقاء نکاح کے بھی منافی ہے۔

و اختلاف دین کی صورت میں بچہ کا مذہب کیا ہوگا؟

قوله والطفل مسلم الخ: زوجین کے مابین اختلاف دین ہے اور ان کا کوئی لڑکا ہے تو سوال یہ ہے کہ بچہ کس کے تابع ہوگا یعنی بچہ کا مذہب کیا ہوگا؟ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ والدین میں جو دین کے اعتبار سے بہتر ہوگا بچہ اسی کے تابع ہوگا لہذا:

(الف) بچہ مسلمان ہوگا اگر ماں باپ میں کوئی مسلمان ہو مثلاً باپ مسلمان ہے اور بیوی کتبیہ ہے یا پہلے دونوں غیر مسلم تھے بعد کوئی ایک مسلمان ہو تب بھی بچہ اسی مسلمان کے تابع ہوگا۔

(ب) زوجین میں سے ایک مجوسی ہے اور دوسرا کتبی ہے تو بچہ کتبی ہوگا اس لئے کہ مجوسیت سے بہتر اہل کتاب

کادین و مذہب ہے۔

،، اختلاف دین کی صورت میں تفریق ،،

زوجین کادین مختلف ہو تو بعض صورتوں میں تفریق جاری ہوتی ہے اسی کو مصنف رحمہ اللہ علیہ یہاں بیان کرتے ہیں لیکن یہاں سوال یہ ہے کہ زوجین کے درمیان اگر اختلاف دین ہو تو تفریق کا سبب کیا ہوگا اسلام لانا یا کفر کی حالت پر باقی رہنا؟ مثلاً مجوسیہ کا شوہر مسلمان ہو جائے یا کافر مرد کی بیوی اسلام میں داخل ہو جائے تو تفریق کا سبب کس کو قرار دیا جائے؟ زوجین میں سے کسی کا اسلام میں داخل ہونا تفریق کا سبب ہوگا؟ تو فقہاء فرماتے ہیں کہ یہ تفریق کا سبب نہ ہوگا اس لئے کہ نکاح ایک نعمت ہے اور اسلام طاعت ہے اور طاعت کی وجہ سے نعمت سلب نہیں ہوتی لہذا وہ جب نہ ہوگا اور اگر زوجین میں سے کسی ایک کا کفر باقی رہنا سبب قرار دیا جائے تو کافر مرد یا عورت کہے گی جب ہم دونوں کافر تھے تو نکاح باقی تھا اب ایک کافر ہے تو ختم ہو جائے گا؟ اس لئے اسے بھی سبب قرار نہیں دیا جاسکتا اس لئے فقہاء کرام نے ایک درمیان کی شکل نکالی کہ دوسرے پر اسلام پیش کیا جائے گا اگر وہ اسلام قبول کر لے تو فیہا (یعنی زوجیت باقی رہے گی) ورنہ انکار کی صورت میں قاضی دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا گویا انکار اور اعراض عن الاسلام یہ سبب تفریق ہے،

اس سلسلہ میں ایک واقعہ بھی ہے کہ ولید کی لڑکی صفوان بن ابی امیہ کے نکاح میں تھی پھر وہ مجسمہ کے دن مسلمان ہو گئی اور ان کا شوہر راہ فرار اختیار کیا تو رسول اللہ ﷺ نے ان کے درمیان تفریق نہیں کی یہاں تک حضرت صفوانؓ مسلمان ہو گئے اور یہ نکاح باقی رہا۔

اور امام طحاوی رحمہ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نصرانی اور نصرانیہ کے درمیان تفریق کر دی تھی جب نصرانی نے اسلام سے اعراض کیا (الفتح وغیرہ بحوالہ عمدہ)

،، تفریق طلاق ہے یا فسخ نکاح؟ ،،

بہر حال زوجین میں تفریق ہو گئی پھر دیکھا جائے گا کہ اگر شوہر اسلام لانے سے انکار کیا تو یہ تفریق طلاق ہائے کے حکم میں ہوگی یا فسخ نکاح ہوگا اول کے قائل طرفین ہیں، ثانی امام ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کا مذہب ہے۔

ثمرہ اختلاف اس وقت ظاہر ہوگا جب تفریق کے بعد شوہر مسلمان ہو کر اسی سے نکاح کر لے، طرفین کے نزدیک دو طلاق کا مالک ہوگا، امام ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک تین طلاق کا مالک ہوگا۔

اور طلاق ہائے کا فائدہ یہ ہوگا کہ تفریق کے بعد عورت ابھی عدت میں ہی تھی کہ شوہر مسلمان ہو گیا تو اسے رجعت کا اختیار نہ ہوگا۔

اور اسلام پیش کرنے کے بعد عورت نے اسلام قبول کرنے سے انکار کیا تو تفریق کو طلاق کا درجہ نہ ملے گا اس لئے کہ اسے طلاق کا درجہ دینے میں عورت کی طرف سے طلاق واقع کرنے کا معنی لازم آئے گا اور عورت ایضاً طلاق کی اہل نہیں

ہے لہذا دریں صورت تفریق طلاق نہ ہوگی بلکہ فسخ ہوگی۔

”بعد التفریق مہر کا حکم“

(الف) تفریق اگر عورت کے انکار کی وجہ سے عمل میں آئی ہے تو صرف موطوءہ ہونے کی صورت میں مہر کی حقدار ہوگی اس لئے کہ دخول سے مہر موکد ہو جاتا ہے بعدہ کوئی چیز اسے ساقط نہیں کر سکتی اور اگر وہ غیر موطوءہ ہے تو اسے کچھ نہ ملے گا اس لئے کہ مہر کے موکد ہونے سے پہلے ہر وہ تفریق جو عورت کی وجہ سے ہو تو اس سے مہر ساقط ہو جاتا ہے۔

(ب) اگر تفریق شوہر کے انکار کی وجہ سے ہے تو مکمل مہر کی عورت حقدار ہوگی اگر وہ موطوءہ ہے اور اگر غیر موطوءہ ہے تو نصف مہر ملے گا اس لئے کہ تفریق قبل الدخول کی صورت میں مہر کی تصنیف ہوتی ہے۔

قوله ولو كان الخ : ما قبل میں اسلام پیش کرنے اور تفریق کی جو تفصیل گزری وہ اس صورت میں ہے جب کہ وہ دونوں دارالاسلام میں ہوں۔ لیکن اگر اختلاف دین دار الحرب میں ہو تو تفریق کا سبب کیا ہوگا؟ مثلاً عورت مسلمان ہو گئی اور شوہر نہیں ہوا تو عورت تین حیض تک انتظار کرے اگر حائضہ ہو اور اگر آئندہ (غیر حائضہ) ہو تو تین مہینے انتظار کرے۔ اگر اس مدت میں مرد اسلام قبول کرتا ہے تو ٹھیک ورنہ اسی (مدت کے گزرنے) کو انکار کا درجہ دیا جائے گا اور عورت شوہر سے جدا ہو جائے گی، اور طرفین کے مذہب کے قیاس پر یہ تفریق طلاق ہوگی اور قول ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کے قیاس پر فسخ بلا طلاق ہوگی۔

(فائدہ) نیز یہ مدت عدت نہیں ہے اس لئے کہ حکم مذکور میں غیر مدخول بہا بھی داخل ہے، مدت مذکورہ کے گزر جانے کے بعد دیکھیں گے کہ اگر عورت حربیہ ہے تو عدت واجب نہیں ان لا عدۃ علی الحر بیۃ۔ اور اگر وہ مسلمان عورت ہے اور دارالاسلام چلی آئی اور مدت وہیں پوری ہو گئی تو اس پر بھی عدت واجب نہیں امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک خلافاً لاصحابین رحمہ اللہ علیہما۔

(ف ۲) قوله فی اسلام زوج المجوسیۃ : مجوسیہ سے مراد غیر کتابیہ ہے اس لئے کہ کتابیہ کا شوہر مسلمان ہو جائے تو اسلام پیش کرنے کی کوئی حاجت نہیں کیونکہ مسلمان کتابیہ سے شادی کر سکتا ہے۔

(ف ۳) امرأة الکافر الخ : کافر خواہ مجوسی ہو یا کتابی، عورت خواہ دشمنیہ ہو یا مجوسیہ یا کتابیہ۔

(ف ۴) زوجین میں سے کسی ایک کے مسلمان ہونے کی بتیں صورتیں ہیں اس لئے کہ دونوں یا تو کتابی ہوں گے یا مجوسی یا شوہر کتابی ہوگا، بیوی مجوسی ہوگی، یا اس کے برعکس بیوی کتابیہ ہوگی شوہر مجوسی، بہر صورت مسلمان شوہر ہوگا بیوی ان آٹھوں صورت میں سے ہر دونوں یا تو دارالاسلام میں یا دار الحرب میں یا صرف شوہر دارالاسلام میں ہوگا یا اس کے برعکس (محمد قاری علی شرح الوقایہ للعلامة عبدالحی رحمہ اللہ)۔

(ف ۵) اس مقام میں مجوسی سے مراد وہ ہے جو اہل کتاب میں سے نہ ہو لہذا دشمنی وغیرہ کو بھی شامل ہوگا۔

(۶) اسلام کی قید اس لئے ہے کہ نصرانیہ یہودیہ ہو جائے یا اس کے برعکس تو ان کی طرف التفات نہ ہو گا اس لئے

کہ کفر ملت واحد ہے۔

وَتَبَيَّنُ بَيْنَهُنِ الدَّارَتَيْنِ، لَا بِالسُّحْرِ قَلَوْ خَرَجَ أَحَدُهُمَا إِلَيْنَا مُسْلِمًا، أَوْ أَخْرَجَ مُسْلِمًا بَائِتًا، وَإِنْ مُسْلِمًا مَعًا لَا. وَمَنْ هَاجَرَتْ إِلَيْنَا بَائِتًا بِلَا عِدَّةٍ إِلَّا الْحَامِلُ. وَارْتَدَّ كُلُّ مَنْهَا فَسَنَعُ عَاجِلًا، ثُمَّ لِلْمَوْطُوءَةِ كُلِّ مَهْرَهَا، وَلِغَيْرِهَا نِصْفُهُ لَوْ ارْتَدَّتْ، وَلَا شَيْءَ لَوْ ارْتَدَّتْ، وَبَقِيَ النِّكَاحُ إِنْ ارْتَدَّ مَعًا، ثُمَّ اسْتَلَمَا، وَفَسَدَ إِنْ اسْتَلَمَ أَحَدُهُمَا قَبْلَ الْآخَرِ.

ترجمہ : اور وہ بتائیں دو در سے ہائے ہوگی قید سے نہ ہوگی لہذا اگر ان میں سے ایک مسلمان ہو کر ہمارے دار چلا آئے یا اسے قیدی بنا کر لایا گیا تو جدا ہو جائے گی اور اگر دونوں ایک ساتھ قیدی ہوئے تو جدا نہ ہوگی اور جو عورت ہجرت کر کے ہمارے دار آجائے تو بغیر عدت کے جدا ہوگی سوائے حاملہ کے اور ان میں سے کسی کا مرتد ہونا یا فسخ ماحمل ہے پھر موطوءہ کیلئے اس کا پورا مہر ہے اور اس کے علاوہ کیلئے نصف مہر ہے اگر شوہر مرتد ہو اور اگر عورت مرتد ہو جائے تو شوہر پر کوئی چیز واجب نہیں ہے اور نکاح باقی رہے گا اگر دونوں ساتھ ساتھ مرتد ہوں پھر ساتھ ساتھ مسلمان ہوں اور نکاح فاسد ہو جائے گا اگر ان میں سے ایک دوسرے سے پہلے مسلمان ہو جائے۔

فرقت کا سبب کیا ہوگا؟ اختلاف دہرین یا قید؟

در اصل یہ مسئلہ مندرجہ ذیل آیت سے لگتا ہے وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ کہ شادی شدہ عورتیں (بھی) تمہارے ادھر حرام ہیں مگر وہ ہائیں جن کے تم مالک ہو گئے تو چونکہ الْمُحْصَنَاتُ سے یہ استثناء ہے اس لئے مطلب ہو گا شادی شدہ ہائیں حلال ہیں اس کی صورت یہ ہوگی کہ اہل اسلام اور اہل کفر کے مابین لڑائی ہو نتیجہ میں حق غالب آجائے تو جو عورتیں مسلمان کو حاصل ہوئیں ظاہر ہے کہ ان میں شوہر والیاں بھی ہوں گی پس یہ عورتیں اپنے سابق شوہر سے جدا ہو جائیں گی تو سوال یہ ہے کہ فرقت کا سبب اختلاف دہرین ہے یا قید کرنا؟ اول کے قائل احناف ہیں یعنی امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا مسلک ہے اسی کو مصنف رحمہ اللہ علیہ: وَتَبَيَّنُ بَيْنَهُنِ الدَّارَتَيْنِ، لَا بِالسُّحْرِ سے فرماتے ہیں پس چار صورتیں حاصل ہوں گی دو اتفاق دو اختلافی:

(۱) زوجین دار الحرب سے دار الاسلام چلے آئیں در انما یکہ دونوں ذمی ہوں یا دونوں مسلمان ہوں یا دونوں مستامن ہوں پھر مسلمان ہو جائیں یا ذمی ذمی رہیں تو ہا اتفاق فرقت واقع ہوگی۔

(۲) اگر زوجین میں سے ایک قیدی بنا کر لایا جائے تب بھی ہا اتفاق فرقت واقع ہوگی علت امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک قید ہوگی ہمارے یہاں اختلاف دہرین۔

(۳) ان میں سے ایک مسلمان یا ذمی یا مستامن ہو کر دار الاسلام چلا آئے پھر مسلمان یا ذمی ہو کر رہے تو ہمارے یہاں

مسلمان ہوئے تو صحابہ رضی اللہ عنہم نے تہدید نکاح کا حکم نہیں دیا تو جب انہوں نے بنو حنیفہ کو تہدید کا حکم نہ دیا تو ہم نے جان لیا کہ بنی حنیفہ ایک ساتھ مرتد ہوئے تھے اس لئے کہ یکے بعد دیگرے مرتد ہوتے تو نکاح فاسد ہو جاتا اور تہدید ضروری ہوتی۔ (المخرج ۳/۲۱۶)

وَالْأَوْخَةُ الْمُسْتَذَلَّالُ بِوُقُوعِ رِدَّةِ الْغَرْبِ وَقَالَهُمْ عَلَى ذَلِكَ مِنْ غَيْرِ مُعَيَّنٍ نَبِي حَنِيفَةٍ وَمَنْبِئِي الزُّمَكَةِ وَهُوَ قَطِيعٌ وَلَمْ يُؤْمَرُوا بِتَحْدِيدِ الْأَلْبَحَةِ اهـ وَفِي الصَّحَاحِ حَنِيفَةُ أَبُو حَنِيفَةَ مِنَ الْغَرْبِ. (المخرج ۳/۲۱۳)

تم - بحمد اللہ - شرح باب نکاح الرقيق والكافر وبلہ - ان شاء اللہ - شرح باب القسم۔

”باب القسم“

ہاری کا بیان

(الف) قسم قالب کے فقر اور سین کے سکون کے ساتھ قسمت الشيء فانقسم کا مصدر ہے اور قالب کے کسرہ کے ساتھ اقسام کا واحد ہے۔ یہاں مراد مکوحات کے درمیان برابری اور تسویہ ہے۔

(ب) یہ بھی نکاح کے احکام میں سے ایک حکم ہے اور اس کو آخر میں اس لئے بیان کیا کہ جب بیوی ایک سے زائد ہو تب یہ حکم لازم ہوگا۔

(ج) اس سلسلہ میں اصل کتاب اللہ کی چند آیتیں اور احادیث ہیں مثلاً {وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تُغَيِّلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَتَوْحَرَتْهُنَّ فَلَا تُبَيِّلُوا كُلَّ الْمَثَلِ} [النساء: ۱۲۹] مَقْنَاهُ لَنْ تَسْتَطِيعُوا الْقَدْلَ، وَالتَّسْوِيَةَ فِي الْمَحَبَّةِ فَلَا تُبَيِّلُوا فِي الْقِسْمِ قَالَهُ ابْنُ عَبَّاسٍ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا کہ تمام بیویوں سے برابر درجہ کی محبت پر تم قادر تو نہیں (اس لئے کہ یہ تمہاری قدرت سے باہر ہے لیکن) تقسیم میں کسی ایک کی طرف مت جھکاؤ۔

وقال تعالى: {وَعَايِرُوهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ} وغايته القسم . (المخرج / ۳ / ص ۲۱۸)

اور حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ (ازواج کے درمیان) برابری کرتے تھے اور کہتے تھے: اے اللہ یہ میری تقسیم ہے جن چیزوں میں مجھے اختیار ہے لہذا جو میرے اختیار سے باہر ہیں اس میں میری ملامت نہ فرما۔ (ابوداؤد برقم ۲۱۳۴)

برابری کن چیزوں میں واجب ہوگی اس کا بیان آگے دے دیئے:

(يَجِبُ الْعَدْلُ فِيهَا، وَالْبَكْرُ، وَالنَّيْبُ، وَالْجَدِيدَةُ، وَالْعَتِيقَةُ، وَالْمُسْلِمَةُ، وَالْجَنَابِيَّةُ سِوَاهَا، وَالْأَمْنَةُ، وَالْمُكَاثِبَةُ، وَأُمُّ الْوَلَدِ، وَالْمُدْبِرَةُ نِصْفُ الْحُرَّةِ وَلَا قِسْمَ فِي السَّفَرِ، يُسَافِرُ بِمَنْ شَاءَ، وَالْقُرْعَةُ أَوَّلَى، وَإِنْ تَرَكْتَ قِسْمَهَا لِيَضْرِبَهَا صَنَعٌ وَإِنْ رَجَعْتَ جَازٍ).

ترجمہ: عدل ہادی میں واجب ہے اور ہاکرہ، شبیہ، نئی، پرانی، مسلمان اور کتابیہ سب برابر ہیں اور ہامری، مکاجہ، ام ولد اور مدبرہ کیلئے حرہ کے حقوق کا نصف ہے اور سفر میں برابری نہیں ہے جس کے ساتھ چاہے سفر کرے اور قرعہ بہتر ہے اور اگر کسی عورت نے اپنے سوکن کیلئے ہادی چھوڑ دی تو صحیح ہے اور اگر اس سے رجوع کر لیا تو یہ بھی جائز ہے۔
تشریح:

عدل سے مراد ترک جورو قلم نہیں ہے اس لئے کہ یہ تو ایک بیوی ہو جب بھی واجب ہے بلکہ مراد تسویہ ہے تسویہ کن چیزوں میں ہے اور کن میں نہیں؟ تو:

(الف) وطی اور تقبیل میں تسویہ بالا جماع لازم نہیں ہے۔ (المخرج/۳ ص ۲۱۸)

(ب) بقول صاحب بدائع ماکول، مشروب، بلوس، سکنی اور بیہوشت (شب ہاشی) میں واجب ہے۔

(ج) اس تسویہ میں باکرہ شیبہ کی طرح ہے نئی لویلی دلہن پرانی بیوی کی طرح ہے۔ کتابہ بیوی مسلمان بیوی کی طرح ہے یعنی جتنا شیبہ کیلئے نفقہ و سکنی اور بیہوشت مقرر کیا ہے اتنا ہی باکرہ کیلئے مقرر کرے بکارت کی وجہ سے اس سے ذلک مقرر نہ کرے۔
قدیم بیوی کیلئے مذکورہ جتنی چیزیں متعین کیا ہے اتنا ہی نئی بیوی کیلئے متعین کرے۔ ایسے ہی مسلمہ اور کتابہ بیوی کے درمیان برابری کرے۔ (انظر ابن ابی شیبہ باب الْمُسْلِمَةُ وَالْمُتَعَمِّرَةُ نَحْتَجِغَانِ، مَنْ قَالَ: بِسَمْتَهُمَا سَوَاءٌ)

(د) جو حقوق آزاد عورت کیلئے ہیں منکوحہ باندی کیلئے آدھے ہوں گے۔ لہذا اگر کسی کے نکاح میں ایک آزاد اور ایک باندی ہے تو آزاد عورت کے پاس دو رات گزارے گا اور باندی کے پاس ایک رات گزارے گا تو تنصیف صرف بیہوشت (رات گزاری) میں ہی ہوگی نفقہ سکنی میں تنصیف نہ ہوگی۔ بیہوشی نے نقل کیا ہے کہ سلیمان بن یسار فرماتے ہیں کہ سنت یہ ہے کہ حرہ کیلئے سوکن کی موجودگی میں دو دن ہے اور باندی کیلئے ایک دن۔ اور ایک سوال کے جواب میں آپ ﷺ نے فرمایا حرہ کیلئے دو دن باندی کیلئے ایک دن۔ (اخرجه ابو نعیم بسند ضعیف فی المعرفة ۸۶۷) - [۹۲۱] (عمدة الراعی) فائدہ: مکاتبہ وغیرہ شرعاً باندی کی طرح ہیں۔

(ه) سفر میں برابری واجب نہیں ہے بلکہ جس بیوی کے ساتھ سفر کرنا چاہے سفر کر سکا ہے البتہ قرعہ اندازی کر لینا بہتر ہے جس کے حق میں قرعہ لکھے اسے لے جائے اس لئے کہ نبی ﷺ سفر کیلئے بیویوں کے درمیان قرعہ اندازی فرمایا کرتے تھے (بخاری برقم ۲۵۹۳ بلفظ إذا أراد سفرًا أفرغ تین بسابہ، فأبتهن فخرج منهن فخرج بها منة)
(و) کوئی بیوی اپنی سوکن کے حق میں دست بردار ہو جائے تو یہ بھی درست ہے اس لئے کہ حضرت سودر رضی اللہ عنہا جب مرد راہوں گئیں تو اپنی باندی حضرت عائشہ کو دیدیں تھیں۔ (مصدر سابق)

(ز) دست برداری کے بعد رجوع بھی صحیح ہے اس لئے کہ غیر واجب حق کو ساقط کیا تھا لہذا اسقاط لازم نہ ہوگا۔

تم - بحمد اللہ - شرح باب القسم و ہدیہ - ان شاء اللہ - شرح کتاب الرضاع.

،، کتاب الرضاع ،، رضاعت کا بیان

(الف) چونکہ نكاح کا اعلیٰ مقصود مولود ہے اور آغاز ولادت میں اس کی زندگی اور نشوونما عموماً رضاعت سے ہوتی ہے اور اس کے کچھ مخصوص احکام ہیں نیز یہ رضاعت آجہو نكاح میں شمار ہوتی ہے اس لئے اسے نكاح کے بعد ذکر کیا۔

(ب) ،، رضاع کا معنی ،، رضاع راہ کے کسر اور فتح کے ساتھ دونوں طرح پڑھا گیا ہے۔ اس کے معنی ہیں: جانور کے قہن یا عذری عورت سے دودھ پینا۔ باب مع، ضرب، کرم اور فتح سے آتا ہے اور رضاعت راہ کے فتح کے ساتھ ہے۔

اصطلاحی معنی: وَصُولُ اللَّبَنِ مِنْ ثَدْيِ الْفَرَاةِ إِلَى حَوْضِ الصَّغِيرِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَلْبُو فِي مِلَّةِ الرِّضَاعِ الْفَاطِنَةِ۔ یعنی مدت رضاعت میں عورت کے دودھ کا صغیر کے حوض تک پہنچنا خواہ منہ کے ذریعہ یا ناک کے ذریعہ پہنچے۔

اس تعریف کی رو سے معنی (چوستا) صب (منہ میں پکنا) سحوط (ناک کے ذریعہ ڈالنا) وجور (طلق میں پکنا) سب برابر ہیں اس لئے کہ سب میں وصول متحقق ہے پس فقہاء کی مہارت میں معنی کا ذکر اس لئے ہے کہ یہ وصول کاسب ہے تو سب بول کر مسبب مراد لیا گیا ہے۔

اور الفراء یعنی آدمیہ کی قید سے رمل، ہیرہ (جانور) نکل گئے لہذا ان کے دودھ پینے سے رضاعت ثابت نہ ہوگی، نیز لفظ الفراء ہاکر، شیبہ، زندہ اور مردہ کو شامل ہے لہذا ان کے دودھ پینے سے رضاعت ثابت ہوگی اور منہ اور ناک کی قید اس لئے لگائی تاکہ مندرجہ ذیل صورتیں خارج ہو جائیں:

(۱) کان (۲) اطلیل یعنی اس ذکر (۳) جائفہ یعنی پیٹ کے دغم (۴) آمہ یعنی سر کے دغم کے ذریعہ دودھ پہنچایا جائے اسی طرح حقنہ کے ذریعہ ظاہر الروایہ کے مطابق دودھ پہنچایا جائے تو رضاعت ثابت نہ ہوگی۔ اور وصول کی قید سے وہ صورت خارج ہو جائیگی جب کوئی عورت عذری رضیع کے منہ میں داخل کر دے اور معلوم نہ ہو سکے کہ دودھ حلق کے اندر گیا یا نہیں تو عزم نكاح نہیں ہے اس لئے کہ مانع میں شک ہے۔ (المخرج: ۳ ص ۲۲۲ من الولوالبیہ)

(يُثْبِتُ بِمَصَّةٍ فِي حَوْلَيْنِ وَنِصْفٍ لَا بَعْدَهُ أَثْمُومَةُ الْمُرْضِعَةِ لِلرَّضِيعِ، وَأَبَوَةُ زَوْجِ مُرْضِعَةٍ لِبَنُهَا مِنْهُ لَهُ): أَيِ لِلرَّضِيعِ، فَالْحَوْلَانِ وَنِصْفٌ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ، وَأَمَّا عِنْدَ غَيْرِهِ فَمُدَّتُهُ حَوْلَانٍ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَثْبُتُ بِخَمْسِ مَصَّاتٍ.

ترجمہ: ڈھائی سال کی مدت میں نہ کہ اس کے بعد ایک بار چوسنے سے دودھ پلانے والی کا شیر خوار کی ماں ہونا اور اس دودھ پلانے والی کے شوہر کا اس کا یعنی شیر خوار کا باپ ہونا ثابت ہو جائے گا جس کا دودھ اس سے ہو۔ پھر ڈھائی سال تمام

ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا کہہ رہا ہے اور بہر حال ان کے علاوہ کے نزدیک تو اس کی مدت دو سال ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک پانچ مرتبہ چوسنے سے ثابت ہوگی۔

کلی بحث: حرمت رضاعت کتنی مرتبہ پینے سے ثابت ہوگی؟

اس سلسلہ میں احناف فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ سے حرمت ثابت ہوگی، اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے یہاں پانچ مرتبہ پینے سے ثابت ہوگی۔

دلیل امام شافعی رحمہ اللہ علیہ:

(۱) "كَانَ فِيْمَا أُنْزِلَ مِنَ الْقُرْآنِ: عَشْرُ رَضَاعَاتٍ مَغْلُومَاتٍ يُخْرَمْنَ، ثُمَّ لَيْسَ بِنَسَبٍ، بِخَمْسٍ مَغْلُومَاتٍ، فَتَوَفَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَهُنَّ فِيْمَا يُقْرَأُ مِنَ الْقُرْآنِ" (مسلم برقم ۱۴۵۲)۔

مطلب یہ ہے کہ پہلے قرآن میں دس مرتبہ پینے سے ثبوت حرمت کا حکم تھا پھر یہ منسوخ ہو گیا اور پانچ مرتبہ سے حرمت کے ثبوت کا حکم نازل ہوا اور اس کی تلاوت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک جاری تھی۔

(۲) لَا تُحْرَمُ الْمَنْصَةُ وَالْمَنْصَتَانِ، کہ نہ ایک مرتبہ چوسنے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور نہ دو مرتبہ چوسنے سے۔ (مسلم برقم ۱۴۵۲)

ولا تكل احناف: وہ آیات و احادیث ہیں جو باب میں مطلق وارد ہیں مثلاً:

(۱) آیت تحریم میں ہے وَأَمَّا أَنْتُمْ اللَّائِي أَرْضَعْتَكُمْ، تم پر وہ عماریں حرام ہیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا۔

(۲) وَأَسْوَأُكُمْ مِنَ الرُّضَاعَةِ، تمہاری رضاعتی بہنیں حرام ہیں۔

(۳) يحرم من الرضاعة ما يحرم من النسب،

ان حرام میں رضاعت مطلق ہے عدد کی کوئی قید نہیں ہے۔

جواب: خمس رضاعت بھی منسوخ ہو گیا جیسا کہ عشر رضعات منسوخ ہے۔ اور چونکہ خمس رضعات کا نسخ نبی ﷺ کے وفات سے تھوڑا پہلے ہوا تھا اس لئے شاید جن کو اس کا علم نہ ہوا وہ اس کو پڑھتے رہے ہوں اور اگر خمس رضاعت کو منسوخ نہ مانیں تو قرآن کے بعض غیر منسوخ حصہ کا ضائع ہونا لازم آئے گا۔

نسخ کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا لوگ کہتے ہیں کہ الرضعة لا تحرم ایک مرتبہ پلانا محرم نہیں ہے تو آپ نے فرمایا پہلے ایسا تھا پھر منسوخ ہو گیا^(۱)۔

دوسرا موجد اثر ابن مسعود ہے أَلْ أَمْرُ الرضاع إِلَى أَنْ قَلِيلَهُ وَكَثِيرَهُ يُحْرَمُ، کہ رضاعت کا مسئلہ یہاں آکر رکاکہ

(۱) وَأَمَّا حَدِيثُ «لَا تُحْرَمُ الْمَنْصَةُ وَالْمَنْصَتَانِ» وَمَا ذَلَّ عَلَى التَّفْصِيلِ فَمَنْسُوحٌ مَرْخُ بْنُ سَعْدٍ ابْنِ عَشَامٍ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا - حِينَ قِيلَ لَهُ إِنَّ النَّاسَ يَقُولُونَ إِنَّ الرُّضْعَةَ لَا تُحْرَمُ فَقَالَ كَانَ ذَلِكَ ثُمَّ لَيْسَ. البحر الرائق (۳/۳۸۸)

تھوڑا اور زیادہ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی۔

وعنه أنه قيل له ابن الزبير يقول: لا بأس بالرضعة والرضعيتين، فقال: قضاء الله معبر من قضاء ابن الزبير، قال الله تعالى: {وامهاتكم اللائي ارضعنكم واسواتكم من الرضاعة} (۱)۔
یعنی حضرت عہد اللہ بن عمر سے کسی نے آکر یہ بیان کیا ہے حضرت ابن زبیر کا کہتی ہے کہ ایک دو مرتبہ پینے میں کوئی حرج نہیں ہے اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی تو ابن عمر نے فرمایا کہ اللہ کا فیصلہ بہتر ہے یا حضرت ابن زبیر کا؟ اللہ فرماتا ہے کہ کہ تمہارے وہاں حرام ہیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا (اس میں ایک یا دو مرتبہ کی کوئی قید نہیں بس ہر ضاح کا تحقق ہو جائے تو کافی ہے) اسی طرح تمہاری رضاعی بہنیں حرام ہیں (اس میں بھی کوئی قید نہیں ہے)۔

نیز جو مسلک ہمارا ہے وہی جمہور صحابہ و تابعین کا بھی ہے (عہد)۔

دوسری بحث: مدت رضاعت کیا ہے؟

اس کی مدت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی سال باقی فقہاء کرام کے یہاں دو سال ہے۔

دلائل فریق ثانی:

(۱) وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ خَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُنَسِّمَ الرِّضَاعَةَ. (اور مائیں اپنے بچوں کو دودھ پلائیں پورے دو برس اس شخص کے لیے جو پوری مدت تک دودھ پلوانا چاہے) البقرة (۲۳۳)۔

(۲) وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا. الاحقاف (۱۵)۔

اقل مدت حمل چھ مہینے باقی چھ مہینے مدت رضاعت، صاحب تفسیر مظہری تحریر فرماتے ہیں:

وَفِصَالُهُ: لفصال بمعنى نظام، دودھ چھڑانا، مراد دودھ پلانا ہے...

اس آیت سے استدلال کیا گیا ہے کہ کم سے کم حمل کی مدت چھ ماہ ہے کیونکہ دوسری آیت میں آیا ہے: وَلَوْلَا فِي كَاتِبِينَ کہ اس کا دودھ چھڑانا دو سال میں ہے اور اس جگہ حمل و لفصال کی مجموعی مدت ۳۰ ماہ بیان کی گئی، جب دو سال لفصال کے الگ کر دیئے گئے تو حمل کی مدت چھ ماہ رہ گئی۔

(۳) لَا رِضَاعَ إِلَّا مَا تَكَانَ فِي الْخَوْلَيْنِ کہ رضاعت کا تعلق دو سال تک ہے (دار قطنی برقم ۴۳۴۶)۔

دلیل امام اعظم: وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا۔

وجہ استدلال: دو چیزوں کی ایک مدت ذکر کی جاتی ہے تو وہ ہر ایک کی مدت شمار ہوتی ہے اس اعتبار سے حمل و رضاعت میں سے ہر ایک کی مدت ڈھائی سال ہونی چاہیے لیکن چونکہ بعض آثار سے اکثر مدت حمل دو سال ہے اس

(۱) صاحب محمد ابراہیم کے اہل بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ حد غیر کا مرقع عہد اللہ بن عمر کے جہانے عہد اللہ ابن مسعود کی طرف راجع ہے جبکہ درست ابن عمر سے ہے کہ ترمذی ظاہر کر دیا گیا ہے اس لئے کہ جعفریہ، تبیین الحقائق، شامی، احکام القرآن، روح المعانی میں ابن عمر سے۔

لئے ظاہر قرآن اس کے حق میں ترک کر دیا گیا اور رضاعت میں باقی رکھا گیا لہذا مدت رضاعت اٹھائی سال ہوگی۔

بہر کیف مسئلہ یہ ہے کہ مدت رضاعت میں دودھ پینے سے مرضہ (دودھ پلانے والی) شیر خوار کی ماں ہو جائے گی اسی طرح اس کا شوہر اس کا باپ ہو جائے گا لہذا مرضہ کے اصول و فروع رضیع (شیر خوار) پر حرام ہوں گے اور رضیع کے اصول و فروع مرضہ پر حرام ہوں گے۔

قولہ لبنھا منہ۔ یہ مرضہ کی صفت ہے کہ مرضہ کا شوہر اس وقت باپ ہو گا جب کہ اسی کی وجہ سے مرضہ کو دودھ آیا ہو لہذا زید نے ہندہ سے شادی کے بعد دہلی کیا پھر حمل ٹھہرا بعدہ طلاق وغیرہ سے تفریق ہو گئی پھر ہندہ نے کسی اور مثلاً بکر سے دوسری شادی کی اور کسی کو دودھ پلایا تو موجودہ شوہر (بکر) اس کا رضاعی باپ نہ ہو گا اس لئے کہ اس کی وجہ سے دودھ نہیں اتر رہا بلکہ شوہر اول (زید) کے دہلی کے سبب جو بچہ پیدا ہوا اس کی وجہ سے دودھ نکلا ہے اس لئے زید رضاعی باپ ہو گا۔

خلاصہ یہ ہے کہ لبنھا منہ کی قید کا نفاذ یہ ہے اگر کسی نے دودھ والی عورت سے شادی کی اور یہ دودھ سابق شوہر کی وجہ سے تھا پھر عورت نے کسی کو دودھ پلایا تو رضیع، موجودہ شوہر کا رضاعی لڑکا نہ ہو گا اس لئے کہ دودھ اس کی وجہ سے نہیں آیا ہے۔

(تَبَحْرُمُ مِنْهُ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ إِلَّا أُمُّ أُخْتِهِ وَأَخِيهِ) فَإِنَّ أُمَّ الْأَخْتِ وَالْأَخَ مِنَ النَّسَبِ، هِيَ الْأُمُّ، أَوْ مَوْطُوءَةُ الْأَبِ، وَكُلُّ مِنْهُمَا حَرَامٌ، وَلَا كَذَلِكَ مِنَ الرِّضَاعِ، وَهِيَ شَامِلَةٌ لِثَلَاثِ صُورٍ: الْأُمُّ رِضَاعًا لِلأَخْتِ، أَوْ الْأَخُ نَسَبًا. وَالْأُمُّ نَسَبًا لِلأَخْتِ، أَوْ الْأَخُ رِضَاعًا. وَالْأُمُّ رِضَاعًا لِلأَخْتِ، أَوْ الْأَخُ رِضَاعًا. فَإِنْ قِيلَ: قَوْلُهُ: إِلَّا أُمُّ أُخْتِهِ؛ إِنْ أُرِيدَ بِالْأُمِّ الْأُمُّ رِضَاعًا، وَبِالْأَخْتِ الْأَخْتُ رِضَاعًا لَا يَشْمَلُ مَا إِذَا كَانَتْ أَحَدُهُمَا فَقَطْ بِطَرِيقِ الرِّضَاعِ، وَإِنْ أُرِيدَ بِالْأُمِّ الْأُمُّ نَسَبًا، وَبِالْأَخْتِ الْأَخْتُ رِضَاعًا، أَوْ بِالْعَكْسِ، لَا يَشْمَلُ الصُّورَتَيْنِ الْأُخْرَتَيْنِ. قُلْنَا: الْمُرَادُ مَا إِذَا كَانَتْ إِحْدَاهُمَا فَقَطْ بِطَرِيقِ الرِّضَاعِ أَعْمٌ مِنْ أَنْ يَكُونَ إِحْدَاهُمَا فَقَطْ، أَوْ كُلُّ مِنْهُمَا.

ترجمہ: تو اس سے وہ تمام رشتے حرام ہوں گے جو نسب سے حرام ہوتے ہیں مگر اس کی بہن اور بھائی کی ماں کیونکہ یہی بہن اور بھائی کی ماں وہاں ہے یا باپ کی موطوءہ ہے اور ماں میں سے ہر ایک حرام ہے اور رضاعت سے ایسا نہیں ہے اور یہ تین صورتوں میں بہن کی رضاعتی ماں، رضاعتی بھائی یا بہن کی لہجی ماں، اور رضاعتی بھائی یا بہن کی رضاعتی ماں کو شامل ہے۔

پھر اگر اشکل کیا جائے کہ مصنف رحمہ اللہ علیہ کا قول،، الا ام اختہ،، میں اگر ام سے رضائی ماں اور اخت سے رضائی بہن مراد ہے تو اس صورت کو شامل نہ ہو گا جب ان دونوں میں کوئی ایک صرف رضاعت کے طریقہ پر ہو اور اگر اس سے نسبی ماں مراد ہے اور اخت سے، رضائی بہن یا اس کے برعکس تو دوسری دو صورتوں کو شامل نہ ہو گا تو ہم کہیں گے مراد وہ صورت ہے جب ان میں سے ایک بطریق رضاعت ہو عام اس سے کہ ان میں سے صرف ایک ہو یا ان میں سے ہر ایک ہو۔

تیسری بحث: احکام رضاعت

رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں اور نسب سے جو رشتے حرام ہوتے ہیں ان کا بیان پہلے ہو چکا لہذا جس طرح نسبی ماں نسبی بہن نسبی بیٹی وغیرہ حرام ہیں اس طرح رضائی ماں، رضائی بہن، رضائی بیٹی وغیرہ حرام ہوں گی مذکورہ مسئلہ کی دلیل، بحرم من الرضاع ما يحرم من النسب ہے کہ نسب سے جو رشتے حرام ہوتے ہیں رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں۔

سوال: حدیث جب عام ہے تو پھر چند صورتوں کا استثناء الا ام اختہ الخ سے کیوں کیا۔

جواب: حقیقت یہ ہے کہ حدیث عموم پر ہوتی ہے کوئی استثناء نہیں ہے فقہ کی عبارتوں میں الا ام اختہ الخ سے جو استثناء کیا گیا دراصل وہ حدیث کے عموم میں داخل ہی نہیں ہے لہذا مستثنیٰ منقطع ہے۔

الغرض چند صورتوں میں رضاعت کا مسئلہ نسب سے الگ ہے یعنی نسب میں تو حرام ہوں گے مگر رضاعت میں حرمت نہ ہوگی چنانچہ نسبی بہن و بھائی کی نسبی ماں حرام ہے اس لئے کہ وہ یا تو خود کی ماں ہے یا باپ کی موطوءہ ہے اور اللہ نے فرمایا وَلَوْلَا تَنكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ کہ اپنے آباء کی منکوحہ سے نکاح حرام ہے۔

پہلی کی مثال: زید اور خالدہ دونوں عاتشہ زوجہ بکر کی اولاد ہیں لہذا زید خالدہ کی ماں عاتشہ سے نکاح نہیں کر سکتا اس لئے کہ عاتشہ خود زید کی ماں ہے حُرْمَتُ عَلَيَّكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ۔

دوسری کی مثال: زید و ہندہ دونوں علاقائی بھائی بہن ہیں ہاں طور کہ خالدہ نے عاتشہ سے شادی کی عاتشہ سے زید پیدا ہوا اور مریم سے شادی کی تو ہندہ پیدا ہوئی لہذا زید اپنی نسبی (یعنی علاقائی) بہن ہندہ کی نسبی ماں مریم سے شادی نہیں کر سکتا اس لئے کہ وہ باپ خالدہ کی موطوءہ ہے وَلَوْلَا تَنكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ۔

لیکن رضاعت میں ایسا نہیں ہے اور اس کی تین صورتیں ہیں :

- (۱) نسبی بہن کی رضائی ماں جیسے زید کی ایک نسبی بہن ہندہ ہے اس ہندہ نے ساجدہ نامی عورت کا دودھ پیا لہذا ساجدہ تو ہندہ کی رضائی ماں ہوئی یہ ساجدہ زید کیلئے حلال ہے اس لئے کہ وہ نہ تو زید کی ماں ہے اور نہ ہی اس کے باپ کی موطوءہ ہے
- (۲) رضائی بہن کی نسبی ماں جیسے زید کی ماں (عاتشہ) کا خالدہ بنت زینب نے دودھ پیا تو زید اور خالدہ رضائی بھائی بہن ہوئے تو زید کیلئے اس کی رضائی بہن خالدہ کی نسبی ماں زینب حلال ہوگی کیونکہ یہ زینب نہ تو زید کی ماں ہے نہ اس کے

باپ کی موطوءہ ہے۔

(۳) رضاعی بہن کی رضاعی ماں جیسے ہندہ سے خالدہ اور زید نے دودھ پیا (یہ دونوں خالدہ وزید رضاعی بھائی بہن ہوئے) پھر خالدہ نے ساجدہ کا بھی دودھ پیا (ساجدہ خالدہ کی رضاعی ماں ہوئی) یہ ساجدہ نہ تو زید کی ماں ہے اور نہ اس کے باپ کی موطوءہ ہے لہذا ساجدہ اور زید کے درمیان نکاح حلال ہوگا۔

اعتراض: شارح علامؒ نے یہاں ایک اعتراض مع جواب نقل کیا ہے اعتراض اس پر ہے کہ آپ نے جو یہ کہا (الا ام اعتنہ) تین صورتوں کو شامل ہے یہ درست نہیں، کیوں؟ اس کی وجہ سمجھنے کیلئے پہلے مذکورہ بالا تین صورتوں پر غور کر لیں پہلی دونوں صورتوں میں رضاعت کا تعلق ایک سے ہے (پہلی صورت میں ماں سے دوسری صورت میں بہن سے ہے) اور تیسری صورت میں دونوں سے ہے تو اعتراض یہ ہے کہ رضاعت کا تعلق کس سے ہے؟ اگر آپ رضاعت کا تعلق ماں اور بہن دونوں سے کرتے ہیں اور رضاعی بہن کی رضاعی ماں مراد لیتے ہیں تو پھر پہلی وہ دونوں صورتیں نکل جاتی ہیں جن میں رضاعت کا تعلق ایک (ماں یا بہن) سے ہے۔

اور اگر آپ یہ کہیں کہ ماں سے نسبی بہن مراد ہے اور رضاعت کا تعلق صرف اخت سے تو گویا آپ کی مراد رضاعی بہن کی نسبی بہن ہوئی تو ظاہر ہے کہ یہ صرف دوسری صورت کو شامل ہوگی پہلی صورت (نسبی بہن کی رضاعی ماں) اور تیسری صورت (رضاعی بہن کی رضاعی ماں) کو شامل نہ ہوگی۔

اور اگر اس کے برعکس آپ کہیں کہ رضاعت کا تعلق صرف ماں سے ہے اور مراد نسبی بہن کی رضاعی ماں ہے تو یہ صرف پہلی شکل کو شامل ہوگا باقی دوسری اور تیسری صورت خارج ہو جائیں گی۔

الحاصل آپ جو بھی مراد لیں گے تو ضرور دو صورتیں خارج ہو جائیں گی اور صرف ایک صورت کا بیان ہوگا تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ استثناء تین صورتوں کو شامل ہے؟

جواب یہ ہے کہ ہماری مراد یہ ہے کہ اخت اور ام میں ہے کوئی ضرور رضاعی ہو خواہ صرف ایک ہو یا دونوں ہو لہذا تینوں شکلوں کا بیان ہوگا اس کو اس مثال سے سمجھئے، کوئی کہے کہ زید اور عمر میں سے کوئی نہ کوئی گھر میں ہے پس اگر صرف زید ہو تب بھی کلام صادق اور اگر صرف عمر ہو تب بھی صحیح اور دونوں ہوں تب بھی کلام درست ہے۔ اس لئے کہ تینوں صورتوں میں دونوں میں کوئی ایک ہے اسی طرح یہاں اخت وام میں سے ضرور کوئی رضاعی ہو خواہ ایک ہو (تو دو شکلوں کا بیان ہوگا) خواہ دونوں ہوں (تو تیسری شکل کا بیان ہوگا)۔

(واخت ابنہ)؛ لَأَنَّ اخْتَ الْإِبْنِ مِنَ النَّسَبِ، إِمَّا الْبِنْتُ، وَإِمَّا الرِّبِّيَّةَ، وَإِثْمُهُمَا كَأَنَّ قَدْ وَطِئَتْ أُمَّهُمَا، وَلَا كَذَلِكَ مِنَ الرِّضَاعِ. (وَجَدَّةُ ابْنِهِ): جَدَّةُ الْإِبْنِ نَسَبًا إِمَّا أُمُّهُ أَوْ أُمُّ مَوْطُوءَةٍ، وَلَا كَذَلِكَ مِنَ الرِّضَاعِ. (وَأُمُّ عَمِّهِ، وَعَمَّتُهُ، وَخَالَهِ، وَخَالَتُهُ).

اعْلَمْ أَنَّ أُمَّ هَوْلَاءِ نَسَبًا إِنَّمَا مَوْطُوءَةُ الْجَدِّ الصَّحِيبِ، أَوْ الْجَدِّ الْفَاسِدِ، وَلَا كَذَلِكَ مِنْ الرُّضَاعِ وَلَا تَنْسَنَ الصُّورَ الثَّلَاثَ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا. (لِلرَّجُلِ): أَيْ هَذِهِ النِّسَاءُ الْمَذْكُورَةُ لَا تُحَرِّمُ لِلرَّجُلِ إِذَا كَانَتْ مِنَ الرُّضَاعِ.

ترجمہ: اور بیٹے کی بہن اس لئے کہ باعتبار نسب بیٹے کی بہن یا تو خود کی بیٹی ہوگی یا ربیبہ ہوگی جو بھی ہو بہر حال اس کی ماں موطوءہ ہے اور رضاعت سے ایسا نہیں ہے اور بیٹے کی جدہ یعنی نسبی بیٹے کی دادی یا تو وہ اس کی ماں ہوگی یا اس کی موطوءہ کی ماں ہوگی اور رضاعت سے ایسا نہیں ہے اور چچا اور پھوپھی کی ماں اور ماموں اور خالہ کی ماں۔
جانتا چاہیے کہ ان سب کی نسبی ماں یا توجہ صحیح کی موطوءہ ہوگی یا فاسد کی اور رضاعت سے ایسا نہیں ہے اور ان تمام صورتوں میں جو ہم نے ذکر کیا تینوں صورتوں کو مت بھولنا، مرد کیلئے یعنی یہ مذکورہ عورتیں مرد کیلئے حرام نہیں ہیں جب کہ رضاعت سے ہوں۔

تشریح :

پہلا مسئلہ: نسبی بیٹی و بیٹے کی نسبی بہن سے نکاح صحیح نہیں ہے:

(الف) نسبی بیٹی کی نسبی بہن حرام ہے اس لئے کہ یا تو خود اس کی بیٹی ہوگی یا ربیبہ جس کی ماں سے دہلی ہوئی ہے اور یہ دونوں حرام ہیں مثلاً فرض کرو خالدہ و عائشہ یعنی یا علاتی بہن ہیں ان کا باپ بکر ہے تو بکر پر اس کی نسبی بیٹی خالدہ کی نسبی بہن عائشہ حرام ہے اس لئے کہ وہ خود بکر کی بیٹی ہے حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ۔

(ب) (نسبی بیٹے کی نسبی بہن) اسی طرح فرض کرو کہ زید کے نکاح میں عائشہ اپنے سابق شوہر خالدہ سے ایک لڑکی ہندہ کو لیکر آئی (یہ ہندہ زید کی ربیبہ کہلائی) پھر عائشہ سے ایک لڑکا بکر پیدا ہوا لہذا زید اپنے نسبی بیٹے بکر کی بہن ہندہ سے نکاح نہیں کر سکتا جب کہ عائشہ سے دہلی کر چکا ہے اس لئے کہ ہندہ ربیبہ زید ہے جو کہ اس پر حرام ہے وَرَبَائِكُمُ اللَّائِي فِي حُجُورِكُمْ مِنْ نِسَائِكُمُ اللَّائِي دَخَلْتُمْ بِهِنَّ۔

الغرض نسبی بیٹی و بیٹے کی نسبی بہن سے نکاح صحیح نہیں ہے لیکن رضاعت میں ایسا نہیں ہے لہذا نسبی بیٹے کی رضاعی بہن رضاعی بیٹے کی نسبی بہن اور رضاعی بیٹے کی رضاعی بہن حلال ہوگی:

پہلی کی مثال: (نسبی بیٹے کی رضاعی بہن) جیسے بکر کا لڑکا زید اور ایک اجنبیہ خالدہ دونوں نے ساجدہ سے دودھ پیا تو خالدہ زید کی رضاعی بہن ہوئی لہذا بکر اپنے نسبی بیٹے زید کی رضاعی بہن خالدہ سے نکاح کر سکتا ہے۔

دوسری کی مثال: (رضاعی بیٹے کی نسبی بہن) جیسے زید کا ایک رضاعی بیٹا بکر ہے اس بکر کی ایک نسبی بہن زینب ہے لہذا زید اور زینب کے درمیان نکاح درست ہوگا۔

تیسری کی مثال: (رضاعی بیٹے کی رضاعی بہن) زید کا ایک رضاعی بیٹا بکر ہے اور بکر کی بھی ایک رضاعی بہن خالدہ

ہے لہذا زید اور خالہ نکاح کر سکتے ہیں۔

دوسرا مسئلہ: لہی بیٹے کی دای دای حرام ہے اس لئے کہ وہ خود اس کی ماں ہو گی اور اسی طرح لہی بیٹے کی نانی حرام ہو گی اس لئے کہ وہ بیوی کی ماں یعنی ساس ہو گی اور یہ دونوں رشتے حرام ہیں مگر رضاعت میں ایسا نہیں ہے لہذا لہی بیٹے کی رضاعی دای دای و نانی رضاعی بیٹے کی لہی دای دای و نانی رضاعی بیٹے کی رضاعی دای دای و نانی حلال ہوں گی:

مثال ۱: لہی بیٹے کی رضاعی دای دای و نانی جیسے فرض کرو زید بکر کا لہی لڑکا ہے زید نے اجنبیہ خالہ کا دودھ پیا لہذا بکر پر خالہ کی ساس جو کہ زید کی رضاعی دای کہلائے گی حلال ہو گی اس لئے کہ وہ بکر کی ماں نہیں ہے اسی طرح خالہ کی ماں جو کہ زید کی رضاعی نانی کہلائے گی بکر کیلئے حلال ہو گی اس لئے کہ وہ بکر کی زوجہ کی ماں نہیں ہے۔ یعنی بکر کی ساس نہیں ہے جو کہ حرام ہے۔

مثال ۲: رضاعی بیٹے کی لہی دای دای و نانی جیسے فرض کرو زید بکر کا رضاعی بیٹا ہے لہذا زید کی لہی دای (یعنی اس کے لہی باپ کی ماں) بکر کیلئے حلال ہو گی اس لئے کہ وہ بکر کی ماں نہیں ہے اسی طرح زید کی لہی نانی (یعنی زید کی ماں کی ماں) بکر کیلئے حلال ہے اس لئے کہ وہ بکر کی موطوہ بیوی کی ماں نہیں ہے۔

مثال ۳: رضاعی بیٹے کی رضاعی دای دای و نانی فرض کرو کہ زید بکر کا رضاعی بیٹا ہے اس لئے کہ بکر کی بیوی عائشہ کا اس نے دودھ پیا ہے نیز زید نے ہند دہنت زینب کا دودھ پیا پس ہندہ کی ماں زینب، زید کی رضاعی نانی ہوئی اور ہندہ کے شوہر کی ماں (مریم) زید کی دای ہوئی لہذا بکر کیلئے زید کی رضاعی نانی زینب اور رضاعی دای مریم حلال ہوں گی اس لئے کہ یہ نہ تو اس کی ماں ہیں نہ اس کی موطوہ بیوی کی ماں ہیں۔

تیسرا مسئلہ: لہی چچا اور پھوپھی کی لہی ماں حرام ہے اس لئے کہ ان کی مائیں جد صحیح (دایا) کی موطوہ ہیں اسی طرح لہی ماموں اور خالہ کی ماں حرام ہے اس لئے کہ ان کی ماں بتا کی موطوہ ہے اور دادا اور نانا دونوں کی موطوہ حرام ہیں لقولہ تعالیٰ وَ لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ۔ آہا سے اصول مراویں ہاں رضاعت سے ایسا نہیں ہے لہذا:

(۱) لہی چچا، پھوپھی، ماموں اور خالہ کی رضاعی ماں

(۲) رضاعی چچا، پھوپھی، ماموں اور خالہ کی لہی ماں

(۳) رضاعی چچا، پھوپھی، ماموں اور خالہ کی رضاعی ماں حلال ہو گی۔

یہاں ہم صرف ایک صورت کو مثال سے واضح کرتے ہیں باقی کی شکلیں بتانا آسان ہے۔

لہی چچا کی رضاعی ماں کی مثال: فرض کرو زید مرد کا لہی چچا ہے یعنی اس کے دادا کا لہی بیٹا ہے بقصد دیگر مرد کا باپ اور زید دونوں ایک باپ سے پیدا ہوئے زید نے ہندہ اجنبیہ کا دودھ پیا تو ہندہ زید کی رضاعی ماں ہوئی لہذا مرد اپنے چچا (زید) کی رضاعی ماں (ہندہ) سے شادی کر سکتا ہے اس لئے کہ ہندہ نہ تو مرد کے دادا کی موطوہ ہے نہ نانی۔

جد صحیح کی قریف: جس کا نسب جوڑنے میں عورت واسطہ نہ بنے جیسے واد، یعنی باپ کا باپ۔

جد قاسد کی قریف: جس کا نسب جوڑنے میں عورت واسطہ بنے جیسے نانا، یعنی ماں کا باپ۔

قوله ولا تنس الصور الثالث الخ: یعنی جس طرح إلا ام ائمتہ میں رضاعت کا تعلق صرف مضاف سے یا مضاف الیہ سے یا دونوں سے کرنے کی صورت میں تین شکلیں حاصل ہوئی تھیں اسی طرح واخت ابنہ، جلدہ ابنہ، ام عہہ الخ میں بھی رضاعت کا تعلق کبھی صرف مضاف، کبھی صرف مضاف الیہ یا کبھی دونوں سے ہوگا جس کے نتیجہ میں تین شکلیں ہوں گی لہذا ہر ایک کی تین شکلیں یاد رکھنا چنانچہ راقم نے آغاز سے ہی ہر ایک کی تین شکلیں ذکر کر دی ہیں۔

(واختا ابن المرأة لها رضاعاً): أي لا يحرم أخو ابن المرأة لها إن كان من الرضاع، واعلم أن هذا مكرراً؛ لأنه ذكر أم الأخ، ولما كانت المرأة أم أخ الرجل، كان الرجل اختا ابن تلك المرأة. وعبارة (المختصر) كانت كذلك: فيحرم منه ما يحرم من النسب إلا أم أولاد أصوله، واخت ابنه، وجدته.

فالولد الأصول: الأخ، والأخت، والعمة، والخال، والخالة، فأم هؤلاء تحرم من النسب لا من الرضاع. ثم غيرت العبارة إلى هذا: فيحرمان مع قوميهما عليه كالنسب، وفروعهم، والزوجان عليهما: أي تحرم المرضعة وزوجها على الرضيع، ويحرم قومهما على الرضيع كما في النسب، وتحرم فروع الرضيع على المرضعة وزوجها، ويحرم زوجها الرضيع على المرضعة وزوجها: أي الرضيع إن كان ذكراً تحرم زوجته على زوج مرضعته، وإن كان الرضيع أنثى تحرم زوجها على مرضعته، وضابطته ما في هذا البيت الفارسي:

از جانب شیردہ ہمہ خویش شوند.... وز جانب شیرخواره زوجان وفروع.

ترجمہ: اور عورت کے لڑکے کا رضاعی بھائی عورت کیلئے حرام نہیں ہے یعنی عورت کے لڑکے کا بھائی اس کیلئے حرام نہیں ہے جب کہ رضاعی ہو تم جان لو کہ یہ مکرر ہے اس لئے کہ بھائی کی ماں کا تذکرہ کر چکے ہیں اور جب عورت آدمی کے بھائی کی ماں ہوگی تو آدمی اس عورت کے لڑکے کا بھائی ہوگا۔

المختصر کی عبارت اس طرح تھی: اور رضاعت سے دور شے حرام ہوتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں مگر اس کے اصول کی اولاد کی ماں اور اس کے بیٹے کی بہن اور اس کے بیٹے کی جدہ (عبارت مکمل ہوئی) تو اصول کی اولاد، بھائی، بہن، چچا، پھوپھی، ماموں اور خالہ ہیں تو ان کی نسبی ماں حرام ہیں رضاعی نہیں۔ پھر میں نے عبارت مختصر اس طرح بدل دی: تو دونوں حرام ہوں گے اپنی قوم کے ساتھ اس پر نسب کی طرح اور اس کی فروع اور زوجین ان پر (مختصر کی نئی عبارت مکمل ہوئی)

یعنی مرضعہ اور اس کا شوہر رضیعہ حرام ہیں اور ان دونوں کی قوم رضیعہ حرام ہے جیسا کہ نسب میں ہے اور رضیعہ کے فرد رضیعہ حرام ہیں یعنی اگر رضیعہ مذکر ہے تو اس کی بیوی مرضعہ کے شوہرہ حرام ہے اور اگر رضیعہ مؤنث ہے تو اس کا شوہر اس کی مرضعہ حرام ہے اور اس کا ضابطہ فارسی کے اس شعر میں موجود ہے۔

شیر وہ یعنی مرضعہ کی جانب سے تمام اپنے (محرم) ہیں اور شیر خوار کی جانب سے زوجین اور فرد۔
تشریح :

قوله: إخوان المرأة الخ : یعنی رضاعت میں عورت کے لڑکے کا بھائی عورت کیلئے حلال ہے یہ مسئلہ ام اخیہ میں بیان ہو چکا ہے لہذا عبارت میں تکرار ہوا وہ اس لئے کہ عورت کے لڑکے کا بھائی کا مطلب مثلاً ہندو کا پٹنازید، اور زید کا بھائی عمرو، اب اسی کو الٹ دیں اور کہیں عمرو کے بھائی (زید) کی ماں پس الام اخیہ متحقق ہو گیا لہذا إخوان المرأة الخ کے ذکر کی حاجت نہ تھی۔

مختصر الوقایہ کی قدیم عبارت

شارحؒ یہاں ایجاز کا نمونہ پیش کرتے ہیں کہ صاحب وقایہؒ نے مذکورہ بالا مسائل طویل عبارت میں پیش کیا ہے حالانکہ اس کو مزید کم عبارت میں ڈھالا جاسکتا ہے چنانچہ مختصر کی عبارت یہ ہے فیحرم منه ما یحرم من النسب إلا أم أولاد أصوله، وأخت ابنه، وحديثه. کہ رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام ہوتے ہیں جو نسب سے مگر اصول کے اولاد کی ماں اور بیٹے کی بہن اور بیٹے کی داوی اور نانی. لفظ اصول یہ جامع لفظ ہے چونکہ اصل قریب و بعید دونوں آگئے لہذا اصل قریب (ہاپ) کی اولاد بھائی بہن اور اصل بعید من جد الأب (یعنی داوا) کی اولاد: چچا، پھوپھی ہو گئے اور اصل بعید من جہت الام (نانا) کی اولاد: ماموں اور خالہ ہوئے تو أم أولاد اصوله میں ام اختہ و اخیہ اور ام عمہ و عمتہ وام خالہ و خالہ سب آگئے. (تونسب سے یہ رشتے حرام ہیں مگر رضاعت سے حلال ہیں جس کی تفصیل گزر چکی)

نیز صاحب وقایہؒ اخت ابنہ کے بعد جدۃ ابنہ کہا تھا جبکہ صاحب مختصر الوقایہؒ نے جدۃ ابنہ کے بجائے وحدتہ سے کام نکال لیا اور ضمیر ابن کی طرف راجع کر دی۔

مختصر الوقایہ کی جدید عبارت

چونکہ مختصر الوقایہ کی قدیم عبارت میں رضیعہ کے زوجین کا حکم معلوم نہیں ہو رہا تھا اس لئے دوبارہ عبارت بدل دی اور فرمایا: فیحرم من الخ اور جب یہ عبارت چستان بن گئی تو پھر اس کو حرف تفسیر ای کے ذریعہ واضح کرتے ہیں اور آخری کیل فارسی کا شعر بیان کر کے ٹھوک دی. تو رضیعہ سے پہلے جان لیں کہ رضاعت میں حرمت دو طرف سے آتی ہے ایک حرمت مرضعہ کی طرف سے دوسری رضیعہ کی طرف سے۔

قولہ: فہرمان: ضمیر مرضعہ اور اس کے شوہر کی طرف راجع ہے اسی طرح قومہما کی ضمیر مجرور بھی مرضعہ اور اس کے شوہر کی طرف لوٹ رہی ہے اور علیہ کی ضمیر رضیع کی طرف راجع ہے جس طرح فروغہ کی ضمیر رضیع کی طرف راجع ہے۔ اور المزوجان میں الف ولام مضاف (الرضیع) کے بدلے ہے لہذا عبارت ہوگی وزوجا یعنی زوجا الرضیع، اور علیہما میں مرضعہ اور اس کا شوہر کا ذکر ہے اب مطلب ہوگا کہ مرضعہ (رضاعی ماں) اور اس کا شوہر (رضاعی باپ) رضیع (شیر خوار) پر حرام ہیں جس طرح نسب میں لیسبیاں اور باپ حرام ہوتے ہیں ولدہ۔

اسی طرح مرضعہ اور اس کے شوہر کی قوم یعنی اہل قربت جیسے مرضعہ کی ماں، بہن وغیرہ اور اس کے شوہر کے اہل قربت جیسے اس کا باپ بھائی وغیرہ یہ سب رضیع پر حرام ہوں گے بلقظہ دیگر رضاعی دادی، رضاعی خالہ رضاعی دادا اور رضاعی چچا وغیرہ حرام ہوں گے جس طرح نسب میں لیسبیاں دادی، لیسبیاں خالہ، لیسبیاں دادا، لیسبیاں چچا حرام ہوتے ہیں۔

اب تک حرمت من جانب مرضعہ کا بیان تھا جس کو یہ مصرع شامل ہے از جانب شیر وہ ہم خویش شوند۔ آگے حرمت میں جانب الرضیع کا بیان ہے جس کو دوسرا مصرع از جانب شیر خوار داخ شامل ہے۔

قولہ وفروغہ: یعنی رضیع کے فروغ، مرضعہ اور اس کے شوہر پر حرام ہیں مثلاً زید رضیع ہے لہذا زید کی بیٹی سے مرضعہ کا شوہر (یعنی زید کا رضاعی باپ) شادی نہیں کر سکتا اس لئے کہ وہ اس کی رضاعی پوتی ہے۔

اسی طرح زید کا لڑکا مرضعہ سے شادی نہیں کر سکتا اس لئے کہ وہ اس کی رضاعی دادی ہے۔

قولہ ویحرم زوجا الرضیع الخ: یعنی رضیع کے زوجین مرضعہ اور اس کے شوہر پر حرام ہیں یعنی اگر شیر خوار لڑکا ہو تو اس کی بیوی مرضعہ کے شوہر پر حرام ہوگی مثلاً زید رضیع ہے لہذا اس کی بیوی مرضعہ کے شوہر پر حرام ہوگی اس لئے کہ زید کی بیوی زوجہ مرضعہ کی بیوی ہوگی اور یہ سے نکاح حرام ہے۔ اسی طرح رضیع لڑکی ہو مثلاً ہندہ رضیع ہے تو اس کا شوہر مرضعہ پر حرام ہوگا اس لئے کہ مرضعہ، ہندہ کے شوہر کی رضاعی ماں ہوگی۔

(وَتَجِلُّ أُنْتِ أُنْتِ رَضَاعًا، كَمَا تَجِلُّ نَسَبًا: كَأَخٍ مِنَ الْأَبِّ لَهُ أُخْتُ مِنْ أُمِّهِ تَجِلُّ لِأُنْتِ مِنْ أُمِّهِ. وَرَضِيعًا تَذِي كَأَخٍ وَأُخْتُ لَا شَارِبًا لَبَنٍ شَاوٍ، وَحَكْمُ خَلْطِ لَبْنِهَا بِمَاءٍ، أَوْ دَوَاءٍ، أَوْ لَبَنٍ أُخْرَى أَوْ شَاوٍ بِالْقَلْبَةِ، وَبَطْعَامِ الْحِلِّ): أَي حَكْمُ خَلْطِ لَبْنِهَا بِطَعَامِ الْحِلِّ، (كَمَا فِي لَبَنِ رَجُلٍ): أَي إِذَا نَزَلَ لِلرَّجُلِ لَبَنٌ فَشَرِبَهُ صَبِيٌّ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ حُرْمَةُ الرِّضَاعِ، (وَاجْتِنَانِ صَبِيٍّ بِلَبْنِهَا.

(وَحُرْمَةُ بِلَبَنِ الْبَكْرِ، وَالْمَيْتَةِ. وَإِنْ أَرْضَعَتْ ضَرَّتُهَا رَضِيعَةٌ حَرُمَتَا): أَي إِذَا أَرْضَعَتْ امْرَأَةٌ ضَرَّتُهَا حَالًا كَوْنِ الضَّرَّةِ رَضِيعَةً حَرُمَتَا عَلَى الزَّوْجِ، (وَلَا مَهْرٌ لِلْكَبِيرَةِ إِنْ لَمْ تُوَطَّأْ،

وَلِلرَّضِيعَةِ نِصْفُهُ، وَرَزَخَ بِهِ عَلَى الْمَرْضُوعَةِ إِنْ فَضَلَتْ الْفَسَادَ، وَالْأَفْلَا، وَحَقَّقَهُ رَحْلَانًا،
أَوْ رَجُلًا وَامْرَأَتَانِ).

ترجمہ: اور آدمی کے بھائی کی بہن باعتبار رضاعت حلال ہے جیسا کہ باعتبار لب حلال ہے جیسے باپ شریک بھائی کی ایک ماں شریک بہن اس کے باپ شریک بھائی کیلئے حلال ہوگی۔ اور ایک بھری سے دو پینے والے بچے، بھائی بہن کی طرح ہیں نہ کہ کسی بکری کے دودھ پینے والے، اور عورت کے دودھ کے پانی، دودھ، دوسری عورت کے دودھ یا بکری کے دودھ کے ساتھ مل جانے کا حکم ظہ کے اعتبار سے ہے اور کھانے کے ساتھ ملنے کا حکم حلت ہے یعنی کھانے کے ساتھ آدمیہ کے دودھ کے ملنے کا حکم حلت ہے جیسا کہ آدمی کے دودھ میں یعنی جب آدمی کیلئے دودھ اتر آئے اور کوئی بچہ اسے پی لے تو اس سے حرمت رضاعت متعلق نہ ہوگی اور عورت کے دودھ کو پیچھے کے راستہ سے بچہ کے پیٹ میں پہنچانے میں اور ہاکرہ اور میت کے دودھ سے حرام ہو جائے گا اور اگر عورت نے اپنی سوکن کو دودھ پلا یا رضیعہ ہونے کی حالت میں تو دونوں حرام ہو جائیں گی یعنی اگر کوئی عورت اپنی سوکن کو دودھ پلائے جبکہ سوکن شیر خوار ہے تو دونوں شوہر پر حرام ہوں گی اور کبیرہ کیلئے مہر نہیں ہے اگر موطوء نہ ہو اور رضیعہ کے لئے نصف مہر ہے اور شوہر اس سلسلہ میں رجوع کرے گا مرضعہ سے اگر فساد کا ارادہ کیا ہو ورنہ تو نہیں۔ اور اس کی دلیل وجہت دوسرے ایک مرد اور دو عورتیں ہیں۔

تشریح: یہاں چند مسائل ہیں:

پہلا مسئلہ: نسبی بھائی کی رضاعی بہن، رضاعی بھائی کی نسبی بہن، رضاعی بھائی کی رضاعی بہن حلال ہے۔

شکل اول کی مثال: فرض کرو کہ زید و بکر دونوں نسبی بھائی ہیں اور بکر کی ایک رضاعی بہن ہے تو یہ زید کیلئے حلال ہے

شکل ثانی کی مثال: فرض کرو کہ زید و بکر رضاعی بھائی ہیں لہذا بکر کی نسبی بہن زید کیلئے حلال ہوگی۔

شکل ثالث کی مثال: فرض کرو کہ زید و بکر رضاعی بھائی ہیں، ہاں طور کہ دونوں نے ہندہ کا دودھ پیانیز بکر اور اجیبہ

خالدہ نے زینب کا دودھ پیا لہذا خالده جو کہ بکر کی رضاعی بہن ہے زید کیلئے حلال ہے۔

دوسرا مسئلہ: نسبی بھائی کی بہن حلال ہے مثلاً زید و عمرو علاقائی بھائی ہیں (یعنی دونوں کا باپ ایک اور ماں الگ الگ

ہے) عمرو کی ایک اخیانی بہن ہے ہاں طور کی عمرو کی ماں پہلے کسی اور کے نکاح میں تھی اس سابق شوہر سے ایک لڑکی ہندہ

پیدا ہوئی تھی جس کو لیکر موجودہ شوہر کے نکاح میں آئی تو ہندہ زید کیلئے حلال ہوگی۔

دلیل: پہلا مسئلہ اس لئے جائز ہے کہ دوسرا مسئلہ جائز ہے۔ یعنی بحرم من الرضاع ما بحرم من النسب کہ جو

رشتے نسب سے حرام ہوتے ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتے اور جو نسب سے رشتے حرام نہیں ہوتے وہ رضاعت سے

بھی حرام نہیں ہے تو نسبی بھائی کی بہن حلال ہے تو رضاعت میں بھی جائز ہوگا۔

تیسرا مسئلہ: ایک عورت کی پستان سے دو فرد (مثلاً لڑکا اور لڑکی) دودھ پئے تو وہ آپس میں بھائی بہن ہوں گے

چاہے رضاعت کا زمانہ ایک ہو یا الگ الگ۔

چوتھا مسئلہ: چونکہ رضاعت کا تعلق آدمیہ کے دودھ سے ہے لہذا آدمیہ کے علاوہ کسی بکری وغیرہ کا دودھ دوفرہ نہیں
تو رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

پانچواں مسئلہ: آدمیہ کا دودھ پانی یا دوا یا بکری وغیرہ کے دودھ سے مل جائے تو غلبہ کا اعتبار ہوگا لہذا عورت کا دودھ
دوسری مخلوط شی پر غالب ہے تو تحریم متعلق ہوگی اور اگر لبن المرأة مغلوب ہے تو تحریم متعلق نہ ہوگی اس لئے کہ مغلوب
ہلاک شدہ یعنی معدوم کے درجہ میں ہے۔ اور اگر دونوں برابر ہوں تب بھی تحریم متعلق ہوگی۔ یہ سب ہمارے ائمہ کرام
کا اجماعی مسئلہ ہے۔ اور اگر دونوں عورتوں کا دودھ مل جائے تو اس صورت میں بھی غلبہ کا اعتبار ہوگا یہ امام یوسف کا قول ہے یہی
ایک روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی بھی ہے۔ اور دوسری روایت امام صاحب کی یہ ہے کہ تحریم دونوں سے متعلق ہوگی
یہی امام محمد کا قول ہے خواہ دونوں کا دودھ برابر ہو یا ایک کا غالب ہو۔ صاحب حدایہ گارحمان اسی طرف ہے اور اسی کو شرح
المکح میں اصح اور غایۃ میں اظہر اور احوط کہا ہے۔

(۶) اگر لبن المرأة کھانے میں مل جائے اور کوئی بچہ اس کو کھالے تو کھانا حلال ہے اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی خواہ
دودھ غالب ہو یا مغلوب، اس لئے کہ کھانا اصل ہے اور دودھ تابع ہے لہذا حصول مقصود میں دودھ مغلوب کی طرح ہو گیا
یہ امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کا مذہب ہے۔

اور صاحبین فرماتے ہیں: غلبہ کا اعتبار ہے جیسا کہ مسائل سابقہ میں غلبہ کا اعتبار ہے۔

اور یہ پوری تفصیل اس وقت ہے جبکہ پکایا نہ گیا ہو اور اگر دودھ دکھانا پکایا گیا تو بالاتفاق تحریم متعلق نہ ہوگی۔

(۷) اگر کسی مرد کو دودھ اتر آئے تو تحریم متعلق نہ ہوگی اس لئے کہ یہ ایک رطوبت ہے جو دودھ کے مشابہ ہے۔

(۸) عورت کا دودھ بچے کو اس کے دہر کے راستے سے پیٹ میں پہنچایا گیا تو تحریم متعلق نہ ہوگی۔

(۹) وحرم بلین البکر والمیت: یہ مسئلہ رضاعت کی تعریف کے شروع میں بیان ہو چکا کہ ہاکرہ اور مردہ عورت کا

دودھ پینے سے حرمت ثابت ہو جائے گی اس لئے کہ حرمت رضاعت کی نصوص مطلق ہیں شرعاً لبن المرأة کو مطلقاً شامل
ہیں خواہ ہاکرہ ہو یا شبیبہ زندہ ہو یا مردہ۔

ہاکرہ سے مراد وہ عورت ہے جس سے ابھی تک جماع نہ ہوا ہو نہ نکاح نہ سفاحاً نیز اس کی عمر نو یا اس سے زائد ہوئی
چاہئے کیونکہ نو سال سے کم عمر کی بچی کا دودھ حرم نہیں ہے اس لئے کہ دودھ اس کو ہوتا ہے جس سے ولادت متصور ہو، اور
نو سال سے کم عمر بچی سے ولادت متصور نہیں ہے لہذا اس کا دودھ مرد کے دودھ کے مشابہ قرار پایا۔

(۱۰) ایک آدمی کی دو بیوی ہیں ایک کبیرہ یعنی بالغہ ہے اور دوسری صغیرہ ہے کبیرہ نے صغیرہ کو مدت رضاعت میں

دودھ پلایا تو دونوں نکاح سے نکل جائیں گی اس لئے کہ صغیرہ آدمی کی بیٹی ہو جائے گی اگر کبیرہ کا دودھ اسی سے اتر اہوا یا

اس کی موطود کی بیٹی ہوگی اگر اس شوہر کے علاوہ کسی اور مرد سے دودھ اترتا ہو اور کبیرہ آدمی کی بیٹی کی ماں ہوگی تو اس طرح آدمی رضاعت کے اعتبار سے بیٹی اور ماں کو جمع کرنے والا ہوگا۔ اور جمع بین الام والبنات حرام ہے لہذا نکاح فاسد ہوگا نہ ہوگا اس لئے کہ ہمارے علماء کا مذہب یہ ہے کہ نکاح رضاعت اور مصاہرت سے ختم نہیں ہوتا بلکہ فاسد ہوتا ہے لہذا تفریق سے پہلے اگر اس سے وطی کر لیا ہو تو وہ واجب نہ ہوگی معاملہ مشتبه ہو یا نہ ہو۔ لَا بُدَّ فِي الْفَاصِلِ مِنْ تَفْرِيقِ الْفَاضِي أَوْ الْفَتَاكِ بِالْقَوْلِ فِي الْمَذْخُولَةِ، وَفِي غَيْرِهَا يَكْتَفِي بِالْمُفَارَقَةِ بِلَا نَذَانٍ۔ (المخرج ۳ ص ۲۳۰)

(۱۱) بہر حال کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلایا تو دوسرا حکم یہ ہے کہ کبیرہ سے شوہر نے ابھی تک وطی نہیں کیا ہے تو مہرت ملے گا اس لئے کہ فرقت اسی عورت کی طرف سے آئی ہے تو یہ اس کے ارشاد کی طرح ہو گا یعنی جس طرح عورت قبل الوطی مرتد ہو جائے تو مہر کی حقدار نہیں ہوتی ہے اس طرح صغیرہ کو قبل الوطی دودھ پلانے سے مہر ساقط ہو جائیگا۔ اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ کبیرہ مکروہ یا سوئی ہوئی ہو اور صغیرہ نے دودھ پلایا یا کسی شخص نے کبیرہ کا دودھ لیکر صغیرہ کے منہ میں ٹپکا دیا یا کبیرہ بخونہ ہو تو نصف مہر کی حقدار ہوگی اس لئے کہ فرقت اس صورت میں کبیرہ کی طرف منسوب نہ ہوگی۔

(۱۲) اور اگر شوہر نے کبیرہ سے وطی کر لیا ہے تو پھر سے مہر کی حقدار ہوگی لیکن اس عدت میں نفقہ نہ ملے گا اگر فرقت کا سبب وہی ہو ورنہ تو نفقہ کی بھی حقدار ہوگی۔

(۱۳) اور صغیرہ کو نصف مہر ملے گا اس لئے کہ فرقت اس کی طرف سے نہیں آئی ہے اور تفریق قبل الوطی ہے۔
دوسری صورت نصف ملتا ہے۔

(۱۴) اگر کبیرہ نے ارضاع سے ضرر (فساد کلاخ) کا قصد کیا تھا تو نصف مہر جو صغیرہ کو شوہر نے دیا ہے وہ کبیرہ سے وصول کرے گا اس لئے کہ کبیرہ کی وجہ سے شوہر کو نصف مہر دینا پڑا ہے ورنہ تو اس کا امکان تھا کہ نصف مہر بھی شوہر کیلئے بیچ جائے یاں طور کہ قبل الوطی صغیرہ کی طرف سے سبب تفریق پائی جائے۔

اور اگر فساد نکاح کا ارادہ نہیں تھا بس یوں ہی پلادیا تو شوہر نہیں وصول کرے گا اس لئے کہ مسبب، تعدی سے ضامن ہوتا ہے اور یہاں فساد نکاح کا ارادہ نہ ہونے سے عورت کی طرف سے تعدی نہیں پائی گئی یہ اسی طرح ہے جیسا کہ حافزیر (کنواں کھودنے والا) اگر کنواں اپنی ملک میں کھودا تو گر کر ہلاک ہونے والے کا ضامن نہیں ہوتا ہے تعدی نہ ہونے کی وجہ سے اور اگر اپنی ملک میں نہ کھودے بلکہ راستہ میں کھودے تو تعدی پائے جانے کی وجہ سے ضامن ہوتا ہے۔

(۱۵) رضاعت کا ثبوت دو مرد یا دو عورتیں اور ایک مرد کی گواہی سے ہوگا۔ وفي الكنز: وبیت بما یست به المال کہ حق مالی جس حجت سے ثابت ہوتا ہے اسی حجت سے رضاعت ثابت ہوتی ہے گویا رضاعت کو حق مالی کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہے۔ تم شرح کتاب الرضاع بحمد اللہ ویلیہ شرح کتاب الطلاق ان شاء اللہ۔

کتاب الطلاق

،، طلاق کا بیان ،،

(الف) اس سے پہلے نکاح اور اس کے تعلقات کا بیان تھا یہاں سے طلاق کا بیان ہے جس سے نکاح ختم ہو جاتا ہے اور کتاب الرضاع کو کتاب الطلاق پر اس لئے مقدم کیا کہ رضاعت سے حرمت مودہ و محبت ہوتی ہے جبکہ طلاق سے حرمت موقتہ محبت ہوتی ہے اور حرمت مودہ و حرمت موقتہ کے مقابلہ میں اشد ہوتی ہے تو اشد کو اخف پر مقدم کرنے کی فرض سے رضاعت کو مقدم کیا۔

(ب) طلاق کا لغوی معنی: رفع قید ہے یعنی بیڑی اٹھانا، بندش کھولنا۔

(ج) اصطلاحی معنی: قید نکاح کو اٹھانا یعنی نکاح کی وجہ سے جو قید آتی ہے مثلاً زوج آخر سے نکاح نہ کرنا وغیرہ اس قید کو دور کر دینا طلاق کہلاتا ہے۔ اور اس سے پتا چلا کہ طلاق عورت کو دی جائے گی اس لئے کہ بیڑی اور بندش اسی سے اٹھائی اور ختم کی جاتی ہے جس کے اندر وہ ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ جو بندھا ہوا ہوتا ہے وہ خود کو آزاد نہیں کرتا بلکہ دوسرا کرتا ہے لہذا طلاق شوہر دے گا نہ کہ عورت۔ (۱)

(د) طلاق کا رکن: طلاق کا رکن وہ نقطہ ہے جو عمل کی صحت کے زائل ہونے پر دلالت کرے۔

(أَحْسَنُهُ طَلَقٌ قَطْعٌ فِي طَهْرٍ لَا وَطْءَ فِيهِ. وَحَسَنُهُ - وَهُوَ السُّنِيُّ - : طَلَقٌ لِعَمْرِ الْمَوْطُوءَةِ وَلَوْ فِي حَيْضٍ وَلِلْمَوْطُوءَةِ ثَلَاثُ أَشْهُارٍ لَا وَطْءَ فِيهَا فَيَمْنُ نَحِيضٌ، وَأَشْهُارٌ فِي الْأَيْسَةِ وَالصَّغِيرَةِ وَالْحَامِلِ، لِلْسُّنَةِ ثَلَاثًا فِي ثَلَاثَةِ أَشْهُارٍ؛ فَقَوْلُهُ: وَأَشْهُارٌ عَطْفٌ عَلَى أَطْهَارٍ، (وَحَلَّ طَلَقُهُنَّ عَقِيبَ الْوَطْءِ. وَبَدِيعُهُ ثَلَاثٌ أَوْ اثْنَتَانِ بِعَمْرٍ، أَوْ مَرَّتَيْنِ فِي طَهْرٍ لَا رَجْعَةَ فِيهِ، أَوْ وَاحِدَةً فِي طَهْرٍ وَطِئَتْ فِيهِ، أَوْ حَيْضٍ مَوْطُوءَةٍ وَتَحِبُّ رَجْعَتَهَا فِي الْأَصَحِّ)، وَعِنْدَ بَعْضِ مَشَايِخِنَا - رَحِمَهُمُ اللَّهُ - تُسْتَحَبُّ.

(۱) صاحب ہر ایک بحث کے بعد طلاق کی صحیح تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں: فَاتَّخَذَ الصَّحِيحُ قَوْلَنَا رَفَعَ قَيْدَ النِّكَاحِ خَلًا أَوْ مَالًا بِلَفْظٍ مَعْنُومٍ فَخَرَجَ بِقَيْدِ النِّكَاحِ الْجَسَدِيِّ، وَالْبَيْتُ وَاللَّفْظُ الْمَعْنُومُ الْقَسْعُ لِأَنَّ الْمَرْكَزَ بِهِ مَا اشْتَمَلَ عَلَى مَادَّةِ الطَّلَاقِ صَرِيحًا وَكِنَايَةً وَسَائِرَ الْكِنَايَاتِ الرُّخْمِيَّةِ، وَالْبَابُ وَالْفُطْرُ الْمَعْلُومُ وَقَوْلُ الْقَاضِي فَرَّقَتْ بَيْنَكُمَا عِنْدَ إِبَاءِ الزَّوْجِ عَنِ الْإِسْلَامِ، وَفِي الْقِتَّةِ، وَاللَّفْظُ وَدَخَلَ الرُّخْمِيُّ بِقَوْلِنَا أَوْ مَالًا... رُكْنُهُ شَرْعًا اللَّفْظُ الْمَذَلُّ عَلَى إِزَالَةِ حَيْلِ الْفَتْحِ وَأَنَّ رَفَعَ الْقَيْدَ إِنَّمَا هُوَ مُتَّسِبٌ بِالْمَعْنَى اللَّغَوِيَّةِ. البحر الرائق (ج ۳ ص ۲۳۵)

ترجمہ : طلاق احسن صرف ایک طلاق ہے ایسے طہر میں جس میں وطی نہ ہو اور طلاق حسن۔ اور ویسی سنی ہے۔ غیر موطوءہ کو ایک طلاق دینا ہے اگرچہ حیض میں ہو اور موطوءہ جسے حیض آتا ہو اسے تینوں طلاق حترق طور پر دینا ہے ان طہروں میں جس میں وطی نہ ہوئی ہو، اور آنکھ، صلیبہ اور حاملہ کو سنت کے مطابق، تین طلاق تین مہینوں میں حترق طور پر دینا ہے۔ تو اشہر کا عطف اطہار ہے (اور وطی کے بعد ان کو طلاق دینا حلال ہے اور طلاق بدی تین یا دو ایک مرتبہ یا دو مرتبہ میں اس طہر میں دینا جس میں رجعت نہ ہو یا ایک طلاق ایسے طہر میں جس میں وطی ہوئی ہو یا موطوءہ کے حیض میں، اور اس سے رجعت واجب ہوتی ہے اصح قول کے مطابق اور ہمارے بعض مشائخ کے نزدیک مستحب ہے۔

تفصیل:

واضح رہے کہ طلاق فی حد ذاتہ مہاج ہے لیکن اس کے واقع کرنے میں طرق، زمانہ اور عدد مختلف ہیں اس لئے کہ زمانہ اور عدد کی رعایت کی جائے تو اس میں حسن کی صفت پیدا ہو جاتی ہے اسی کو مسنون کہا جاتا ہے اس مسنون کے دو قسمیں ہیں: (۱) احسن (۲) حسن اور ایک تیسری قسم بدی ہے اقسام کی تفصیل سے پہلے سنی، سنت، مسنون کا معنی بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ یہاں مسنون کا معنی واضح ہو جائے۔

مسنون کے تین معنی ہیں:

(۱) پہلا معنی یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین سے ثابت ہو یا اس کی دلیل موجود ہو تو اس کو سنت یا مسنون کہا جاتا ہے پھر کبھی یہ فرض ہوتا ہے کبھی واجب کبھی مستحب وغیرہ۔
(۲) دوسرا معنی یہ ہے کہ جس کے کرنے پر ثواب ہو اور ترک پر ملامت کا خوف ہو، یہ معنی مشہور ہے، ظاہر ہے کہ اس معنی کے اعتبار سے طلاق مسنون نہ ہوگی اس لئے کہ ایسا نہیں ہے کہ مطلق کو ثواب ملے گا اور نہ دینے کی صورت میں ملامت کا مستحق ہوگا۔

(۳) تیسرا معنی یہ ہے کہ جس کے کرنے پر آدمی مستحق سزا نہ ہو، اسی معنی کے اعتبار سے طلاق مسنون ہے، اور طلاق بدی اسی کے مقابل ہے اور جو بدعت عرف میں مشہور ہے وہ پہلے معنی کے مقابل ہے۔

فائدہ: طلاق میں سنیت کا معنی دو اعتبار سے آتا ہے عدد اور وقت۔ عدد مسنون یہ ہے کہ ایک سے زائد نہ ہو اس میں بدخول بہا اور غیر بدخول بہا دونوں برابر ہیں لیکن ایک طلاق بدخول بہا میں اس وقت مسنون کی جب کہ ایسے طہر میں ہو جو وطی سے خالی ہو اور غیر بدخول بہا میں کوئی فرق نہیں ہے خواہ طہر میں ہو یا حیض میں ہو بہر صورت ایک طلاق مسنون ہوگی۔

طلاق کی اقسام

(۱) طلاق احسن: بقول مصنف رحمہ اللہ علیہ صرف ایک طلاق ہے وہ بھی ایسے طہر میں جس میں وطی نہ ہو۔

در اصل طلاق احسن میں عدد اور زمانہ کے اعتبار سے کئی صفت ضروری ہے:

(۱) طلاق ایک ہو لہذا اگر ایک سے زائد ہے اور ایک کلمہ سے ہے اور ایک ہی زمانہ میں ہے تو طلاق بدی ہوگی اور اگر متفرق طور پر ہے تو حسن ہے۔

(۲) طلاق رجعی ہو لہذا ایک ہائے ظاہر الروایۃ کے مطابق بدی ہے۔

(۳) طہر میں ہو (۴) اور اس طہر میں وطی نہ ہوئی ہو۔ لہذا طلاق بحالت حیض بدی ہے اسی طرح اس طہر میں طلاق جس میں وطی ہو بدی ہے... (عمدة الرعاۃ)

(۲) دوسری قسم (طلاق حسن): اس کی کئی شکلیں ہیں:

(الف) غیر موطوءہ کو خواہ طہر میں یا حیض میں ایک طلاق دینا حسن ہے۔

(ب) طلاق حسن کی دوسری صورت یہ ہے کہ مدخول بہا کو تین طلاق تین طہر میں دی جائے اگر وہ حیض والی ہو۔

(ج) اور اگر کبر، یا صغیر یا حمل کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو تو تین طلاق تین مہینوں میں دینا طلاق حسن ہوگی اس لئے

کہ آنسہ، صغیرہ، حاملہ کے حق میں مہینہ طہر کے درجہ میں ہے تو تین مہینے تین طہر کے درجہ میں ہوں گے۔

فائدہ: طلاق حسن کا دوسرا نام طلاق سنی ہے بظاہر اس تفسیر کی کوئی معقول وجہ نہیں سمجھ میں آتی اس لئے کہ طلاق

سنی تو طلاق احسن بھی ہے چنانچہ فقہاء کرام نے طلاق سنی کے دو فرد احسن اور حسن بتائے ہیں لیکن پھر بھی حسن کو سنی اس

وجہ سے کہا گیا کہ یہ قصہ ابن عمر رضی اللہ عنہ میں وارد ہوا ہے، واقعہ یہ ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی کو حیض میں

طلاق دیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ سنت یہ ہے کہ طہر کا انتظار کرو ہر قرء (طہر) میں طلاق دو اور آپ ﷺ نے انہیں

رجعت کا حکم دیا۔

اور قسم اول کو احسن اس لئے کہا کہ ابراہیم غفرلہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اصحاب رسول ﷺ اس بات کو پسند

کرتے تھے کہ ایک سے زائد طلاق نہ ہو یہاں تک کہ ایک کی عدت گزر جائے۔

قسم ثانی کو سنی کہنے کی ایک وجہ یہ ہے کہ قسم اول تو بالاتفاق سنی ہے اور قسم ثانی کو امام مالکؒ مکرر کہتے ہیں اس کی تردید

کرنے کیلئے اس کو سنی کہا جاتا ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ اول سنی نہیں ہے۔

مسئلہ: آنسہ، صغیرہ، حاملہ کو بعد الوطی طلاق دینا بغیر کسی کراہت کے جائز ہے اس لئے کہ حیض والی عورت کو ایسے

طہر میں طلاق دینا جس میں وطی ہوئی ہو اس میں کراہت اس وجہ سے ہے کہ کہیں وطی سے وہ حاملہ ہو گئی تو عدت مشتبہ ہوگی

کہ آیا وہ حیض سے عدت گزارے گی (اگر غیر حاملہ ہو) اور یا وضع حمل سے گزارنے اگر حمل ہو گیا اور یہ وجہ مذکورہ بالا

تینوں عورتوں میں مفقود ہے اس لئے بعد الوطی طلاق دینا بغیر کسی کراہت کے جائز ہوگا۔

تیسری قسم ”بدی“

طلاق بدی کی مندرجہ ذیل صورتیں ہیں:

(الف) طلاق بدعی کی ایک صورت یہ ہے کہ ایک لفظ سے تین طلاق دی جائے جیسے انت طالق ثلاثاً یا متفرق الفاظ سے جیسے انت طالق طالق طالق۔ یہ طلاق واقع تو ہو جائے گی لیکن آدمی گنہگار ہو گا یہی جمہور صحابہ، تابعین و مجتہدین سے منقول ہے۔

(ب) بدعی کی دوسری شکل یہ ہے کہ دو طلاق ایک کلمہ میں ہو جیسے انت طالق ننتین یا دو مرتبہ ایسے طہر میں ہو جس میں رجعت نہ ہو لہذا اگر دو طلاق کے درمیان رجعت ہو گئی ہاں معنی کہ طہر میں ایک طلاق دیا پھر توالاً یا فعلاً (بوسہ) رجعت کر لیا پھر اسی طہر میں دوبارہ طلاق دیا تو مکروہ نہ ہو گا ہاں اگر وطی کے ذریعہ رجعت کیا پھر طلاق دیا تو مکروہ ہو گا اس لئے کہ یہ طلاق ایسی طہر میں ہے جس میں وطی ہے۔ (عمدۃ العایۃ)

(ج) بدعی کی تیسری شکل یہ ہے کہ ایک ہی طلاق دی جائے لیکن ایسے طہر میں جس میں دخول ہو ہو۔

(د) یا دخول بہا کو حیض و نفاس میں طلاق دی جائے تو بھی بدعی شہر ہوگی۔

(ه) الغرض طلاق احسن و حسن کے علاوہ سب طلاق بدعی ہیں۔

مسئلہ: بحالت حیض طلاق واقع تو ہو جائے گی لیکن رجعت کرنا واجب ہے یا مستحب؟ تو بعض مشائخ مستحب کہتے ہیں باقی حضرات واجب کہتے ہیں یہی زیادہ صحیح ہے اس لئے کہ نبی علیہ السلام نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کو رجعت کا حکم دیا تھا۔

وَأَعْلَمُ أَنَّ الطَّلَاقَ أَنْبَغُ الْمُبَاحَاتِ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ بِقَدْرِ الضَّرُورَةِ، فَأَحْسَنُهُ الطَّلَاقُ الْوَاحِدُ فِي طَهْرٍ لَا وَطْءَ فِيهِ. أَمَّا الْوَاحِدَةُ فَلَا تُنْهَى أَقْلًا. وَأَمَّا فِي الطُّهْرِ؛ فَلَا تُنْهَى إِنْ كَانَ فِي حَالِ الْحَيْضِ يُمَكِّنُ أَنْ يَكُونَ؛ لِغَفْوَةِ الطَّبْعِ لَا لِأَجْلِ الْمُصْلَحَةِ. وَأَمَّا عَدَمُ الْوَطْءِ؛ لِئَلَّا يَكُونَ شُبْهَةً الْعُلُوقِ.

ترجمہ: اور تم جان لو کہ طلاق انبغض المباحات ہے لہذا اس کا بقدر ضرورت ہونا ضروری ہے لہذا احسن طلاق ایک ہے ایسے طہر میں جس میں وطی نہ ہو بہر حال ایک تو اس لئے کہ وہ سب سے کم ہے، بہر حال طہر میں تو اس لئے کہ اگر حیض میں ہو تو ممکن ہے کہ طبعی انقباض کی وجہ سے ہو مصلحت کی وجہ سے نہ ہو، بہر حال عدم وطی تو اس لئے تاکہ علوق کا شہ نہ ہو

طلاق شریعت کی نظر میں

ایک حدیث میں ہے أَنْبَغُ الْخَلَالِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى الطَّلَاقُ کہ حلال اور جائز چیزوں میں اللہ کو سب سے زیادہ مبغوض طلاق ہے^(۱) اور قطعی میں ہے: ... وَلَا خَلَقَ اللَّهُ شَيْئًا عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ أَنْبَغُ إِلَيْهِ مِنَ الطَّلَاقِ کہ طلاق سے زیادہ مبغوض شئی اللہ نے پیدا نہیں کی۔ اور حضرت ثوبانؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ جو عورت اپنے شوہر

(۱) (احمر ۳۱۷۸ و الحاکم) والحدیث الثانی عند الدارقطنی (رقم ۳۹۸۴)

سے کسی سخت تکلیف کے بغیر طلاق کا مطالبہ کرے اس پر جنت کی خوشبو حرام ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر کسی عورت کو کسی مرد کے ساتھ رہنے میں واقعی زیادہ تکلیف ہو اور وہ طلاق طلب کرے تو اس کے لئے یہ وعید نہیں ہے ہاں اگر بغیر کسی بڑی تکلیف اور مجبوری کے طلاق چاہے گی تو یہ اس کے لئے سخت عہد کی بات ہوگی۔

الغرض یہ اور ان جیسی احادیث سے معلوم ہوا کہ طلاق کے اندر اصل خطر (منع) ہے لیکن ضرورت کے پیش نظر سہا ہے تو جب عند اللہ مغموض ہونے کے باوجود ضرورت کی وجہ سے حلال کر دی گئی ہے تو طلاق کے دینے والے کیلئے بہتر یہ ہے کہ وہ کم سے کم طلاق دے لہذا طلاق جتنی کم ہوگی اور اضرار سے جتنی دور ہوگی اتنی ہی اس میں خوبی ہوگی۔

لہذا احسن طلاق ایسے طہر میں ایک طلاق ہوگی جس میں دہلی نہ ہو۔ ایک طلاق اس وجہ سے کہ وہ کم سے کم ہے اور طہر کی قید اس لئے کہ اگر طلاق حیض میں ہو تو ممکن ہے کہ طبعی نفرت کی وجہ سے طلاق دیدی ہو، طلاق میں کوئی مصلحت شرعی و ضرورت دینی پیش نظر نہ ہو۔ اور عدم دہلی کی شرط اس لئے کہ علوق و حمل کا شبہ نہ ہو۔

فَإِذَا طَهَّرْتَ طَلَّقَهَا إِنْ شَاءَ، وَإِنْ قَالَ لِمَوَطُورَتِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسَّنَةِ بِلَا نِيَّةٍ يَقَعُ حَنْدٌ كُلُّ طَهْرٍ طَلَقَةً؛ لِأَنَّ الطَّلَاقَ السَّنِيَّ هَذَا، (وَإِنْ نَوَى الْكُلَّ السَّاعَةَ صَحَّتْ): أَيِ النِّيَّةِ حَتَّى يَقَعُ الثَّلَاثُ فِي الْحَالِ خِلَافًا لِزُفَرٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لِأَنَّهُ يَدَّعِي، وَهُوَ ضِدُّ السَّنِيِّ، وَعِنْدَنَا الثَّلَاثُ دَفْعَةُ سَنِيٍّ الْوُقُوعِ: أَيِ وَقُوعِهَا مَذْهَبُ أَهْلِ السَّنَةِ وَعِنْدَ الرُّوَافِضِ لَمْ يَقَعْ تَمَسُّكًا بِقَوْلِهِ تَعَالَى: {الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ} الْآيَةُ، فَالْثَّلَاثُ لَا يَقَعُ إِلَّا بِثَلَاثِ مَرَّاتٍ.

ترجمہ: پھر جب حیض والی پاک ہو جائے تو اسے طلاق دے اگر چاہے، اور اگر اپنی موطوءہ سے کہا انت طالق ثلاثا للسنۃ بغیر کسی نیت کے، تو ہر طہر میں ایک طلاق واقع ہوگی اس لئے کہ طلاق سنی یہی ہے اور اگر بردقت کل کی نیت کیا تو نیت درست ہوگی یہاں تک کہ بردقت تین واقع ہوگی برخلاف امام زہری رحمہ اللہ علیہ کے اس لئے کہ وہ بدعی ہے اور بدعی، سنی کی ضد ہے اور ہمارے نزدیک یکبارگی تین طلاق سنی الوقوع ہے یعنی تین کا یکبارگی واقع ہونا اہل سنت کا مذہب ہے اور روافض کے نزدیک تین طلاق واقع نہیں ہوتی اللہ تعالیٰ کے فرمان {الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ} الْآيَةُ سے استدلال کرتے ہوئے لہذا تین طلاق تین مرتبہ میں ہی واقع ہوگی۔

تشریح:

مسئلہ ۱: بحالت حیض طلاق دیا تو رجعت واجب ہوئی پس اس نے رجعت کر لیا، اب اگر اسے دوبارہ طلاق دینا ہے تو پاک کا انتہار کرے جب پاک ہو جائے طلاق دے اگر مرضی ہو۔ فَإِذَا طَهَّرْتَ طَلَّقَهَا إِنْ شَاءَ .

مسئلہ ۲: اگر موطوءہ بیوی سے انت طالق ثلاثا للسنۃ کہا (تمہیں سنت کے مطابق تین طلاق) اور کوئی نیت نہیں کی کہ یکبارگی تینوں واقع ہو یا متفرق طور پر تو پہلی طلاق اس طہر میں پڑے گی جس میں دہلی نہ ہو لہذا ایسے طہر میں جس میں

و ملی ہوئی ہو طلاق نہ پڑے گی اسی طرح حیض میں طلاق نہ پڑے گی۔ حاصل یہ ہے کہ جس طہر میں یہ جملہ کہا وہ طہر ایسا ہے کہ وہ ملی نہ ہوئی تو اسی وقت ایک پڑ جائے گی پھر دوسری طلاق دوسرے طہر میں، تیسری طلاق تیسرے طہر میں پڑے گی۔ اور اگر وہ حیض سے ہے تو طلاق اس وقت نہ پڑے گی یہاں تک کہ وہ حیض سے پاک ہو جائے یہ تفصیل تو اس وقت ہے جب وہ حیض والی ہو اگر وہ غیر حائضہ ہے تو اسی وقت ایک طلاق پڑے گی پھر ہر مہینہ میں ایک طلاق پڑے گی اور اگر غیر موطوءہ ہے تو ایک طلاق سے اسی وقت ہائے ہو جائے گی پھر دوسرے طہر کا طلاق دوسری پڑے گی اور بغیر عدت کے ہائے ہو جائے گی اور تیسری مرتبہ شادی کیا تو تیسری طلاق بھی پڑ جائے گی۔ (المحرر انک ۳/۴۲۳)

قوله لان الطلاق الخ : یعنی ہر طہر میں ایک طلاق اس لئے واقع ہوگی کہ طلاق سنی متفرق طور پر واقع ہوتی ہے۔ اور اگر انت طالق ثلاثاً للسنۃ سے اسی وقت تینوں کے وقوع کی نیت کیا تو اسی وقت تینوں واقع ہو جائے گی امام زفر رحمہ اللہ علیہ اختلاف کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ یہ نیت لغو ہے اور تینوں طلاق متفرق طور پر واقع ہوں گی دلیل یہ ہے کہ تین طلاق یکبارگی ہدی ہے اور وہ للسنۃ لکن طلاق سنی واقع کرنا چاہتا ہے اور ظاہر ہے کہ لفظ سے وہی معنی مراد لئے جاسکتے ہیں جس کا لفظ احتمال رکھے اس کی ضد کا ارادہ نہیں کیا جاسکتا لہذا للسنۃ کی قید سے بدعت کا ارادہ کرنا لغو ہوگا اور تین طلاق یکبارگی بدعت کی دلیل محمود بن لبید کی حدیث ہے کہ ایک آدمی حضور ﷺ کے زمانہ میں اپنی بیوی کو تین طلاق دیا تو آپ ﷺ ناراض ہوئے اور فرمایا کیا وہ میری موجودگی میں بھی کتاب اللہ سے کھیل کر یگا؟ تو تین طلاق دینے پر آپ ﷺ ناراض ہوئے جس سے معلوم ہوا کہ یہ سنت کے خلاف ہے^(۱)۔

ہماری دلیل: تین طلاق کا وقوع یکبارگی ہدی نہیں ہے بلکہ سنی الوقوع یعنی تین یکبارگی کا واقع ہونا سنت سے ثابت ہے یہ اہل السنۃ والجماعت کا مذہب ہے، جواب کا حاصل یہ ہے کہ سنی کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ طلاق اس طریقہ پر دی جائے جو رسول اللہ ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین سے منقول ہو دوسرے یہ کہ جو اہل السنۃ والجماعت کے مطابق ہو تو تین طلاق یکبارگی واقع کرنا اگرچہ ہدی ہے (باعتبار عدد) لیکن سنی الوقوع ہے لہذا للسنۃ سے یہی دو سرا معنی مراد لیا گیا تو یہ نیت درست ہوگی اور تین طلاق دفعۃً واقع ہوگی۔

مذہب اہل تشیع:

ہاں اہل تشیع کا مذہب تین طلاق کا دفعۃً واقع نہ ہونا ہے اور الطلاق مرتباً سے استدلال کرتے ہیں اور طریقہ استدلال یہ ہے کہ آیت میں دو طلاق دو دفعہ بتایا کہ دو طلاق دو مرتبہ میں ہوگی ایک دفعہ میں نہ ہوگی لہذا تین طلاق بھی یک مرتبہ میں نہ ہوگی بلکہ کئی مرتبہ میں ہوگی لہذا تین طلاق یکبارگی واقع نہ ہوگی۔

(۱) (نسائی کتاب الطلاق ص ۹۸ جلد ۲)

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ آیت میں یہ بتایا گیا کہ دو طلاق کے بعد رجعت ہو سکتی ہے تیسری طلاق کے بعد طلاق کی ضرورت ہوگی لہذا ایجاب طلاق منکر تاہر آیت دلالت نہیں کرے گی اور اگر ایجاب طلاق مرہ بعد مرہ ہی مراد ہو تو شرعی طریقہ کا بیان ہے اس میں یہ ذکر نہیں کہ تین یکبارگی واقع نہ ہوگی۔

قلندہ مہمہ: ایک مجلس کی تین طلاق:

حضرت مولانا مفتی شفیق صاحب تحریر فرماتے ہیں:

اگر کسی نے غیر مستحسن یا غیر مشروع طریقہ سے تین طلاق دے دی تو اس کا اثر کیا ہوگا؟ اس کا جواب عقلی اور عربی طور پر تو یہی ہے کہ کسی فعل کا جرم و گناہ اس کے موثر ہونے میں کہیں بھی مانع نہیں ہوتا قتل ناحق جرم و گناہ ہے مگر جس کو گولی یا کتور مار کر قتل کیا گیا ہے وہ تو قتل ہو ہی جاتا ہے اس کی موت تو اس کا انکار نہیں کرتی کہ یہ گولی جائز طریقہ سے ماری گئی ہے یا ناجائز طریقہ سے، چوری کرنا باطلاق مذہب جرم و گناہ ہے مگر جو مال اس طرح غائب کر دیا گیا وہ تو ہاتھ سے نکل ہی جاتا ہے اسی طرح تمام معاصی اور جرائم کا یہی حال ہے کہ ان کا جرم و گناہ ہونا ان کے موثر ہونے میں مانع نہیں ہوتا۔

اس اصول کا مقتضی یہی ہے کہ شریعت کی دی ہوئی آسانوں کو نظر انداز کرنا اور بلا وجہ اپنے سارے اختیارات طلاق کو ختم کر کے تین طلاق تک پہنچنا اگرچہ رسول اللہ ﷺ کی نافرمانی کا سبب ہو جیسا کہ سابقہ روایت میں لکھا جا چکا ہے اور اسی لئے جمہور امت کے نزدیک یہ فعل غیر مستحسن اور بعض کے نزدیک ناجائز ہے مگر ان سب باتوں کے باوجود جب کسی نے ایسا اقدام کر لیا تو اس کا وہی اثر ہونا چاہئے جو جائز طلاق کا ہوتا یعنی تین طلاق واقع ہو جائیں اور رجعت ہی کا اختیار نہیں، نکاح جدید کا اختیار بھی سلب ہو جائے۔

اور رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ اس پر شاہد ہے کہ اظہار غضب کے باوجود آپ نے تینوں طلاقوں کو نافذ فرمایا جس کے بہت سے واقعات کتب حدیث میں مذکور ہیں اور جن علماء نے اس مسئلہ پر مستقل کتابیں لکھی ہیں ان میں ان واقعات کو جمع کر دیا ہے، حال میں مولانا ابوالزہد محمد سرفراز صاحب کی کتاب عمدۃ الاثرات بھی اس مسئلہ پر شائع ہو گئی ہے جو بالکل کافی ہے یہاں صرف دو تین حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

محمود بن لبید کی روایت جو بحوالہ نسائی ادھر لکھی گئی ہے اس میں تین طلاقیں بیک وقت دینے پر انتہائی نادر احکام کا اظہار تو معقول ہے یہاں تک کہ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجماعاً نے اس شخص کو مستوجب قتل سمجھا مگر یہ کہیں منقول نہیں کہ آپ نے اس کی طلاق کو ایک رجعی قرار دے کر بیوی اس کے حوالے کر دی ہو۔ بلکہ دوسری روایت جو آگے آئی ہے جس طرح اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عویمر کی ہیک وقت تین طلاق کو باوجود نافرمانی کے نافذ فرمادیا اسی طرح مذکورہ حدیث محمود بن لبید کے متعلق قاضی ابو بکر بن عربی نے یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عویمر کی تین طلاقوں کی طرح اس کی بھی تین طلاقوں کو نافذ فرمادیا تھا ان کے الفاظ یہ ہیں:

فلم يردہ النبی ﷺ بل امضاء کما فی حدیث عویمر المحدثی فی اللعان حيث امضى طلاقه الثلاث ولم يردہ۔ (تہذیب سنن ابی داؤد طبع مصر ص ۱۲۹ جلد ۳) تو رسول اللہ ﷺ نے اسے رد نہیں کیا بلکہ اسے نافذ فرمایا جیسا کہ عویمر جلالی کی لعان والی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ نے ان کی تین طلاقوں کو نافذ فرمایا تھا اور رد نہیں کیا تھا۔

دوسری حدیث صدیقہ عائشہؓ کی صحیح بخاری میں بالفاظ ذیل ہے:

«أَنَّ رَجُلًا طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا، فَتَزَوَّجَتْ فَطَلَّقَ، فَسُبِّلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَتَجِيزُ لِلْأَوَّلِ؟ قَالَ: لَا، حَتَّى يَذُوقَ عُقْبَتَهَا كَمَا ذَاقَ الْأَوَّلُ. (صحیح بخاری، ص ۹۱ ج ۲)

ایک آدمی نے اپنی بیوی کو تین طلاق دی اس عورت نے دوسری جگہ نکاح کیا تو اس دوسرے شوہر نے بھی اسے طلاق دے دی نبی کریم ﷺ سے پوچھا کیا کیا یہ عورت پہلے شوہر کے لئے حلال ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں، جب تک کہ دوسرا شوہر اس سے ہم بستری کر کے لطف اندوز نہ ہو جائے جس طرح پہلے شوہر نے کیا تھا اس وقت تک طلاق دینے سے پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں ہوگی۔

الفاظ روایت سے ظاہر یہی ہے کہ یہ تینوں طلاق بیک وقت دی گئی تھیں شروع حدیث فتح الباری، عمدۃ القسطنطنیہ وغیرہ میں روایت کا مفہوم یہی قرار دیا گیا ہے کہ بیک وقت تین طلاق دی تھیں اور حدیث میں یہ فیصلہ مذکور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان تین طلاق کو نافذ قرار دے کر حکم دیا کہ جب تک شوہر طلاق سے ہم بستری اور صحبت نہ ہو جائے تو اس کے طلاق دینے سے شوہر اول کے لئے حلال نہیں ہوگی۔

تیسری روایت حضرت عویمر جلالیؓ کی ہے کہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کے سامنے اپنی بیوی سے لعان کیا اور اس کے بعد عرض کیا:

«قُلْنَا فَرَعًا قَالَ: كَذَبْتُ عَلَيْهَا يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ امْسُكْتُهَا، فَطَلَقْتُهَا ثَلَاثًا، قَبْلَ أَنْ يَأْمُرَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ (صحیح بخاری مع فتح الباری ص ۱۰۱ ج ۹ صحیح مسلم ص ۲۸۹ ج ۱) پس جب وہ دونوں لعان سے فارغ ہو گئے تو عویمرؓ نے کہا اے اللہ کے رسول میں اس پر جھوٹ بولنے والا ہوں گا اگر میں نے اس کو اپنے پاس رکھ لیا، تو عویمرؓ نے اس کو تین طلاقیں دے دی قبل اس کے کہ رسول اللہ ﷺ انہیں حکم دیتے۔

اور ابو داؤدؓ نے اس واقعہ کو بروایت حضرت سہل بن سعدؓ نقل کر کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:

«فَأَنفَذَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَكَانَ مَا صُنِعَ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ سَهْلٌ: حَضَرْتُ هَذَا عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَمَضَتْ السُّنَّةُ بَعْدَ فِي الْمُتَلَاعَيْنِ أَنْ يُفَرَّقَ بَيْنَهُمَا ثُمَّ لَا يَحْتَمِلَانِ أَبَدًا (ابو داؤد ص ۳۰۶ طبع اصح المطابع) تو رسول اللہ ﷺ نے اسے نافذ فرمایا اور رسول اللہ ﷺ کے سامنے جو کچھ پیش آیا وہ سنت قرار پایا، (سہل بن سعدؓ) فرماتے ہیں اس موقع پر میں رسول اللہ ﷺ کے پاس

حاضر تھا پس اس کے بعد نعان کرنے والوں کے ہارے میں یہ طریقہ رائج ہو گیا کہ ان کے درمیان تفریق کر دی جائے اور پھر وہ کبھی بھی جمع نہ ہوں۔

اس حدیث میں پوری وضاحت کے ساتھ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عمرؓ کی ہیک وقت تین طلاق کو تین ہی قرار دے کر نافذ فرمایا ہے۔ اور محمود بن لبیدؓ کی ساتھ روایت میں بھی ابو بکر ابن عربیؓ کی روایت کے مطابق تین طلاقوں کو نافذ کرنے کا ذکر موجود ہے اور بالفرض یہ بھی نہ ہوتا تو یہ کہیں منقول نہیں کہ آپ نے اس کو ایک طلاق رجعی قرار دے کر بیوی اس کے سپرد کر دی ہو۔

الحاصل مذکورہ تینوں احادیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ اگرچہ تین طلاق ہیک وقت رسول اللہ ﷺ کے نزدیک سخت ناراضی کا موجب تھیں مگر بہر حال اثر ان کا یہی ہوا کہ تینوں طلاقیں واقع قرار دی گئیں۔

حضرت فاروق اعظم کا واقعہ اور اس پر اشکال و جواب:

مذکورہ الصدر تحریر سے یہ ثابت ہوا کہ ہیک وقت (دو گنی) تین طلاق کو تین قرار دینا خود رسول اللہ ﷺ کا لیلہ تھا مگر یہاں ایک اشکال حضرت فاروق اعظم کے ایک واقعہ سے پیدا ہوتا ہے جو صحیح مسلم اور اکثر کتب حدیث میں منقول ہے اس کے الفاظ یہ ہیں: غنی ابن عباس، قال: "كَانَ الطَّلَاقُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَابْنِ نَكْرٍ، وَسَيِّتَيْنِ مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ، طَلَاقُ الثَّلَاثِ وَاحِدَةً، فَقَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ: إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَفْخَلُوا فِي أَمْرِ قَدْ كَانَتْ لَهُمْ فِيهِ آثَاءٌ، فَلَوْ أَمْضَيْتَاهُ عَلَيْهِمْ، فَأَمْضَاهُ عَلَيْهِمْ" (صحیح مسلم ص ۷۷ جلد ۱)

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد خلافت میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو سالوں میں طلاق کا یہ طریقہ تھا کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دیا جاتا تھا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگ جلدی کرنے لگے ہیں ایک ایسے معاملہ میں جس میں ان کے لئے مہلت تھی تو مناسب رہے گا ہم اس کو ان پر نافذ کر دیں تو آپ نے ان پر نافذ کر دیا۔

فاروق اعظم کا یہ اعلان فقہاء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے مشورہ سے صحابہ و تابعین کے مجمع عام میں ہوا کسی سے اس پر انکار یا تردید منقول نہیں اسی لئے حافظ حدیث امام ابن عبد البر مالکی نے اس پر اجماع نقل کیا ہے زر قانی شرح مؤطاء میں یہ الفاظ ہیں: والجمهور على وقوع الثلاث بل حكى ابن عبد البر الاجماع قالوا ان خلافه (شاذ) لا بلغت اليه (زر قانی شرح مؤطاء ص ۷۷ ج ۳) اور جمہور امت تین طلاقوں کے واقع ہونے پر متفق ہیں بلکہ ابن عبد البرؓ نے اس پر اجماع نقل کر کے فرمایا کہ اس کا خلاف شاذ ہے جس کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔

اور شیخ الاسلام نوویؒ نے شرح مسلم میں فرمایا: فخطب عمر بذلك الناس جميعاً وفيهم اصحاب رسول الله ﷺ رضی اللہ عنہم الذين قد علموا ما تقدم من ذلك في زمن رسول الله ﷺ فلم ينكر عليه منهم منكر ولم

مبلغه دائع (شرح معانی الآثار ص ۲۹ ج ۲) پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے ساتھ لوگوں کو مخاطب فرمایا اور ان لوگوں میں رسول اللہ ﷺ کے وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین بھی تھے جن کو اس سے پہلے رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے طریقے کا علم تھا تو ان میں سے کسی انکار کرنے والے نے انکار نہیں کیا اور کسی رد کرنے والے نے اسے رد نہیں کیا۔
 مذکورہ واقعہ میں اگرچہ امت کے لئے عمل کی راہ ہا جماع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین و تابعین مقرر ہو گئی کہ تین طلاقیں ایک وقت دینا اگرچہ غیر مستحسن اور رسول اللہ ﷺ کی ندامتی کاسب ہے مگر اس کے باوجود جس نے اس غلطی کا ارتکاب کیا اس کی بیوی اس پر حرام ہو جائے گی اور بغیر دوسرے شخص سے نکاح و طلاق کے اس کے لئے طلاق نہ ہوگی۔

لیکن علمی اور نظری طور پر یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں اول تو یہ کہ ساتھ تحریر میں متعدد روایات حدیث کے حوالے سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تین طلاق ایک وقت دینے والے پر خود رسول اللہ ﷺ نے تین طلاق کو نافذ فرمایا ہے اس کو رجعت یا نکاح جدید کی اجازت نہیں دی پھر اس واقعہ میں حضرت عہد اللہ ابن عباسؓ کے اس کلام کا کیا مطلب ہوگا کہ عہد رسالت میں اور عہد صدیقی میں اور دو سال تک عہد فاروقی میں تین طلاق کو ایک ہی مانا جاتا تھا، فاروق اعظمؓ نے تین طلاق کا فیصلہ فرمایا؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر واقعہ اسی طرح تسلیم کر لیا جائے کہ عہد رسالت (اور) عہد صدیقی میں تین طلاق کو ایک مانا جاتا تھا تو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس فیصلہ کو کیسے بدل دیا اور بالعرض ان سے کوئی غلطی بھی ہو گئی تھی تو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے اس کو کیسے تسلیم کر لیا؟

ان دونوں سوالوں کے حضرات فقہاء و محدثین نے مختلف جوابات دیئے ہیں ان میں صاف اور بے تکلف جواب وہ ہے جسکو امام نووی نے شرح مسلم میں اصح کہہ کر نقل کیا ہے کہ فاروق اعظم کا یہ فرمان اور اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا اجماع طلاق ثلاث کی ایک خاص صورت کے متعلق قرار دیا جائے وہ یہ کہ کوئی شخص تین مرتبہ تجھ کو طلاق، تجھ کو طلاق، تجھ کو طلاق، کہے یا میں نے طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی کہے۔

یہ صورت ایسی ہے کہ اس کے معنی میں دو احتمال ہوتے ہیں ایک یہ کہ کہنے والے نے تین طلاق دینے کی نیت سے یہ الفاظ کہے ہوں دوسرے یہ کہ تین مرتبہ محض تاکید کے لئے مکرر کہا ہو تین طلاق کی نیت نہ ہو اور یہ ظاہر ہے کہ نیت کا علم کہنے والے ہی کے اقرار سے ہو سکتا ہے، رسول کریم ﷺ کے عہد مبارک میں صدق و دیانت عام اور غالب تھی اگر ایسے الفاظ کہنے کے بعد کسی نے یہ بیان کیا کہ میری نیت تین طلاق کی نہیں تھی بلکہ محض تاکید کے لئے یہ الفاظ مکرر بولے تھے تو آپ اس کے حلفی بیان کی تصدیق فرما دیتے اور اس کو ایک ہی طلاق قرار دیتے تھے۔

اس کی تصدیق حضرت رکانہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ہوتی ہے جس میں مذکور ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو لفظ البتہ کے ساتھ طلاق دے دی تھی یہ لفظ عرب کے عرف عام میں تین طلاق کے لئے بولا جاتا تھا مگر تین اس کا مفہوم صریح

نہیں تھا اور حضرت رکانہ نے کہا کہ میری نیت تو اس لفظ سے تین طلاق کی نہیں تھی بلکہ ایک طلاق دینے کا قصد تھا۔ آنحضرت ﷺ نے ان کو قسم دی انہوں نے اس پر حلف کر لیا تو آپ نے ایک ہی طلاق قرار دیدی۔

یہ حدیث ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، دارمی میں مختلف سندوں اور مختلف الفاظ کے ساتھ منقول ہے بعض الفاظ میں یہ بھی ہے کہ حضرت رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاق دے دی تھی مگر ابوداؤد نے ترجیح اس کو دی ہے کہ دراصل رکانہ نے لفظ ابد سے طلاق دی تھی یہ لفظ چونکہ عام طور پر تین طلاق کے لئے بولا جاتا تھا اس لئے کسی راوی نے اس کو تین طلاق سے تعبیر کر دیا ہے۔

بہر حال اس حدیث سے یہ بات ہاتھ ملکتی ہے کہ حضرت رکانہ کی طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے ایک اس وقت قرار دیا جب کہ انہوں نے حلف کے ساتھ بیان دیا کہ میری نیت تین طلاق کی نہیں تھی اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے تین طلاق کے الفاظ صریح اور صاف نہیں کہے تھے ورنہ پھر تین کی نیت نہ کرنے کا کوئی احتمال ہی نہ رہتا، نہ ان سے سوال کی کوئی ضرورت رہتی۔

اس واقعہ نے یہ بات واضح کر دی کہ جن الفاظ میں یہ احتمال ہو کہ تین کی نیت کی ہے یا ایک ہی کی تاکید کی ہے ان میں آپ نے حلفی بیان پر ایک قرار دے دیا کیونکہ زمانہ صدق و دیانت کا تھا اس کا احتمال بہت بعید تھا کہ کوئی شخص جھوٹی قسم کھالے۔

صدیق اکبرؓ کے عہد میں اور فاروق اعظمؓ کے ابتدائی عہد میں دو سال تک یہی طریقہ جاری رہا پھر حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے زمانے میں یہ محسوس کیا کہ اب صدق و دیانت کا معیار گھٹ رہا ہے اور آئندہ حدیث کی پیشگوئی کے مطابق اور گھٹ جائے گا، دوسری طرف ایسے واقعات کی کثرت ہو گئی کہ تین مرتبہ الفاظ طلاق کہنے والے اپنی نیت صرف ایک طلاق کی بیان کرنے لگے تو یہ محسوس کیا گیا کہ اگر آئندہ اسی طرح طلاق دینے والے کے بیان نیت کی تصدیق کر کے ایک طلاق قرار دی جاتی رہی تو بعید نہیں کہ لوگ شریعت کی دی ہوئی سہولت کو بے جا استعمال کرنے لگیں اور بیوی کو واپس لینے کے لئے جھوٹ کہہ دیں کہ نیت ایک ہی کی تھی فاروق اعظمؓ کی فراست اور انتظام دین میں دور بینی کو سبھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے درست سمجھ کر اتفاق کیا یہ حضرات رسول اللہ ﷺ کے مزاج شاس تھے انہوں نے سمجھا کہ اگر ہمارے اس دور میں رسول اللہ ﷺ موجود ہوتے تو یقیناً وہ بھی اب دلوں کی مخفی نیت اور صاحب معاملہ کے بیان پر مدار رکھ کر فیصلہ نہ فرماتے اس لئے قانون یہ بنادیا کہ اب جو شخص تین مرتبہ لفظ طلاق کا تکرار کرے گا اس کی تین ہی طلاقیں قرار دی جائیں گی اس کی یہ بات نہ سنی جائے گی کہ اس نے نیت صرف ایک طلاق کی کی تھی۔

حضرت فاروق اعظمؓ کے بعد کورالصدر واقعہ میں جو الفاظ منقول ہیں وہ بھی اسی مضمون کی شہادت دیتے ہیں انہوں نے

فرمایا:

إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَفْجَلُوا فِي أَمْرِ فُذِّكَانَتْ لَهُمْ فِيهِ أَمَانَةٌ، فَلَوْ أَمْنُتْهُمْ غَلَبَتْهُمْ: لوگ جلدی کرنے لگے ہیں ایک ایسے معاملہ میں جس میں ان کے لئے مہلت تھی تو مناسب رہے گا کہ ہم اس کو ان پر نافذ کر دیں۔

حضرت اعظمؒ کے اس فرمان اور اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے اجماع کی یہ توجیہ جو بیان کی گئی ہے اس کی تصدیق روایات حدیث سے بھی ہوتی ہے اور اس سے ان دونوں سوالوں کا خود بخود حل اُکل آتا ہے کہ روایات حدیث میں خود آنحضرت ﷺ سے تین طلاق کو تین ہی قرار دے کر نافذ کرنا متعدد واقعات سے ثابت ہے، حضرت ابن عباسؓ کا یہ فرمانا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ عہد رسالت میں تین کو ایک ہی مانا جاتا تھا کیونکہ معلوم ہوا کہ ایسی طلاق جو تین کے لفظ سے دی گئی یا تکرار طلاق تین کی نیت سے کیا گیا اس میں عہد رسالت میں بھی تین ہی قرار دی جاتی تھی ایک قرار دینے کا تعلق ایسی طلاق سے ہے جس میں ثلاث کی تصریح نہ ہو یا تین طلاق دینے کا اقرار نہ ہو بلکہ تین بطور تاکید کے کہنے کا دعویٰ ہو۔

اور یہ سوال بھی ختم ہو جاتا ہے کہ جب آنحضرت ﷺ نے تین کو ایک قرار دیا تھا تو فاروق اعظمؓ نے رسول اللہ ﷺ کی دی ہوئی سہولت کے بے جا استعمال سے روکا ہے معاذ اللہ آپ کے کسی فیصلہ کے خلاف کا یہاں کوئی شائبہ نہیں۔ اس طرح تمام اشکالات رفع ہو گئے والحمد للہ، اس جگہ مسئلہ طلاق ثلاث کی مکمل بحث اور اس کی تفصیلات کا احاطہ مقصود نہیں وہ شروع حدیث میں بہت مفصل ہے، اور بہت سے علماء نے اس کو مفصل رسالوں میں بھی واضح کر دیا ہے سمجھنے کے لئے بھی کافی ہے۔ واللہ الموفق والعین۔ (معارف القرآن ج ۱ ص ۵۶۲ تا ۵۶۹)

(وَيَقْعُ طَلَاقُ كُلِّ زَوْجٍ غَائِلٍ بِالْبَالِغِ حُرًّا، أَوْ عَبْدًا، وَلَوْ سَكْرَانًا): أي وَإِنْ كَانَ الزَّوْجُ سَكْرَانًا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ، (وَأَخْرَسَ بِإِشَارَتِهِ الْمَعْهُودَةِ، لَا طَلَاقَ صَبِيًّا، وَمَجْنُونًا، وَنَائِمًا، وَسَيِّدًا عَلَى زَوْجَةٍ عَبْدِيهِ. (وَطَلَاقُ الْحُرِّ، وَالْأَمَةِ ثَلَاثَةٌ وَاثْنَانُ): أي طَلَاقُ الْحُرِّ ثَلَاثَةٌ، وَطَلَاقُ الْأَمَةِ اثْنَانُ، (وَلَوْ زَوْجَتُهُمَا خِلَافَهُمَا): فَإِنْ اِغْتَبَرَ الطَّلَاقَ عِنْدَنَا بِالنِّسَاءِ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - بِالرِّجَالِ، فَإِذَا كَانَ زَوْجُ الْأَمَةِ حُرًّا، فَالطَّلَاقُ عِنْدَنَا اثْنَانُ، وَعِنْدَهُ ثَلَاثَةٌ وَإِنْ كَانَ زَوْجُ الْحُرِّ عَبْدًا، فَالطَّلَاقُ عِنْدَنَا ثَلَاثَةٌ، وَعِنْدَهُ اثْنَانُ.

ترجمہ: اور ہر اس شوہر کی طلاق واقع ہوگی جو عاقل بالغ ہو آزاد ہو یا غلام اگرچہ وہ نشہ میں ہو یعنی اگرچہ شوہر نشہ میں ہو برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے اور گوئے کی طلاق واقع ہوگی اس کے معروف اشارہ سے، بچے، مجنون، سونے والے اور اپنے غلام کی بیوی کو طلاق دینے والے آقا کی طلاق واقع نہ ہوگی آزاد و باندی کی طلاق (بالترتیب) تین اور دو ہے یعنی آزاد عورت کی طلاق تین ہے اور باندی کی طلاق دو ہے اگرچہ ان کا شوہر ان کے خلاف ہو کیونکہ طلاق میں اعتبار ہمارے نزدیک عورتوں کا ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک مردوں کا ہے تو جب باندی کا شوہر آزاد ہو تو طلاق ہمارے یہاں دو ہے اور ان کے نزدیک تین ہے اور اگر آزاد عورت کا شوہر غلام ہے تو طلاق ہمارے یہاں تین ہے ان کے یہاں دو ہے۔

تشریح: کس شوہر کی طلاق واقع ہوگی؟

تطلاق (یعنی طلاق دینے) کا اہل کون ہے؟ مصنف بیان کرتے ہیں کہ اس کا اہل شوہر ہے اور شوہر کے اندر دو وصف ضروری ہیں: عقل و بلوغ، لہذا مجنون کی طلاق واقع نہ ہوگی اسی طرح صبی کی طلاق واقع نہ ہوگی اگرچہ میسر ہو نیز تطلاق کیلئے شوہر کا آزاد ہونا ضروری نہیں ہے لہذا آزاد و غلام ہر شوہر کی طلاق واقع ہوگی۔
دلائل:

- (۱) اس سلسلہ میں ایک حدیث ہے: كُلُّ طَلَّاقٍ جَائِزٌ، بِأَنَّ طَلَّاقَ الْمُتَعَوِّذِ الْمُغْلُوبِ عَلَى غَيْلِهِ. (رواہ ترمذی برقم ۱۱۹۱) ہر طلاق جائز ہے سوائے متعویذ مغلوب انفس کی طلاق کے۔ جائز سے مراد نافذ ہے۔ (البحر الرائق)
- (۲) اسی طرح ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: لَا يَحْزُرُ طَلَّاقُ الصَّبِيِّ. (ابن ابی شیبہ برقم ۱۷۹۳۵)
- (۳) نیز کلیات شریعہ میں ایک کلیہ شریعہ یہ بھی ہے کہ تصرفات اہل تصرف سے ہی نافذ ہوتے ہیں اور ادنیٰ درجہ کا تصرف عقل و بلوغ سے حاصل ہوتا ہے۔

بہر کیف ان دلائل کی روشنی میں شوہر کیلئے دو وصف عقل و بلوغ ضروری ہوئے۔ نیز کلیہ شریعہ سے معلوم ہوا کہ غلام بھی طلاق دے سکتا ہے اس لئے کہ وہ بھی اس تصرف کا اہل ہے۔

- (۴) نیز حدیث میں ہے کہ ایک غلام نے آپ ﷺ کی خدمت میں آکر عرض کیا کہ اس کے آقا نے اس کی شادی کی ہے اب ہم دونوں کے درمیان تفریق کرنا چاہتا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا اِنَّمَا الطَّلَاقُ لِمَنْ اخَذَ بِالسَّاقِ. (ابن ماجہ ۲۰۸۱ دار قطنی برقم ۳۹۹۹) کہ طلاق کا مالک شوہر ہے جو بیوی کی پھڈی کا مالک ہے۔ (البحر الرائق ۲۳۹)

”مسئلہ طلاق سکران“

سکران فعان کے وزن پر ہے مصدر سکر ہے سکر ایک قسم کا سرور اور مستی کا نام ہے جس کی وجہ سے عقل مغلوب ہو جاتی ہے نتیجہ آسمان و زمین کے درمیان فرق نہیں کر پاتا چنانچہ ابن نعیم کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ سکران سے یہاں مراد وہ شخص ہے جو مرد و عورت کے درمیان اور زمین و آسمان کے درمیان تمیز نہ کر سکے (۱)۔

بہر حال سکران (نشہ والا) کا سکر و نشہ مستی حرام طریقہ پر ہو جب بھی وہ مکلف رہتا ہے اس پر احکام لازم ہوتے ہیں طلاق، عتاق، بیع اور اقرار وغیرہ کا تکلم درست ہوتا ہے اسی لئے مصنف فرماتے ہیں کہ سکران کی ذی ہوئی طلاق واقع ہوگی یہی امام شافعی کا اصح قول ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا ایک دوسرا قول یہ ہے کہ طلاق سکران واقع نہیں ہوتی اس لئے کہ

(۱) وَقَدْ نَسَرُوهُ خُتَا بِمَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ مَنْ لَا يَتَرَفَّ الرِّجُلُ مِنَ الْمَرْأَةِ وَلَا السَّمَاءُ مِنَ الْأَرْضِ فَإِنْ كَانَ مَعَهُ مِنَ الْغَفْلِ مَا يَقُومُ بِهِ التَّكْلِيفُ فَهُوَ كَالصَّاحِي.... وَقَدْ اخْتَارُوا قَوْلَهُمَا فِي تَفْسِيرِهِ فِي وَجُوبِ الْخُدِّ وَهُوَ الَّذِي أَكْثَرُ كَلَامِهِ هَذَانِ وَاخْتَارُوا فِي تَقْضِي طَهَارَتِهِ أَنَّهُ الَّذِي فِي مَشْيِهِ خَلَلٌ (المخرج ۳۳۷۷)۔

سکر کی وجہ سے عقل زائل ہو گئی لہذا اور اطلاق نہیں پایا گیا اس لئے واقع نہ ہو کی احتلاف میں سے امام کرشی امام حمادی اور قاضی خان کا یہی عقار مسلک ہے اور ابن ہمام نے انہ الا حسن کہا ہے۔ (البحر ج ۳ ص ۲۳۸)۔

اور اکثر احتلاف اس کے وقوع کے قائل ہیں جیسا کہ ابھی گذر اور وجہ یہ کہ اس نے جنایت کی ہے اور حرام طریق پر عقل زائل (یا مغلوب) ہوئی اس لئے سزا کے طور پر عقل کو حکما باقی مانیں گے پس کا اسکا تصرف درست ہوگا۔

اور اس لئے کہ شارع نے اس کے حالت سکر میں امر و نہی سے خطاب کیا ہے اس سے ہم نے جان لیا کہ یہ قائم العقل کی طرح ہے۔ (البحر ج ۳ ص ۲۳۷)

گوئے کی طلاق

گوئے کی طلاق اس کے معروف اشارہ سے واقع ہوگی۔ آخرس سے مراد جو تکلم پر قادر نہ ہو۔ معبودہ سے ایسا اشارہ مراد ہے جو طلاق پر دلالت کرے مثلاً انگلی کے ذریعہ، نیز لکھ کر بھی طلاق واقع ہو جائے گی^(۱)۔ طلاق بالکتابہ آخرس کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ غیر آخرس بھی واضح طور پر طلاق لکھ دے تو واقع ہوگی *بِأَنَّ غَيْرَ الْآخِرْسِ يَنْفَعُ طَلَّاقُهُ بِكِتَابَتِهِ إِذَا كَانَ مُسْتَبِينًا لَا مَا لَا يَسْتَبِينُ*۔ (البحر ج ۳ ص ۲۳۹)

مسئلہ: قائم کی طلاق واقع نہ ہوگی اس لئے کہ وہ مرفوع القلم ہے۔

مسئلہ: آقا اپنے غلام کی بیوی کو طلاق دے تو واقع نہ ہوگی اس لئے کہ تطلق کا حق شوہر کو حاصل ہے اور آقا باندی کا شوہر نہیں ہے وقد مر: *إِنَّمَا الطَّلَاقُ لِمَنْ أَخَذَ بِالسَّاقِ*۔

مسئلہ: مجنون و معتوہ کی طلاق واقع نہ ہوگی مجنون اور معتوہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ معتوہ کم عقل اور کم سمجھ ہوتا ہے مفلک و صاف اور واضح نہیں کرتا ہے اس سے کام بگڑتا ہے اور مجنون کی تو عقل ہی زائل ہو جاتی ہے۔

وَأَحْسَنُ الْأَقْوَالِ فِي الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا أَنَّ الْمَعْتُوَّةَ قَلِيلُ الْفَهْمِ الْمُخْتَلِطُ الْكَلَامِ الْفَاسِدُ الشَّدِيدُ لَكِنْ لَا يَضْرِبُ وَلَا يَشْتَمُ بِخِلَافِ الْمَجْنُونِ۔ البحر الرائق، (ج ۳ ص ۲۳۹)

مسئلہ: مجنون کے حکم میں معنی علیہ و مد ہوش داخل ہیں۔

آزادہ و باندی کی طلاق

(۱) زوجین آزاد ہیں تو شوہر تین طلاق کا مالک ہوگا۔

(۲) زوجین میں سے ہر ایک مملوک ہے تو شوہر دو طلاق کا مالک ہوگا یہ بالاتفاق ہے

(۳) عورت آزاد ہے اور شوہر غلام ہے تو ہمارے نزدیک تین کا مالک ہوگا، دو کا مالک ہوگا عند الشافعی۔

(۱) وَلَا يَخْفَى أَنَّ الْمُرَادَ بِالْإِشَارَةِ الَّتِي يَنْفَعُ بِهَا طَلَّاقُهُ الْمُنْفَرِطَةُ بِصُورَتِهِ بِأَنَّ الْفَاعِلَ بِنْتُ الْإِشَارَةِ تِلْكَ الَّتِي أَخَذَتْهَا خَازِنَةُ

(۳) بیوی باندی ہے اور شوہر آزاد ہے تو ہمارے یہاں دو طلاق اور امام شافعی کے نزدیک تین طلاق کا مالک ہوگا۔ آخر کی دو صورتوں میں اختلاف کی بنیاد گذر چکی کہ طلاق کی عدد میں کمی بیشی کا مدار امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک مرد ہے ہمارے یہاں عورت ہے۔ لہذا عورت آزاد ہے تو شوہر تین طلاق کا مالک ہوگا اگرچہ وہ غلام ہو۔ اور عورت باندی ہے تو شوہر دو کا مالک ہوگا اگرچہ شوہر آزاد ہو۔ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک باندی کا شوہر آزاد ہے تو تین اور آزاد عورت کا شوہر غلام ہے تو دو کا مالک ہوگا۔

دلیل امام شافعی رحمہ اللہ علیہ: امام شافعی کی دلیل ایک اثر الطَّلَاقُ بِالرِّجَالِ، وَالْعِدَّةُ بِالنِّسَاءِ ہے کہ طلاق میں مرد حضرات کا اعتبار ہوگا اور عدت میں عورتوں کا اعتبار ہوگا^(۱)۔
دلائل احناف: ہماری دلیل طَّلَاقُ الْأَمَةِ نَتَانٌ وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ ہے کہ باندی کی طلاق دو ہے اور اس کی عدت دو حیض ہے^(۲)۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ الامۃ میں معرف بالام ہے لیکن اس سے کوئی متعین باندی مراد نہیں لہذا الف ولام جنس کا ہوگا اور جنس باندی کی طلاق کا بیان ہوگا اور مطلب ہوگا کہ ہر باندی کی طلاق دو ہے خواہ اس کا شوہر آزاد ہو یا باندی ہو۔
جواب: اور امام شافعی کی دلیل الطَّلَاقُ بِالرِّجَالِ کا مطلب ایقاع الطلاق بالرجال ہے یعنی طلاق واقع کرنا مرد کا حق ہے نہ کہ عورت کا۔

سوال: اس پر اگر کوئی سوال کرے کہ یہ بات تو معلوم ہے لہذا اس کے ذکر کرنے کی حاجت نہ رہی؟
جواب یہ ہے کہ اُس کو بیان کی ضرورت ہے اس لئے کہ زمانہ جاہلیت میں عورت جب شوہر سے ناراض ہوتی تو گھر بدل لیتی اور یہ چیز اس کی طرف سے طلاق منسوخ ہوتی۔ (الہدایہ شرح الہدایہ)۔

نوٹ: خود صحابہ کے درمیان یہ مسئلہ مختلف فیہ رہا ہے چنانچہ حضرت علی و عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا قول ہمارے قول کا موافق ہے اور حضرت عثمان اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہما کا قول امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب کے مطابق ہے۔ البحر الرائق (۲۶۹/۳)۔

تم شرح کتاب الطلاق بحمد اللہ ولیہ شرح باب ایقاع الطلاق ان شاء اللہ۔

(۱) قال الحافظ ابن حجر رحمہ اللہ: لم أجده نرفقوا وأخرجه ابن أبي شيبة عن ابن عباس بإسناد صحيح وأخرجه الطبراني عن ابن مسعود نرفقوا وأخرجه عبد الرزاق نرفقوا أيضا على فتنان بن عفان وزيد بن ثابت (الدراية)۔

(۲) (رواه ابن داود والترمذي برقم ۱۱۸۶ بسند ضعيف) نرفقوا وقال ابن الحمام بعد بسط ماله وماله: ان لم يكن هذا الحديث صحيحا كان حسنا (عملية الرعاية)۔

،، باب إيقاع الطلاق ،،

،، طلاق واقع کرنے کا بیان ،،

اس باب کا مقصد ایقاع طلاق (طلاق واقع کرنے) کا بیان نہیں بلکہ ان احکام کو بیان کرنا ہے جو ایقاع طلاق کے الفاظ سے متعلق ہیں گویا باب سابق میں نفس طلاق اور اس کی اقسام اور کلیات کا بیان تھا یہاں اس کی تفصیل و جزئیات کا ذکر شروع ہو رہا ہے۔

(صَرِيحُهُ: مَا اسْتَعْمَلَ فِيهِ ذُوْنَ غَيْرِهِ، مَثَلُ: أَنْتَ طَالِقٌ، وَمُطَلِّقَةٌ، وَطَلَّقْتُكَ، وَيَقَعُ بَهَا وَاحِدَةٌ رَجَعِيَّةٌ، وَإِنْ نَوَى ضِدَّهُ): أَيِ ضِدِّ الْوَاحِدَةِ الرَّجَعِيَّةِ، وَهُوَ الْوَاحِدَةُ الْبَائِنَةُ، أَوْ أَكْثَرُ مِنَ الْوَاحِدَةِ، وَلَفْظُ (الْمُخْتَصَرِ): وَيَقَعُ بَهَا رَجَعِيَّةٌ أَبَدًا: أَيِ سَوَاءٌ لَمْ يَنْوِ، أَوْ نَوَى وَاحِدَةً رَجَعِيَّةً، أَوْ بَائِنَةً، أَوْ أَكْثَرَ مِنَ الْوَاحِدَةِ، أَوْ لَمْ يَنْوِ شَيْئًا.

ترجمہ: صریح طلاق وہ ہے جو صرف طلاق میں مستعمل ہو اس کے علاوہ میں نہ ہو جیسے طالق، مطلقہ، طلقنت، اور اس کے ذریعہ ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اگرچہ اس کی ضد یعنی ایک رجعی کی ضد کا ارادہ کرے اور اس کی ضد ایک بائنہ ہے یا ایک سے زائد ہے، اور المختصر کی عبارت یہ ہے: اور اس سے رجعی واقع ہوگی ہمیشہ یعنی خواہ نیت نہ کرے یا ایک رجعی یا بائنہ یا ایک سے زائد کی نیت کرے یا کسی بھی چیز کی نیت نہ کرے۔

طلاق کی قسمیں :

طلاق کی دو قسمیں ہیں (۱) صریح اور (۲) کنایہ:

صریح کی تعریف: صریح وہ لفظ ہے جو صرف طلاق کے معنی میں مستعمل ہو یا معنی طلاق میں اس کا استعمال غالب ہو حقیقتہً ہو یا مجازاً، اور کنایہ اس کے برعکس ہے (عمدۃ العرایہ) جیسے انت طالق (تجھے طلاق) انت مطلقہ (تو طلاق دلی ہے)، طلقنتک (میں تجھے طلاق دی)، یہ تین بطور مثال کے ہیں صرف یہی صریح نہیں ہیں بلکہ جو لفظ بھی مذکورہ صفت کا حامل ہو گا وہ صریح ہو گا۔

حکم صریح: اس کا حکم یہ ہے کہ ایک طلاق واقع ہوگی وہ بھی رجعی، لفظ صریح کے استعمال کے بعد قائل کی نیت کی حاجت نہ ہوگی لہذا اس کو استعمال کر کے کسی چیز کی نیت نہ کرے نہ طلاق رجعی کی نہ بائنہ کی، یا نیت کرے لیکن طلاق رجعی کی ضد یعنی طلاق بائنہ کی یا ایک سے زائد طلاق کی نیت کرے تو ان سب صورتوں میں ایک رجعی ہی پڑے گی۔

حاصل یہ ہے کہ صریح کائناتیں عظم ہے:

(۱) رجعی کا وقوع: لہذا ماہن کی نیت درست نہ ہوگی اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے وَالْمُطَلَّاتُ بِأَنفُسِهِنَّ کے بعد وَتَوَلَّوْهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ^(۱) فرمایا ہے اس سے معلوم ہوا کہ صریح طلاق کے بعد شوہر کو رجعت کا حق ہے۔

(۲) ایک واقع ہوگی لہذا دو یا تین کی نیت درست نہ ہوگی۔

(۳) طلاق نیت پر موقوف نہ ہوگی اس لئے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بیوی کو طلاق دیا تھا تو آپ ﷺ نے صرف رجعت کا حکم دیا یہ سوال نہیں کیا کہ تم نے نیت کی تھی یا نہیں؟ البحر الرائق (ج ۳ ص ۲۵۵، ۲۵۸)

مختصر کی عبارت: صاحب وقایہؒ نے مرتح کا حکم ان الفاظ میں بیان کیا ہے: ويقع بها واحدة رجعية وان نوى ضدھا توان نوى ضدھا کہنے سے صرف یہ معلوم ہوا کہ ایک رجعی کی ضد کی نیت کرنے کی صورت میں بھی ایک طلاق رجعی ہی واقع ہوگی اور ایک رجعی کی ضد دو ہیں (۱) ایک ہائید (۲) ایک سے زائد دو یا تین طلاق کی نیت۔

اس عبارت سے عدم نیت کی صورت کا حکم معلوم نہ ہوا اس لئے شارح وقایہ اپنی مختصر الو قایہ کی جامعیت کے ساتھ اس صورت کا حکم بھی بیان کرتے ہیں مختصر میں ہے: يقع به الرجعية ابدآ کے ای سے اس کی تفسیر کرتے ہیں جو بالکل واضح ہے۔

وفي أنتِ الطلاق، أو أنتِ طالق الطلاق، أو أنتِ طالق طلاقاً يقع واحدة رجعية إن لم ينو شيئاً، أو نوى واحدة، أو اثنتين، (وإن نوى ثلاثاً فثلاث)، هذا في الحرية، أما في الأمة فيثان بمنزلة الثلاث في الحرية، وقد ذكر في أصول الفقه: أن لفظ المصدر واحد لا يدل على العدد، فالثلاث واحد اعتباري من حيث أنه مجموع، فتصح نيته، وإن لم ينو يقع الواحد الحقيقي، أما الإنسان في الحرية، فعدة محض لا دلالة للفظ المفرد عليه.

ترجمہ: اور انت الطلاق یا انت طالق یا انت طالق ثلاثیں ایک رجعی واقع ہوگی اگر کسی چیز کی نیت نہ کرے یا ایک یا دو کی نیت کرے اور اگر تین کی نیت کرے تو تین واقع ہوگی یہ آزاد عورت میں ہے بہر حال ہاندی میں تو دو حرہ کی تین طلاق کے درجہ میں ہے اور اصول فقہ میں یہ مذکور ہے کہ لفظ مصدر واحد ہے عدد پر دلالت نہیں کرتا تو تین طلاق اعتباراً ایک

(۱) ترجمہ: اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو (فلاح سے) روکے رکھیں تین حیثیتیں تک اور بن عورتوں کو یہ بات حلال نہیں کہ خدا تعالیٰ نے جو کچھ بن کے رحم میں پیدا کیا ہو (غواہ حمل یا حیض) اس کو پوشیدہ کر لیں۔ اگر وہ عورتیں اللہ تعالیٰ پر اور پریم قیامت پر یقین رکھتی ہیں اور بن عورتوں کے شوہروں کے (بلا تجدید فلاح) بھر لوانے کا حق رکھتے ہیں اس (حدت) کے اندر بشرطیکہ اصلاح کا قصد رکھتے ہوں اور عورتوں کے لیے بھی حقوق ہیں جو کہ مثل بن ہی حقوق کے ہیں جو بن عورتوں پر تھا قاعدہ (شرعی) کے موافق اور مردوں کا ان کے مقابلہ میں کچھ درجہ بڑا ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ زبردست (حاکم) ہیں حکیم ہیں۔ سورہ البقرہ (۲۲۸)۔

ہے مجموعی حیثیت سے، تو اس کی نیت درست ہوگی اور اگر نیت نہ کرے تو ایک حقیقی واقع ہوگی بہر حال آزاد میں دو تو عدد محض ہے لفظ مفرد کی اس ہر دلالت نہیں ہوتی ہے۔

تشریح:

قوله في انت الطلاق: یہاں ان صورتوں کو ذکر کرتے ہیں جب خبر مصدر ہو معرفہ یا مکرہ، یا خبر اسم فاعل ہو اور اس کے بعد مصدر ذکر کر لیا جائے وہ مصدر معرفہ ہو یا مکرہ مثلاً انت الطلاق (اس میں خبر مصدر ہے اور معرفہ ہے) انت طالق الطلاق اس میں خبر کے بعد مصدر معرفہ ہے انت طالق طالق (اس میں خبر کے بعد مصدر مکرہ ہے) ان صورتوں میں طلاق مصدر سے واقع ہوگی لہذا اگر کسی چیز کی نیت نہیں کی ہے یا ایک کی نیت کی یا دو کی نیت ان سب صورتوں میں ایک رجعی ہی واقع ہوگی اور اگر تین کی نیت کی تو تین واقع ہوں گی۔

مسئلہ بالا ایک ضابطہ پر مبنی ہے وہ یہ کہ مصدر اسم جنس ہوتا ہے اور جنس کے دو فرد ہوتے ہیں اقل اور اکثر۔ اقل متعین ہوتا ہے اس لئے اس میں نیت کی حاجت نہیں ہوتی ہے، اکثر محتمل ہے اس لئے اس میں اکثر میں نیت کی حاجت ہوتی ہے۔ لہذا طلاق کے دو فرد ہیں اقل فرد ایک ہے اکثر فرد تین ہیں۔ دو اس کا فرد نہیں ہے لہذا مذکورہ بالا الفاظ کہنے کی صورت میں بلا نیت ایک رجعی واقع ہوگی اور دو کی نیت کرے جب بھی ایک ہی واقع ہوگی اس لئے کہ دو عدد محض ہے فرد نہیں ہے اور اگر تین کی نیت کرے تو تین پڑے گی اس لئے کہ یہ محتمل تھا جس میں نیت کی حاجت ہوتی ہے اور نیت سے عیب ہو جاتی ہے۔ یہ آزاد عورت کی بات تھی البتہ ہندی کے حق میں چونکہ دو طلاق اکثر فرد ہے لہذا ان الفاظ سے دو طلاق کی نیت کرے تو دو پڑے گی اس وجہ سے نہیں کہ دو عدد ہے بلکہ اس لئے کہ دو فرد اکثر ہے۔

(وبإضافة الطلاق إلى كلها، أو إلى ما يُعبرُ به عن الكلِّ كانت طالق، أو رأسك، أو رقبك، أو عنقك، أو روحك، أو بدنك، أو جسدك، أو وجهك، أو فرجك، أو إلى جزءٍ شائعٍ كـنصفك، أو ثلثك يقع، وإلى يديها، أو رجليها لا، وكذا الظهر، والبطن، وهو الأظهر، لأنه لا يعبرُ بهما عن الكلِّ، وعند البعض: يقع.

ترجمہ: طلاق کو عورت کی کل ذات کی طرف یا ایسی چیز کی طرف جس سے پوری ذات مراد لی جاتی ہے جیسے انت طالق، راسک طالق (تیرے سر کو طلاق) رقبک طالق، عنقک طالق (تیری گردن کو طلاق) روحک طالق (تیری روح کو طلاق) بدنک طالق (تیری بدن کو طلاق) جسدک طالق (تیرے جسم کو طلاق) وجہک طالق (تیرے چہرے کو طلاق) فرجک طالق (تیری شرم گاہ کو طلاق) یا جزء شائع کی طرف جیسے نصفک طالق (تیرے نصف کو طلاق) ثلثک طالق (تیرے ایک تہائی کو طلاق) تو طلاق واقع ہوگی، اور اگر عورت کے ہاتھ یا پیر کی طرف طلاق کی نسبت کی تو طلاق نہ پڑے گی، ایسے ہی ظہر اور بطن ہے یہ زیادہ ظاہر قول ہے اس لئے کہ ان دونوں سے پوری ذات کی تعبیر نہیں کی جاتی ہے اور بعض علماء

تشریح:

محل طلاق کی طرف طلاق کی نسبت کے اعتبار سے طلاق کی تین قسمیں معتبر ہیں:

- (۱) طلاق کی نسبت کل ذات کی طرف ہو جیسے انت طالق۔
- (۲) طلاق کی نسبت محل طلاق کے ایسے عضو کی طرف ہو جس عضو کو بول کر عرف و استعمال میں پوری ذات مراد لی جاتی ہے۔ جیسے راس، کہا جاتا ہے فلان راس القوم (۲) رقبہ چنانچہ فَنَحْبِرُ رَقَبَةً میں ذات ہی مراد ہے (۳) عنق (گردن) چنانچہ فَظَلَّتْ أَعْنَاقُهُمْ لَهَا بَخَاصِعِينَ میں ذوات مراد ہیں (۴) روح، کہا جاتا ہے هَلِكِ رُوحَهُ، ای نفسہ (۵) وجہ جیسے ہری تعالیٰ کے قول فَأَتَيْنَاهُ تُؤْكُلُ مِنْهُ وَحْدَهُ اللّٰهُ مِنْ وَجْهِهِ سے مراد ذات ہے (۷) فرج جیسے لعن اللّٰهُ الفروج علی السروج^(۱) اس میں فروج سے مراد فروج والی (یعنی عورتیں) ہیں (۸، ۹) بدن اور جسد سے کل ذات کا مراد ہونا ظاہر ہے۔

(۳) یا طلاق کو محل طلاق کے ایسے جز کی طرف منسوب کرے جو پورے بدن میں عام ہو اور شائع ہو جیسے نصف، ٹمٹ وغیرہ تو طلاق کو ان تین کی طرف منسوب کرنے کی صورت میں طلاق پڑ جائے گی۔

طلاق کو محل طلاق کے ہاتھ اور پیر کی طرف منسوب کرتے ہوئے کہے بدک طالق (تمہارے ہاتھ کو طلاق)، رجحک طالق (تمہارے پیر کو طلاق) تو طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ رجل وید بو لکر عرف میں ذات مراد نہیں لی جاتی ہے ایسے ہی ظہر و بطن کی طرف منسوب کر کے کہے ظہرک طالق یا بطنک طالق تو اس صورت میں بعض علماء وقوع طلاق کے قائل ہیں اس وجہ سے کہ ظہر و بطن سے ذات مراد ہوتی ہے کہا جاتا ہے فلان بقوی ظہرک (فلان تمہاری پیٹھ مضبوط کرتا ہے یعنی تمہیں قوت پہنچاتا ہے)۔

اور اکثر علماء کہتے ہیں کہ ان سے طلاق کا عدم وقوع زیادہ ظاہر ہے اس لئے کہ ان سے کل ذات مراد نہیں ہوتی۔ دراصل لفظ کا ذات میں استعمال ہونا وقوع طلاق کیلئے کافی نہیں بلکہ اس کا مدار عرف میں یہ مشہور ہونا کہ لفظ سے ذات مراد ہوتی ہے تب طلاق پڑے گی لہذا ظہر و بطن کا ذات کے معنی میں استعمال عرفاً مشہور نہیں ہے اس لئے طلاق نہ پڑے گی۔

(وَيَنْصِفُ طَلْقَهُ أَوْ ثَلَاثَهَا، أَوْ مِنْ وَاحِدَةٍ إِلَى اثْنَيْنِ، أَوْ مَا بَيْنَ وَاحِدَةٍ إِلَى اثْنَيْنِ وَاحِدَةً، فَقَوْلُهُ: وَاحِدَةً: مُبْتَدَأٌ، وَخَبَرُهُ: يَنْصِفُ طَلْقَهُ. (وَيُفِي مِنْ وَاحِدَةٍ إِلَى ثَلَاثٍ أَوْ مَا بَيْنَ وَاحِدَةٍ إِلَى ثَلَاثٍ اثْنَانِ، وَثَلَاثَةٌ أُنْصَافُ طَلْقَتَيْنِ ثَلَاثٌ، وَثَلَاثَةٌ أُنْصَافُ طَلْقَتَيْنِ، وَقِيلَ:

^(۱) اس حدیث سے صاحب ہدایہ نے استدلال کیا ہے لیکن اس نقطہ کے ساتھ یہ حدیث موجود نہیں ہے بلکہ اس کا مفہوم ثابت ہے لیکن اس سے مقصود اصل حاصل نہیں ہوتا۔ دیکھیے (ہدایہ، فتح القدیر، درایہ)۔

ثلاث). وجه الأول: إن ثلاث أنصاف طلاق يكون طلاقاً ونصفاً، فيتكامل النصف، فحصل طلاقان. وجه الثاني: إن كل نصف يتكامل فحصل ثلاث.

ترجمہ: نصف طلاق یا ثلاث طلاق یا من واحدة إلى اثنين یا ما بین واحدة إلى اثنين (کہنے) سے ایک طلاق پڑے گی اور ما تن کا قول واحدہ مبتدا ہے اور اس کی خبر بنصف طلاق ہے اور من واحدة إلى ثلاث یا ما بین واحدة إلى ثلاث میں دو پڑے گی اور ثلاثہ أنصاف طلقین سے تین اور ثلاثہ أنصاف طلاق سے دو طلاق پڑے گی اور ایک قول یہ ہے کہ تین پڑے گی پہلے کی وجہ یہ ہے کہ ثلاثہ أنصاف طلاق ایک طلاق اور نصف ہوگی لہذا نصف مکمل ہو جائے گا تو طلاق حاصل ہوگی اور دوسرے کی وجہ یہ ہے کہ ہر نصف مکمل ہو گا تو تین پڑے گی۔

تشریح:

ضابطہ: بعض ایسی چیزیں جو تجوی کو قبول نہیں کرتیں اگر ان کے کسی جزء کو فرض کر لیا جائے اور اس کو ذکر کیا جائے تو اس کو مکمل کا درجہ دیا جاتا ہے مثلاً کوئی کہے زید کا پیر آیا تو ظاہر ہے کہ بحیثیت کے اعتبار سے زید کے اندر تجوی نہیں ہو سکتی لہذا اس کا مطلب ہو گا کہ زید آیا۔

اسی ضابطہ پر اگر شوہر انت طالق نصف طلاق (تھے ایک طلاق کا نصف) یا ثلاث طلاق (تھے ایک طلاق کا تہائی) کہے تو ایک طلاق پڑے گی اس لئے کہ طلاق میں تجوی نہیں ہے۔

مسئلہ (الف) اگر شوہر نے انت طالق واحدة إلى اثنين (تھے طلاق ایک سے دو تک) یا انت طالق ما بین واحدة إلى اثنين (تھے طلاق ایک سے دو تک کے درمیان) کہا تو ایک طلاق پڑے گی۔

(ب) اور اگر انت طالق من واحدة إلى ثلاث (تھے طلاق ایک سے تین تک) کہے یا ما بین واحدة إلى ثلاث (تھے طلاق ایک سے تین تک کے درمیان) کہے تو دو طلاق پڑے گی۔

یہ دونوں مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا ہے امام زفر کے نزدیک پہلی صورت میں ایک بھی طلاق نہ پڑے گی اور دوسری صورت میں ایک پڑے گی اور صاحبین رحمہ اللہ علیہما کے نزدیک پہلے میں دو اور دوسرے میں تین پڑے گی۔

چونکہ امام زفر رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک دونوں غایت یعنی غایت ابتدائی اور غایت انتہائی داخل نہیں ہوتی لہذا پہلی صورت (من واحدة إلى اثنين) میں ایک بھی نہ پڑے گی اور من واحدة إلى ثلاث میں دونوں غایت غایت ابتدائی (ایک) اور غایت انتہائی (تین) داخل نہیں ہوئے صرف ایک اور تین کے چار دوسری باقی رہ گئی اس لئے ایک واقع ہوگی۔

اور صاحبین کے نزدیک دونوں غایت داخل ہوتی ہیں اس لئے پہلی صورت میں دو اور دوسری میں تین واقع ہوں گی صاحبین فرماتے ہیں عرف میں ایسا ہی ہے کہ دونوں غایتیں داخل ہوتی ہیں اس لئے عرف کو مد اور بناتے ہوئے یہی حکم ہو گا امام اعظم رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دونوں غایتیں عرفاً اس وقت داخل ہوتی ہیں جب معاملہ کی بنیاد اباحت ہو جیسے

مُخَذُّ من مَالِي من عشرة إلى مائة (میرے مال میں سے دس سے سو تک لے لو)
بِغِ عَدَى بِمَالٍ من مائة إلى ألف (میرا غلام سو سے ایک ہزار تک کے بدلے بچا دو)
كُلُّ من المَلَح إلى المَلُو (مکین سے لیکر میٹھا تک کھاؤ)۔

ان مثالوں میں مخاطب کو پہلی مثال میں سولے اور دوسری مثال میں ایک ہزار کے بدلے بیچنے اور تیسری مثال میں میٹھا کھانے کا بھی حق ہے اور جن معاملہ کی بنیاد خطر اور منع ہو یہاں تک کہ ضرورت کی بنیاد پر ہی مباح ہوتے ہوں تو وہاں دوسری غایت داخل نہیں ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ طلاق اسی قسم سے تعلق رکھتی ہے تو یہ کل کے مراد نہ ہونے پر قرینہ ہوگا ہاں غایت اولیٰ کا وجود ضروری ہوگا تاکہ دوسری غایت اس پر مرتب ہو سکے اور یہ دوسری صورت دو من واحدة إلى ثلاث، میں ہوگا اس لئے کہ ثانیہ کا وجود بغیر اولیٰ کے نہ ہوگا برخلاف دوسری غایت کے اور وہ تین ہے مذکورہ صورت میں تو ثانیہ بغیر ثالث کے واقع ہو جائے گی بہر حال پہلی صورت دو من واحدة إلى ثنتين، میں اس کو داخل کرنے کی حاجت نہیں ہے اس لئے کہ پہلی غایت اس لئے موجود ہوئی تھی تاکہ ثانیہ (دوسری طلاق) واقع ہو سکے اور یہ ضرورت یہاں اس صورت میں منتفی ہے اور پہلی صورت (من واحدة إلى ثنتين) میں ایک واقع ہونا غایت کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ طلاق سے ہے لہذا من واحدة إلى ثنتين لغو ہو جائے گا۔ (المخرج ص ۳۳۴)

مسئلہ: اور اگر انت طالق ثلاثة انصاف طلقین کہا (تجھے دو طلاقوں کا تین نصف) تو اصح قول کے مطابق تین واقع ہوگی اور دوسرا قول یہ ہے کہ دو طلاق واقع ہوگی۔

دوسرے قول کی دلیل یہ دی جاتی ہے کہ دو طلاق کی تنصیف کی جائے تو چار نصف ہوں گے تو ان میں کا تین نصف ایک طلاق اور آدمی طلاق ہوگی اور تجزی نہ ہونے کی وجہ سے نصف مکمل ہو جائے گا تو دو طلاق ہو جائے گی لہذا جب اس نے دو طلاق کا تین نصف کہا تو ایک طلاق اور آدمی ہوئی اور آدمی تجزی نہ ہونے کی وجہ سے مکمل ہوگی تو کل دو طلاق پڑے گی۔ اصح قول کی دلیل یہ ہے کہ دو طلاق کا نصف ایک طلاق ہے تو جب اس نے کا تین نصف جمع کر دیا تو لا محالہ تین طلاق ہوں گی۔ المخرج (۴/۵۷) بلفظ دیگر تجزی نہ ہونے کی وجہ سے جب ایک نصف سے ایک باقی ہوتی ہے تو تین نصف سے تین طلاق کا وقوع قرین قیاس ہے۔ ہاں اگر دو طلاق میں سے ہر ایک کی تنصیف کا اہراہہ کرے تب چار نصف ہوں گے اور تین نصف ایک طلاق اور نصف ہوگی اور نصف تجزی نہ ہونے کی وجہ سے مکمل ایک طلاق ہوگی تو اس طرح دو ہو جائے گی تو دیانتہ یہ نیت معتبر ہے قضاء معتبر نہیں ہے اس لئے کہ یہ ظاہر کے خلاف ہے ظاہر یہی ہے کہ نصف التعلیقین ایک طلاق ہے۔ المخرج (۴/۵۷)۔

مسئلہ: اور اگر انت طالق ثلاثة انصاف طلقہ کہا (تجھے ایک طلاق کا تین نصف) تو اصح قول یہ ہے کہ دو پڑے گی اور دوسرا قول یہ کہ تین پڑے گی۔

اس مسئلہ میں دونوں قول کی دلیل شارح نے ذکر کی ہے وجہ الاول یعنی اصح قول (دو قول منتہین) کی وجہ یہ ہے کہ ایک طلاق کا تین نصف ایک طلاق اور نصف ہے کیونکہ دو نصف مل کر ایک ہوتا ہے اور یہ تیسرا نصف تجزی نہ ہونے کی وجہ سے مکمل ہو کر دو طلاق ہو جائے گی۔

دوسرے قول (تین واقع ہوگی) کی وجہ یہ ہے کہ ایک طلاق کا تین نصف کہا ہے تو ہر نصف مکمل ہو گا تو تین واقع ہوں گی۔

(وفي أنتِ طالقٌ واحدةٌ في ثنتينٍ واحدةً، نَوَى الضَّرْبَ أو لا)، قالوا: لأنَّ عملَ الضَّرْبِ في تَكثيرِ الأجزاء، لا في زيادةِ المضروبِ، (وإنَّ نَوَى واحدةً وِثْنَتَيْنِ فثَلَاثٌ في الموطوءةِ، وفي غيرِ الموطوءةِ واحدةً، مثلُ: واحدةً وِثْنَتَيْنِ): أي إذا قال لِغَيْرِ الموطوءةِ: أنتِ طالقٌ واحدةً في ثنتينِ، ونَوَى واحدةً وِثْنَتَيْنِ، يَقَعُ واحدةً، كَمَا إذا قال لِغَيْرِ الموطوءةِ: أنتِ طالقٌ واحدةً وِثْنَتَيْنِ، يَقَعُ واحدةً، (وإنَّ نَوَى مَعَ ثْنَتَيْنِ فثَلَاثٌ، وفي ثْنَتَيْنِ في ثنتينِ، ونَوَى الضَّرْبَ ثَنَانٍ).

ترجمہ: انت طالق واحدہ فی ننتين میں ایک پڑے گی ضرب کی نیت کرے یا نہ کرے فقہاء فرماتے ہیں یہ اس لئے کہ ضرب کا اثر اجزاء کی تکثیر میں ہوتا ہے مضروب کی زیادتی میں نہیں۔ اور اگر ایک اور دو کی نیت کیا تو موطوءہ میں تین پڑے گی اور غیر موطوءہ میں ایک طلاق واقع ہوگی جیسے واحدہ و ننتين کہنے میں ہوتا ہے یعنی اگر غیر موطوءہ سے انت طالق واحدہ فی ننتين کہے اور واحدہ و ثنتين مراد لے تو ایک پڑے گی جیسا کہ جب غیر موطوءہ سے انت طالق واحدہ و ننتين کہے تو ایک پڑے گی اور اگر مع ننتين کی نیت کرے تو تین پڑے گی اور ننتين فی ننتين کی صورت میں ضرب کی نیت کرے تو دو پڑے گی۔

تشریح:

مسئلہ: عربی میں دو فی، ضرب کیلئے آتا ہے جب دو عددوں کے درمیان ہو لہذا اگر کسی نے کہا انت طالق واحدہ فی ننتين (جبے ایک ضرب دو طلاق یا تو طلاق والی ہے ایک ضرب دو) کہے تو امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ایک طلاق پڑے گی ضرب کی نیت کرے یا نہ کرے دلیل یہ ہے کہ ضرب کا اثر اجزاء کو کثیر کرنے میں ہوتا ہے مضروب میں اضافہ نہیں ہوتا مثلاً ہم پانچ کو چار میں ضرب دیں تو بیس حاصل ہوں گے گویا مضروب پانچ میں سے ہر ایک نے چار اجزاء کی تقسیم قبول کی تو مجموعہ بیس نکلا نہ کہ مضروب پانچ میں ہو گئے۔ اور ظاہر ہے کہ ایک طلاق کی جتنی بھی تجزی کی جائے تو ایک طلاق سے زائد نہ ہوگی بلکہ ان تمام کا مجموعہ ایک طلاق ہوگی اس کو مثال سے سمجھے ایک روٹی ہے اس کو دس جگہ ٹکڑے کر دیے تو اس ایک روٹی کے دس اجزاء تو حاصل ہوئے لیکن روٹی ایک ہی رہی، لہذا یہاں طلاق کی بھی یہی صورت ہوگی۔

امام زفر رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ضرب سے مضروب میں اضافہ ہوتا ہے مثلاً 2×2 (یعنی دو ضرب دو) چار ہوتے ہیں تو اسی طرح ایک ضرب دو (2×1) دو ہو گا تو دو طلاق پڑے گی فتح القدیر، تحریر اور غایۃ البیان میں اسی کو اس فتح قرار دیا ہے۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ فی ثنین میں فی حقیقۃً ظرف کیلئے ہے اور طلاق میں ظرف بننے کی صلاحیت نہیں ہے، لہذا مظروف بغیر ظرف کے واقع ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ لفلان علی عشرة فی عشرة (فلاں کا مجھ پر دس ضرب دس ہے) کہنے میں دس ہی واجب ہوتے ہیں الا یہ کہ معیت (یعنی عشرة مع عشرة) یا عطف (عشرة وعشرة) کا ارادہ کرے تو بیس واجب ہوتے ہیں۔

لذا واحدة فی ثنین کا معنی واحدة ذو جزء بن ہو گا یعنی تجھے ایک ایسی طلاق جس کے دو جز ہیں اور یہ گذر چکا کہ ایک طلاق کی جتنی بھی تجزی کریں گے مجموعہ ایک ہی طلاق ہو گا۔ البحر الرائق (ج ۳ ص ۳۶۵)

(ب) اور اگر واحدة فی ثنین سے واحدة و ثنین مراد لے یعنی فی کو داد کے معنی میں لے اور موطوءہ سے یہ کہے تو تین پڑ جائے گی اس لئے کہ فی اگرچہ ظرفیت کیلئے ہے لیکن مجازاً، داد، کے معنی میں مستعار لیا جاتا ہے لہذا جس طرح انت طالق واحدة و ثنین (تجھے ایک اور دو طلاق) موطوءہ سے کہنے کی صورت میں تین پڑتی اس طرح مذکورہ بالا صورت میں بھی تین پڑے گی۔

(ج) اگر فی کو داد کے معنی میں لے لیکن غیر موطوءہ سے کہے تو ایک پڑے گی جس طرح واحدة و ثنین غیر موطوءہ سے کہنے کی صورت میں ایک ہی پڑتی ہے۔

فرق کی وجہ یہ ہے کہ غیر موطوءہ ایک ہی طلاق سے باندھ ہو جاتی ہے دوسری تیسری طلاق کا محل نہیں رہتی ہے اور موطوءہ ایک طلاق پڑنے کے بعد دوسری اور تیسری کا محل رہتی ہے اس لئے غیر موطوءہ کو ایک پڑے گی اور موطوءہ کو تین۔ (و) اور اگر فی کو، مع، کے معنی میں لے تو تین پڑے گی مدخول بہا ہو یا غیر مدخول بہا، چنانچہ فی کو مع کے معنی میں اس آیت میں بھی لیا گیا ہے۔ فاذخلی فی عبادی (نفس مطمئنہ کو حکم ہو گا کہ تم میرے بندوں کے ساتھ داخل ہو جاؤ) مدخول بہا میں تو تین کا واقع ہونا ظاہر ہے کیوں کہ وہ تین کا محل ہے بہر حال غیر مدخول بہا تو جب اس کو تین طلاق متفرق طور پر دی جائے تو ایک سے باندھ ہو گی اور اگر اسے یکبارگی تین طلاق دی جائے مثلاً انت طالق ثلاثاً یا انت طالق واحدة مع ثنین کہا جائے تو ان دونوں صورتوں میں تینوں طلاق واقع ہوں گی۔

مسئلہ ۲۔ انت طالق ثنین فی ثنین کہے اور ضرب کی نیت بھی کر لے تو دو ہی پڑے گی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اور امام زفرؒ کے یہاں تین پڑے گی اور ایک لغو ہو جائے گی اس لئے کہ حساب کے عرف کا تقاضا اس عبارت میں یہ ہے کہ چار پڑے لیکن تین سے زیادہ طلاق نہیں پڑتی ہے اس لئے ایک لغو ہو جائے گی اور تین پڑے گی۔

اور امام صاحبؒ کی دلیل وہی ہے جو واحدة فی ثنین میں گذری کہ ضرب سے مضروب کے اجزاء میں اضافہ ہوتا ہے

مضروب کے افراد نہیں بڑھتے ہیں اور اگر قاتل فی کوا دیانہ کے معنی میں لے تو وہی اقدام ہوں گے جو ابھی گذرے۔

وفي من هنا إلى الشام واحدة رحبة، وتُنْخَرُ الطَّلَاقُ فِي مَكَّةَ، أَوْ فِي مَكَّةَ، أَوْ فِي الدَّارِ: أَيِ إِذَا قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ بِمَكَّةَ، أَوْ فِي مَكَّةَ، فَهُوَ تَحْيِيزٌ (وَعَلَىٰ فِي إِذَا دَخَلَتْ مَكَّةَ، أَوْ فِي دَخُولِكَ الدَّارِ. وَيَقَعُ عِنْدَ الْفَجْرِ فِي أَنْتِ طَالِقٌ غَدًا، أَوْ فِي غَدٍ. وَتَصِيحُ نَيَّْةُ الْعَصْرِ فِي النَّائِي فَقَطُّ)، فَإِنَّهُ إِذَا قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ غَدًا، يَقْتَضِي أَنْ تَكُونَ مَوْصُوفَةً بِالطَّلَاقِ فِي كُلِّ الْغَدِ، فَيَقَعُ عِنْدَ الْفَجْرِ، وَلَا تَصِيحُ نَيَّْةُ الْعَصْرِ كَمَا إِذَا قَالَ: صُمْتُ السَّنَةَ يَذُلُّ عَلَى أَنَّهُ حَنَامٌ كُلُّهَا بِخِلَافِ صُمْتُ فِي السَّنَةِ.

وفي قوله: أَنْتِ طَالِقٌ فِي غَدٍ يَقْتَضِي وَقُوعَ الطَّلَاقِ فِي جُزْءٍ مِنَ الْغَدِ، وَلَيْسَ جُزْءٌ مِنْ أَوَّلِي مِنَ الْجُزْءِ الْآخِرِ، فَيَقَعُ عِنْدَ الْفَجْرِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَلْزَمُ التَّرْجِيحُ بِلا مُرْجَحٍ، أَمَّا إِذَا نَوَى جُزْءًا مُعَيَّنًا تَصِيحُ نَيْتُهُ.

ترجمہ: اور، من هنا إلى الشام، میں ایک رجعی پڑے گی اور انت طالق بمکہ یا بی مکہ یا فی الدار کی صورت میں طلاق فوری پڑے گی یعنی جب انت طالق بمکہ یا بی مکہ کہا تو یہ تعجیز ہے اور انت طالق إذا دخلت مکہ یا فی الدار میں معلق ہوگی اور انت طالق غداً یا فی غد میں طلوع فجر کے وقت طلاق پڑے گی اور صرف دوسرے میں عصر کی نیت صحیح ہے کیونکہ جب انت طالق غدا کہا تو یہ تقاضا کرتا ہے کہ عورت پورے غد میں طلاق سے متصف ہو لہذا طلوع فجر کے وقت واقع ہوگی اور عصر کی نیت صحیح نہ ہوگی جیسا کہ صحت السنۃ کہے تو یہ اس پر دال ہے کہ اس نے پورے سال روزہ رکھا برخلاف صحت فی السنۃ کے اور انت طالق فی غد کہنے میں یہ کلام غد کے ہر جز میں وقوع طلاق کا تقاضا کرتا ہے اور غد کا کوئی جز دوسرے جز سے بہتر نہیں ہے لہذا فجر کے وقت طلاق پڑے گی تاکہ ترجیح بلا مرجح لازم نہ آئے بہر حال جب ایک متعین جز کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہوگی۔

تشریح: طلاق کی اضافت مکان و زمان کی جانب

مسئلہ: اگر شوہر نے بیوی سے انت طالق من هنا إلى الشام کہا کہ تجھے اس جگہ سے ملک شام تک طلاق، تو ایک رجعی واقع ہوگی اور امام زفر رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ایک باندہ پڑے گی اس لئے کہ اس نے من هنا إلى الشام لکر طلاق کو طول کے ساتھ متصف کیا تو طلاق میں شدت لانا ضروری ہے کیونکہ طویل و شدید طلاق باندہ ہی ہوتی ہے اس لئے طلاق باندہ واقع ہوگی۔

ہم کہتے ہیں کہ طلاق کو طویل و شدید نہیں کہا ہے بلکہ سارے عالم سے قطع نظر صرف الی الشام کہا تو طلاق میں قصر

کیا نہ کہ طول، لہذا طلاق کا صریح معنی رجعی واقع ہوگی۔

ضابطہ: طلاق زمانہ پر معلق ہوتی ہے مکان پر معلق نہیں ہوتی اس لئے کہ زمانہ میں فعل کا معنی ہے وہ اس طرح کہ فعل در زمان میں ایک مناسبت عدم بقاء کی ہے چنانچہ جیسے ہی دونوں وجود میں آتے ہیں اسی طرح چلے جاتے ہیں اور مکان کیلئے بقاء ہر لحظہ اس میں تجدد نہیں ہوتا جبکہ زمانہ میں ہر لحظہ تجدد ہوتا ہے جس طرح فعل میں تجدد ہوتا ہے تو طلاق کو زمانہ سے زیادہ اختصاص و مناسبت ہے اسی لئے فعل طلاق زمانہ پر معلق ہوتا ہے مکان پر نہیں (المخرج ۳ ص ۲۶۵)

مسئلہ ۲: تو چونکہ طلاق کسی مکان اور حال کے ساتھ خاص نہیں ہوتی ہے اس لئے اگر انت طالق بمکہ یا فی مکہ (کہ تمہیں مکہ میں طلاق) یا انت طالق فی الدار (تجھے گھر میں طلاق) کہا یا انت طالق فی الظل (سایہ میں طلاق) او فی الشمس (دھوپ میں طلاق) یا ان جیسے الفاظ کہے تو ان سب صورتوں میں طلاق معلق نہ ہوگی بلکہ منجز ہوگی اور قوری واقع ہو جائے گی۔

مسئلہ ۳: ہاں اگر طلاق فعل یعنی دخول مکہ یا دخول فی الدار پر معلق کرتے ہوئے کہے انت طالق إذا دخلت مکہ (تجھے طلاق جب تو مکہ میں داخل ہو) یا انت طالق فی دخولک الدار (تجھے طلاق گھر میں داخل ہونے پر) تو طلاق دخول پر معلق ہوگی لہذا جب عورت مکہ میں داخل ہوگی یا گھر میں داخل ہوگی تو طلاق پڑے گی۔ فی دخول الدار میں فی اگرچہ برف کیلئے ہے لیکن یہاں شرط کیلئے ہے۔

مسئلہ ۴: طلاق کی اضافت مستقبل کی طرف

(الف) اگر انت طالق غذا کہا تو کل آئندہ کی جیسے ہی صبح صادق ہوگی طلاق پڑ جائے گی اور کل آئندہ کے کسی اور وقت مثلاً عصر کے وقت کی نیت کرے تو معتبر نہ ہوگی بلکہ صبح صادق کے جزء اول میں طلاق پڑے گی۔

(ب) اگر انت طالق فی غد کہا تو عدم نیت کی صورت میں آئندہ کل کی صبح صادق طلوع ہوتے ہی طلاق پڑ جائے گی ہاں اگر صبح صادق کے آگے کسی اور جز مثلاً وقت عصر کی نیت کرے تو یہ نیت معتبر ہوگی اور عصر کے وقت طلاق پڑے گی فرق کی وجہ: فرق کی وجہ یہ ہے کہ ”فی“ کے مذکور اور مضمر ہونے سے معنی میں فرق ہوتا ہے مثلاً کوئی صمت السنۃ (میں نے سال بھر روزہ رکھا) کہے بغیر ”فی“ کے تو یہ کلام اس وقت صادق ہوگا جب کہ مکمل سال روزہ رکھے ہوئے ہو اور صمت فی السنۃ کہے تو پورے سال روزہ رکھنے کی حاجت نہیں بلکہ ایک دن یا ایک ساعت بھی روزہ رکھ لیا بایں معنی کہ صوم ہل ایل کی نیت کیا پھر افطار کر لیا تو بھی کلام صادق ہے۔ لہذا:

جب پہلی صورت میں بغیر فی کے غذا کہا تو کلام کا تقاضا یہ ہے کہ عورت دن کے ہر جزء میں مطلقہ ہو اور یہ اسی صورت میں درست ہوگا جب کہ غد کے جز اول (صبح صادق) میں طلاق پڑ جائے لہذا کسی جزء معین مثلاً عصر کی نیت معتبر نہ ہوگی ورنہ کلام کا مقتضی (ہر جزء میں مطلقہ ہونا) باطل ہو جائے گا۔

اور دوسری صورت میں جب فی غدا کلام کا تقاضا یہ ہے کہ غد کے کسی جزء میں وہ طلاق ہو جائے تو جب اس نے کوئی نیت نہ کی اور چونکہ غد کا ہر جز برابر ہے کسی جزء کو دوسرے پر تفویض و ترجیح حاصل نہیں ہے تو جزء اول (صبح صادق) میں طلاق واقع ہوگی تاکہ ترجیح بغیر وجہ ترجیح کے لازم نہ آئے ہاں جب وہ کسی جزء معین (مثلاً عصر) کی نیت کرے گا تو نیت قضاء معتبر ہوگی۔ متعین جزء کی نیت سے کلام کا مقتضی باطل نہ ہوگا۔

(وعند أولهما في اليوم غداً، أو غداً اليوم): أي إن قال: أنت طالق اليوم غداً، يقع في اليوم، وإن قال: أنت طالق غداً اليوم، يقع في الغد. (ولما أنت طالق قبل أن أتزوجك، وأنت طالق أمس لمن نكحها اليوم، ويقع الآن فيمن نكح قبل أمس): أي إن قال: أنت طالق أمس لامرأة نكحها قبل أمس، يقع في الحال إذ لا قدرة له على الإيقاع في الزمان الماضي.

ترجمہ: اور الیوم غدا یا غداً الیوم کی صورت میں ان دونوں میں سے پہلے وقت میں طلاق پڑے گی یعنی جب انت طالق الیوم غداً کہے تو یوم میں طلاق پڑے گی اور اگر انت طالق غداً الیوم کہے تو غد میں طلاق پڑے گی۔ اور اگر انت طالق قبل ان اتزوجک اور انت طالق أمس کہا اس صورت سے جس سے آج نکاح کیا ہے تو لغو ہو جائے گا اور ابھی واقع ہوگی اس عورت سے کہنے میں جس سے کل گذشتہ سے پہلے شادی کیا ہے یعنی جب انت طالق أمس اس عورت سے کہا جس سے کل گذشتہ سے پہلے نکاح کیا ہے تو بروقت طلاق واقع ہوگی کیونکہ کل زمانہ ماضی میں واقع کرنے پر قدرت نہیں ہے۔

تشریح: طلاق میں دو وقتوں کا ذکر

مسئلہ کی تشریح سے قبل ایک ضابطہ سمجھیں کہ اگر شوہر طلاق میں دو وقتوں کا ذکر کرے تو ان میں سے جو وقت پہلے مذکور ہوگا اسی وقت میں طلاق ہوگی لہذا:

(الف) اگر انت طالق الیوم غدا (تجھے طلاق آج کل) کہا تو یوم پہلے مذکور ہے اس لئے آج میں طلاق پڑے گی اس کی وجہ یہ ہے کہ الیوم کہا تو طلاق منجز ہو گئی اور منجز فوری واقع ہوگی اس کو مستقبل کی طرف منسوب کر کے موخر و معلق نہیں کیا جاسکتا ہے لہذا غداً کا ذکر بے کار ہوا (اس لئے کہ جو آج مطلق ہوگی وہ کل بھی ہوگی)

(ب) اور اگر انت طالق غدا الیوم (تجھے طلاق کل آج) کہا تو اس نے طلاق کو غد کی طرف منسوب کر کے غدر معلق کر دیا اور جو طلاق پر ہو وہ منجز نہیں ہوتی بلکہ وہ معلق ہوتی ہے لہذا الیوم کا ذکر بے کار ہوگا اور آئندہ کل طلاق پڑے گی۔

طلاق کی اضافت ماضی کی طرف

ضابطہ: آگے مسئلہ کی وضاحت سے قبل ایک ضابطہ کا جانا ضروری ہے وہ یہ کہ طلاق کو زمانہ قبل نکاح کی طرف منسوب کرنے میں یا طلاق کی اسناد اس کے منافی حالت کی طرف کرنے میں کلام لغو ہو جاتا ہے اور طلاق واقع نہیں ہوتی لہذا:

مسئلہ ۲: اگر کوئی مرد اپنی بیوی سے انت طالق قبل ان انزوہ تک (تم سے شادی کرنے سے پہلے طلاق) کہا تو یہ نعوکلام ہے اس سے طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ طلاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب کیا جو ملک طلاق کے منافی ہے اس لئے کہ نکاح سے قبل کوئی طلاق کا مالک نہیں ہو سکتا۔

مسئلہ ۳: اسی طرح عورت سے آج نکاح کیا اور اس سے کہا انت طالق اس (کل گذشتہ حجۃ طلاق) کہتا بھی کلام نعوکلام اس لئے کہ کل گذشتہ قائل نکاح نہ ہونے کی وجہ سے طلاق کا مالک نہیں تھا۔

مسئلہ ۴: ہاں اگر انت طالق اس عورت سے کہے جس سے کل گذشتہ سے قبل نکاح کر چکا ہے تو طلاق کا جملہ بولتے ہی طلاق پڑے گی مثلاً اکرم الحرام ۱۳۳۶ھ کو شادی ہوئی اور تین محرم ۱۳۳۶ھ کو عورت سے کہا انت طالق اس (حجۃ گذشتہ ۲ محرم کو طلاق) تو طلاق فوراً پڑ جائے گی اس لئے کہ دو محرم کو نکاح کے ہونے کی وجہ سے وہ طلاق کا مالک تھا لیکن طلاق فی الحال (یعنی ۳ محرم) کو پڑے گی اس لئے کہ کل گذشتہ (دو محرم) زمانہ ماضی ہے اور زمانہ ماضی میں انسان طلاق واقع نہیں کر سکتا۔

(وَيَ أَنْتِ كَذَا مَا لَمْ أَطْلُقْكِ، أَوْ مَتَى لَمْ أَطْلُقْكِ، أَوْ مَتَى مَا لَمْ أَطْلُقْكِ، وَسَكَتَ يَقَعُ حَالًا. وَفِي إِنْ لَمْ أَطْلُقْكِ يَقَعُ فِي آخِرِ عُمُرِهِ. وَإِذَا مَا بِلَا نِيَّةٍ مِثْلُ إِنْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، وَعِنْدَهُمَا كَمَتَى، وَمَعَ نِيَّةِ الْوَقْتِ، أَوْ الشَّرْطِ فَكُنِيَتهُ): وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى أَنَّ "إِذَا" عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - مُشْتَرَكٌ بَيْنَ الشَّرْطِ وَالظَّرْفِ. وَعِنْدَهُمَا حَقِيقَةٌ فِي الظَّرْفِ، وَقَدْ يَجِيءُ لِلشَّرْطِ بِطَرِيقِ الْهَازِ. فَقَوْلُهُ: إِذَا لَمْ أَطْلُقْكِ، يَكُونُ بِمَعْنَى: مَتَى لَمْ أَطْلُقْكِ، كَمَا إِذَا قَالَ: طَلَّقَنِي نَفْسُكَ إِذَا شِئْتَ، فَإِنَّهُ بِمَعْنَى مَتَى شِئْتَ. وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لَمَّا كَانَتْ مُشْتَرَكًا بَيْنَ الْمُتَيْنِ، فَلَبَّى قَوْلَهُ: إِذَا لَمْ أَطْلُقْكِ، إِنْ كَانَ بِمَعْنَى "مَتَى" فِي الْحَالِ، وَإِنْ كَانَ بِمَعْنَى "إِنْ" يَقَعُ فِي آخِرِ الْعُمُرِ، فَوَقَعَ الشُّكُّ فِي وَقُوعِهِ فِي الْحَالِ، فَلَا يَقَعُ بِالشُّكِّ.

وَأَمَّا مَسْأَلَةُ الْمَشِيئَةِ، فَإِنَّ الطَّلَاقَ تَعَلَّقَ بِمَشِيئَتِهَا، فَإِنْ كَانَ "إِذَا" بِمَعْنَى "إِنْ" انْقَطَعَ تَعْلِيلُهُ بِمَشِيئَتِهَا بِانْقِضَاءِ الْجُلُوسِ، وَإِنْ كَانَ بِمَعْنَى "مَتَى" لَمْ يَنْقَطِعْ، فَلَا يَنْقَطِعُ بِالشُّكِّ.

ترجمہ: اور انت کذا ما لم اطلقک یا متى لم اطلقک یا متى ما لم اطلقک لکر خاموش ہو جائے تو فوری طلاق پڑے گی اور ان لم اطلقک میں اس کی زندگی کے آخری مرحلہ میں واقع ہوگی۔ اور، اذا، اذا ما، بغیر نیت کے، وہاں، کی طرح ہے لام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک متی کی طرح ہے اور وقت یا شرط کی نیت کے ساتھ

تو اس کی نیت کی طرح ہے اور یہ اختلاف اس پر مبنی ہے کہ، لا، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک طرف و شرط کے درمیان مشترک ہے اور صاحبین کے نزدیک طرف میں حقیقت ہے اور کبھی مجاز کے طریقہ پر شرط کیلئے آتا ہے تو قائل کا قول إذا لم اطلقک، منی لم اطلقک کے معنی میں ہو گا جیسا کہ جب مطلق نفسک إذا شئت کہے کیونکہ منی شئت کے معنی میں ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک جب دو معنوں کے درمیان مشترک ہے تو اس کا قول إذا لم اطلقک اگر متی کے معنی میں ہو تو فوراً طلاق پڑنی چاہیئے اور اگر ان کے معنی میں ہو تو آخر عمر میں پڑنی چاہیئے تو اب فی الفور طلاق واقع ہونے میں شک ہو گیا لہذا شک کی وجہ سے ابھی نہیں پڑے گی

بہر حال مسئلہ مشیت تو طلاق چونکہ عورت کی مشیت پر معلق ہو چکی ہے اب اگر لہذا، ان کے معنی میں ہو تو اس کی مشیت پر طلاق کا معلق ہونا، اختتام مجلس سے منقطع ہو جائے گا اور اگر متی کے معنی میں ہو تو منقطع نہ ہو گا لہذا شک سے منقطع نہ ہو گا۔

تشریح:

تمہید: کتب اصول میں لکھا ہے کہ منی اور متی ما، ظروف زمان میں سے ہیں وقت کیلئے صریح ہیں اسی طرح ما، وقت کیلئے آتا ہے جیسا کہ قرآن میں ہے وَأَوْصَانِي بِالْعَمَلِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا، اور کلمہ، ان، شرط کیلئے موضوع ہے یعنی ایک جملہ کے مضمون کو دوسرے جملے کے مضمون کے حصول پر معلق کرنے کیلئے آتا ہے اس میں ظرفیت کا اعتبار نہیں ہوتا۔

مسئلہ: ۱: تو اگر شوہر بیوی سے انت طالق ما لم اطلقک (جب طلاق ایسے وقت میں جب میں تجھے طلاق نہ دوں) کہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اس نے طلاق ایسے زمانہ کی طرف منسوب کیا جو زمانہ تطلق سے خالی ہو لہذا انت طالق ما لم اطلقک کمر خاموش ہو تو طلاق فوری واقع ہوگی اس لئے کہ یہ وقت تطلق سے خالی ہے، اور اگر ما لم اطلقک کی جگہ منی لم اطلقک یا منی ما لم اطلقک کہے تب بھی یہی حکم ہو گا اس لئے کہ "متی" بھی "ما" کی طرح ظرف کیلئے آتا ہے اور کبھی "متی" کے ساتھ "ما" کا اضافہ بھی کرتے ہیں تب بھی وہی معنی باقی رہتا ہے۔

مسئلہ ۲: اور اگر انت طالق ان لم اطلقک (جب طلاق اگر میں تمہیں طلاق نہ دوں) کہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اس نے طلاق کو عدم تطلق کی شرط پر معلق کیا ہے جس طرح انت طالق ان دخلت الدار کا مطلب ہوتا ہے کہ طلاق دخول دار پر معلق ہے لہذا دخول دار کے وقت ہی طلاق پڑتی ہے اسی طرح مذکورہ بالا صورت میں طلاق اس وقت پڑے گی جب طلاق نہ دینا یقینی ہو جائے۔

اس کا ثمرہ یہ ہو گا شوہر یا عورت کی زندگی کا جو آخری جز ہو گا اس میں طلاق واقع ہوگی اس لئے کہ عدم تطلق اسی وقت تحقق ہوگی جب زندگی سے مایوسی ہو چکی ہو۔

کلمہ اذا اذاما کے سلسلہ میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے درمیان اختلاف

(الف) اور اگر کوئی انت طالق اذا لم اطلق کہے اور منی ما لم اطلق کی یعنی وقت و ظرف کی نیت کرے تو ہمارے تینوں ائمہ (امام اعظمؒ اور صاحبینؒ) کی رائے یہ کہ اس قائل کی نیت معتبر ہوگی یعنی اس قائل کے خاموش ہوتے ہی فوری طلاق پڑ جائیگی۔

(ب) اسی طرح اگر انت طالق اذا لم اطلق ککران لم اطلق کی یعنی شرط کی نیت کرے تو اس میں بھی تینوں امام کا اتفاق ہے کہ یہ نیت درست ہے لہذا زندگی کے آخر جزء میں طلاق پڑے گی۔

(ج) اختلاف اس میں ہے کہ انت طالق اذا لم اطلق کہے اور کوئی نیت ظرف یا شرط کی نہ کرے تو کلمہ اذا اور الا امام صاحبؒ کے نزدیک ان کی طرح ہیں یعنی شرط کیلئے ہیں اور صاحبینؒ کے یہاں منی کی طرح ہے (یعنی ظرف کیلئے ہیں) تو اگر کوئی انت طالق اذا لم اطلق یا اذا ما لم اطلق کہے اور وقت یا شرط کی نیت نہیں کیا اور خاموش ہو گیا تو امام صاحبؒ کے نزدیک اس کا مطلب وہی ہوگا جب اذا کی جگہ ان استعمال کرتا اور یوں کہ انت طالق ان لم اطلق اور خاموش ہو جائے یعنی زندگی کے آخری لمحہ میں طلاق پڑے گی اور صاحبینؒ کے نزدیک فوری طلاق پڑ جائے گی جیسا کہ منی لم اطلق کہنے میں پڑتی ہے۔

اختلاف کی میناد: امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اذا ظرف کیلئے موضوع ہے لیکن کبھی ظرفیت سے نکل کر محض شرط کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے چنانچہ کوئی محرموں کا بھی مذہب ہے۔

صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اذا کا معنی حقیقی ظرف ہے وہ ظرفیت سے نکلتا نہیں ہے اور شرط کے معنی کو مستغن ہوتا ہے جیسے کبھی مبتدا شرط کے معنی کو مستغن ہوتا ہے، لہذا اذا لم اطلق، منی لم اطلق کی طرح ہوگا پس جس طرح منی لم اطلق کہنے کی صورت میں خاموش ہونے کے بعد طلاق پڑ جاتی ہے اس طرح اذا لم اطلق سے بھی سکوت کے بعد فوری طلاق پڑے گی۔

اس کی ایک نظیر انت طالق اذا شئت ہے یعنی کوئی شوہر اپنی بیوی سے انت طالق اذا شئت کہے تو یہ انت طالق منی شئت کی طرح ہے کہ جس طرح انت طالق منی شئت کہنے کی صورت میں عورت کو مجلس تک محدود اختیار نہیں رہتا بلکہ مجلس کے بعد بھی طلاق واقع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے جبکہ انت طالق ان شئت کہنے کی صورت میں عورت کو مجلس کے اندر ہی طلاق واقع کرنے کا حق رہتا ہے۔ پس مذکورہ نظیر سے معلوم ہوا کہ اذا، منی کی طرح ظرف کیلئے ہے۔

امام صاحبؒ کی تقریر: امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اذا یقیناً ظرف کے لئے ہے لیکن چونکہ وہ کبھی ظرفیت سے نکل کر محض شرط کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے تو مگر اذا ظرف اور شرط کے درمیان مشترک ہوا تو جب قائل نے انت طالق اذا لم اطلق ککر کوئی نیت نہیں کی تو اگر ظرف (منی) کی رعایت کریں تو اس اعتبار سے فی الفور وقوع طلاق ہونی چاہیے اور

اگر شرط (ان) کی رعایت کریں تو زندگی کے آخری جزء میں طلاق واقع ہونی چاہیے تو ہم نے دیکھا کہ طلاق کے اندر اصل عدم وقوع ہے پس اشتراک کی وجہ سے بروقت طلاق کے وقوع اور عدم وقوع میں شک ہو گیا اور چونکہ شک سے کوئی چیز ثابت نہیں ہوتی اس لئے طلاق فی الفور واقع نہ ہوگی بلکہ آخری زمانہ میں ہوگی نہ کہ اس وجہ سے کہ یہاں اذا، ان کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔

نظیر کا جواب: صاحبین کی نظیر کا جواب یہ ہے کہ شوہر نے جب انت طالق اذا سنت کہا تو اس کا مطلب ہوا کہ شوہر نے طلاق کو عورت کی مشیت پر معلق کر دیا یعنی وقوع طلاق کو عورت کے اختیار میں دیدیا ہے لہذا اگر اذا کو ان (شرط) کیلئے قرار دیں تو اس صورت میں عورت کو مجلس کے اندر ہی طلاق واقع کرنے کا حق باقی رہتا ہے مجلس کے بعد اختیار ختم ہو جائے گا اور اگر متی (طرف) کی رعایت کریں تو عورت کو مجلس کے بعد بھی اختیار باقی رہے گا اور چونکہ یہی طور پر بیوی کو طلاق کا اختیار مل چکا ہے اس لئے مجلس کے بعد اختیار کے منقطع ہونے نہ ہونے میں شک کی وجہ سے یہی اختیار منقطع نہ ہوگا۔

حاصل یہ کہ انت طالق اذا سنت کی صورت میں عورت کو بعد المجلس ایضاً طلاق کا اختیار باقی رہنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اذا متی کی طرح ہے۔

نوٹ: شارح نے صاحبین کا مسلک بیان کرتے یہ کہا ہے کہ اذا بہتر از شرط کیلئے آتا ہے یہ درست نہیں بلکہ درست تعبیر وہی جو اوپر گزری کہ اذا کا معنی حقیقی طرف ہے وہ ظرفیت سے نکلتا نہیں ہے اور شرط کے معنی کو مستغن ہوتا ہے۔ (انظر عمدة الراحۃ)

(وَبِیْ أَنْتِ طَالِقٌ مَا لَمْ أَطْلُقْ أَنْتِ طَالِقٌ، تُطْلَقُ بِالْأَخِيرَةِ): أَيْ إِنْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ مَا لَمْ أَطْلُقْ أَنْتِ طَالِقٌ، تُطْلَقُ بِالْأَخِيرَةِ، وَهِيَ قَوْلُهُ: أَنْتِ طَالِقٌ حَتَّى لَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا مَا لَمْ أَطْلُقْ أَنْتِ طَالِقٌ، نَقَعُ وَاحِدَةً.

ترجمہ: انت طالق ما لم اطلقك انت طالق میں جملہ اخیرہ سے مطلقہ ہو جائے گی یعنی اگر انت طالق ما لم اطلقك انت طالق کہے تو بیوی جملہ اخیرہ اور وہ انت طالق ہے سے مطلقہ ہو جائے گی یہاں تک کہ اگر انت طالق ثلثا ما لم اطلقك انت طالق کہے تو ایک واقع ہوگی۔

تشریح:

اگر کوئی انت طالق ما لم اطلقك (تجھے طلاق جس وقت تم کو طلاق نہ دوں) کے بعد مستعلاً انت طالق کہے تو بعد والے جملے انت طالق سے طلاق پڑ جائے گی پہلے جملے انت طالق ما لم اطلقك سے طلاق نہ پڑے گی۔

قیاس کا تقاضہ تو یہ تھا کہ دونوں جملے سے طلاق پڑ جائے اگر عورت مدخول بہا ہو چنانچہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ اسی کے

قائل ہیں۔ دوسرے والے جملے سے طلاق اس لئے واقع ہوگی کہ وہ طلاق منجز ہے اس لئے کہ دوسرے جملے کو شرط پر معلق نہیں کیا ہے اور پہلے والے جملے سے اس لئے کہ اس نے طلاق کو ایسے زمانہ پر معلق کیا ہے جو تطلق سے خالی ہو اور یہ شرط (یعنی تطلق سے خالی زمانہ) کو دوسرے جملے (انت طالق) کے مکمل ہونے سے پہلے تحقق ہے اس لئے کہ اگر فرض کر لو کہ انت طالق کہنے میں دو تین سکنڈ لگے جب بھی تطلق سے خالی زمانہ پایا گیا پس شرط کے تحقق ہونے سے طلاق پڑ جائے گی اس طرح دونوں جملوں سے طلاق پڑنی چاہئے۔

لیکن یہاں یہ قیاس متروک ہے اور استحسان پر عمل ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ قسم اس لئے کھائی جاتی ہے کہ قسم پوری کی جائے اس لئے قسم پوری کرنے کا زمانہ، قسم سے مستثنیٰ ہوتا ہے مثلاً ایک آدمی گھر میں رہتے ہوئے قسم کھائی کہا لا یسکن ہذا الدار کہ وہ اس گھر میں نہیں رہے گا، اس کے بعد فوری گھر سے نکلنے اور سامان وغیرہ نکالنے کی شروعات کر دی جس میں کچھ وقت لگ گیا تو یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس نے قسم کی خلاف ورزی کی کیونکہ اتنا وقت قسم پوری کرنے کے لئے ضروری تھا لہذا جو وقت گھر خالی کرنے میں صرف ہوا وہ زمانہ قسم سے مستثنیٰ ہو گا اسی طرح جب اس نے انت طالق ما لم اطلقك انت طالق کہا تو پہلے جملے کی شرط (زمانہ خالی عن التطلق) نہیں پائی گئی کیونکہ وہ پہلے جملے کے بعد فوراً اپنی قسم پوری کرنے (انت طالق کہنے) میں لگ گیا اس لئے شرط نہ پائی جانے کی وجہ سے پہلے جملے سے طلاق واقع نہ ہوگی۔
قواعد :

(الف) اگر اس نے انت طالق ما لم اطلقك اور انت طالق کے درمیان فصل اور وقفہ کیا اگرچہ فصل اور وقفہ قلیل ہو تو بالاتفاق دونوں جملوں سے طلاق پڑے گی اس لئے کہ فصل کی وجہ سے خالی عن التطلق زمانہ پایا گیا۔ یعنی پہلے جملے کی شرط پائی گئی اس لئے پہلے جملے سے بھی طلاق واقع ہوگی۔

(ب) دوسرا جملہ (انت طالق) موصولاً کہا لیکن پہلے جملے میں طلاق کو دو یا تین کی قید سے مقید کیا اور دوسرے جملے میں طلاق کو عدد سے خالی رکھا (مثلاً یوں کہے انت طالق ثنتين یا ثلاثا انت طالق) تو ایک ہی طلاق پڑے گی اس لئے کہ بعد والے جملے سے ایک طلاق منجز واقع ہوگی جس کا نتیجہ یہ ہو گا اس کے بعد وہ دو طلاق کا مالک رہے گا۔

(ج) ہاں اگر دوسرے جملہ کو دو سے مقید کیا اور یوں کہا انت طالق ما لم اطلقك انت طالق ثنتين تو دو پڑے گی اور ایک طلاق اس کی ملک میں رہے گی۔

(والیوم للٹہار مع فعلٍ مُمتدٍّ وللوقتِ الْمُطْلَقِ مَعَ فِعْلِ لَا یَمْتَدُّ، فَعِنْدَ وُجُودِ الشَّرْطِ لِیْلًا لَا تَنْخَبِرُ فِي "أَمْرِكَ بِیَدِكَ، یَوْمَ یَقْدَمُ زَيْدٌ"، وَتُطْلَقُ فِي "یَوْمَ أَتَزَوَّجُكَ فَانْتَ طَالِقٌ".
اعلم أن الیومَ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلِ مُتَمَدٍّ یُرَادُ بِهِ النَّهَارُ، وَإِذَا قُرِنَ بِفِعْلِ غَیْرِ مُتَمَدٍّ یُرَادُ بِهِ الْوَقْتُ؛ وَذَلِكَ لِأَنَّ ظَرْفَ الزَّمَانِ إِذَا تَعَلَّقَ بِالْفِعْلِ بِلا لَفْظٍ "فِي" یَكُونُ مِیْعَارًا لَهُ، كَقَوْلِنَا: صُمْتُ

السنة، بخلاف قولنا: صُمت في السنة. فإذا كان الفعل مُمتدًا، كالأمر باليد كان المعيار مُمتدًا، فبرأ باليوم النهار هاهنا. وإن كان الفعل غير مُمتد كوقوع الطلاق كان المعيار غير مُمتد، فبرأ باليوم الوقت.

ترجمہ: اور یوم نہار کیلئے ہے فعل متد کے ساتھ اور مطلق وقت کیلئے ہے فعل غیر متد کے ساتھ لہذا بات میں شرط کے پائے جانے کے وقت اسے اختیار نہ ہوگا امر ک بیدک یوم بقدم زہد میں اور یوم اتزوج حک فانت طالق میں مطلقہ ہوگی۔

تم جان لو کہ یوم جب فعل متد کے ساتھ مقرر ہوتا ہے تو اس سے نہار مراد ہوتا ہے اور جب فعل غیر متد کے ساتھ متصل ہوتا ہے تو اس سے وقت مراد ہوتا ہے وہ اس وجہ سے کہ ظرف زمان جب لفظ ”فی“ کے بغیر فعل سے متعلق ہوتا ہے تو اس کیلئے معیار ہوتا ہے جیسا ہمارا قول ”صمت السنة“ برخلاف ہمارے قول ”صمت فی السنة“ کے تو جب فعل متد ہو جیسے الامر بالید تو معیار متد ہوگا لہذا یوم سے یہاں نہار مراد ہوگا اور اگر فعل غیر متد ہو جیسے وقوع الطلاق تو معیار غیر متد ہوگا لہذا یوم سے وقت مراد ہوگا۔

تشریح:

یہاں ایک اہم ضابطہ مذکور ہے جس پر بہت سی فروعات متفرع ہیں ضابطہ سے پہلے چند باتیں ضروری ہیں:

(الف) یوم کا معنی حقیقی بیاض نہار یعنی دن ہے اور اس کا معنی مجازی مطلق وقت ہے۔

(ب) فعل کی دو قسمیں ہیں متد اور غیر متد۔

متد سے مراد ایسا فعل ہے جس کی مدت بیان کرنا درست ہو جیسے سیر (چلنا) رکوب (سوار ہونا) صوم، عورت کا اختیار ملنا، طلاق کی تفویض۔

اور غیر متد سے مراد اس کے برعکس یعنی جس کی مدت بیان کرنا درست نہ ہو جیسے طلاق (یعنی ایقاع طلاق) تزوج، کلام، عناق، دخول، خروج۔

(ج) نیز امتداد سے ایسا امتداد مراد ہے جس کے اندر نہار کو استیعاب یعنی گھیرنے کی صلاحیت ہو مطلق امتداد نہیں اس لئے کہ رائج یہ ہے کہ تکلم غیر متد ہے اس کا غیر متد ہونا اسی وقت ہوگا جب کہ امتداد میں استیعاب نہار کی شرط ہو ورنہ تو ایک مدت مثلاً دو چار گھنٹے تکلم ممکن ہے ہاں پورا دن تکلم عموماً نہیں ہوتا ہے۔

بہر حال جیسا کہ گذرا کہ طلاق کو زمانہ پر مطلق کرنا درست ہے تو جب ظرف مثلاً یوم ذکر کیا جائے اور اس کے دو فعل مذکور ہوں ایک اس کا فعل عامل اور دوسرا اس کا فعل مضاف الیہ مثلاً انت طالق یوم بقدم زہد کہ اس میں طلاق فعل عامل ہے اور قدوم فعل مضاف الیہ ہے تو سوال یہ ہے کہ امتداد اور غیر امتداد میں کس فعل کا اعتبار ہوگا تو اصل یہ ہے کہ

فعل عامل کا اعتبار ہوگا اس لئے کہ یوم طرف ہے اور فعل عامل اس کا مطروف ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ طرف کا مطروف کیلئے معیار اور مساوی ہونا ضروری ہے اس لئے کہ طرف کے اندر مطروف سماتا ہے تو جب مطروف امتداد کو چاہے اور ہم یوم سے غیر امتداد یعنی مطلق زمانہ مراد لیں تو کوئی فائدہ نہ ہوگا اسی طرح فعل مطروف (فعل عامل) غیر متدد ہو اور ہم یوم میں امتداد پیدا کریں تو بے جا ہوگا اسی لئے مصنف رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ضابطہ: فعل متدد کے ساتھ یوم متصل ہو تو اس سے نہاد مراد ہوگا اور فعل غیر متدد سے متصل ہو تو مطلق وقت مراد ہوگا لہذا:

مسئلہ: اگر شوہر بیوی سے امرک بیدک یوم مقدم زید (معاملہ طلاق تمہارے قبضہ میں ہے جس دن زید آئے) کہے تو دیکھو یہاں فعل مطروف عامل دو امرک، متدد ہے اس لئے کہ امر سے مراد اختیار ہے اور اختیار ایک مدت تک ہو سکتا ہے لہذا یوم کے اندر امتداد ہونا ضروری ہو اس لئے یوم کو حقیقت پر محمول کرتے ہوئے دن مراد لیں گے لہذا اگر زید دن کے کسی حصہ میں آیا تو عورت کا اختیار غروب تک باقی رہے گا اور اگر دن کے بجائے رات میں آئے تو اختیار حاصل نہ ہوگا۔

اور یوم اتزوجک فانت طالق کہے تو ظاہر ہے کہ طلاق فعل مطروف (عامل) ہے اور طلاق فعل غیر متدد ہے لہذا مطلق وقت مراد لیا جائے گا اس لئے رات یا دن کے جس حصہ میں وہ شادی کرے گا طلاق پڑ جائے گی۔

وَأَعْلَمُ أَنَّهُ قَدْ وَقَعَ خَبْطٌ وَاضْطِرَابٌ فِي أَنَّ الْمُعْتَبَرَ فِي الْإِمْتِدَادِ، وَعَدَمِهِ: الْفِعْلُ الَّذِي تَعْلَقُ بِهِ الْيَوْمُ، أَوِ الْفِعْلُ الَّذِي أُضِيفَ إِلَيْهِ الْيَوْمُ فَلِلْمَذْكُورِ فِي ((الْهُدَايَةِ)) فِي هَذَا الْفَصْلِ: إِنَّ الْيَوْمَ يُحْتَمَلُ عَلَى الْوَقْتِ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلٍ لَا يَمْتَدُّ، وَالطَّلَاقُ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ، فَيَنْتَظِمُ اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ.

فَهَذَا دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ الْمُعْتَبَرَ الْفِعْلُ الَّذِي تَعْلَقُ بِهِ الْيَوْمُ، وَهُوَ الطَّلَاقُ فِي قَوْلِهِ: يَوْمَ أَتَزَوَّجُكَ فَاَنْتَ طَالِقٌ. وَالْمَذْكُورُ فِي إِيْمَانٍ (الْهُدَايَةِ) أَنَّهُ إِذَا قَالَ: يَوْمَ أَكَلْتُمْ فَلَانًا، فَاَنْتَ طَالِقٌ، يَنْتَازِلُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ؛ لِأَنَّ الْيَوْمَ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلٍ لَا يَمْتَدُّ يُرَادُّ بِهِ مُطْلَقُ الْوَقْتِ، وَالْكَلَامُ لَا يَمْتَدُّ. فَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْمُعْتَبَرَ الْفِعْلُ الَّذِي أُضِيفَ إِلَيْهِ الْيَوْمُ.

إِذَا عَرَفْتُمْ هَذَا، فَإِنْ كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا غَيْرَ مَمْتَدٍّ، كَقَوْلِهِ: أَنْتَ طَالِقٌ يَوْمَ يَفْقَدُ زَيْدٌ، يُرَادُّ بِالْيَوْمِ مُطْلَقُ الْوَقْتِ. وَإِنْ كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَمْتَدًّا، نَحْوُ: أَمْرُكَ بِبَيْدِكَ يَوْمَ أَسْكُنُ هَذِهِ الدَّارَ، يُرَادُّ بِالْيَوْمِ النَّهَارُ. وَإِنْ كَانَ الْفِعْلُ الَّذِي تَعْلَقُ بِهِ الْيَوْمُ غَيْرَ مَمْتَدٍّ، وَالْفِعْلُ الَّذِي

أَضِيفَ إِلَيْهِ الْيَوْمُ مُمْتَدًّا، نَحْوُ: أَنْتِ طَالِقٌ يَوْمَ امْسَكْنِ هَذِهِ الدَّارَ، أَوْ بِالْعَكْسِ، نَحْوُ: امْرُكِي بِيَدِكَ يَوْمَ يَقْدَمُ زَيْدٌ، يَنْبَغِي أَنْ يُرَادَ بِالْيَوْمِ النَّهَارُ تَرْجِيحًا لِلْجَانِبِ الْحَقِيقَةِ. وَأَمَّا قُلْنَا: إِنَّ الطَّلَاقَ غَيْرُ مُمْتَدٍّ، لِأَنَّ الْمُرَادَ إِيْقَاعَ الطَّلَاقِ، فَلَا يُقَالُ: إِنَّ كَوْنَ الْمَرَأَةِ طَالِقًا مُمْتَدًّا، لِأَنَّ الطَّلَاقَ إِذَا وَقَعَ، فَكَوْنُ الْمَرَأَةِ طَالِقًا أَمْرٌ مُسْتَمِرٌّ، فَلَا نَائِدَةَ فِي تَعَلُّقِ الْيَوْمِ بِهِ، فَيَكُونُ الْيَوْمُ مُتَعَلِّقًا بِإِيْقَاعِ الطَّلَاقِ لَا بِكَوْنِ الْمَرَأَةِ طَالِقًا.

وَأَعْلَمُ أَنَّ الْمُرَادَ بِالْإِمْتِدَادِ: إِمْتِدَادُ يُمَكِّنُ أَنْ يَسْتَوْجِبَ النَّهَارُ، لَا مُطْلَقَ الْإِمْتِدَادِ؛ لِأَنَّهُمْ جَعَلُوا التَّكْلِمَ مِنْ قَبِيلِ غَيْرِ الْمُتَمْتَدِّ، وَلَا شَكَّ أَنَّ التَّكْلِمَ مُتَمْتَدٌّ زَمَانًا طَوِيلًا، لَكِنْ لَا يَمْتَدُّ بِحَيْثُ يَسْتَوْجِبُ النَّهَارُ عَادَةً.

ترجمہ: تم جان لو کہ خطہ و اضطراب اس میں واقع ہوا ہے کہ امتداد و غیر امتداد میں اعتبار اس فعل کا ہوگا جس سے یوم متعلق ہے یا اس فعل کا جس کی طرف یوم مضاف ہے؟ تو ہدایہ کے اس فصل میں یہ بیان ہوا ہے کہ یوم وقت پر محمول ہوگا جب فعل غیر متد سے متصل ہو اور طلاق اسی قبیل سے ہے لہذا لیل و نہار کو شامل ہوگا تو (یہ) اس بات کی دلیل ہے کہ معتبر وہ فعل ہے جس سے یوم متعلق ہے اور وہ طلاق ہے قائل کے وقول یوم اتزوجک فانت طالق میں۔ اور ہدایہ کے کتاب الایمان میں یہ مذکور ہے کہ جب کوئی یوم اکلم فلانا فانت طالق کہے تو لیل و نہار کو شامل ہوگا اس لئے کہ یوم جب فعل غیر متد سے مقترن ہوتا ہے تو اس سے مراد مطلق وقت ہوتا ہے اور کلام غیر متد ہے، تو یہ اس امر پر دال ہے کہ معتبر وہ فعل ہے جس کی طرف یوم مضاف ہے۔ جب تم نے یہ جان لیا تو اگر ان میں سے ہر ایک غیر متد ہو جیسے قائل کا قول انت طالق یوم یقدم زید تو یوم سے مطلق وقت مراد ہوگا اور اگر ان میں سے ہر ایک متد ہو جیسے امرک بیدک یوم اسکن هذه الدار تو یوم سے نہار مراد ہوگا اور اگر وہ فعل جس سے یوم متعلق ہے غیر متد ہو اور وہ فعل جس کی طرف یوم مضاف ہو متد ہو جیسے انت طالق یوم اسکن هذه الدار یا اس کے برعکس ہو جیسے امرک بیدک یوم یقدم زید تو یوم سے نہار مراد ہونا مناسب ہے جانب حقیقت کو ترجیح دیتے ہوئے۔ اور بلاشبہ ہم نے طلاق کو غیر متد کہا اس لئے کہ ایقاع طلاق مراد ہے لہذا یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ عورت کا مطلق ہونا متد ہے اس لئے کہ طلاق جب واقع ہوگی تو عورت کا مطلق ہونا امر مستمر ہوگا لہذا یوم کا اس سے متعلق ہونے میں کوئی فائدہ نہیں ہے لہذا یوم ایقاع طلاق سے متعلق ہوگا نہ کہ عورت کے مطلق ہونے سے۔

اور تم جان لو کہ امتداد سے مراد ایسا امتداد ہے جو نہار کا استیعاب کر سکے مطلق امتداد مراد نہیں ہے کیونکہ انہوں نے تکلم کو غیر متد کے قبیل سے قرار دیا ہے اور کوئی شک نہیں ہے کہ تکلم ایک طویل زمانہ تک متد ہو سکتا ہے لیکن عادتاً تاہم

نہیں ہوتا ہے کہ دن کا استیجاب کر سکے۔

فقہاء کرام کی ایک مسامحت کا بیان اور اس کا حل

یہاں عبید اللہ بن مسعود رحمۃ اللہ علیہ نے صاحب ہدایہ کی دو عبارتیں پیش کر کے فقہ کی عبارتوں میں اضطراب واختلاف واضح کیا پھر اس کا حل پیش کیا۔

اضطراب کی تقریر: جب عرف مثلاً یوم کے دو فعل ہیں ایک فعل عامل (مظروف) اور دوسرا فعل مضاف الیہ تو احد اور غیر احد میں کس فعل کا اعتبار ہوگا؟ تو ہدایہ میں اس مقام پر جو عبارت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فعل عامل (مظروف) کا اعتبار ہے وہ کس طرح ہے؟ عبارت ہدایہ ملاحظہ ہو:

ومن قال لامرأة: يوم أتزوجك فانت طالق فتزوجها ليلا طلقت لأن اليوم يذكر ويبرأ به بيضاء النهار، فيحمل عليه إذا قرن بفعل يمتد كالصوم، والأمر باليد لأنه يبرأ به المعيار، وهو أبقى به ويذكر ويبرأ به مطلق الوقت، قال الله تعالى: {وَمَنْ يُؤْتِهِمْ يَوْمَئِذٍ ذُبُرًا} (الأنفال الآية: ۱۶)، والمراد به مطلق الوقت فيحمل عليه إذا قرن بفعل لا يمتد، والطلاق^(۱) من هذا القبيل فينتظم الليل والنهار... الهداية (ج ۲ ص ۳۶۶)۔

عبارت بالا میں مسئلہ تو دی ہی ہے جو ابھی اوپر ہم نے ذکر کیا البتہ صاحب ہدایہ نے عبارت بالا میں بتایا کہ یوم سے کبھی نہار مراد ہوتا ہے اور کبھی مطلق وقت تو نہار اس وقت مراد ہوگا جب فعل تمتد ہو اور مطلق وقت اس وقت مراد ہوگا جب فعل غیر تمتد ہو چنانچہ مذکورہ بالا مسئلہ (یوم أتزوجك فانت طالق) میں طلاق اسی قبیل یعنی غیر تمتد کے قبیل سے ہے لہذا رات و دن کے جس حصہ میں وہ شادی کرے گا عورت مطلقہ ہوگی تو غور کیجئے کہ کورہ مسئلہ میں تمتد اور غیر تمتد ہونے کے سلسلے میں طلاق یعنی فعل عامل مظروف کا اعتبار ہوا۔

جبکہ کتاب الایمان کی عبارت سے معلوم ہوتا کہ فعل مضاف الیہ کا اعتبار ہوگا پہلے عبارت ملاحظہ ہو:

ولو قال يوم أكلم فلانا فامرأته طالق فهو على الليل والنهار، لأن اسم اليوم إذا قرن بفعل لا يمتد يبرأ به مطلق الوقت. والكلام لا يمتد..... الهداية۔

یعنی یوم اکلم فلانا فامرأته طالق کہا تو مطلق وقت مراد ہوگا اس لئے کہ یوم یہاں کلام سے متعلق ہے اور کلام غیر تمتد ہے اور یوم جب فعل غیر تمتد سے ملتا ہے مطلق وقت مراد ہوتا ہے تو دیکھئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فعل مضاف الیہ کا اعتبار ہے اس لئے کہ کلام فعل مضاف الیہ ہے اور طلاق فعل عامل ہے تو چونکہ کلام غیر تمتد ہے اس لئے مطلق وقت مراد لیا خلاصہ کلام یہ ہے کہ کتاب الطلاق کی عبارت سے معلوم ہوتا کہ فعل عامل کا اعتبار ہے اور کتاب الایمان کی عبارت

^(۱) ہدایہ کے راجع ہندوستانی نسخہ میں فتوح ہے جبکہ فقہاء (۲/۲۷۶) میں وضاحت ہے کہ عام نسخوں میں طلاق ہے اور یہی صحیح ہے۔

سے معلوم ہوتا ہے کہ فعل مضاف الیہ کا اعتبار ہے یہی اضطراب و خلل ہے۔

اضطراب کا محل:

تو صاحب شرح وقایہؒ اس کا محل پیش کرتے ہیں کہ یہاں کل چار شکلیں ہیں:

- (۱) فعل عامل اور فعل مضاف الیہ دونوں غیر متد ہوں جیسے انت طالق یوم مقدم زہد میں فعل عامل، طلاق، اور فعل مضاف الیہ، قدم، دونوں غیر متد ہیں اس صورت میں مطلق وقت مراد ہوگا۔
- (۲) دونوں فعل متد ہوں جیسے امرک بید یوم اسکن ہذا الدار کہ فعل عامل، تفویض، اور فعل مضاف الیہ سکونت دونوں متد ہیں اس صورت میں نہاد مراد ہوگا۔

(۳) فعل عامل غیر متد اور مضاف الیہ متد ہو جیسے انت طالق یوم اسکن ہذا الدار کہ فعل عامل، طلاق، غیر متد ہے اور فعل مضاف الیہ، سکونت، متد ہے۔

(۴) تیسری شکل کے برعکس یعنی فعل عامل متد اور مضاف الیہ غیر متد ہو جیسے امرک بید ک یوم مقدم زہد کہ فعل عامل تفویض یا اختیار متد ہے اور فعل مضاف الیہ قدم غیر متد ہے۔

تیسری اور چوتھی صورت کے حکم کے سلسلہ میں شارحؒ اپنی رائے پیش کرتے ہیں کہ ان دونوں میں یوم سے نہاد مراد لینا بہتر ہے اس لئے کہ نہاد اس کا معنی حقیقی ہے اور حقیقت کو مجاز پر ترجیح ہوتی ہے۔

شارحؒ کی رائے کا تحقیقی جائزہ

لیکن شارحؒ کی اس رائے پر دو وجوہوں سے اعتراض ہوتا ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ خود المتصحیح اور اس کی شرح التوضیح میں یہاں بیان کیا ہے کہ اختلاف فعلین کی صورت میں فعل عامل کا اعتبار ہے نہ کہ فعل مضاف الیہ کا اور اس وجہ سے بھی کہ شارح وقایہؒ کی یہ رائے ابن الہمام، علامہ تفتازانی وغیرہ کے بیان کے خلاف بھی ہے ان حضرات نے کہا کہ مثل اختلاف فعلین کی صورت میں فعل عامل کا اعتبار کرنے پر متفق ہیں۔

جہاں تک شارحؒ نے اپنی رائے کی دلیل دی تو اس کا جواب یہ کہ حقیقت اس وقت رائج ہوتی ہے جب مجاز کیلئے مرجع موجود نہ ہو لہذا فعل عامل جب غیر متد ہوگا تو مجاز کیلئے وجہ ترجیح موجود ہوگی لہذا دریں صورت مطلق وقت پر محمول ہوگا۔
(عمدۃ العایت)

سوال: طلاق کو غیر متد کہنا درست نہیں ہے اس لئے کہ عورت کا مطلقہ ہونا فعل متد ہے۔

جواب: یہاں دو چیزیں ہیں (۱) ایک ایقاع الطلاق (طلاق واقع کرنا) (۲) دوسرے عورت کا مطلقہ ہونا تو طلاق کو غیر متد کہنا پہلے معنی (ایقاع طلاق) کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ ایقاع طلاق غیر متد ہے بہر حال دوسرا معنی (عورت کا مطلقہ ہونا) تو اس اعتبار سے طلاق ضرور متد ہے بلکہ وہ ہاں معنی ایک دائمی شے ہے جو فنا نہیں ہو سکتی تو یوم کا تعلق اس سے

قرار دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہے اس لئے یوم ایقاع الطلاق سے متعلق ہوگا۔

(وراجع فی أنت طالق ینتین مع عتی سیدک للک لو أعتق): رجل تزوج أمة غيره، فقال لها: أنت طالق ینتین مع إعتاق مولای إياک، فاعتقها المولى، فطلقت ینتین، فالزوج بملك الرجعة، لأن إعتاق المولى حیل شرطاً للتطليق، فيكون مقدماً عليه، فالعتق يكون مقدماً على وقوع الطلاق، فيقع الطلاق، وهي حرة، فيصير طلاقها ثلاثاً، فيملك الزوج الرجعة. فإن قيل: كلمة: مع؛ للقران. قلنا: جاءت للتأخير، نحو: قوله تعالى: {إِنْ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا}.

ترجمہ: اور شوہر رجعت کر سکتا ہے أنت طالق ینتین مع عتی سیدک للک میں اگر وہ آزاد کر دیا، ایک آدمی نے دوسرے کی باندی سے شادی کی اور اس سے کہا انت طالق الخ کہ تجھے دو طلاق تمہارے آقا کے تم کو آزاد کرنے کے ساتھ پھر آقا نے اسے آزاد کر دیا جس کے نتیجے میں وہ دو طلاق سے مطلق ہوئی اس لئے لہذا شوہر رجعت کا مالک ہوگا کیونکہ آقا کا آزاد کرنا تطلیق کی شرط قرار دیا گیا ہے لہذا وہ اس پر مقدم ہوگا تو عتق و قوع طلاق پر مقدم ہو چکی ہوگی تو طلاق اس حال میں پڑے گی کہ وہ آزاد ہوگی تو اس کی طلاق تین ہو جائے گی لہذا شوہر رجعت کا مالک ہوگا۔

تو اگر اعتراض کیا جائے کہ کلمہ مع قرآن کیلئے ہے تو ہم کہیں گے کہ کلمہ مع تاخیر کے لئے بھی آیا ہے جیسے اللہ کے قول
إِنْ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا میں۔
تشریح :

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک آدمی نے کسی کی باندی سے شادی کی پھر اس سے یوں کہا: أنت طالق ینتین مع عتی سیدک للک (کہ تجھے دو طلاق تمہارے آقا کے تم کو آزاد کرنے کے ساتھ) اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے تطلیق کو مولا کے لئے آزاد کرنے پر معلق کر دیا گویا تطلیق جزاء اور اعتاق شرط ہے۔ اور مولیٰ نے آزاد بھی کر دیا تو ظاہر یہ کہ شرط جزاء سے پہلے ہوتی ہے لہذا آزادی جو کہ شرط ہے پہلے واقع ہوگی بعدہ طلاق پڑے گی گویا آزاد عورت پر دو طلاق پڑی اور آزاد عورت چونکہ تین طلاق کی محل ہوتی ہے اس لئے ابھی شوہر کے ملک میں ایک طلاق موجود ہے اس لئے رجعت کر سکتا ہے۔

سوال: شوہر نے کلمہ طلاق میں لفظ عتی استعمال کیا تو پھر اعتاق کے ذریعہ تفسیر کیوں کی گئی؟

جواب: عتی حکم اور مسبب ہے اور اعتاق علت ہے تو معلول بول کر علت مراد لی گئی ہے۔ اسی کی طرف اشارہ کر نیچے لئے اعتاق کے ذریعہ تفسیر کی گئی ہے۔

سوال: „لفظ مع“، قرآن یعنی اجتماعیت و معیت پر دلالت کرنے کیلئے موضوع ہے گویا مع کا ماقبل اور مابعد دونوں مجتمع اور ساتھ ہوتے ہیں لہذا جب شوہر نے أنت طالق ینتین مع عتی سیدک کہا تو طلاق و عتی دونوں ساتھ ہونا چاہیئے

تو پھر متق، طلاق سے مقدم کیسے ہو گئی؟

جواب: مع کا معنی حقیقی تو وہی ہے جو آپ نے ذکر کیا لیکن اس کا ایک مثل معنی تاخر بھی ہے یعنی مع کا مثل اس کے مابعد سے موخر ہوتا ہے چنانچہ آیت **إِنْ مَنَعَ الْعُسْرُ نُسْرًا** میں مع قرآن کیلئے نہیں ہے بلکہ دوسرے معنی میں مستعمل ہے اس لئے کہ عسر اور یسر ایک ساتھ نہیں ہو سکتے ورنہ تو اجتماع ضدین ہو جائے گا بلکہ ایک دوسرے کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔

(وَعِنْدَ مَجِيءِ غَدٍ بَعْدَ تَعْلِيْقِ عَيْقِهَا وَتَطْلِيْقِهَا بِمَجِيئِهِ لَا خِلَافًا لِّهَمْدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ-) : يَغْنِي لَوْ قَالَ الْمَوْلَى: إِذَا جَاءَ الْغَدُ فَانْتِ حُرَّةٌ، وَقَالَ الزَّوْجُ: إِذَا جَاءَ الْغَدُ فَانْتِ طَالِقٌ بِنْتَيْنِ، فَجَاءَ الْغَدُ، وَقَعَ الْعِتْقُ وَالطَّلَاقُ، وَلَا يَمْلِكُ الزَّوْجُ الرُّجْعَةَ؛ لِأَنَّ وَقُوعَ الْعِتْقِ مُقَارِنٌ لِّوُقُوعِ الطَّلَاقِ، فَيَقَعُ الطَّلَاقُ، وَهِيَ أَمَةٌ بِخِلَافِ الْمَسَالَةِ الْأُولَى، فَإِنَّ وَقُوعَ الطَّلَاقِ مُتَوَقَّفٌ عَلَى وَقُوعِ الْعِتْقِ، فَاعْتَبِرَ التَّقَدُّمُ وَالتَّأَخُّرُ بِالرُّتْبَةِ. وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَمْلِكُ الرُّجْعَةَ؛ لِأَنَّ الْعِتْقَ أَسْرَعُ وَقُوعًا، لِأَنَّهُ رَجُوعٌ إِلَى الْحَالَةِ الْأَصْلِيَّةِ، وَهِيَ أَمْرٌ مُسْتَحْسَنٌ بِخِلَافِ الطَّلَاقِ، فَإِنَّهُ أَبْغَضُ الْمُبَاحَاتِ، فَيَكُونُ فِي وَقُوعِهِ بَطْءٌ وَتَأَخُّرٌ. (وَتُعْتَدُ كَالْحُرَّةِ) بِالْإِتِّفَاقِ اخْتِذَاً بِالْإِحْتِيَاظِ.

ترجمہ: ہامدی کی آزادی اور اس کی تظلیق کو معنی غدر بہ مطلق کرنے کی صورت میں معنی غدر کے وقت رجعت نہیں کر سکتا برخلاف امام محمد رحمہ اللہ علیہ کے معنی آقا نے کہا جب کل آئندہ آئے گا تو آزاد ہے اور شوہر نے بھی کہا جب کل آئندہ آئے گا تو تجھ کو دو طلاق۔ چنانچہ کل آئندہ آیا تو آزادی اور طلاق دونوں واقع ہوں گی اور شوہر رجعت کا مالک نہ ہوگا اس لئے کہ وقوع عتق، وقوع طلاق کے مقارن و متصل ہے تو طلاق اس حال میں واقع ہوگی کہ وہ ہامدی تھی برخلاف پہلے مسئلہ کے کیونکہ طلاق کا وقوع، متق کے وقوع پر موقوف ہے تو تقدم و تاخر کو رتبہ معتبر مان لیا گیا اور امام محمد رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک شوہر رجعت کا مالک ہوگا اس لئے کہ آزادی جلد واقع ہوگی کیونکہ وہ حالت اصلہ کی طرف لوٹتا ہے اور یہ ایک پسندیدہ امر ہے برخلاف طلاق کے کیونکہ وہ ابغض مباحات میں سے ہے لہذا اس کے وقوع میں دیر اور تاخیر ہوگی اور آزاد عورت کی طرح عدت گزارنے کی بالاتفاق احتیاط کو اختیار کرنے کی وجہ سے۔

تشریح: ایک شرط دو مشروط

صورت مسئلہ: ایک ہامدی ہے اس کے آقا نے کسی سے اس کا نکاح کر دیا پھر آقا نے اذا جاء الغد فانت حرة، لکھر اس کی حریت کو معنی غدر بہ مطلق کر دیا اور اس کے شوہر نے بھی اذا جاء الغد فانت طالق نشتین لکھر معنی غدر بہ اس کی دو طلاق کو مطلق کر دیا مسئلہ کا حاصل یہ نکلا کہ ایک شرط (معنی غدر) اور دو مشروط (طلاق و عتاق) ہیں اور ظاہر ہے کہ وجود شرط

کے وقت دونوں مشروط ساتھ ساتھ ہائے جائیں گے اس لئے شیخین فرماتے ہیں کہ جیسے ہی کل آئندہ ہوگی تو شرط کے تحقق کی وجہ سے دونوں مشروط طلاق وعتاق واقع ہوں گے اور شوہر رجعت کا مالک نہ ہوگا رجعت کا مالک اس وجہ سے نہ ہوگا کہ دونوں مشروط (اعتاق و تطلق) میں سے ایک (یعنی اعتاق) جب رقیّت سے متصل ہے (اس وجہ سے کہ اعتاق کیلئے رقیّت ضروری ہے) تو اسی کے ساتھ تطلق بھی متصل ہوگی گویا طلاق حالت رقیّت میں پڑی اور ہاندی کی کُل طلاق دو ہے اس لئے حرمت غلیظ ثابت ہو جائے گی جس کی وجہ سے شوہر رجعت کا مالک نہ ہوگا۔

برخلاف اس سے پہلے والے مسئلے کے کہ وہاں آزادی کو طلاق کیلئے شرط قرار دیا گیا تھا اس لئے آزادی شرط ہونے کی وجہ سے رجوع حکماً مقدم تھی بعدہ طلاق بحالت آزادی پڑی جس کی وجہ سے حرمت غلیظ ثابت نہ ہو سکی جس کی بنیاد پر شوہر رجعت کا مالک ہوا۔

امام محمدؒ کا مسلک اور دلیل :

امام محمد رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دونوں طلاق بحالت آزادی پڑے گی اس لئے شوہر رجعت کا مالک ہوگا۔ دلیل سے پہلے یہ سمجھ لیں کہ محبوب اور پسندیدہ شئی کی طرف لوٹنے میں جلدی ہوتی ہے اور مکروہ اور ناپسندیدہ چیز کی طرف رجوع دیر سے ہوتا ہے مثلاً مدرسہ کی تعطیل کے بعد گھر جانے میں طلبہ دیر نہیں کرتے جبکہ گھر سے مدرسہ آنے میں دیر ہو جاتی ہے اس لئے کہ گھر گھر ہے اور مدرسہ مدرسہ ہے۔

دلیل یہ ہے کہ یہاں یقیناً ایک شرط اور دو مشروط ہیں اور ضابطہ سے وجود شرط پر دونوں مشروط کا ساتھ ساتھ تحقق ہو نا چاہیے لیکن دونوں مشروط کو آگے پیچھے واقع کر سکتے ہیں وہ اس طرح کہ آزادی نام ہے انسان کی اصل حالت کی طرف لوٹنے کا اور اصل حالت کی طرف لوٹنا ایک پسندیدہ چیز ہے پسندیدہ چیز کی طرف رجوع جلد ہوتا ہے اور طلاق انقضائے مباحات میں سے ہے یعنی اگرچہ بدرجہ مجبوری و ضرورت اس کو جائز قرار دیا گیا ہے لیکن اصلاً تو وہ غیر پسندیدہ ہے اس لئے طلاق پڑنے میں تاخیر اور دیر مناسب ہے لہذا آزادی جو پسندیدہ شئی ہے اس کا وقوع جلد ہوگا بمقابلہ اس طلاق کے جس کا دیر سے واقع ہونا مناسب ہے۔

جواب: آپ کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ آپ نے مذکورہ بالا وجہ کی وجہ سے وقوع مشروطین میں تقدم و تاخر قرار دیا ہم کہتے ہیں کہ جب ایہ تعارض مشروطین میں تقدم و تاخر نہیں ہے تو پھر وقوع میں تقدم و تاخر ثابت کرنا بے جا ہے یعنی تطلق و اعتاق میں کوئی تقدم و تاخر نہیں ہے تو وقوع طلاق و عتق میں تقدم و تاخر ثابت کرنا بے سود ہے۔

مسئلہ عدت: مذکورہ بالا عورت، آزاد عورت کی طرح عدت گزارے گی یہ اتفاق و اجماعی مسئلہ ہے امام محمد رحمہ اللہ علیہ کو اس کی دلیل پیش کرنے کی حاجت ہی نہیں اس لئے کہ طلاق بحالت آزادی پڑی ہے پس جب وہ آزاد ہے تو آزاد عورت کی عدت گزارے گی مسئلہ شیخین کیلئے ہے کہ طلاق بحالت رقیّت پڑی پھر بھی آزاد عورت کی عدت (مثلاً تین

خیض) کیوں گزارے گی؟ تو اس کی وجہ شارح بیان کرتے ہیں چونکہ عادت آزادی، قلع طلاق کا بھی احتمال ہے مہماتہ امام محمد رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں اس لئے احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ آزاد عورت کی عدت اس کے واجب ہو اسی احتیاط سے پیش نظر آزاد کی عدت گزارنے کا حکم دیا گیا۔

وَيَقْعُ بَب: اَنَا مَبْلُكُ بَائِن، اَوْ عَلَبُكُ حَرَامٌ اِنْ نَوَى، لَا بَب: اَنَا مَبْلُكُ طَالِقٌ وَاِنْ نَوَى،
وَأَنْتَ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ اَوْ لَا، اَوْ مَعَ مَوْنِي، اَوْ مَعَ مَوْنِكَ. وَلَا طَلَاقٌ مَعْدَمًا مَبْلُكُ أَحَدُهُمَا
صَاحِبُهُ، اَوْ شِقْصُهُ؛ لِأَنَّهُ وَقَعَ الْفَرْقَةُ بَيْنَهُمَا بِمَبْلُكِ الرَّقْبَةِ، وَالطَّلَاقُ يَسْتَدْعِي قِيَامَ النِّكَاحِ.
(وَب: أَنْتَ طَالِقٌ هَكَذَا يُشِيرُ بِالأَصْبَعِ يَقَعُ بَعْدَهُ): أَيِ بَعْدِ الأَصْبَعِ، وَالْمُسْتَعْنَى نَدَخَرُ
وَيُؤْنَتُ، (وَيُعْتَبَرُ الْمُنْشُورَةُ لَوْ أَشَارَ بِبَطُونِهَا، وَلَوْ أَشَارَ بِظُهُورِهَا، فَالْمُضْمُومَةُ؛ لِأَنَّهُ إِذَا
أَشِيرَ بِالأَصْبَعِ الْمُنْشُورَةُ، فَالْعَادَةُ أَنْ يَكُونَ بَطْنُ الْكَفِّ فِي جَانِبِ الْمُحَاطَبِ، وَإِذَا عَقَدَ
بِالأَصْبَعِ يَكُونُ بَطْنُ الْكَفِّ فِي جَانِبِ الْعَاقِلِ).

ترجمہ: انا منک بائن یا انا علیک حرام کہنے سے طلاق پڑ جائے گی اگر اس کی نیت کیا ہو اور نہیں پڑے گی انا منک طالق سے اگرچہ نیت کرے اور انت طالق واحدہ اولاً سے یا انت طالق مع مونی یا مع مونک کہنے سے اور طلاق نہیں پڑے گی بعد اس کے کہ ان میں ایک کا دوسرے یا اس کے کچھ حصہ کا مالک ہو جائے اس لئے کہ ملک رقبہ سے ان کے درمیان فرقت واقع ہو گئی اور طلاق وجود نکاح کا تقاضا کرتا ہے۔ اور انت طالق ہکذا سے درانحالیکہ انگلی سے اشارہ کر رہا ہو اس کی یعنی انگلی کی تعداد کے بقدر طلاق پڑے گی، واضح، مذکور و مونٹ دونوں ہے اور کھلی ہوئی انگلی معتبر ہوگی اگر انگلیوں کے باطن سے اشارہ کرے اور ان کے ظاہر سے اشارہ کرے تو ملی ہوئی انگلیاں معتبر ہیں اس لئے کہ جب کھلی ہوئی انگلیوں سے اشارہ کیا جائے تو عادت یہ ہے کہ ہتھیلی کا باطن مخاطب کی جانب میں ہوتا ہے اور جب انگلیوں کو بند کر لیا جائے تو باطن کف بند کرنے والے کی جانب میں ہوتا ہے۔

اَنَا مَبْلُكُ بَائِن ...

تشریح:

نکاح کے کچھ لازمی اوصاف ہیں، جب نکاح وجود میں آئے گا تو وہ اوصاف بھی لازمی طور پر پائے جائیں گے پھر یہ اوصاف کبھی میاں بیوی دونوں میں پائے جاتے ہیں جیسے وصلہ یعنی بین الزوجین ربط و تعلق، ایسے ہی حلت یعنی وہ ایک دوسرے کیلئے حلال ہوتے ہیں اور ہر ایک کیلئے استمتاع ثابت ہوتا ہے۔

اور کبھی یہ اوصاف ایک میں پائے جاتے ہیں دوسرے میں نہیں۔ مثلاً نکاح سے عورت کے اندر ایک قید آئی جس کو ختم کرنے کا نام طلاق ہے تو عورت صفت طلاق کے ساتھ موصوف ہوتی ہے اور مرد کے اندر یہ صفت نہیں ہوتی بلکہ قید کو

عقمت کرنا اس کا فعل اور وصف ہے۔

مسئلہ ۱: بہر کیف پہلی صورت (یعنی نکاح کے لازمی اوصاف دونوں میں پائے جانے کی صورت میں) اگر شوہر اپنی اوصاف کو عقمت کرنا چاہے اور طلاق کی نیت کرے تو طلاق پڑ جائے گی خواہ ان کی نسبت اپنی طرف کرے یا عورت کی طرف مثلاً اصلہ کے اندر دونوں شریک ہیں اس کو عقمت کرنے کیلئے لفظ امانہ ہے پس شوہر اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے انا منک ہاں (میں تم سے جدا ہے) کہے اور طلاق کی نیت کرے تو طلاق پڑ جائے گی۔

اسی طرح ایک لازمی وصف ملت ہے جو دونوں کیلئے ثابت ہوتا ہے اس کو عقمت کرنے کیلئے لفظ تحریم ہے لہذا وہ اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے انا منک حرام (میں تم پر حرام ہوں) کہے اور نیت طلاق کی ہو تو طلاق پڑ جائے گی۔ اور دوسری صورت (یعنی نکاح کے لازمی اوصاف کسی ایک میں پائے جانے کی صورت) کے اعتبار سے اگر انا منک طالق کہے یعنی مطلقہ ہونا عورت کی صفت ہے اس کو اپنی طرف منسوب کرے اور نیت طلاق بھی ہو جب بھی نہیں پڑے گی اس لئے کہ مطلقہ ہونا، مرد کی نہیں بلکہ عورت کی صفت ہے۔

انت طالق واحدة اولاً:

مسئلہ ۲: اگر شوہر بیوی سے، انت طالق واحدة اولاً، (تجھے ایک طلاق یا نہیں) کہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا مذہب اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کا آخری قول یہ ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ علیہ کا مذہب اور ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کے قول اول کے مطابق ایک طلاق رجعی پڑے گی اس لئے کہ کلمہ،، او،، اپنے ماقبل اور مابعد کے درمیان شک اور تردید کیلئے آتا ہے، پس یہاں واحدة اور لانا فیہ کے درمیان او آیا ہے تو واحدة میں شک ہو گیا اس لئے واحدة کا اعتبار نہ ہوگا۔ فقہ کیا صرف انت طالق لہذا اس سے ایک طلاق رجعی پڑے گی جیسا کہ صرف انت طالق کہتا تو ایک رجعی پڑتی۔

اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں وصف جب عدد سے متصل ہو تو طلاق بعد سے پڑتی ہے اصل سے نہیں مثلاً کوئی صرف انت طالق واحدة کہے تو طلاق واحدة سے پڑے گی لہذا زیر بحث مسئلہ میں جب عدد میں شک ہو گیا،، او،، کے استعمال کی وجہ سے تو وصف کا شک اصل کی طرف لوٹ جائے گا لہذا طلاق شک کی وجہ سے نہ پڑے گی۔

انت طالق مع موتی...

مسئلہ ۳: اگر شوہر نے بیوی سے انت طالق مع موتی (تجھے طلاق میری موت کے ساتھ) یا انت طالق مع موتک (تجھے طلاق میری موت کے ساتھ) کہا تو دونوں کلام لغو ہے طلاق نہیں پڑے گی اس لئے کہ وقوع طلاق کیلئے ضروری ہے کہ طلاق دینے والے کے اندر تطلق کی اہلیت ہو اور جسے طلاق دی جا رہی ہے اس کے اندر اس کی عملیت ہو پس پہلی صورت میں اس وقت طلاق دینا چاہرہا ہے جب اس کی اندر تطلق کی اہلیت نہیں ہے کیوں کہ موت سے اہلیت عقمت

ہو جاتی ہے اور دوسری صورت میں اس وقت طلاق دینا چاہا ہے جب عورت میں محلیت فوت ہو رہی ہے اس لئے کہ موت سے محلیت ختم ہو جاتی ہے اس لئے طلاق نہیں پڑے گی۔

مسئلہ ۳۰: چونکہ ملک یمین اور ملک نکاح کے درمیان منافات ہے دونوں جمع نہیں ہو سکتے اس لئے زوجین میں کوئی ایک دوسرے کا کھانا یا بعضاً مالک ہو تو نکاح ختم ہو جائے گا۔

مثلاً زید کی بیوی کسی کی ہاندی تھی زید نے اس کے آقا سے اسے خرید لیا تو نکاح ختم ہو جائے گا اسی طرح آزاد بندہ کا شوہر کسی کا غلام تھا بندہ نے اپنے شوہر کو اس کے آقا سے خرید لیا تو نکاح باقی نہ رہے گا لہذا اب اگر شوہر طلاق دیا تو طلاق واقع نہ ہوگی لغو ہو جائے گی اس لئے کہ ملک ذات کی وجہ سے دونوں میں جدائی ہو گئی نکاح باقی نہ رہا تو طلاق کیسے پڑے گی حالانکہ طلاق کیلئے ملک نکاح کا بقاء ضروری ہے۔

مسئلہ ۳۱: شوہر نے زبان سے انت طالق کہا اور عدد کیلئے انگلی سے اشارہ کیا تو جتنی انگلی سے اشارہ کیا اتنی طلاق پڑے گی لہذا اشارہ ایک انگلی سے کیا تو ایک، دو سے کیا تو دو، تین سے کیا تو تین پڑے گی۔
 ۱: یہ ہے کہ انگلی سے اشارہ کے ذریعہ بھی عدد کا علم عاداتاً و استعمالاً ہوتا ہے جب کہ اشارہ عدد مبہم سے مل جائے اور عدد مبہم یہاں اس کا قول دو حکماً ہے۔

عدد طلاق میں کس انگلی کا اشارہ معتبر ہوگا؟

سوال: اشارہ میں کھلی ہوئی انگلی کا اعتبار ہوگا یا بند انگلی کا؟

جواب: مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چونکہ یہ مسئلہ عرف پر مبنی ہے اس لئے اگر اشارہ انگلی کے باطن سے کرے تو کھلی اور پھیلی ہوئی انگلی کا ہوگا اس لئے کہ جب کھلی ہوئی انگلی سے اشارہ ہوتا ہے تو عاداتاً باطن کف مخاطب کی جانب ہوتا ہے اور اگر ظاہر کف سے اشارہ کرے تو ظلی اور بند انگلی کا اعتبار ہوگا اس لئے کہ جب انگلیوں کو بند کرے گا تو باطن کف عاقد یعنی اشارہ کرنے والے کی جانب ہوگا۔

یہ تفصیل ضعیف اور کمزور ہے صحیح یہ ہے کہ کھلی ہوئی انگلیوں کا اعتبار ہے عرف اور سنت کو فیصل مان کر۔ اور بند انگلی کا اعتبار ہوگا دینا اگر اس نے نیت کی ہو۔ (عمدۃ العایت)

وَبِأَنْتِ طَالِقٌ بَائِنٌ، أَوْ أَنْتِ طَالِقٌ أَشَدُّ الطَّلَاقِ، أَوْ أَفْحَشُهُ، أَوْ أَحْبَبُهُ، أَوْ طَلَاقَ الشَّيْطَانِ، أَوْ الْبِدْعَةِ، أَوْ كَالْجَلْبِ، أَوْ كَالْفِ، أَوْ مَلَأَ الْبَيْتَ، أَوْ تَطْلِيقَةً شَدِيدَةً، أَوْ طَوِيلَةً، أَوْ عَرِيضَةً بِلَا نِيَّةٍ ثَلَاثٍ وَاحِدَةً بَائِنَةً، وَمَعَهَا ثَلَاثٌ قَوْلُهُ: بِلَا نِيَّةٍ ثَلَاثٍ، يَشْمَلُ مَا إِذَا لَمْ يَنْوِ عِدَّةً، أَوْ نَوَى وَاحِدَةً، أَوْ يَتَيْنِ، وَهَذَا فِي الْحُرَّةِ، وَأَمَّا فِي الْأَمَةِ فَتَتَانِ مَخْتَلِفَةُ الثَّلَاثِ فِي الْحُرَّةِ.

ترجمہ: اور انت طالق بائن یا انت طالق اشد الطلاق، یا افحش الطلاق، یا احب الطلاق یا طلاق الشیطان یا طلاق البدع یا

پہاڑ کی طرح یا گھر بھر یا سخت طلاق یا لمبی یا چوڑی طلاق (ان سب) سے عین کی نیت کے بغیر ایک ہائے واقع ہوگی اور نیت کے ساتھ تین باتن کا قول بلا نہ ثلاث اس صورت کو بھی شامل ہے جب عد کی نیت نہ کرے یا ایک کی نیت کرے یا دو کی کرے اور یہ آزاد میں ہے بہر حال ہائے میں تو دو طلاق آزاد عورت کی تین طلاق کے درجہ میں ہے۔

تشریح: طلاق ہائے کی تفصیل

اب تک طلاق رجعی کا بیان تھا یہاں سے طلاق ہائے کا آغاز کر رہے ہیں مندرجہ ذیل صورتوں میں طلاق ہائے پڑے گی (۱) انت طالق ہائے، اس وجہ سے کہ طلاق کا ایک وصف بیّنوت ذکر کیا اور طالق، بیّنوت کا احتمال بھی رکھتا ہے چنانچہ انت طالق، غیر مدخول بہا سے کہے تو ہائے پڑ جاتی ہے اور مدخول بہا سے کہے تو عدت کے بعد ہائے ہو جاتی ہے۔ پھر چلا کہ اس میں بیّنوت کا احتمال ہے لہذا ہائے کے اضافہ سے ایک محتمل کی تعیین ہوئی اس لئے ہائے پڑے گی۔

(۲) انت طالق اشد الطلاق (تجھے سخت ترین طلاق) یا انت طالق افحش الطلاق (تجھے فحش ترین طلاق) یا انت طالق اعجب الطلاق (تجھے خبیث ترین طلاق)، حاصل یہ ہے کہ طلاق کی ایک صفت صیغہ تفضیل کے ذریعہ لائے تو ہائے پڑے گی اس لئے کہ صیغہ اسم تفضیل تفاوت کیلئے ہوتا ہے لہذا طلاق ہائے طلاق رجعی سے افحش، اشد، اعجب ہوگی۔

(۳) انت طالق طلاق الشیطان (تجھے شیطانی طلاق)، طلاق البدعة (تجھے طلاق بدعی) : چونکہ طلاق رجعی کنی ہے لہذا طلاق شیطانی اور طلاق بدعی، ہائے ہوگی۔

(۴) انت طالق کالجبل (تجھے پہاڑ کے جیسی طلاق) اس میں طلاق کو پہاڑ سے تشبیہ دیا اور تشبیہ زیادتی کا تقاضا کرتی ہے لہذا طلاق میں زیادتی بیّنوت کے ذریعہ ہو جائے گی۔

(۵) انت طالق کالف (تجھے ایک ہزار کی طرح طلاق) : یہاں تشبیہ قوت میں ہو سکتی ہے اور عدد میں بھی لہذا اگر عدد کی نیت کرے گا تو تین پڑے گی باقی لغو ہو جائیگی اور اگر قوت میں تشبیہ کا ارادہ ہو تو بھی بیّنوت ثابت ہوگی اس لئے کہ طلاق قوی طلاق ہائے ہی ہو سکتی ہے۔

(۶) انت طالق ملء البیت (تجھے گھر بھر طلاق) اس سے ہائے پڑے گی اس لئے کہ یہ وصف بھی عظمت اور کثرت پر دلالت کرتا ہے پس طلاق کے اندر ایک وصف بیّنوت کی زیادتی ثابت ہوگی۔

(۷) انت طالق تطليقة شديدة. (تجھے ایک سخت طلاق) یا طوبلة (تجھے لمبی طلاق) یا عریضة (تجھے چوڑی طلاق) ان سے بھی ہائے پڑے گی اس لئے کہ جس کا انداز ممکن نہ ہو وہی سخت ہوتی ہے اسی طرح جس کا انداز کد و شہر ہو اسی کیلئے طول و عرض استعمال کیا جاتا ہے اور لمبی طلاق ہائے ہے اس لئے کہ رجعت اب ممکن نہیں۔

الحاصل مذکورہ بالا صورتوں میں طلاق ہائے پڑے گی اگر کسی چیز کی نیت نہ کرے یا ایک کی نیت کرے یا دو کی کرے ہاں اگر تین کی نیت کرے تو تین واقع ہو جائیں گی۔ لہذا معصومہ رحمہ اللہ علیہ کا قول بلا نہ ثلاث تینوں صورتوں کا شامل

ہے جیسا کہ ابھی گزر اس لئے کہ وہ نیت ثلاث کے مقابل میں ہے اور نیت ثلاث کا مقابل عدم نیت، نیت واحدة، نیت متین سب ہیں۔

سوال: دو کی نیت کرے جب بھی ایک پڑے گی ایسا کیوں؟

جواب: یہ مسئلہ حرہ کا ہے اور چونکہ دو اس کے حق میں عدد ہے اور لفظ طلاق مصدر اور اسم جنس ہے جو عدد کا احتمال رکھتا نہیں ہے لہذا نیت بھی درست نہ ہوگی۔

ہاں اگر باندی سے یہ کہے اور دو کی نیت کرے تو دو پڑے گی، اس لئے نہیں کہ دو عدد ہے بلکہ اس لئے کہ دو اس کا محتمل اور فرد حکمی ہے اور لفظ کا محتمل اور فرد حکمی نیت سے ثابت ہوتا ہے۔

سوال: حرہ سے یہ الفاظ کہے تو تین پڑے گی تین کی نیت کرنے سے، ایسا کیوں؟

جواب: اس لئے کہ ان الفاظ سے طلاق بائن پڑتی ہے اور بیونہ کی رد نوع ہیں بیونہ غلیظ، بیونہ خفیفہ۔ لہذا بیونہ غلیظ (تین طلاق) کی نیت بھی درست ہوگی۔

(وَمَنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا قَبْلَ الْوَطْءِ وَقَعَنَ، فَإِنْ فَرَّقَ بَائِتَ بِالْأُولَى وَلَمْ تَقْعِ الثَّانِيَةُ وَالثَّالِثَةُ، فَقِي: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ وَوَاحِدَةٌ، تَقْعُ وَاحِدَةٌ. وَيَقْعُ بَعْدُ قَرْنٌ بِالطَّلَاقِ، لَا بِهِ، فَيَلْعُو أَنْتِ طَالِقٌ لَوْ مَائَتَ قَبْلَ ذِكْرِ الْعَدَدِ، وَبِ أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَ وَاحِدَةٍ، أَوْ بَعْدَهَا وَاحِدَةً وَاحِدَةً): لَأَنَّ الْوَاحِدَةَ الْأُولَى وَصِفَتْ بِالْقَبْلِيَّةِ، فَلَمَّا وَقَعَتْ لَمْ يَنْقُصِ لِلثَّانِيَةِ عِلٌّ (وَبِ أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَهَا وَاحِدَةٌ، أَوْ بَعْدَ وَاحِدَةٍ، أَوْ مَعَ وَاحِدَةٍ، أَوْ مَعَهَا وَاحِدَةٌ بَيْنَانِ): أَمَّا فِي قَبْلِهَا وَبَعْدَ وَاحِدَةٍ؛ فَلَأَنَّ الْوَاحِدَةَ الْأُولَى، وَهِيَ الَّتِي يُوقَعُ فِي الْحَالِ، وَصِفَتْ بِالْبَعْدِيَّةِ، فَاقْتَضَتْ وَقُوعَ وَاحِدَةٍ مُتَقَدِّمَةٍ عَلَيْهَا، لَكِنْ لَا قُدْرَةَ لَهُ عَلَى الْإِيقَاعِ فِي الزَّمَانِ الْمَاضِي، فَيَقْعُ فِي الْحَالِ، فَتَكُونُ الْوَاحِدَةُ الْأُولَى وَالثَّانِيَةُ مُتَقَارِبَتَيْنِ، وَأَمَّا فِي مَعَ وَمَعَهَا فَظَاهِرٌ. (وَبِ الْمَوْطُوءَةِ بَيْنَانِ فِي كُلِّهَا).

ترجمہ: جو بیوی کو وطی سے پہلے تین طلاق دے تو تینوں واقع ہوں گی اور اگر متفرق طور پر دے تو پہلے سے ہائے ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہ ہوگی لہذا انت طالق واحدة و واحدة میں ایک واقع ہوگی اور اس عدد سے طلاق پڑے گی جو طلاق سے متصل ہے نہ کہ اصل طلاق سے لہذا انت طالق لغو ہو جائے گا اگر عدد کے ذکر سے پہلے بیوی مر جائے اور انت طالق واحدة قبل واحدة، انت طالق واحدة بعد واحدہ سے ایک پڑے گی اس لئے کہ پہلی واحدة قبلیت سے متصف ہے تو جب وہ واقع ہو گئی تو دوسری طلاق کا محل نہ رہی اور انت طالق واحدة قبل واحدہ، یا بعد واحدة، یا مع واحدة یا

معمداً واحدہ سے دوہڑے کی بہر حال قبلہ اور بعد واحدہ میں تو اس لئے کہ واحدہ اولیٰ اور دہوی ہے جس کو بروقت واقع کرنا چاہتا ہے بعدیت کے ساتھ متصف ہے تو وہ اپنے سے پہلے ایک طلاق کے وقوع کا تقاضا کرتی ہے لیکن زمانہ ماضی میں واقع کرنے پر قدرت نہیں ہے لہذا وہ فی الحال واقع ہوگئی تو پہلی واحدہ اور دوسری دونوں مقارن ہوں گی بہر حال مع اور معاً میں تو ظاہر ہے اور موطوءہ میں دوہڑے کی تمام صورتوں میں۔

تین طلاق کے مسائل

مسئلہ ۱: شوہر نے بیوی کو انت طالق ثلاثاً (تین طلاق) کہا تو تینوں ہڑے کی مدخل بہا ہو تو ظاہر ہے اور غیر مدخل بہا ہو تب بھی تینوں ہڑے کی اگرچہ غیر مدخل بہا ایک سے ہائے ہو جاتی ہے لیکن حرمت غلیظ ثابت ہوگی بغیر طلاق کے شوہر اول سے نکاح درست نہ ہو گا چنانچہ حضرت ابو حریرہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم سے جب پوچھا گیا کہ آدمی نے اپنی بیوی کو مدخل سے پہلے طلاق دیدیا تو ان حضرات کا فتویٰ یہی تھا جو گذر تو مسائل نے کہا میں نے ایک طلاق دیا تھا تو ابن عباس رضی اللہ عنہ فرمایا اِنَّكَ اَرْمَلْتَنِي مِنْ بَيْتِكَ مَا كَانَ لَكَ مِنْ فَضْلِكَ کہ تم نے اپنے ہاتھوں اتنی طلاق دیدی کہ تمہارے لئے کوئی فضیلت نہیں ہے (موطائک برقم ۲۱۰۸) مطلب یہ کہ اگر ایک یا دو طلاق پر تم اکفاء کرتے تو تمہیں اختیار ہو تا جبکہ تین طلاق دے چکے ہو تو تمہارے اختیار میں کچھ باقی نہ رہا۔ (التعلیق المحجب)

وَصَرَحَ بِهِ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ وَقَالَ بَلَّغْنَا ذَلِكَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَعَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ وَابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا. (المخرج ۳ ص ۳۹۱)

مسئلہ ۲: اگر غیر مدخل بہا کو متفرق طور پر تین طلاق دے اور یہ متفرق طور پر دینا بلا حرف عطف کے ہو مثلاً انت طالق طالق طالق (اس مثال میں خبر میں عموم ہے) یا انت طالق، انت طالق، انت طالق (جملہ میں عموم ہے) تو پہلی طلاق سے ہائے ہڑے جائے گی، اور دوسری تیسری لغو ہو جائے گی۔

نوٹ: راقم نے تفریق کو بغیر حرف عطف کے ساتھ مقید کیا اس لئے کہ تفریق عطف کا بیان خود مصنف رحمہ اللہ علیہ فقہی انت طالق واحدہ وواحدہ وواحدہ سے کرتے ہیں کہ:

(صیغہ طلاق کے ساتھ عدد کا مقرر ہونا)

مسئلہ ۳: انت طالق واحدہ وواحدہ وواحدہ میں پہلی واحدہ سے ہائے ہو جائے گی، اس لئے کہ صیغہ طلاق جب عدد سے خالی ہو تو صیغہ سے ہی طلاق پڑتی ہے اور جب عدد سے مقرر ہو تو عدد سے طلاق پڑتی ہے لہذا پہلی واحدہ چونکہ متصل ہے صیغہ طلاق سے اس لئے اسی سے طلاق پڑ جائے گی دوسری اور تیسری لغو ہو جائے گی اس لئے کہ جب ایک سے ہائے ہوگئی تو دوسری اور تیسری طلاق کا محل نہ رہی۔

مسئلہ ۴: اور جب صیغہ طلاق کے عدد سے مقرر ہونے کی صورت میں عدد سے طلاق پڑتی ہے تو اگر شوہر انت

طلاق واحدة وواحدة کہا اور طالق پر ہی عورت کی وفات ہو گئی تو طلاق نہ پڑے گی خواہ عورت مدخول بہا ہو یا غیر مدخول بہا اس لئے کہ عدد کے ذکر کے وقت طلاق عدد سے پڑتی ہے اور جس وقت اس نے عدد ذکر کیا اس وقت محل طلاق موجود نہیں رہا اس لئے طلاق نہ پڑیگی۔ (المحرار الرائق ج ۳ ص ۲۹۲)

ضابطہ: ظرف مثلاً قبل اور بعد جب دو چیزوں کے درمیان ہو تو اگر اسم ظاہر کی طرف مضاف ہوں تو ظرف اپنے سے پہلے کی صفت ہوگا مثلاً جاء نی زید قبل عمرو میں قبل، زید و عمرو کے درمیان آیا اور عمرو، اسم ظاہر کی طرف مضاف ہو لہذا قبلیت زید کی صفت ہوگی گویا زید پہلے آیا۔

اسی طرح جاء نی زید بعد عمرو میں حیثیت زید بعد میں ہوگی۔

اور اگر ضمیر کی طرف مضاف ہو اور مرجع پہلے ہے تو ظرف، معنی دوسری کی صفت ہوگا۔ مثلاً جاء نی زید قبلہ عمرو تو قبلیت کا تعلق عمرو سے ہوگا گویا عمرو پہلے آیا۔

اسی طرح جاء نی زید بعدہ عمرو میں بعدیت عمرو کی صفت ہے (یعنی عمرو بعد میں آیا) اس ضابطہ کے بعد مسائل ملاحظہ ہوں:

مسئلہ ۱: اگر کوئی انت طالق واحدة قبل واحدة غیر موطوءہ سے کہے تو دو اسم ظاہر کے درمیان ہونے کی وجہ سے قبلیت پہلی واحدة کی صفت ہوگی اسی سے ہائند ہو جائے گی اور دوسری واحدة لغو ہو جائے گی عورت کے محل طلاق نہ ہونے کی وجہ سے اس لئے کہ اس پر عدت نہیں ہے۔

مسئلہ ۲: انت طالق واحدة بعدها واحدة کہا تو یہاں ظرف (بعد) ضمیر کی طرف مضاف اور اس کا مرجع پہلے بھی ہے لہذا بعدیت دوسری واحدة کی صفت ہوئی لہذا پہلی واحدة میں قبلیت آجائے گی تو اسی سے ہائند ہو جائے گی دوسری لغو ہو جائے گی۔ (ان دونوں صورتوں میں ایک ہائند پڑی)۔

(۳) تیسرے مسئلے کی مندرجہ ذیل شکلیں ہیں:

(الف) انت طالق واحدة قبلها واحدة (جبے ایک طلاق اس سے پہلے ایک)۔

(ب) انت طالق واحدة بعد واحدة (جبے ایک طلاق ایک کے بعد)۔

(ج) انت طالق واحدة مع واحدة (جبے ایک طلاق ہے ایک کے ساتھ)۔

(د) انت طالق واحدة معها واحدة (جبے ایک طلاق جس کے ساتھ ایک) ان چاروں صورتوں میں دو پڑے گی:

پہلی صورت (واحدة قبلها واحدة) میں اس چونکہ پہلی واحدة سے طلاق واقع کرنا چاہتا ہے اس لئے کہ ضیغ طلاق مدو سے متصل ہے لیکن قبل کی اضافت ضمیر کی طرف ہونے کی وجہ سے قبلیت واحدة ثانیہ کی صفت ہوئی اور پہلی واحدة سے فی الحال ایقاع طلاق چاہتا ہے اور دوسری واحدة سے گویا ضیغ میں طلاق واقع کرنا چاہتا ہے اور فقہاء کے یہاں یہ طے شدہ

اگر ہے کہ زمانہ ماضی میں طلاق واقع کرنے پر انسان کو قدرت نہیں ہے اس لئے زمانہ ماضی کی طلاق کو حال میں تسلیم کر لیتے ہیں۔ لہذا وہ طلاق بھی بروقت واقع ہوگی اس طرح دونوں ساتھ واقع ہوں گی۔

اسی طرح دوسری صورت واحدہ بعد واحدہ میں دو پڑے گی اس لئے کہ اسم ظاہر کی طرف مضاف ہونے کی وجہ سے بعدیت پہلی واحدہ کی صفت ہوئی، حال یہ ہے کہ اسی سے فی الحال طلاق واقع کرنا چاہتا ہے اس لئے وہ اپنے سے پہلے ایک طلاق کا تقاضا کرے گی پس لازماً دوسری واحدہ سے اس سے پہلے زمانہ ماضی میں ایقاع طلاق ہو گا۔ تاہم یہ کہ زمانہ ماضی میں طلاق دینے پر قدرت نہیں ہے اس لئے اس کو فی الحال مانیں گے تو دونوں ساتھ ہو جائیں گی۔

تیسری اور چوتھی صورت میں دو واقع ہونا ظاہر ہے اس لئے کہ مع مقارنت کیلئے ہے لہذا دونوں جمع ہو کر پڑیں گی۔ یہ سب غیر مدخول بہا کے احکام تھے بہر حال مدخول بہا میں دونوں پڑے گی ہر صورت میں کیونکہ مدخول بہا ایک طلاق کے بعد طلاق کی محل باقی رہتی ہے اس پر عدت ہونے کی وجہ سے اس لئے دوسری طلاق بھی پڑے گی۔

وَبِأَنْتِ طَالِقٌ وَوَاحِدَةٌ وَإِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ ثِنْتَانِ لَوْ دَخَلْتَ، وَوَاحِدَةٌ إِنْ قَدَّمَ الشَّرْطُ؛ أَيْ قَالَ: إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ وَوَاحِدَةٌ وَوَاحِدَةٌ، فَعِنْدَ تَقَدُّمِ الشَّرْطِ تَقَعُ وَاحِدَةٌ، وَهَذَا فِي غَيْرِ الْمَوْطُوءَةِ؛ فَإِنَّ الْوَاحِدَةَ الثَّانِيَةَ تَعَلَّقَتْ بِالشَّرْطِ بِوَسْطَةِ الْأُولَى، فَإِذَا وَجَدَ الشَّرْطُ يَقَعُ بِهَذَا التَّرْتِيبِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - وَأَمَّا عِنْدَهُمَا يَقَعُ ثِنْتَانِ، وَتَحْقِيقُهُ فِي أَصُولِ الْفَقْهِ فِي حُرُوفِ الْمَعَانِي.

ترجمہ: اور انت طالق واحدہ و واحدہ ان دخلت الدار میں دو پڑے گی اگر وہ گھر میں داخل ہوئی اور ایک واقع ہوگی اگر شرط مقدم ہو یعنی شوہر نے کہا ان دخلت الدار فانت طالق واحدہ و واحدہ تو تقدم شرط کے وقت میں ایک واقع ہوگی اور یہ غیر موطوءہ میں ہے کیونکہ دوسری واحدہ، پہلی واحدہ کے واسطے سے شرط پر معلق ہو گئی تو جب شرط پائی جائے گی تو اسی ترتیب سے واقع ہوگی یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ بہر حال صاحبین کے نزدیک تو دو واقع ہوں گی اور اس کی تحقیق اصول الفقہ میں حروف معانی کی بحث میں ہے۔

تشریح: شرط و جزاء کا مقدم و موخر ہونا

یہاں دو مسئلے ہیں (۱) جزاء مقدم ہو مثلاً شوہر انت طالق واحدہ و واحدہ (یا انت طالق و طالق) ان دخلت الدار کہے تو دو طلاق پڑے گی خواہ مدخول بہا ہو یا غیر مدخول بہا۔

(۲) شرط مقدم ہو مثلاً کہے ان دخلت الدار فانت طالق واحدہ و واحدہ (یا انت طالق و طالق) تو امام صاحب کے نزدیک ایک پڑے گی اور صاحبین کے نزدیک دو پڑے گی یہ غیر موطوءہ میں ہے۔

اختلاف کی بنیاد: اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ جزاء شرط پر بطور ترتیب و تعاقب کے معلق ہوتی ہے اور جب تعلیق

مرتب ہے تو وقوع بھی مرتب ہوگا اس لئے کہ وجود شرط کے وقت معلق منجر کی طرح ہے اور منجز میں غیر موقوفہ پہلی طلاق سے ہائے ہو جاتی ہے دوسری اور تیسری کی محل نہیں رہتی تو اسی طرح معلق میں دخول وار کے وقت ایک سے ہائے ہو گئی برخلاف پہلی صورت کے جب جزاء مقدم ہو کیونکہ دریں صورت تمام طلاقیں یکبارگی شرط پر معلق ہو جاتی ہیں اس وجہ سے کہ کلام کے آخر میں ایسا امر پایا گیا جو اول کلام کو بدل دے رہا ہے لہذا اول کلام آخر کلام پر موقوف ہوگا لہذا اس میں تطبیق کے اندر ترتیب نہیں ہوئی تو وقوع میں بھی ترتیب نہ ہوگی یہ پوری تقریر مسلک امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے مطابق ہے۔ بہر حال صاحبین رحمہ اللہ علیہا کے نزدیک توکل، شرط پر معلق ہوتی ہے دفعہ، شرط مقدم ہو یا موخر لہذا اکل یکبارگی واقع ہوگی۔ ابن الہمام نے صاحبین کے قول کو ترجیح دی ہے۔

قوله تحقيقه الخ : یعنی اس حکم یا اس اختلاف کی تحقیق اصول فقہ میں حروف المعانی کی بحث میں واو کی تفصیل کے تحت ہے۔ (دیکھئے نور الانوار میں حقیقت و مجاز کی بحث میں حروف المعانی کا بیان)

در اصل اوپر مذکور مختلف فیہ مسئلہ سے بعض اہل علم کو شبہ ہوا کہ واو امام صاحب کے نزدیک ترتیب کیلئے ہے اور صاحبین کے نزدیک مقارنت کیلئے ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے بلکہ ان تینوں ائمہ کے یہاں واو مطلق جمع کیلئے آتا ہے اس میں ترتیب و مقارنت کا بالکل بھی معنی نہیں ہے اور ظاہر میں ترتیب و مقارنت کا جو معنی حاصل ہو رہا ہے اس کی اصل وجہ وہ ہے جو اختلاف کی بنیاد کے تحت اوپر گذری۔

فوائد:

(الف) انت طالق واحدة. وواحدة واحدة إن دعت الدار میں تین طلاق پڑے گی موقوفہ ہو یا غیر موقوفہ۔

(ب) ان دعت الدار فانت طالق واحدة واحدة وواحدة کی صورت میں صاحبین کے نزدیک تین طلاق پڑے گی موقوفہ ہو یا غیر موقوفہ۔ اور امام صاحب کے نزدیک غیر موقوفہ کو ایک پڑے گی اور موقوفہ کو تین پڑے گی۔

(ج) إن دعت الدار فانت طالق واحدة واحدة موقوفہ سے کہے تو درپڑے گی بالاتفاق۔

(وَكَيْفَئُهُ مَا لَمْ يُوضَعْ لَهُ وَاحْتِمَلَهُ وَغَيْرَهُ، فَلَا تُطْلَقُ إِلَّا بِنِيَّةٍ، أَوْ دَلَالَةِ الْحَالِ. وَمِنْهَا: اعْتَدِي، وَاسْتَبْرِي رَجْمَكَ، وَأَنْتِ وَاحِدَةٌ، وَهِيَ يَقَعُ وَاحِدَةً رَجْعَةً. وَبِأَقْبَحِهَا: كَ: أَنْتِ بَالَنِّ، بَقَّةٌ، بَقْلَةٌ، حَرَامٌ، خَلِيقَةٌ، بَرِيَّةٌ، حَبْلُكَ عَلَى غَارِبِكَ، الْحَقِيقِي بِأَهْلِكَ، وَهَبْتُكَ لِأَهْلِكَ، سَرَحْتُكَ، فَارَقْتُكَ، أَمْرُكَ بِبَيْدِكَ، أَنْتِ حُرَّةٌ، تَخْمَرِي، اسْتَبْرِي، أَغْرَبِي، أَخْرِجِي، إِذْهَبِي، قَوْمِي، ابْتَغِي الْأَزْوَاجَ تَقَعُ وَاحِدَةً بَائِنَةً إِنْ نَوَاهَا أَوْ الشَّيْنِ، وَثَلَاثٌ إِنْ نَوَاهُ. وَفِي اعْتَدِي ثَلَاثَ مَرَاتٍ لَوْ نَوَى بِالْأَوَّلِ طَلَاقًا، وَغَيْرِهِ حَبْضًا صَدَقَ، وَإِنْ لَمْ يَنْوِ بِغَيْرِهِ شَيْئًا فَثَلَاثٌ).

ترجمہ: کنائی طلاق وہ ہے جو طلاق کیلئے موضوع نہ ہو اور طلاق اور غیر طلاق کا احتمال رکھے لہذا وہ مطلقہ نہ ہوگی مگر

طلاق کی نیت یا دلالت حال کے ذریعہ، انہیں میں سے اعتدی (شہر کرو) استعری رحمک (رحم کا استبراء کر لو) اور انت واحدة (تو اکیلی ہے) اور ان الفاظ سے ایک رجعی واقع ہوگی اور ہائی الفاظ کنائی جیسے انت ہالن (تو جدا ہے) بنتہ (تو نکلی ہوئی ہے)، بنتہ (تو کاٹ دی گئی ہے) حرام (تو حرام ہے یا حرمت والی ہے) حلیہ (خالی ہے) ہرہ (ہری ہے) حبلک علی غریک (تمہاری رسی تمہاری گردن پر) الحفی باہلک (اپنے گھر والوں سے جال) وھنک لاهلک (تمہیں تمہارے گھر والوں کو صدمہ میں دیا) سر حک (تجھے چھوڑ دیا) فار خشک (میں نے تجھ کو جدا کیا) امرک بیدک (تمہارا معاملہ تمہارے قبضہ میں) انت حرة (تو آزاد ہے) تنقی (پردہ کر لے) استری (پردہ کرے) اھری (دور ہو جاؤ) امرحی (تو نکل جا) اذھبی (چلی جا) قومی (کھڑی ہو جا) ابھی الازوج (شوہر تلاش کر لے) سے ایک باندہ واقع ہوگی اگر اس کی نیت کیا ہو یا دوسری نیت کیا ہو۔ اور تین پڑے گی اگر تین کی نیت کرے اور تین مرتبہ اعتدی (شہر کرو، شہر کرو، شہر کرو) کہنے میں اگر پہلے سے طلاق اور اس کے علاوہ سے حیض کی نیت کرے تو تصدیق کی جائے گی اور اگر اس کے علاوہ سے کوئی نیت نہیں کی تو تین طلاق پڑے گی۔

طلاق کی دوسری قسم کنائی

کنایہ از روئے لغت کئی ہنکبی کنایہ سے ماخوذ ہے یہ اس وقت بولتے ہیں جب کوئی چیز چھپی ہو پردہ میں ہو اور فقہ میں یہاں اس سے مراد وہ لفظ ہے جو طلاق اور غیر طلاق دونوں معنی کا احتمال رکھے (۱) لبر ۲۹۸ حکم: الفاظ کنائی سے طلاق دو حالتوں میں واقع ہوگی (۱) ایک یہ کہ قائل طلاق کا ارادہ کرے (۲) یا دلالت حال قرینہ ہو معنی طلاق کیلئے، دلالت حال سے مراد وہ حالت ظاہر ہے جو اس کے مقصود کا قائل ہو۔

نوٹ: مصنف رحمہ اللہ علیہ کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ تمام الفاظ کنائی سے دلالت حال کے قرینہ کے ذریعہ طلاق پڑ جائے گی جبکہ فخر الاسلام وغیرہ نے صراحت کی ہے کہ بعض الفاظ کنائی بقرینہ دلالت حال سے بھی طلاق نہ پڑے گی جب تک نیت نہ ہو اور یہ وہ الفاظ ہیں جو طلاق کے ساتھ رد بھی کا احتمال رکھیں جیسے اغری وغیرہ (انظر عمدہ الرعایہ)

الفاظ کنائی کے اقسام

الفاظ کنائی دو طرح کے ہیں بعض وہ ہیں جن سے صرف ایک طلاق رجعی پڑے گی وہ کل تین ہیں (۱) اعتدی، یہ اعتدایہ مصدر سے فعل امر ہے۔ اعتدی کے دو معنی ہیں (۱) کوئی چیز شہر کرنا مثلاً اور اہم ودنا نیر یا اللہ کی نعمتیں شہر کرنا۔ (۲) اور عدت کے واسطے قروہ کے شہر کرنے کا بھی احتمال ہے اسی لئے مراد مخفی ہو گئی تو جب دوسرے معنی (عدت کے واسطے قروہ کے شہر کرنے) کی نیت کرے گا تو طلاق انتفاء ثابت ہوگی اس لئے کہ قروہ کا شہر اس وقت ہوگا جب کہ اس سے پہلے طلاق ہو لہذا طلاق ضرور قائم رہے گی پس اعتدی کی تقدیر عبارت یوں ہوگی: اعتدی ثلاث طلاق یا طلاق ثلاث واعتدی اور انتفاء جو طلاق کا لفظ ہو گا وہ چونکہ صریح ہے اور صریح لفظ سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے اس

لئے اعتدی سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے باوجودیکہ وہ کناہ ہے۔

اعتدی کی یہ تقریر مدخول بہائیں ہوگی اور غیر مدخول بہائیں یہ تقریر نہیں چلے گی اس لئے کہ غیر مدخول بہائیں طلاق سے عدت واجب نہیں ہوتی ہے لہذا اس کے حق میں اعتدی کو کوئی طالقاً یا طلقنک سے کناہ قرار دیں گے اور یہ الفاظ بھی چونکہ صریح ہیں اس لئے رجعی واقع ہوگی ہے۔

(۲) استدری رحمک: استبراء مصدر سے امر ہے استبراء کے معنی طلب براءۃ کے ہیں اور رحم جنین کا مستقر ہے۔

پس اس کا معنی ہوگا اپنے رحم کو بری کر لے۔

حمل سے رحم کو بڑی کرنا وطی کیلئے بھی ہو سکتا ہے اور دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کیلئے بھی تو جب دوسرے معنی کی نیت کرے گا تو طلاق اقتضاء ثابت ہوگی۔

(۳) انت واحدة: اس کا معنی یہ ہے کہ تو اپنی قوم میں یکا ہے، خوبصورتی میں، کمال میں منفرد ہے اور واحدۃ

مصدر مخدوف تظلیف کی صفت بھی ہو سکتی ہے لہذا نیت سے دوسرا معنی متعین ہوگا اور رجعی پڑے گی کیونکہ تظلیف بھی صریح ہے۔

الفرض ان تینوں الفاظ کناہی میں صریح لفظ طلاق مثلاً انت طالق یا اس کے مثل یا تو مقتضی ہے یا مضمر و مخدوف ہیں اور جب اس طرح کے الفاظ صریح و مظہر ہوتے ہیں تو ایک طلاق رجعی پڑتی ہے تو مقتضی اور مضمر ہونے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ ایک پڑے گی۔

(۲) اور بعض الفاظ وہ ہیں جن سے ہائے پڑے گی۔ ایک یا دو کی نیت کی صورت میں ایک ہی پڑے گی اور تین کی

نیت کی صورت میں تین پڑے گی۔ احکام کے اعتبار سے اس دوسری قسم کے الفاظ کی تین قسمیں ہیں لیکن صاحب

وقایہؒ نے ان تمام کو ایک ساتھ نقل کر دیا ہے اسی لئے شارح نے مختصر الوقایہ کی عبارت پیش کر کے مسئلہ کو واضح کیا

لہذا مناسب یہ ہے کہ مسئلہ کو مختصر الوقایہ کی عبارت کی روشنی میں حل کر لیا جائے:

دوسری قسم کے الفاظ کی مندرجہ ذیل تین قسمیں ہیں:

الف: بعض وہ الفاظ ہیں جو رجعی یعنی سوال طلاق کی تردید کا احتمال رکھتے ہیں جیسے اخرجی کا معنی یہ بھی ہو سکتا ہے

اخرجی من عندی لانی طلقنک (تم میرے پاس سے نکل جا اس لئے کہ میں نے طلاق دید یا) اور سوال طلاق کا

جواب بھی ہو سکتا ہے یا اس معنی کہ اخرجی کا معنی اتر کی سوال الطلاق طلاق کا سوال چھوڑ دے اسی طرح اذہبی،

قومی، استدری، نغری۔

(ب) بعض الفاظ سب و شتم (برا بھلا، سخت ست) کا احتمال رکھتے ہیں اور سوال طلاق کے جواب کا احتمال رکھتے ہیں

مثلاً غلیہ یعنی تو خیر یا دین سے خالی ہے ہر بہ تو کمالات سے بری ہے ہتہ، ہتہ: خیر یا خوبی سے کاٹ دی گئی، حرام ممنوع کے

معنی میں یعنی تم اچھائی، خوبی، کمال سے دور ہے، ہائیں: منقطع ہے خیر سے تو ان الفاظ کا جو معنی ذکر کئے گئے ان میں سب

اگر اعتدی تین مرتبہ کہے اور پہلے سے طلاق اور اس کے علاوہ سے حیض کی نیت کرے تو تعہد یق کی جائے گی اور پہلے اعتدی سے نیت طلاق اور بقیہ سے کچھ نیت نہیں ہے تو تین پڑے گی اس لئے کہ پہلے سے جب ایقان پایا گیا تو دائیہ الحال کے قرینہ سے باقی سے دو اور پڑے گی۔

نوٹ: الحقی باب سبع سے فعل امر ہے اور ایک قول یہ ہے کہ باب افعال سے امر ہے۔ (المحر ۳/۵۲۳) لیکن درست اول ہے۔ کما فی البنا یہ للعینی۔

وعبارۃ المختصر: هكذا وكنايته: ما يحتمله وغيره، فنحو: أخرجي، واذهبي، وقومي، يحتمل ردًا. ونحو: خلية، برية، بنة، حرام، بائن، يصلح سبًا. ونحو: اعتدي، واستبرلي رجلك، أنت واحدة، أنت حرة، اختاري، أمرك بيدك، سرحتك، فارقتك، لا يحتمل الرد والسب. ففي الرضاء يتوقف الكل على النية، وفي الغضب الأولان، وفي مذاكرة الطلاق الأول فقط. والمراد بحالة الرضاء: أن لا يكون حالة غضب، ولا مذاكرة الطلاق، فحينئذ يتوقف الأقسام الثلاثة على النية. وفي حال الغضب يتوقف الأولان: أي ما يصلح ردًا وما يصلح سبًا على النية، إن نوى الطلاق يقع به الطلاق، وإن لم ينو لا يقع، وأما القسم الأخير: وهو ما لا يصلح ردًا ولا سبًا يقع به الطلاق، وإن لم ينو. وفي حال مذاكرة الطلاق يتوقف الأول: أي ما يصلح ردًا على النية، أما الآخران، وهما ما يصلح سبًا وما لا يحتمل الرد والسب، فيقع بهما الطلاق وإن لم ينو.

ترجمہ: مختصر کی عبارت اس طرح ہے: اخرجی، اذہبی، قومی کے مثل رد (تردید) کا احتمال رکھتے ہیں اور خلیہ، بریہ، بنیہ، حرام، بائن کے مثل سب و شتم کی صلاحیت رکھتے ہیں اور اعتدی، استبرلی رجک، انت واحدة، انت حرة، اختاری، امرک بیدک، سرحک، فارقتک کے مثل رد و جواب اور سب و شتم کا احتمال نہیں رکھتے تو رضامندی میں تمام نیت پر موقوف ہوں گے اور غضب میں پہلے دونوں، اور مذاکرہ طلاق میں صرف پہلی قسم۔ اور حالت رضاسے مراد یہ ہے کہ غضب اور مذاکرہ طلاق کی حالت نہ ہو تو اس وقت تینوں قسم نیت پر موقوف ہوں گے اور غضب کی حالت میں پہلی دونوں قسم یعنی وہ جو رد کی صلاحیت رکھتے ہیں اور وہ جو سب کا احتمال رکھتے ہیں نیت پر موقوف ہیں اگر طلاق کی نیت کرے تو اس سے طلاق واقع ہوگی اور اگر نیت نہ کرے تو طلاق نہیں پڑے گی بہر حال آخری قسم اور وہ ہے وہ جو رد اور سب کی صلاحیت نہیں رکھتے تو اس سے طلاق پڑے گی اگرچہ نیت نہ کرے اور مذاکرہ طلاق کی حالت میں پہلی قسم یعنی جو رد کے قابل ہیں نیت پر موقوف ہے بہر حال آخر کے دونوں اور وہ ہیں جو سب و شتم کے قابل ہیں اور جو رد اور سب و شتم کا احتمال نہیں رکھتے تو ان

دونوں سے طلاق پڑ جائے گی اگرچہ نیت نہ کرے۔

تحریر:

اس کی تحریر تو اور یہ گزر چکی ہے البتہ یہاں باب میں کچھ احادیث و آثار ہیں جن کا نقل کرنا مفید ہوگا۔

احادیث و آثار:

(الف) حضرت رکانہؓ نے حضور ﷺ کی خدمت میں آکر عرض کیا میں نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی ہے اور آپ نے ان سے سوال کیا کہ اس سے کیا مراد لے ہو؟ حضرت نے رکانہؓ نے عرض کیا: میں نے صرف ایک ہی کارہ لودہ کیا تھا تو آپ ﷺ نے قسم کھانے کو کہا انہوں نے قسم کھائی تو آپ نے فرمایا **فَهُوَ مَا أَرَدْتَ**۔^(۱)

(ب) ایک آدمی نے اپنی بیوی سے جھلک علی غارہک (تیری رسی تیری گردن پر ہے) نکر تفریق کا لودہ کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرمایا: **هُوَ مَا أَرَدْتَ** کہ تمہاری نیت مجھ پر ہے (رواہ الإمام مالک برقم ۲۰۲۶)۔

(ج) کعب بن مالک رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی سے کہا **الْحَقِّي بِأَهْلِكَ** (تو اپنے گھر والوں کے پاس چلی جا) اور طلاق کا لودہ نہیں کیا تو طلاق شمار نہ ہوئی۔ (بخاری برقم ۴۴۱۸)

(د) ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: لفظ حرام میں جو نیت کرے؟ دینی ہے اگر طلاق کی نیت نہ کرے تو یحییٰ ہے۔ (عمدة الراعی، بیہقی)۔

تم شرح باب إيقاع الطلاق - محمد اللہ - ولبہ شرح باب التفوض - إن شاء اللہ -۔

(۱) قال الشيخ محمد أنور الكشميري رحمه الله: وكان سؤاله ﷺ لعلم أنه أراد الواحدة أو الثلاث، وأما لو كان طلق بالبتة فيشكل الأمر على الحنفی، فإنه يقول: إن الكتابات بوائن، وقال الشافعي رحمه الله: إنها رواجع، فأمره بالمراجعة عندنا مشكل فتحمل المراجعة على المراجعة حساً أي بنكاح جديد. (العرف الشلبي تحت باب ما جاء في الرجل يطلق امرأته البتة)۔

،، باب التفويض ،،

،، طلاق حوالہ کرنے کا بیان ،،

(وَلَمَنْ قِيلَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ، أَوْ أَمْرُكَ بِيَدِكَ، أَوْ اخْتَارِي، بَيْنَهُ الطَّلَاقِ تَطْلِيقُهَا لِجَلْسٍ عَلِمْتَ بِهِ وَإِنْ طَالَ، قَوْلُهُ: تَطْلِيقُهَا: مُبْتَدَأٌ، وَلَمْ يَنْ قِيلَ: خَيْرُهُ، ثُمَّ فَسَّرَ الْجَلْسُ، بِقَوْلِهِ: (مَا لَمْ تُقَمْ، أَوْ لَمْ تَعْمَلْ مَا يَقْطَعُهُ لَا بَعْدَهُ): أَيِ لَا يَكُونُ لَهَا الْاِخْتِيَارُ بَعْدَ قِيَامِهَا عَنِ الْجَلْسِ، وَلَا بَعْدَ عَمَلٍ يَقْطَعُهُ، فَإِنَّ الْجَلْسَ، يَتَبَدَّلُ بِأَحَدِ الْأَمْرَيْنِ، إِمَّا بِالْقِيَامِ، أَوْ بِعَمَلٍ لَا يَكُونُ بِجَنَسٍ مَا مَضَى. (وَجُلُوسُ الْقَائِمَةِ، وَأَنْكَاءُ الْقَاعِدَةِ، وَقُعُودُ الْمُتَكَيِّفَةِ، وَدُعَاءُ الْأَبِ لِلشُّورَى، وَشُهُودُ تُشْهِدُهُمْ، وَوَقْفُ دَائِبَةٍ هِيَ رَاكِبَتُهَا لَا يَقْطَعُ، وَفُلُكُهَا كَيْتُهَا، وَسَيْرُ دَائِبَتِهَا كَسَيْرِهَا)، حَتَّى لَا يَتَبَدَّلَ الْجَلْسُ بِخَيْرِي الْفُلْكِ، وَيَتَبَدَّلُ بِسَيْرِ الدَّائِبَةِ.

ترجمہ: جس عورت سے طَلَّقِي نَفْسَكَ (اپنے کو طلاق دے لے) یا أَمْرُكَ بِيَدِكَ یا اخْتَارِي (تو اختیار کر لے) طلاق کی نیت سے کہا جائے تو اسے اس مجلس میں خود پر طلاق واقع کرنے کا حق ہے جس میں اسے علم ہوا اگرچہ مجلس لمبی ہو مابتن کا قول ،، تَطْلِيقُهَا ،، مبتدا ہے لمن قبل الخ اس کی خبر ہے پھر مجلس کی تفسیر اپنے اس قول سے کرتے ہیں: جب تک وہ کھڑی نہ ہو یا مجلس ختم نہ کرے والا عمل نہ کرے، اس کے بعد اختیار نہیں رہے گا یعنی مجلس سے کھڑے ہونے اور مجلس کو ختم کرنے والے عمل کرنے کے بعد اس کے لئے اختیار نہیں ہے کیونکہ مجلس دو چیزوں میں سے ایک سے بدل جاتی ہے یا تو کھڑے ہونے سے یا ایسے عمل سے جو سابقہ عمل کے جنس سے نہ ہو، اور کھڑی عورت کا بیٹھنا اور لیٹنے والی کا ٹپک لگانا ٹپک لگائی عورت کا بیٹھنا اور مشورہ کیلئے ہاپ کو بلانا اور گواہوں کو بلانا جن کو گواہ بنا سکے اور اس جانور کو ٹھہرانا جس پر وہ سوار ہے مجلس کو ختم نہیں کرتا اور اس کی کشتی اس کے گھر کی طرح ہے اور اس کے جانور کا چلنا اس کے چلنے کی طرح ہے یہاں تک کہ کشتی کے چلنے سے مجلس نہیں بدلے گی اور جانور کے چلنے سے بدل جائے گی۔

تشریح:

(الف) اب تک اس طلاق کا بیان تھا جسے خود شوہر صراحتاً یا کنایہً واقع کرتا ہے اب اس طلاق کا بیان شروع ہو رہا ہے جسے شوہر کی اجازت سے دوسرا شخص واقع کرے گا۔

(ب) اور اس کی تین قسمیں ہیں (الف) تفویض (۲) توکیل (۳) رسالہ یعنی پیغام رسانی جیسے شوہر کسی سے کہے کہ میری بیوی سے جا کر کہہ دو کہ تمہارے شوہر نے تم کو طلاق دی ہے۔

توکیل کا مطلب کسی کو طلاق دینے کا وکیل بنانا، تفویض کے معنی بیوی کو طلاق کا مالک بنانا، حلیک و توکیل میں فرق یہ ہے کہ ملک (جس کو مالک بنایا گیا) اپنی رائے سے عمل کرتا ہے اور وکیل اپنے موکل کی رائے سے عمل کرتا ہے۔ مزید وضاحت آئندہ آ رہی ہے۔

(ج) تفویض کے تین الفاظ ہیں (۱) تحیر جیسے اختاری (۲) الامر بالید (۳) مشیت جیسے طلقی نفک۔
اور کبھی تفویض کی دو قسمیں اس طرح بیان کی جاتی ہیں صریح اور کنایہ دونوں کی تعریف وہی ہے جو گذر چکی، صریح سے ایک رجعی واقع ہوگی، نیت کی حاجت نہ ہوگی، کنائی میں نیت کی حاجت ہوگی۔
(د) تفویض کی مشروعیت پر دلیل یہ کہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں رسول اللہ ﷺ نے ہمیں اختیار دیا تو ہم نے اللہ اور اس کے رسول کو اختیار کیا۔ (بخاری ۴۹۶۲ فتح الباری)
مسئلہ: بیوی کو طلاق کا مالک بنانا

قوله لمن قبل الخ مسئلہ یہ ہے کہ جس بیوی سے شوہر نے طلقی نفک کہا یا طلاق کی نیت سے امرک بیدک یا اختاری کہا تو اس عورت کو اپنے آپ اختیار طلاق کا حق ہوگا اور یہ حق مجلس تک محدود رہے گا مجلس سے مراد یہ ہے کہ جس حالت میں اس کو تفویض کا علم ہوا اسی حالت میں علم کی بناء تک اختیار ہائی رہے گا گویا مجلس سے مراد عورت کی مجلس ہے شوہر کی نہیں لہذا شوہر نے طلاق کی تفویض کر دی اور پھر اس کی مجلس بدل گئی تو عورت کا اختیار باطل نہ ہوگا نیز مجلس سے مجلس علم تفویض مراد ہے لہذا اگر شوہر نے طلاق کی تفویض لکھ کر بیوی کے نام کر دیا بیوی نے اسے ایک مہینہ کے بعد کھو لکر بڑھاتو جس وقت اس نے بڑھایا اسی کا اعتبار ہوگا اس لئے کہ یہی علم تفویض کی مجلس ہے۔

مسئلہ کا خلاصہ یہ نکلا کہ جس عورت کو اس کے شوہر نے طلاق کا مالک بنادیا تو عورت کو اختیار طلاق کا حق ہوگا جب تک مجلس باقی ہے چاہے وہ مجلس لمبی ہو جائے ہاں مجلس کے بدلنے کے بعد یہ حق ختم ہو جائے گا۔
مجلس کی تبدیلی

مجلس کا بدلنا دو طرح سے ہوتا ہے:

(۱) حقیقۃً مجلس بدل جائے مثلاً جس جگہ عورت کو تفویض کا علم ہوا وہاں سے ہٹ جائے، قیام سے یہ بھی مراد ہے اس کا ظاہری معنی قیام من القعود ضروری نہیں ہے گویا تحول کافی ہے۔

(۲) ایسا کام کرنا جو اعراض پر دلالت کرے، مثلاً مجلس سے کھڑی ہو جانا اعراض کی دلیل ہے لہذا اختیار ملنے کے بعد اس نے کپڑا پہن لیا یا کچھ پی لیا تو اختیار باطل نہ ہوگا نیز شروع فی العمل الآخر (دوسرے کام میں لگنا) میں اجنبی سے گفتگو بھی داخل ہے، اپنے معاملہ اختیار و طلاق سے متعلق گفتگو داخل نہیں ہے، لہذا مندرجہ ذیل امور سے اختیار باطل نہ ہوگا:
(الف) بحالت قیام تفویض کا علم ہو پھر عورت بیٹھ گئی۔

(ب) بیٹھی ہوئی تھی بعد العلم بالتفویض ایک نکاح۔

(ج) ایک نکاحی ہوئی تھی ایک چھوڑ دی۔

(د) باپ کو مشورہ کیلئے نکاح۔

(ه) کچھ لوگوں کو بلایا تاکہ تخیر پر گواہ بن سکیں۔

(ز) جانور پر سوار تھی اس وقت علم ہوا پھر جانور روک لیا۔

یہ امور اعراض پر نہ حقیقتاً دال ہیں نہ ہی حکماً۔ کیونکہ قیام سے قعود کی طرف آنا توجہ کی دلیل ہے اسی طرح ایک نکاح یا ایک چھوڑ کر بیٹھا غور و فکر کی علامت ہے۔ اگرچہ یہ گواہوں کو گواہی کیلئے بلانا اعراض کی دلیل نہیں ہے بلکہ درست فیصلہ اس پر ہے کہ یہ اسی طرح سواری ٹھہرانا غور کرنے کیلئے ہے۔

عورت کشتی میں سوار تھی اس وقت تفویض کا علم ہوا تو یہ چلتی کشتی یا کنارہ پر ٹھہری ہوئی کشتی عورت کے بیت کی طرح ہے۔ کہنے کا مقصد یہ ہے کہ کشتی کے چلتے رہنے سے عورت کا خیال باطل نہ ہو گا اس لئے کہ کشتی کا چلنا یا حرکت کرنا سوار کے اختیار سے نہیں ہے اور سواری کے چلنے سے خیال باطل ہو جائے گا اس لئے کہ سواری کا چلنا سوار کے اختیار سے ہے تو جس طرح سوار خود چلنے لگے تو اختیار باطل ہو جاتا ہے اسی طرح اس کی سواری چلنے سے مجلس بدل جائے گی اور خیال باطل ہو جائے گا۔

نوٹ: وفي حكم الفلك المركب الدخاني الذي يسير بالمسافرين على الارض بقوة الدخان (عمدة)

نوٹ: عورت کو حق خیال ملتا ہے اور مجلس تک ہی رہتا ہے یہ اجماع صحابہ سے ثابت ہے کیونکہ حضرت عمر حضرت عثمان حضرت ابن مسعود، حضرت عائشہ وغیرہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ جب مرد اپنی بیوی کو خیال دیا تو عورت کو طلاق واقع کرنے کا اختیار ہے جب تک وہ اپنی مجلس میں موجود ہے چونکہ ان صحابہ کے علاوہ اس کے خلاف منقول نہیں ہے اس لئے اجماع سکوت ہو گیا۔ انظر (نصب الراية ودرایہ) ج ۳ (۳۱۰/۳)

(وفي اختاري لا تصح نية الثلاث، بل تبين إن قالت: اخترت نفسي، أو اختار نفسي، وشروط ذكر النفس من أحدهما. وفي اختاري اختياراً، لو قالت: اخترت تبين: أي إن لم يذكر أحدهما النفس، بل قال الزوج: اختاري اختياراً، تقع إن قالت: اخترت. (ولو كثر اختاري ثلاثاً، فقالت: اخترت اختياراً، أو اخترت الأولى، أو الوسطى، أو الأخيرة تقع ثلاث بلا نية)، وهذا عند أبي حنيفة - رحمه الله -؛ لأنه اجتمع في ملكها الطلقات الثلاث بلا ترتيب، كالاجتماع في المكان، فإذا بطل الأولى، والوسطى، والأخيرة، بقي مطلق الاختيار، فصار كما لو قالت: اخترت. (ولو قالت: طلقت نفسي، أو اخترت نفسي

بتطليقة بآنت بواحدة، وذكر في الهداية: أنه تقع واحدة، وبمِلِكُ الرجعة وقيل: هذا غلط وقع من الكتائب، والصواب أنه لا يَمْلِكُ الرجعة. وقيل: فيه روايتان: إحداهما: أنه تقع واحدة رجعة؛ لأن لفظها صريح. والأخرى: أنها بالثمة، وهذا أصح.

ترجمہ: اختاری میں تین کی نیت درست نہیں ہے بلکہ وہ ہائے ہو جائے گی اگر اختارت نفسی یا اختار نفسی کہا۔ ان دونوں میں ایک کی طرف سے نفس کا ذکر ضروری ہے اور اختاری اختیاری اختیاری میں اگر اختارت کہا تو ہائے ہو جائے گی یعنی اگر ان میں سے ایک نے نفس کا ذکر نہیں کیا بلکہ شوہر نے اختاری اختیار کیا تو ایک ہائے پڑے گی اگر عورت نے اختارت کہا۔ اور اگر تین مرتبہ اختاری کہا اور عورت نے اختارت اختیار کیا یا اختارت الاولى یا اختارت الوسطی یا الاخری کہا تو بلانیت کے تین پڑے گی۔ یہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ہے اس لئے کہ عورت کی ملک میں تین طلاق جمع ہو گئی بلا ترتیب کے جیسے کسی جگہ میں چند چیز مجتمع ہوں تو جب اولیت، اوسطیت اور آخریت باطل ہو گئیں تو مطلق اختیار باقی رہا تو ایسا ہو گیا جیسا کہ اس نے اختارت کہا اور اگر عورت نے طلق نفسی یا اختارت نفسی بتطليقة کہا تو ایک سے ہائے ہو جائے گی اور ہدایہ میں مذکور ہے کہ ایک واقع ہوگی اور شوہر رجعت کا مالک ہوگا اور کہا گیا ہے کہ یہ غلطی ہے جو کتاب سے صادر ہوئی ہے، درست یہ ہے کہ شوہر رجعت کا مالک نہ ہوگا اور ایک قول یہ ہے کہ اس میں دور وائتیں ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ ایک رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ اس کا لفظ صریح ہے اور دوسری روایت ہے کہ ہائے ہوگی اور یہ زیادہ صحیح ہے۔

تشریح: لفظ اختیار کے ذریعہ کے طلاق کی تفویض

مسئلہ: شوہر نے بیوی سے اختاری کہا اور تین طلاق کی نیت کی تو درست نہیں ہے بلکہ ایک ہی طلاق سے ہائے ہوگی اگر عورت اسی مجلس میں اختارت نفسی (میں نے اپنے کو اختیار کیا) یا اختار نفسی (میں اپنے کو اختیار کرتی ہوں) کہہ دے یعنی ماضی کے صیغہ سے یا مضارع کے صیغہ سے، انا ضمیر کی ضرورت نہیں۔

ایک ہائے اس لئے پڑے گی کہ عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا اسی وقت ثابت ہوگا جبکہ نفس کے ساتھ عورت کا اختصاص ثابت ہو جائے یعنی شوہر کی ملک زائل ہو جائے اور عورت اپنے نفس کی مالک ہو جائے اور یہ ہائے میں ہوگا نہ کہ رجعی میں۔ اور چونکہ طلاق ہائے ضرور چاہیبت ہے اور یہ ضرورت ایک سے پوری ہو جاتی ہے اس لئے تین کی نیت معتبر نہ ہوگی ہائے انت ہائے چونکہ عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اس لئے وہاں تین کی نیت معتبر ہو جاتی ہے۔

مسئلہ: اختاری میں شوہر یا عورت کے کلام میں نفس یا اس کے قائم مقام کا ذکر ضروری ہے دونوں کا کلام نفس سے خالی ہو تو طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ ان الفاظ سے وقوع طلاق خلاف قیاس ائمہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے ثابت ہے۔ لہذا مورد نص پر موقوف ہوگا اور نص نفس کے ساتھ ہی ہے (فتح عمدہ)۔

مسئلہ: شوہر نے اعتاری اعتباراً کہا عورت نے جواب میں اعترت کہا تو طلاق ہائے بیڑے کی اگرچہ یہاں قطعاً نفس کا ذکر نہیں ہے وجہ یہ ہے کہ اختیار کی دو وحدت کیلئے ہے اس سے معلوم ہوا کہ شوہر نے بیوی کو اسی چیز کو اختیار کرنے کا حق تفویض کیا ہے جس میں تو حد اور تعدد دونوں کا احتمال ہو اور عورت کا اپنے نفس کا اختیار کرنا ہی وحدت اور تعدد کا احتمال رکھتا ہے (بر خلاف شوہر کے اختیار کے کہ یہاں وحدت و تعدد نہیں ہے اس لئے کہ اس کا اختیار اہل لائے کا نام ہے اور یہ متعدد نہیں ہے) پس جب اس نے اعتباراً کہا اور دو وحدت کی ہے تو گویا شوہر نے عورت کے اختیار کی تفسیر کر دی اس لئے وہ ایک کی مالک ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ اگر شوہر اعتاری ہلاکت کے شوہر کی جانب سے تین کی وضاحت ہو گئی لہذا عورت اس صورت میں تین کی مالک ہوگی۔

مسئلہ (الف) شوہر نے بیوی سے تین مرتبہ اختاری، اختاری، اختاری کہا اور بیوی نے جواب میں اعترت اعتباراً کہا تو تین طلاق پڑے گی بالاتفاق اس لئے کہ اس نے تین مرتبہ کہ کر تعدد طلاق کا ارادہ کیا لہذا جب عورت نے اعترت اعتباراً (میں نے یکبارگی اختیار کیا) کہا تو تین پڑے گی۔

(ب) اور اگر عورت جواب میں صرف اعترت کہے تو بھی بالاتفاق تین پڑیں گی (یہ مسئلہ صراحۃً یہاں مذکور نہیں ہے)
(ج) اور اگر عورت اس کے جواب میں اعترت الاولیٰ (پہلی اختیار کی) یا الوسطیٰ (دوسری اختیار کی) یا الاخریٰ (آخر والی اختیار کی) کہا تو بھی بلاشک امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تین واقع ہوں گی اور صاحبین کے نزدیک ایک واقع ہوگی اس لئے کہ شوہر نے تین کی تفویض کی اور عورت نے ایک کو اختیار کیا اس لئے ایک ہی پڑے گی۔
امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ تین مرتبہ اختاری کہنے سے بغیر ترتیب کے تین طلاقیں عورت کی ملک میں جمع ہو گئیں اب کوئی طلاق پہلی یا بیچ والی، یا آخری نہ رہی ہے جیسے کسی مقام میں چند لوگ جمع ہوں تو اگرچہ حیثیت کے اعتبار سے ترتیب ہے لیکن ان میں کوئی ترتیب نہیں ہوتی اور جس میں کوئی ترتیب نہ ہو اس سلسلہ میں مرتب کلام لغو ہو گا یعنی وصف ترتیب باطل ہو گا۔ تو اسی طرح تین مجتمع طلاق میں کوئی ترتیب نہ رہی جس کی وجہ سے مطلق اختیار عورت کیلئے باقی رہا۔ تو جس طرح صرف اعترت کہتی تو تین پڑتی اسی طرح اعترت الاولیٰ یا الوسطیٰ یا الاخریٰ کہنے سے بھی تین پڑے گی۔ اور الاولیٰ، الوسطیٰ، اور الاخریٰ کہنا لغو ہو جائیگا۔

مسئلہ: اگر اختاری کے جواب میں عورت طلفت نفسی (میں نے اپنے آپ کو طلاق واقع کیا) یا اعترت نفسی بتطلبہ (میں نے ایک طلاق کے ذریعہ اپنے کو یعنی مفارقت کو اختیار کیا) کہا تو قایہ میں ہے کہ ایک ہاتھ پڑے گی حدایہ میں ہے کہ ایک پڑے گی اور شوہر رجعت کا مالک ہوگا۔

در اصل جامع صغیر کے نسخوں کا اختلاف ہے اس کے بعض نسخوں میں وہ ہے جو صاحب قایہ نے ذکر کیا اور بعض نسخوں میں وہ ہے جو صاحب حدایہ نے رقم فرمایا۔ اب صحیح کیا ہے؟ اس سلسلہ میں دورائے ہیں:

(۱) ایک یہ کہ جس نسخے میں ایک رجعی کے وقوع کی بات ہے وہ کاتب کی لکھی ہے صحیح یہ ہے کہ ایک ہائے ہوگی۔ اس پر سوال یہ ہے کہ لفظ تطلیق عورت کے کلام میں موجود ہے اور اس سے طلاق رجعی پڑتی ہے تو پھر ہائے کی کج کر واقع ہوگی۔

جواب: اگرچہ کلام عورت میں تطلیق مذکور ہے لیکن عورت کا کلام شوہر کے اس اہام کے جواب میں واقع ہے جس میں رجعت نہیں ہوتی ہے اس لئے طلاق رجعی نہیں پڑے گی۔

(۲) دوسری رائے یہ ہے کہ مسئلہ ہالامیں دو روایتیں ہیں

(۱) ایک یہ کہ رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ لفظ تطلیق صریح ہے اور یہ عورت کے کلام میں ضمناً (جیسا کہ خلعت نفسی میں) یا صراحۃً (جیسا کہ آخرت نفسی بتطلیق میں) موجود ہے اور اس سے رجعی واقع ہوتی ہے۔

(۲) دوسری روایت وقوع ہائے کی ہے۔ یہی زیادہ درست ہے یعنی رائج ہے دلیل وہی ہے جو اوپر سوال و جواب کے ضمن میں گذر چکی اس لئے کہ عورت کے ایقاع کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ تفویض الزوج کا ہوگا۔ علامہ عبدالحی کی رائے یہ ہے کہ دوسری روایت صحیح اور صواب ہے اور پہلی روایت غلط ہے۔

(ولو قال: امرُك بيدك في تطليقة، أو اختاري تطليقة، فاخترت نفسها تقع واحدة رجعية. ولو قال: امرُك بيدك، ونوى الثلاث، فقالت: اخترت نفسي بواحدة، أو بمرّة واحدة يَفْعَن، ولو قالت: طَلَّقْتُ نفسي واحدة، أو اخترت نفسي بتطليقة، فواحدة بائنة. ولو قال: امرُك بيدك اليوم وبعد غد، لا يَدْخُلُ اللَّيْلُ فِيهِ، وَيَطْلُ امرُ اليوم إن رَدَّته، وَبَقِيَ الأمرُ بعد غد، وفي "امرُك بيدك اليوم وغداً" دَخَلَ اللَّيْلُ، وَلَا يَتَقَي الأمرُ في غد إن رَدَّته في يَوْمِيها؛ لَأَنَّ اللَّيْلَ يَصِيرُ تَابِعاً هُنَا، فَيَصِيرُ المَجْمُوعُ تَفْوِيضاً واحداً، فَإِذَا رَدَّته في البعض يَطْلُ المَجْمُوعُ بِخِلَافِ الفصلِ الأوَّل؛ لَأَنَّهُ يَصِيرُ تَفْوِيضَيْنِ، فَإِذَا رَدَّتْ أَحَدَهُمَا بَقِيَ الآخرُ.

ترجمہ: اور اگر شوہر نے امرُك بيدك في تطليقة یا اختاري تطليقة کہا اور عورت نے اپنے کو اختیار کر لیا تو ایک رجعی پڑے گی اور اگر امرُك بيدك کہے اور تین کی نیت کرے اور عورت نے اخترت نفسي بواحدة یا مرّة واحدة کہا تو تینوں واقع ہوں گی اور اگر طَلَّقْتُ نفسي واحدة یا اخترت نفسي بتطليقة کہا تو ایک ہائے پڑے گی اور اگر امرُك بيدك اليوم وبعد غد کہا تو رات داخل نہ ہوگی اور آج کا معاملہ باطل ہوگا اگر اس کو رد کر دیا اور بعد الغد امر باقی رہے گا اور امرُك بيدك اليوم وغداً میں لیل داخل ہوگی امر فی غد باقی نہ رہے گا اگر اس کو رد کر دیا اسی دن۔ اس لئے کہ رات یہاں تابع ہے تو مجموعہ ایک تفویض ہوئی تو جب بعض میں رد کر دیا تو مجموعہ باطل ہوگا برخلاف فصل اول کے اس لئے کہ وہ

دو تفویض ہو گئیں، تو جب ان میں سے ایک کو رد کر دیا تو دوسرا باقی رہے گا۔

تشریح : تفویض بلفظ امر

مسئلہ: امرک بیدک فی تطليقة (طلاق دینے میں تمہارا معاملہ تمہارے قبضہ میں ہے) کہا یا اختاری تطليقة (ایک طلاق اختیار کر لے) کہا اور عورت نے جواب میں اخترت نفسی یا طلقت نفسی یا اخترت التطليقة یا اس جیسے جملے کو ایک رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ شوہر نے لفظ صریح کے ذریعہ طلاق کی تفویض کی ہے جس کے بعد رجعت ہوتی ہے لہذا عورت کے اختیار کرنے سے رجعی ہی ہوگی کیونکہ عورت اس کو واقع نہیں کر سکتی جس کی تفویض نہ ہوئی ہو۔
مسئلہ ۲: اگر شوہر نے بیوی سے امرک بیدک کہا اور تین کی نیت کیا عورت نے اسی مجلس میں اخترت نفسی بواحدة یا بمرّة واحدة کہا تو تینوں واقع ہوں گی کیونکہ اختیار امر بالید کا جواب ہو سکتا ہے اسلئے کہ یہ تسلیم ہے اور واحدة، اختیارة کی صفت ہے تو گویا اس نے اخترت نفسی بمرّة واحدة کہا۔ اور اس سے تین پڑتی ہے لہذا اخترت نفسی بواحدة سے بھی تین ہی پڑے گی۔

اور اگر امرک بیدک (جس سے شوہر نے تین کی نیت کی) کے جواب میں طلقت نفسی واحدة کہا (یعنی میں نے اپنے آپ کو ایک طلاق واقع کی) یا اخترت نفسی بتطليقة کہا (میں نے اپنے آپ کو ایک طلاق کے ذریعہ اختیار کیا) تو ایک ہائے واقع ہوگی۔

بائیں اس لئے واقع ہوگی کہ اگرچہ عورت کا جواب ایسے لفظ صریح کے ذریعہ ہے جس سے رجعی واقع ہوتی ہے لیکن اعتبار شوہر کی تفویض کا ہے اور یہاں شوہر کی تفویض میں ہائے ہی ہے اس لئے ہائے کے ذریعہ ہی عورت اپنے معاملہ کی مالک ہوگی رجعی کے ذریعہ نہ ہوگی۔

اور ایک اس لئے واقع ہوگی کہ پہلے جملہ (طلقت نفسی واحدة) میں واحدة، طلاق کی صفت ہے تو طلقت نفسی واحدة کا مطلب ہوگا کہ میں نے اپنے کو ایک طلاق دیا اس لئے ایک پڑے گی اور دوسرے جملہ میں (اخترت نفسی بتطليقة) میں تاوحدت کی ہے تو اخترت نفسی بتطليقة کا مطلب ہوگا کہ میں نے ایک طلاق کے ذریعہ اپنے کو اختیار کیا اس لئے ایک پڑے گی برخلاف اخترت بمرّة واحدة یا بواحدة کے کہ وہاں واحدة اختیارة کی صفت ہے جس کا مطلب یہ تھا کہ میں نے یکبارگی اختیار کیا اس لئے شوہر کی مفوضہ تین کی نیت کے اعتبار سے تین طلاق واقع ہوئی تھیں۔

مسئلہ (الف): اگر شوہر نے امرک بیدک الیوم وبعد غد (معاملہ طلاق تمہارے قبضہ میں ہے آج اور کل کے بعد) کہا تو وہ رات جو آج کے بعد آئے گی اس اختیار میں داخل نہ ہوگی چنانچہ اگر عورت نے رات میں اختیار کیا تو طلاق نہ پڑے گی اور اگر آج کے دن کا اختیار رد کر دیا اور کہا میں نے شوہر کو اختیار کیا تو صرف اسی دن کا امر بالید (یعنی اختیار) رد ہوگا اور کل آئندہ کے بعد کا اختیار عورت کے قبضہ میں رہے گا۔

(ب) اور اگر امر کب بید ک الیوم وغدا (آج اور کل جس میں اختیار ہے) کہا تو آج اور کل کی درمیانی رات داخل ہوگی لہذا اگر اس رات میں عورت نے اپنے کو اختیار کر لیا تو درست ہوگا اور اگر آج میں طلاق کے اختیار کو رد کر دیا اور شوہر کو اختیار کر لیا تو کل آئندہ بھی طلاق کے اختیار کا حق باطل ہو جائے گا۔

دونوں مسئلے میں فرق کی وجہ سمجھنے سے پہلے یہ جان لیں کہ جب دو زمانوں میں طلاق کی تفویض ہو اور ان دونوں زمانوں میں کوئی زمانہ حد فاصل ہو تو وہ دو تفویض کے درجہ میں ہوگی اور اس صورت میں ایک زمانہ میں تفویض رد کرنے سے دوسرے زمانہ کی تفویض باطل نہیں ہوتی ہے اور اگر کوئی زمانہ حد فاصل نہ ہو تو ایک ہی تفویض متصور ہوتی ہے اور دریں صورت ایک زمانہ کی تفویض رد کرنے سے دوسرے زمانہ کی تفویض باطل ہو جاتی ہے۔

دونوں مسئلے میں فرق کی وجہ: دوسرے مسئلہ میں بظاہر دو تفویض ہے ایک، "تفویض یوم"، دوسرے "تفویض غدا"، لیکن دونوں تفویضوں کے درمیان کوئی زمانہ فاصل نہیں ہے اس لئے یوم کی لیل کو تابع بنا کر دونوں تفویضوں کو ایک تفویض کے درجہ میں شمار دیا تو یہ امر کب بید ک بیوہ میں کی طرح ہو گیا اور اس صورت میں رات داخل ہوتی ہے لہذا امر کب بید ک الیوم وغدا میں رات داخل ہوگی بہر حال جب مجموعہ تفویض واحد ہو تو اس ایک تفویض کے بعض مظلایوم میں رد کرنے سے کل کارد کرنا ہوگا اس لئے کہ رد متجزی نہیں ہوتا لہذا غدا کا بھی اختیار باطل ہو جائے گا۔

برخلاف پہلے مسئلہ کے کہ اس تفویض میں بھی دو زمانہ ہے یوم اور بعد الغد لیکن ان دونوں کے درمیان ایک مستقل وقفہ زمانہ فاصل یعنی "غدا"، موجود ہے پس وجہ رات داخل نہ ہوگی اور یہ دو تفویض ہوگی اور ایک تفویض کارد دوسرے تفویض کے رد کو مستلزم نہیں ہے اس لئے یوم میں طلاق کا اختیار رد کرنے کے بعد بعد الغد میں اسے طلاق دینے کا اختیار رہے گا۔

(ولو قال: طَلَّقِي نَفْسَكَ، وَلَمْ تَنْوِ، أَوْ نَوَى وَاحِدَةً، فَطَلَّقَتْ نَفْسَهَا تَقَعُ رَجْعِيَّةٌ، وَإِنْ طَلَّقَتْ ثَلَاثًا وَنَوَاهُ صَحَّ، وَنِيَّةُ الثَّلَاثِينَ لَا، إِلَّا إِذَا كَانَتْ الْمَنْكُوحَةُ أُمَةً؛ لِأَنَّهُ وَاحِدٌ اِعْتِبَارِيٌّ فِي حَقِّهَا، لِأَنَّ قَوْلَهُ طَلَّقِي مَعْنَاهُ أَفْعَلِي فِعْلَ الطَّلَاقِ، فَالطَّلَاقُ مُصَدَّرٌ، وَهُوَ لَفْظُ فَرْدٍ يَحْتَمِلُ الْوَاحِدَ اِلْعْتِبَارِيَّ، وَهُوَ الثَّلَاثُ، فَلَا يَدُلُّ عَلَى الْعَدَدِ.

(وَيَقَعُ بـ: أَتَيْتُ نَفْسِي رَجْعِيَّةً؛ لِأَنَّهَا قَالَتْ فِي جَوَابِ طَلَّقِي نَفْسَكَ، فَلَيْسَ لَهَا إِيقَاعُ الْبَائِنِ، بَلْ مُطْلَقُ الطَّلَاقِ، فَفِي قَوْلِهَا: أَتَيْتُ نَفْسِي؛ بَطَلَتْ صِفَةُ الْإِبَانَةِ، وَبَقِيَ مُطْلَقُ الطَّلَاقِ، وَهُوَ رَجْعِيٌّ، (وَبـ: اخْتَرْتُ نَفْسِي لَا يَقَعُ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنَ الْفَاضِلِ الطَّلَاقِ. (وَلَا

يَصِحُّ الرَّجُوعُ عَنْ طَلْقِي نَفْسَكَ، وَيَتَقَبَّدُ بِالْمَجْلِسِ، وَإِنْ "طَلَّقِي ضَرْمَكَ، وَطَلَّقِي امْرَأَتِي" (خلافهما): أَيْ يَصِحُّ عَنْهُ الرَّجُوعُ، وَلَا يَتَقَبَّدُ بِالْمَجْلِسِ؛ لِأَنَّ طَلْقِي نَفْسَكَ لَيْسَ بِتَوْكِيلٍ، بَلْ هُوَ يَمِينٌ، لِأَنَّهُ تَعْلِيقُ الطَّلَاقِ بِتَطْلِيلِهَا، وَالْيَمِينُ تُصَرَّفُ لِازِمٍ، فَلَا يَقْبَلُ الرَّجُوعُ، ثُمَّ هُوَ تَمْلِكٌ؛ لِأَنَّهَا تَعْمَلُ لِنَفْسِهَا، فَيَتَقَبَّدُ بِالْمَجْلِسِ، وَأَمَّا طَلْقِي ضَرْمَكَ، وَطَلَّقِي امْرَأَتِي، فَتَوْكِيلٌ، فَيَقْبَلُ الرَّجُوعُ، وَلَا يَتَقَبَّدُ بِالْمَجْلِسِ.

ترجمہ: اور اگر طلقی نفسک کہا اور نیت نہیں کی یا ایک کی نیت کی اور عورت نے اپنے اوپر طلاق واقع کیا تو ایک رجوعی واقع ہوگی اور اگر عورت نے تین طلاق دیا اور شوہر نے اس کی نیت بھی کی ہے تو صحیح ہے اور دو کی نیت صحیح نہیں ہے مگر جب کہ منکوحہ ہاندى ہو اس لئے کہ دو ایک اعتباری ہے ہاندى کے حق میں اس لئے کہ طلقی کا معنی افعلی فعل الطلاق ہے تو طلاق مصدر ہے اور وہ لفظ مفرد واحد اعتباری جو کہ تین ہے کا احتمال رکھتا ہے لہذا بعد یہ دلالت نہیں کرے گا اور اہنت نفسی سے ایک رجوعی پڑے گی اس لئے کہ طلقی نفسک کے جواب میں اس نے کہا ہے لہذا عورت کو بائن واقع کرنے کا حق نہ ہوگا بلکہ مطلق طلاق کا حق ہوگا تو اس کے قول اہنت نفسی میں صفت اہنت باطل ہوگئی اور مطلق طلاق باقی رہی جو کہ رجوعی ہے اور اخترت نفسی سے واقع نہ ہوگی اس لئے کہ یہ الفاظ طلاق میں سے نہیں ہے اور طلقی نفسک سے رجوع صحیح نہیں ہے اور مجلس کے ساتھ مقید ہے اور طلقی ضر نک اور طلق امرای میں ان دونوں کے خلاف ہے یعنی ان سے رجوع بھی صحیح ہے اور مجلس کے ساتھ مقید بھی نہیں ہیں اس لئے کہ طلقی نفسک تو کیل نہیں ہے بلکہ وہ یمین ہے اس لئے کہ وہ طلاق کو عورت کے تطلیق پر معلق کرنا ہے اور یمین تصرف لازم ہے لہذا رجوع کو قبول نہیں کرے گا پھر وہ تملیک ہے کیونکہ عورت اپنے لئے عمل کرتی ہے اس لئے مجلس کے ساتھ مقید ہوگی اور بہر حال طلقی ضر نک و طلق امرای تو تکیل ہے لہذا رجوع کو قبول کرے گا اور مجلس کے ساتھ مقید نہ ہوگا۔

تشریح: تفویض بافظ طلاق

الف: شوہر نے بیوی سے طلقی نفسک (اپنے کو طلاق دے لو) کہا اور کسی چیز کی نیت نہیں کی یا ما دون الثلث (تین سے کم طلاق) کی نیت کی یعنی دو یا ایک کی نیت کی ان سب صورتوں میں ایک رجوعی پڑے گی۔

رجوعی تو اس لئے کہ یہ الفاظ صریح میں سے ہے جس سے رجوعی واقع ہوتی ہے۔ اور نیت نہ کرنے کی صورت میں ایک اس لئے واقع ہوگی کہ یہ طلاق کا ادنیٰ اور متیقن فرد ہے اور ایک کی نیت کرنے کی صورت میں ایک کا واقع ہونا ظاہر ہے لِكُلِّ امْرِئٍ مَا نَوَى۔ اور دو کی نیت کی صورت میں ایک کا واقع ہونا اس لئے ہے کہ طلقی نفسک یہ فعل امر مختصر ہے اور مختصر منہ افعلی فعل الطلاق ہے اور مختصر منہ میں طلاق مصدر مفرد ہو اور مفرد کے دو فرد ہوتے ہیں ایک فرد حقیقی یعنی ادنیٰ فرد جو متیقن ہوتا ہے بلا نیت بھی ثابت ہوتا اور دوسرا فرد حکمی یعنی تمام افراد کا مجموعہ ہوتا ہے جو محتمل ہوتا ہے

نیت سے ثابت ہوتا ہے جب فعلی اصل (مختصر منہ) میں تعدد نہیں ہے تو لرح (مختصر) میں تعدد نہیں ہوگا۔ تو مصدر طلاق کے دو فرد ہوئے فرد حقیقی ایک طلاق، فرد حکمی تین طلاق۔ اور دو عدد محض ہے لہذا دو کی نیت کرنا درست نہ ہو اس لئے نیت عدم نیت کے درجہ میں ہوئی اور بلا نیت ایک پڑتی ہے اس لئے اس میں ایک پڑے گی ہاں اگر تین کی نیت کرے تو تین پڑ سکتی ہے اس لئے نہیں کہ تین عدد ہے بلکہ اس لئے کہ تین طلاق فرد حکمی محتمل ہے۔ یہ آزاد عورت کے حق میں ہے۔ اور ہاندی کے حق میں کل طلاق دو ہے اس لئے ہاندی کی صورت میں دو کی بھی نیت کرنا درست ہوگا اور دو واقع ہوگی اس لئے نہیں کہ دو عدد ہے بلکہ اس لئے کہ ہاندی کے حق میں یہ فرد حکمی ہے۔

نوٹ: معنف رحمہ اللہ علیہ کے قول واحد اعتباری سے مراد فرد حکمی ہے فافہم۔

(ب) طلقی نفسک کے جواب میں عورت نے اہنت نفسی (میں نے خود کو جدا کیا) کہا تو ایک رجعی واقع ہوگی۔ طلاق تو اس لئے پڑے گی کہ اہنتہ الفاظ طلاق میں سے ہے چنانچہ اگر شوہر نے طلاق کی نیت سے اہنتک (میں نے تم کو جدا کیا) کہا تو طلاق پڑ جائے گی یا بیوی نے اہنت نفسی (میں نے خود کو جدا کیا) کہا اور شوہر نے جواباً اہنت لک (میں نے تمہیں اجازت دی) کہا تو طلاق پڑ جائے گی۔

اور رجعی واقع ہوگی ہائے نہ ہوگی، اس وجہ سے کہ عورت کا جواب، اصل تفویض کے مطابق ہونا ضروری ہے پس اس کا جواب اصل تفویض کے مطابق نہ ہو تو لک صفت، بیہوش، لغو ہو جائے گی مطلق طلاق باقی رہی اور مطلق رجعی ہے۔

(ج) اگر طلقی نفسک کے جواب میں اعترت نفسی کہے تو سرے سے طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ یہ الفاظ طلاق میں سے نہیں ہے چنانچہ اگر بیوی نے اہنتہ اعترت نفسی کہا اور شوہر اجازت دیدے تو طلاق نہ پڑے گی۔

ضابطہ: دراصل طلاق انہیں الفاظ سے پڑتی ہے جو اس پر باعتبار وضع دلالت کریں یا باعتبار عرف خواہ طلاق اہنتہ ہو یا تفویض کے جواب میں اور چونکہ اعترت دونوں اعتبار سے طلاق پر دلالت نہیں کرتا اس لئے طلقی نفسک کے جواب میں ہو تب بھی نہیں پڑے گی البتہ اختاری نفسک کے جواب میں اعترت طلاق ہے اسی طرح امرک بیدک کے جواب اعترت طلاق ہے کیونکہ اس پر خلاف قیاس اجماع ہے (خلاصہ ہدایہ و بحر)۔

تفویض و توکیل کے درمیان فرق

(ہ) طلقی نفسک، اس سے رجوع جائز نہیں۔

(و) اسی طرح طلقی نفسک کے ذریعہ اختیار مجلس تک محدود رہے گا۔

(ز) طلقی ضرر تک اور طلق امرائی۔ ان سے رجوع بھی جائز ہوگا اور اختیار مجلس تک ہی محدود نہ رہے گا بلکہ ابعد المجلس بھی عورت اپنی سوکن کو طلاق دے سکتی ہے اور وکیل موکل کی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔

فرق کی وجہ یہ کہ طلقی نفسک توکیل نہیں ہے بلکہ یمین اور تملیک ہے، یمین تو اس لئے ہے کہ شوہر نے اس کلام

کے ذریعہ طلاق کو تطلیق الزوجہ (یعنی بیوی کے طلاق دینے) پر معلق کر دیا ہے اور شرط و جزا کو معلق کرنا یا لفظ دیگر شرط و جزا سے مرکب جملہ بھی یحییٰ ہوا کرتا ہے اور یحییٰ ایک تصرف لازم ہے جس سے قسم کھانے والے کا رجوع صحیح نہیں ہوتا۔ اور تملیک اس لئے ہے کہ جس عورت کی طرف طلاق کی تفویض ہوتی ہے وہ اپنے لئے عمل کرتی رہتی ہے۔ اور تملیک مجلس تک محدود رہتی ہے لہذا مجلس کے اخیر تک اس کو طلاق دینے کا حق ہوگا بعداً مجلس ہاتی نہ رہے گا۔

اور طلقی نفسک و طلق امراتی توکیل ہے یعنی شوہر کی جانب سے ایجاب طلاق کا ان کو دکیل بنایا گیا اور توکیل سے رجوع بھی صحیح ہوتا ہے اور توکیل مجلس تک محدود نہیں رہتی اس لئے شوہر کا اس سے رجوع بھی صحیح ہوگا اور ما بعداً مجلس بھی وکیل کو تصرف کا حق رہے گا۔

(وَفِي طَلْقِي نَفْسِكَ مَتَى شِئْتَ لَا يَتَّقِيْدُ بِهِ): أَي بِالْمَجْلِسِ، (وَفِي طَلْقِهَا إِنْ شِئْتَ يَتَّقِيْدُ وَلَا يَرْجِعُ): أَي لَوْ قَالَ لِأَحَدٍ: طَلَّقْ أَمْرَاتِي إِنْ شِئْتَ يَتَّقِيْدُ بِالْمَجْلِسِ؛ لِأَنَّهُ عَلَّقَهُ بِمَشِيئَتِهِ، فَصَارَ تَمْلِيكًا لَا تَوَكِيلًا، فَيَتَّقِيْدُ بِالْمَجْلِسِ، وَلَا يَرْجِعُ عَنْهُ كَمَا فِي "طَلْقِي نَفْسِكَ". (وَلَوْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ ثَلَاثًا، فَطَلَّقْتُ وَاحِدَةً فَوَاحِدَةً، وَلَا يَقَعُ شَيْءٌ فِي عَكْسِهِ): أَي لَوْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ وَاحِدَةً، فَطَلَّقْتُ ثَلَاثًا، لَا يَقَعُ شَيْءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -؛ لِأَنَّهُ فَوَضَّ إِلَيْهَا إِيقَاعَ الْوَاحِدَةِ قَصْدًا، لَا فِي ضَمَنِ الثَّلَاثِ، وَعِنْدَهَا تَقَعُ وَاحِدَةً.

ترجمہ: طلقی نفسک متی شئت میں اس کے ساتھ یعنی مجلس کے ساتھ مقید نہ ہوگا اور طلقہا ان شئت میں مقید ہوگا اور رجوع نہ کرے گا یعنی اگر کسی سے طلق امراتی ان شئت کہا تو مجلس کے ساتھ مقید ہوگا اس لئے کہ شوہر نے طلاق کو دکیل کی مشیت پر معلق کیا ہے لہذا یہ تملیک ہوگی نہ کہ توکیل لہذا مجلس کے ساتھ مقید ہوگا اور اس سے رجوع صحیح نہ ہوگا جیسا کہ طلقی نفسک میں اور اگر بیوی سے طلقی نفسک ثلاثا کہا اور عورت نے ایک طلاق واقع کی تو ایک پڑے گی اور اس کے برعکس میں کچھ واقع نہ ہوگی یعنی اگر بیوی سے طلقی نفسک واحدة کہا اور اس نے تین طلاق واقع کی تو امام صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک کوئی طلاق بھی واقع نہ ہوگی اس لئے کہ شوہر نے بالقصد ایک طلاق کا ایجاب عورت کے حوالہ کیا تھا تین کے ضمن میں نہیں اور صاحبین کے نزدیک ایک واقع ہوگی۔

تشریح:

اوپر یہ ضابطہ گذرا تھا کہ تفویض تملیک ہونے کی وجہ سے مجلس تک محدود رہتی ہے تو یہ اس وقت ہے جب کوئی مقید عموم کلمہ اس کے ساتھ مقرر نہ ہو بہر حال جب صیغہ تفویض کے ساتھ عموم اوقات کا فائدہ دینے والے کلمات مثلاً متی، اذا ما، متی ما، کلمات وغیرہ لاحق ہو جائیں تو اس وقت مجلس تک محدود نہ ہوگی اور ان و کیف، حبث، کم، این، اینما۔ یہ الفاظ اگر لاحق ہوں تب بھی مجلس تک محدود رہے گی لہذا:

(الف) اگر بیوی سے طلقی نفسک متنی شئت (اپنے کو طلاق دے لو جب چاہو) کہا تو مابعد المجلس بھی عورت کو ایضاً طلاق کا اختیار رہے گا، اس وجہ سے کہ متنی مفید عموم اوقات ہے۔

(ب) اور اگر کسی کو وکیل بناتے ہوئے طلق امرانی ان شئت کہا تم میری بیوی کو طلاق دو اگر چاہو تو مخاطب کو مجلس تک ایضاً طلاق کا اختیار رہے گا مابعد المجلس واقع نہیں کر سکتا نیز شوہر اس سے رجوع بھی نہیں کر سکتا اس کی وجہ یہ ہے کہ طلق کے ذریعہ وکیل بنایا ہے لیکن اس نے مخاطب کی مشیت پر معلق کر دیا اس لئے یہ توکیل، حکماً تملیک ہو گئی اور تملیک کا حکم تنقید بالمجلس اور عدم رجوع ہے لہذا یہاں بھی یہی حکم ہو گا جس طرح، طلقی نفسک، کا حکم (تقیداً بالمجلس وعدم صحت رجوع) گذرا۔

مسئلہ: (الف) اگر شوہر نے بیوی سے طلقی نفسک ثلاثاً (تین طلاق دے لے) کہا اور عورت نے ایک واقع کیا تو بالاتفاق ایک پڑے گی۔

(ب) اور اگر اس کے برعکس یعنی طلقی نفسک واحدة (ایک طلاق دے لے) کہا اور عورت نے تین واقع کیا تو امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک کچھ نہ پڑے گی اور صاحبین کے یہاں اس صورت میں بھی ایک پڑے گی۔ پہلی صورت میں ایک اس لئے پڑے گی کہ شوہر جب اپنے کلام کو عدد کے ساتھ مقید کر دے تو عورت اس عدد سے کم واقع کرنے کی مالک بھی ہوتی ہے لہذا جب اس نے تین کے ایضاً کا مالک بنایا تو عورت مادن الثلاث کو واقع کرنے کی بھی مالک ہو گی لہذا ایک واقع کرے جب بھی واقع ہو گی دو واقع کرے جب بھی اور تین واقع کرے تو بدرجہ اولیٰ واقع ہو گی اس لئے کہ تین ہی کی تفویض تھی۔

دوسری صورت میں صاحبین کے یہاں ایک اس لئے پڑے گی کہ شوہر نے بیوی کو ایک کا مالک بنایا تو عورت ایک ہی کی مالک تھی دوسری اور تیسری کی مالک نہ تھی تو جب عورت نے تین واقع کیا تو زیادتی کے ساتھ کیا لہذا زائد لغو ہو جائے گی اور جتنی کی مالک ہو تھی (یعنی ایک) تو ایک پڑے گی جس طرح شوہر تین طلاق کا مالک ہے پھر بھی وہ تین سے زائد چار پانچ واقع کرے تو تین ہی پڑتی ہے زائد لغو ہو جاتی ہے اسی طرح یہاں بھی زیادتی لغو ہو جائے گی۔

امام صاحب رحمہ اللہ علیہ صورت ثانیہ میں ایک بھی واقع نہیں مانتے، اس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر نے بالقصد ایک کی تفویض کی ہے اور عورت نے ایسی ایک طلاق واقع کی ہے جو تین کے ضمن میں ہے اور عورت کا یہ عمل تفویض کے برخلاف ہے اور تفویض کے مطابق ہی طلاق پڑتی ہے برخلاف پہلی صورت کے کہ وہاں تین کے ضمن میں ایک کا مالک بنایا تھا اس لئے ایک پڑی تھی۔

اور صاحبین رحمہ اللہ علیہا کی پیش کردہ دلیل کا جواب یہ ہے کہ تین ایک کے مفایر عدد ہے کیوں کہ تین، وحدت سے مرکب ہے اور واحد میں ترکیب نہیں ہے لہذا عورت کا ایک سے زائد طلاق واقع کرنا تفویض کے مخالف ہے اس لئے کچھ بھی

واقع نہ ہوگی برخلاف پہلی صورت کے کہ وہاں عورت تین کی مالک ہے ایک اس کے تحت داخل ہے تو اقل کو واقع کیا۔

(ولو أيمرت بالباين، أو الرجعي ففكست، وقع ما أيمر به. ولا يقع شيء في طلقني نفسك ثلاثاً إن شئت لو طلقته واحدة، وعكسه): أي لو قال لها: طلقني نفسك واحدة إن شئت فطلقت ثلاثاً، لا يقع، ففي الأول لا يقع شيء؛ لأن المراد إن شئت الثلاث، ولم تؤخذ مشيئة الثلاث، وفي الثانية لا يقع شيء عند أبي حنيفة - رحمه الله -؛ لأن المراد طلقني نفسك واحدة قصدية إن شئت، ولم تؤخذ مشيئة الواحدة قصداً، وعندهما يقع واحدة.

ترجمہ: اور اگر عورت کو بائن یا رجعی کا حکم ملا تو عورت نے اس کے برعکس کہا تو وہی واقع ہوگی جس کا حکم دیا گیا تھا اور کچھ بھی واقع نہ ہوگی طلقی نفسک ثلاثاً ان شئت میں اگر عورت نے ایک واقع کیا اور اس کے برعکس میں بھی یعنی اگر بیوی سے طلقی نفسک واحدة ان شئت کہا اور عورت نے تین طلاق واقع کیا تو کچھ واقع نہ ہوگی، اول میں کچھ اس لئے واقع نہ ہوگی کہ مراد ان شئت الثلاث ہے اور تین کی مشیت پائی نہیں گئی اور دوسرے میں امام صاحب رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک کچھ واقع نہ ہوگی اس لئے کہ مراد طلقی نفسک واحدة قصدية ان شئت (تم خود کو بالقصد ایک طلاق دے اگر چاہو) ہے اور بالقصد ایک کی مشیت نہیں پائی گئی، صاحبین کے نزدیک ایک پڑے گی۔

تشریح: تفویض کے برعکس ایضاً طلاق

مسئلہ: (الف) بیوی کو طلاق بائن واقع کرنے کا شوہر نے مالک بنایا اور یوں کہا طلقی نفسك واحدة بائنة اور عورت نے طلق نفسي واحدة رجعية کے ذریعہ رجعی واقع کیا تو بائن ہی واقع ہوگی رجعیہ کہنا لغو ہوگا۔
(ب) طلاق رجعی واقع کرنے کا مالک بنایا اور یوں کہا طلقی نفسك واحدة رجعية اس نے طلق نفسي واحدة بائنة لکھ ہائے واقع کرنا چاہا تو رجعی ہی پڑے گی ہائے کہنا لغو ہوگا۔

حاصل یہ ہے کہ جس کی تفویض ہوگی وہی واقع ہوگی وجہ یہ ہے کہ جب شوہر نے مفوضہ طلاق کی مفت ذکر کر دی تو بس عورت کو اصل طلاق کے ایضاً کا اختیار ہوگا و مفوضہ طلاق کی تعیین اس کے اختیار سے باہر ہے لہذا عورت کا ایضاً طلاق کے وقت مفوضہ طلاق کی مفت کے برعکس دوسری مفت کا ذکر کرنا لغو ہوگا اور وہی طلاق واقع ہوگی جو شوہر نے تفویض کی ہے بائن کی تفویض کیا تو بائن رجعی کی کیا ہے تو رجعی واقع ہوگی۔

مسئلہ: (الف): شوہر نے بیوی سے طلقی نفسك ثلاثاً ان شئت کہا (تین طلاق دے لے اگر چاہے) عورت نے ایک واقع کیا تو ایک بھی نہ پڑے گی یہ بالاتفاق مسئلہ ہے۔

(ب) اور اس کے عکس میں یعنی اگر طلقی نفسك واحدة ان شئت کہا اور عورت نے تین واقع کیا تو یہاں بھی کوئی طلاق نہ پڑے گی اور سرے سے کلام لغو ہوگا یہ امام صاحب کا مسلک ہے صاحبین فرماتے ہیں یہاں ایک پڑے گی۔

ولائل: پہلی صورت میں ایک بھی نہ پڑے گی اس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر نے بیوی کو تین طلاق کا مالک بنایا اور تینوں طلاق کو تین کی مشیت پر معلق کیا تو شرط تین کی مشیت ہے اور جزاء تین کا ایقاع۔ تو جب اس نے ایک واقع کیا تو شرط (مشیت ثلاث) نہیں پائی گئی اس لئے اس کی جزاء بھی نہیں پائی جائے گی۔

دوسری صورت میں صاحبین ایک کے وقوع کے قائل ہیں اس وجہ سے کہ جب عورت نے تین طلاق واقع کرنا چاہا تو اس میں ایک طلاق کی بھی چاہت ہے اور ایک طلاق کی مالک بھی ہے اس لئے ایک پڑ جائے گی اور وصف ذلک لغو ہوگا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ شوہر نے طلقی نفسک واحدة إن شئت کمرہا قصد ایک طلاق کی مشیت پر معلق کیا ہے اور تین کی مشیت میں اگرچہ ایک ضمنی طور پر موجود ہے مگر ایک قصدی نہیں ہے تو جب شرط نہیں پائی گئی تو طلاق بھی نہ پڑے گی۔

(ولا في أنتِ طالقٍ إن شِئتِ، فقالت: شِئتُ إن شِئتِ، فقال: شِئتُ)؛ لأنه علقَ الطَّلَاقَ بمشيتها الموجودة في الحال، ولم يُوجدْ ذلك؛ لأنها علقَتْ وجودَ مشيتها بوجودِ مشيتها، ولا علمَ لها بوجودِ مشيتها؛ وذلك لأنَّ قولَهُ أنتِ طالقٌ إنشاءٌ، فهو إيقاعٌ في الحال، لكن بشرطِ مشيتها، فمشيتها لا بُدَّ من وجودها في الحال، ولم يُوجدْ ذلك، (وإنَّ نوى الطَّلَاقِ): أي إنَّ نوى الطَّلَاقِ بقوله: شِئتُ. قال في الهداية: لأنه ليسَ في كلامِ المرأةِ ذِكْرُ الطَّلَاقِ؛ ليَصِيرَ الزَّوْجُ شالِياً طلاقها، والنِّيةُ لا تَعْمَلُ في غيرِ المذكورِ حتَّى لو قال: شِئتُ طلاقك، يَقَعُ إذا نوى، لأنه إيقاعٌ مُبتدأ؛ لأنَّ المشيةَ تُنبِئُ عَنِ الوجودِ. أقول: إذا قالَ الزَّوْجُ: أنتِ طالقٌ إن شِئتِ، فَمَعْنَاهُ إنَّ شِئتِ طلاقك، فقالت: شِئتُ إن شِئتِ: أي شِئتُ طلاقي إن شِئتَ طلاقي، فقالَ الزَّوْجُ: شِئتِ: أي شِئتُ طلاقك، فلمَّا كانَ الطَّلَاقُ مقدراً تَعْمَلُ النِّيةُ فيه،

فَيُمْكِنُ أَنْ يُحَابَ عنه، بأنَّ المُقدَّرَ الطَّلَاقُ الذي هو مفعولُ المشية، وإذا قالَ الزَّوْجُ: شِئتُ قُدَّرَ له مفعولٌ، وهو الطَّلَاقُ، فهذا هو الطَّلَاقُ الذي جُعِلَ مفعولاً للمشية، لا الطَّلَاقُ الذي جُعِلَ جزاءً للمشية، وتقديرُ ذلك الطَّلَاقِ لا يُوجِبُ الوقوعَ؛ لأنه علقَ الطَّلَاقَ بمشيتها الموجودة، ولم تُوجدْ تلك المشية، بل علقَتْ المرأةُ وجودَها بوجودِ مشيتها، وهو غيرُ معلومٍ لها، أمَّا إذا قالَ: شِئتُ الطَّلَاقِ، ونوى يَقَعُ؛ لأنَّ هذا إنشاءً مُبتدأً، وإنَّما احتاجَ إلى النِّيةِ؛ لأنه يُمْكِنُ أَنْ يُرَادَ بالطَّلَاقِ ما هو مفعولٌ

المشقة، فإن كَوَى هذا لا يَفْعُ، وإن كَوَى طلاقاً ابتدأها يَفْعُ، فلا بُدَّ مِنَ النِّتَةِ.

ترجمہ: اور انت طالق ان شعت میں عورت نے شعت ان شعت کہا اور شوہر نے شعت کہا تو طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ شوہر نے طلاق کو عورت کی اس مشیت پر معلق کیا جو بروقت موجود ہو اور یہ پائی نہیں گئی کیونکہ عورت نے اپنی مشیت کے وجود کو شوہر کی مشیت پر معلق کر دیا اور عورت کو شوہر کی مشیت کے وجود کا علم نہیں ہے اور وہ اس لئے کہ اس کا قول انت طالق انشاء ہے تو یہ بروقت واقع کرنا ہے لیکن عورت کی مشیت کی شرط یہ تو عورت کی مشیت کا فی الواقع ہونا ضروری ہے اور وہ پائی نہیں گئی اگرچہ وہ طلاق کی نیت کرے یعنی اگرچہ شوہر اپنے قول شعت سے طلاق کی نیت کرے حدایہ میں فرمایا: اس لئے کہ عورت کے کلام میں طلاق کا ذکر نہیں ہے کہ شوہر اس کی طلاق کو چاہئے والا ہو اور نیت غیر مذکور میں اثر انداز ہوتی نہیں یہاں تک کہ اگر شعت طلاق کہے تو واقع ہوگی جب نیت کرے اس لئے کہ یہ اثر سر لو واقع کرنا ہے اس لئے کہ مشیت وجود کی خبر دیتی ہے۔

میں کہتا ہوں جب شوہر نے انت طالق ان شعت کہا تو اس کا معنی ان شعت طلاق ہے اور عورت نے شعت ان شعت کہا یعنی شعت طلاق ان شعت طلاق (کہا) تو شوہر نے کہا شعت یعنی شعت طلاق تو جب طلاق مقدر ہے تو نیت اس میں اثر کرے گی۔

تو اس کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ مقدر وہ طلاق ہے جو مشیت کا مفعول ہے اور جب شوہر نے کہا، شعت، تو اس کا ایک مفعول مقدر ہوگا اور وہ طلاق ہے تو یہی وہ طلاق ہے جو مشیت کا مفعول قرار دیا گیا ہے نہ کہ وہ طلاق جو مشیت کی جزاء ہے اور اس طلاق کی تقدیر وقوع کو ثابت نہیں کرے گی اس لئے کہ شوہر نے طلاق کو عورت کی اس مشیت طلاق پر معلق کیا جو مشیت بروقت موجود ہو اور وہ مشیت پائی نہیں گئی بلکہ عورت نے اپنی مشیت کے وجود کو شوہر کی مشیت کے وجود پر معلق کر دیا ہے اور وہ عورت کو معلوم نہیں ہے۔ بہر حال جب شعت الطلاق کہے اور نیت کرے تو واقع ہوگی اس لئے کہ یہ اثر سر لو طلاق کو وجود میں لاتا ہے اور بلاشبہ نیت کا ضرورت ہوگی اس لئے کہ طلاق سے، مشیت کے مفعول کو مراد لینا ممکن ہے تو اگر کسی کی نیت کیا تو واقع نہ ہوگی اور اگر نئی طلاق کی نیت کرے تو واقع ہوگی لہذا نیت کی ضرورت ہے۔

تشریح:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مرد نے طلاق کو عورت کی مشیت موجودہ پر معلق کرتے ہوئے بیوی سے کہا انت طالق ان شعت (تجھے طلاق اگر تو چاہے) تو اگر عورت کی مشیت موجودہ فی الحال پائی گئی تو طلاق پڑ جائے گی۔ موجود فی الحال کا مطلب یہ ہے کہ مجلس کے اندر اگر عورت نے اپنی مشیت کا اظہار کر دیا مثلاً یوں کہا شعت طلاق (میں اپنی طلاق چاہی) یا صرف شعت (میں نے چاہا) کہا تو طلاق پڑ جائے گی اور اگر عورت نے ایسا نہ کیا بلکہ غیر معلوم شئی پر اپنی مشیت کو معلق کر دیا اور بعد میں وہ شئی غیر معلوم معلق علیہ تحقق بھی ہو گئی تو طلاق نہ پڑے گی مثلاً انت طالق ان شعت کے جواب میں

عورت نے شوہر سے شعت ان شعت کہا (میں نے چاہا اگر تم نے چاہا) تو طلاق نہ پڑے گی خواہ شوہر شعت ان شعت کے جواب میں شعت کہے یا نہ کہے۔

وجہ ظاہر ہے کہ شوہر نے طلاق کو عورت کی مشیت منجزہ (یعنی موجود فی الحال) پر معلق کیا تھا گویا عورت کی مشیت منجزہ شرط اور طلاق جزاء کے درجہ میں ہوئی اور عورت شعت ان شعت نکرا اپنی مشیت کو شوہر کی مشیت پر معلق کیا اور جس وقت عورت نے یہ کہا اس وقت شوہر کی مشیت موجود نہ ہونے کی وجہ سے عورت کو اس کا علم نہیں تو شرط (عورت کی مشیت منجزہ) پائی نہیں گئی اس لئے طلاق نہیں پڑے گی اور شوہر، شعت ان شعت کے جواب میں شعت کہے اور اس سے وہ طلاق مرا لے لے جو انت طالق ان شعت میں مرا بھی ہے جب بھی نہ پڑے گی۔

صاحب ہدایہ کی دلیل: صاحب ہدایہ نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ شعت فعل کیلئے ایک مفعول (طلاق) کی ضرورت ہے اور مفعول مقدار ماننے کیلئے ضروری ہے کہ اس کا ماقبل میں ذکر ہو خواہ صراحتاً نہ کر ہو یا دلالتاً اور یہاں شوہر کا قول شعت عورت کے قول شعت ان شعت کے جواب میں واقع ہوا ہے جس میں نہ صراحتاً طلاق مذکور ہے نہ دلالتاً لہذا شوہر طلاق مذکور نہ ہونے کی وجہ سے شعت کے ذریعہ عورت کی طلاق کا چاہنے والا نہ ہوا پس اگر شوہر طلاق کی نیت بھی کرے تب بھی طلاق واقع نہ ہوگی اس لئے کہ نیت غیر مذکور میں اثر انداز نہیں ہوتی ہے لہذا طلاق نہ پڑے گی۔

ہاں اگر شعت طلاق کہے اور اس کے ذریعہ ایک نئی طلاق کا ارادہ کر لے تو یہ نئی واقع ہو جائے گی اس لئے کہ جب عورت نے اپنی مشیت منجزہ کو شوہر کی مشیت پر معلق کر دیا تو انت طالق ان شعت ذوالی طلاق رد ہو گئی۔ اب شعت کے ذریعہ ایک نئی طلاق واقع کرنے کی نیت کرے تو واقع ہوگی اس لئے کہ مشیت وجود کی خبر دیتی ہے یعنی مشیت اصل میں شعی سے ماخوذ ہے اور شعی موجود کا نام ہے لہذا شعت طلاق کا معنی ہو گا وحدت الطلاق (میں طلاق کو وجود میں لایا) لہذا طلاق واقع ہونے میں اب کوئی شک نہ رہا۔

شرح کا اشکال: شارح وقایہ صاحب ہدایہ کے ذکر کردہ دلیل سے متفق نہیں ہیں یعنی صاحب ہدایہ نے طلاق کو مقدار ماننے کی بھی نفی کر دی شارح کہتے ہیں کہ یہاں طلاق مقدار ہے وہ اس طرح کہ شوہر کا پہلا کلام انت طالق ان شعت، انت طالق ان شعت طلاق کے معنی میں ہے اور جب انت طالق ان شعت کے جواب میں عورت نے شعت ان شعت کہا تو اس کا معنی تھا شعت طلاق ان شعت طلاق (میں نے اپنی طلاق چاہی اگر تم نے میری طلاق چاہی) پھر جب شوہر نے شعت کہا اور یہ بھی شعت طلاق کے معنی میں ہو گا تو سلسلہ وار طلاق مقدار مانی گئی اور شعت میں بھی طلاق مقدار ہوئی اور مقدار میں نیت اثر انداز ہوتی ہے تو پھر صاحب ہدایہ کیسے فرماتے ہیں کہ طلاق غیر مذکور ہے اس لئے نیت عمل نہ کرے گی؟

شرح کا جواب: شارح اشکال کر کے خود جواب دیتے ہیں کہ شوہر کے کلام اول انت طالق ان شعت میں دو

طلاق ہے ایک تو جزاءِ مشیت والی طلاق یعنی جو انت طالق میں صراحتاً ذکر ہے اور دوسری "ان شئت" میں ایک طلاق مقدر ہے (اسی کو شارح نے مفعول مشیت والی طلاق کہا ہے) تو اب سوال یہ ہے کہ شوہر کے قول "ان شئت" میں کوئی طلاق مقدر ہے؟ تو فرماتے ہیں وہ طلاق مقدر ہے جو مشیت کا مفعول ہے نہ کہ وہ طلاق جو جزاءِ مشیت ہے۔ اور مفعول مشیت والی طلاق مقدر نہ پڑے گی دلیل دہی ہے جو پہلے گذر چکی کہ شوہر نے عورت کی مشیت منجزہ پر معلق کیا تھا اور وہ شرط پائی نہیں گئی بلکہ عورت نے شوہر کی غیر معلوم مشیت پر معلق کر دیا۔

ہاں اگر شوہر شئت کے بجائے نیت الطلاق کہے اور نیت طلاق ہو تو واقع ہوگی اور یہ نئی طلاق ہوگی ماقبل سے اس کا تعلق نہ ہوگا دلیل گذر چکی۔ ہاں نیت کی شرط اس لئے ہے کہ شئت الطلاق میں طلاق کے اندر دو احتمال ہے ایک تو وہی مفعول مشیت والی طلاق اور دوسری نئی طلاق پہلی صورت میں واقع نہ ہوگی دوسری میں واقع ہوگی۔

نوٹ :- علامہ عبدالحی کی رائے یہ ہے کہ شارح کا اشکال و جواب دونوں غلط ہے۔ تفصیل عمدۃ الرایۃ میں ہے۔

(وَكَذَا كُلُّ تَعْلِيلٍ بِمَعْدُومٍ. وَيَقَعُ لَوْ غَلَقَتْ بِمَوْجُودٍ)، كَمَا لَوْ قَالَتْ: شَيْتُ إِنْ كَانَتْ السَّمَاءُ فَوْقَ الْأَرْضِ. (وَبِ أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا شَيْتِ، أَوْ إِذَا مَا شَيْتِ، أَوْ مَتَى شَيْتِ، أَوْ مَتَى مَا شَيْتِ لَا يَرْتَدُّ الْأَمْرُ بِرَدِّهَا)؛ لِأَنَّهُ مَلَكَهَا الطَّلَاقُ فِي الْوَقْتِ الَّذِي شَاءَتْ، فَلَمْ يَكُنْ تَمْلِكُهَا قَبْلَ الْمَشِيئَةِ حَتَّى يَرْتَدُّ بِالرَّدِّ، (وَتُطَلِّقُ مَتَى شَاءَتْ وَاحِدَةً لَا غَيْرَ. وَبِ كُلِّمَا شَيْتِ لَهَا إِيقَاعٌ وَاحِدٌ، ثُمَّ وَثَمَ)؛ لِأَنَّ كَلِمَةَ "كُلِّمَا" تَعْمُ الْأَفْعَالَ كَمَا تَعْمُ الْأَزْمَانُ، (لَا الثَّلَاثِ جَمِيعًا، وَلَا التَّطْلِيقُ بَعْدَ زَوْجٍ آخَرَ)؛ فَقَوْلُهُ: وَلَا التَّطْلِيقُ بِالرَّفْعِ عَطْفٌ عَلَى الْإِيقَاعِ الْمُضَافِ إِلَى الثَّلَاثِ، تَقْدِيرُهُ: لَيْسَ لَهَا إِيقَاعُ الثَّلَاثِ جَمِيعًا، وَلَا التَّطْلِيقُ. (وَبِ حَيْثُ شَيْتِ، وَأَبْنِ شَيْتِ، يَتَّقَدُّ بِالْمَجْلِسِ).

ترجمہ: اور یہی حال ہر تعلیق بالعدم کا ہے اور طلاق واقع ہوگی اگر عورت نے موجود پر معلق کیا ہو جیسا کہ اگر وہ کہتی شئت ان كانت السماء فوق الارض اور انت طالق اذا شئت یا اذا ماشئت یا متی شئت یا متی ماشئت میں معاملہ طلاق رد نہ ہوگا عورت کے رد کرنے سے اس لئے کہ شوہر نے عورت کو طلاق کا مالک بنایا ہے اس وقت میں جس میں وہ چاہے تو مشیت سے پہلے تملیک ممکن نہیں ہے کہ رد کرنے سے رد ہو اور طلاق واقع کرے گی جب چاہے صرف ایک نہ کہ زیادہ اور کلمہ شئت میں اس کو ایک واقع کرنے کا حق ہوگا پھر ایک پھر ایک اس لئے کہ کلمہ افعال میں عموم پیدا کرتا ہے جیسا کہ ازمان میں عموم پیدا کرتا ہے نہ کہ یکبارگی تین کا اور نہ ہی حق تطلیق ہوگا دوسرے شوہر کے بعد تو ان کا قول "ولا التطلیق" رفع کے ساتھ ایقاع پر معطوف ہے جو ثلاث کی طرف مضاف ہے اس کی تقدیر ہوگی لیس لما ایقاع

الطلاق جمعاً ولا التطليق اور حيث شئت اور اين شئت میں مجلس کے ساتھ مقید ہوگی۔

تشریح:

قولہ وکذا کل الخ : معنہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جس طرح انت طالق ان شئت کے جواب میں عورت کے شئت ان شئت کہنے سے طلاق نہیں پڑتی ہے اسی طرح عورت مشیت کو جب کسی معدوم شئی پر معلق کرے گی تو طلاق واقع نہ ہوگی خواہ وہ معدوم ممکن ہو یا معدوم محال ہو یا معدوم نفس الامری ہو۔

ہاں اگر عورت طلاق کو موجودہ معلق کرے خواہ وہ ماضی سے ہی موجود ہو یا بروقت موجود ہو تو طلاق پڑے گی مثلاً عورت انت طالق ان شئت کے جواب میں شئت ان کانت السماء فوق الارض (میں نے چاہا اگر آسمان زمین کے اوپر ہو) کہے تو طلاق پڑ جائے گی کیونکہ موجودہ شئی پر معلق کرنا تنجیز کے درجہ میں ہوتا ہے۔ اور تنجیز سے فوری طلاق پڑتی ہے تو اسی طرح اس سے بھی فوری پڑیگی۔

مسئلہ : انت طالق اذا شئت، اذا ما شئت الخ کے ذریعہ شوہر نے طلاق تفویض کی تو عورت کا اختیار مجلس تک محدود نہ رہے گا بلکہ ما بعد المجلس جب چاہے وہ طلاق واقع کر سکتی ہے اور عورت کے رد کرنے سے رد بھی نہ ہوگا اس لئے کہ شوہر نے عورت کو ایقان طلاق کا مالک کسی خاص وقت کیلئے نہیں بنایا ہے بلکہ جس وقت عورت طلاق کو چاہے اس وقت مالک بنایا ہے لہذا مشیت سے پہلے رد کرنے سے رد بھی نہ ہوگا۔

وجہ یہ ہے کہ منی اور منی مایہ اساء ظروف ہیں جو اوقات میں عموم پیدا کرتے ہیں تو منی شئت یا منی ما شئت یا فی ای وقت شئت کے درجہ میں ہوگا۔

اور کلمہ اذا، اور اذا ما صاحبین کے یہاں منی اور منی مایہ کی طرح ہیں تو حکم یکساں ہوگا امام صاحبؒ نے بھی یہاں ان دونوں کو منی کی طرح قرار دیا ہے۔

مسئلہ : مذکورہ بالا چار صورتوں (اذا شئت الخ) میں عورت صرف ایک ہی طلاق واقع کرنے کی مالک ہوگی، ایک سے زائد کی نہ ہوگی کیونکہ یہ کلمات زمانے میں عموم کا فائدہ دیتے ہیں افعال میں عموم پر دلالت نہیں کرتے لہذا جس وقت چاہے گی طلاق واقع کر سکتی ہے ہاں ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق واقع نہیں کر سکتی۔

مسئلہ : ہاں اگر انت طالق کلمہ شئت کہے تو متفرق طور پر تین طلاق واقع کر سکتی ہے یکبارگی تین واقع نہیں کر سکتی۔

متفرق طور پر تین واقع اس لئے کر سکتی ہے کہ، کلمہ، افعال اور زمانے دونوں میں عموم کا فائدہ دیتا ہے اس لئے ایک کے بعد دوسری اور دوسری کے بعد تیسری طلاق دے سکتی ہے۔

اگر عورت طلق نفسی نلانا کہ کر تین یکبارگی واقع کرنا چاہے تو نہیں کر سکتی اسی طرح طلق نفسی

واحدة وواحدة وواحدة کے ذریعہ بھی طلاق واقع نہیں کر سکتی اس لئے کہ،، کلام،، عموم افراد کا نفاذ دیتا ہے عموم اجتماع کا نفاذ نہیں دیتا۔ مذکور صورت میں عموم اجتماع ہے۔

نیز عورت نے تین طلاق متفرق طور پر واقع کر لی پھر حلالہ کے بعد پہلے شوہر کے پاس آئی تو اب طلاق کے واقع کرنے کی مالک نہ ہوگی اس لئے کہ تعلیق ملک موجود کی طرف لوٹتی ہے اور حلالہ کے بعد شوہر اول کے پاس آنے سے ایک ملک جدید (نئی ملک) ثابت ہوتی ہے۔

ترکیب: شارح رحمہ اللہ علیہ ترکیب نحوی بیان کرتے ہیں کہ ابقاع واحدة ابع مرکب اضافی مبتداء موعود ہے اور الثالث واحدة پر عطف ہو کر کے ابقاع کا مضاف الیہ ہوا اور التعلیق مرفوع ہے اس لئے کہ ابقاع پر محطوف ہے۔ اور لہا خبر مقدم ہے۔

مسئلہ: شوہر نے بیوی سے انت طالق حيث شئت کہا (تجھے طلاق جہاں تو چاہے) یا انت طالق اين شئت (تجھے طلاق جس جگہ تو چاہے) کہے تو مجلس کے اندر عورت کو ابقاع طلاق کا حق ہو گا بعد المجلس اختیار ختم ہو جائے گا۔
وجہ: اس لئے کہ حيث اور اين کی وضع مکان کیلئے ہے اور طلاق کا مکان سے کوئی تعلق نہیں ہے لیکن مجازاً شرط کیلئے استعمال ہوتے ہیں اس لئے یہ،، ان،، کی طرح ہو گئے جس کا نتیجہ ہو گا کہ جس طرح انت طالق ان شئت کی صورت میں اختیار مجلس تک باقی رہتا ہے اسی طرح حيث اور اين کی صورت میں بھی اختیار مجلس تک محدود رہے گا۔

وفي "كيف شئت" تقع رجعية، وإن لم تثنأ، فإن شاءت كالزواج بالثمة، أو ثلاثاً وقَعَ، وإن ثوت ثلاثاً، والزواج واحدة بالثمة، أو بالقلب فرجعية، وإن لم ينو شيئاً فما شاءت، هذا قول أبي حنيفة - رحمه الله -، وحاصله أن الكيفية مفوضة إليها، لا أصل للطلاق، فتقع رجعية إن لم تثنأ المرأة، أما إن شاءت، فإن وافق مشيئته مشيئتها في البائن، أو الثلاث وقَعَ ما اتفقا عليه، وإن خالفها تقع رجعية؛ لأنه لا بُدَّ من اعتبار مشيئتها؛ لأنَّ الزوج فوض إليها، ولا بُدَّ أيضاً من اعتبار مشيئته؛ لأنَّ مشيئتها مستفادة من الزوج؛ فإذا تعارضا تساقطا، فبقي الأصل، أي الواحدة الرجعية، وإن لم توجد مشيئة الزوج تُعتمَر مشيئة المرأة في الكيفية، وأما عندهما فكما أن الكيفية مفوضة إليها، فاصل الطلاق مفوض إليها أيضاً. (وفي كم شئت، أو ما شئت، طَلَّقْتَ ما شاءت في مجلسها لا بعده، وإن رَدَّتْ ارتدَّتْ. وفي طَلَّقْتَ نفسك من ثلاث ما شئت، لها أن تُطَلِّقَ ما دُونَهَا لا ثلاثاً)، هذا عند أبي حنيفة - رحمه الله -؛ لأنَّ "من" للتبويض، وعندهما: لها أن تُطَلِّقَ نفسها

ثَلَاثًا، فَتَكُونُ "مِنْ" لِلْبَيَانِ. قُلْنَا: الْكُلُّ مُحْتَمَلٌ، وَالْبَعْضُ مُتَيَقَّنٌ، فَيَحْتَمِلُ عَلَيْهِ.

ترجمہ: اور سمجھ شعت میں ایک رجعی واقع ہوگی اگرچہ عورت نہ چاہے پھر اگر شوہر کی طرح چاہے ہائے یا تین تو واقع ہوں گی اور اگر عورت تین کی نیت کرے اور شوہر ہائے کی یا برعکس تو رجعی ہوگی اور اگر وہ کسی چیز کی نیت نہ کرے تو عورت جو چاہے واقع کرے گی یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا قول ہے اور اس کا ماصل یہ ہے کہ کیفیت عورت کے سپرد ہے نہ کہ اصل طلاق لہذا رجعی واقع ہوگی اگر عورت نہ چاہے۔ رہا اگر عورت چاہے تو اگر شوہر کی مشیت عورت کی مشیت کے ہائے یا تین میں موافق ہو جائے تو وہی واقع ہوگی جس پر دونوں متفق ہیں اور اگر شوہر کی مشیت اس کی مشیت کے مخالف ہے تو رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ عورت کی مشیت کا اعتبار ضروری ہے اس لئے کہ شوہر نے (کیفیت) حوالہ کیا ہے اور شوہر کی مشیت کا اعتبار بھی ضروری ہے اس لئے کہ عورت کی مشیت شوہر سے مستفاد ہے تو جب دونوں معارض ہوں گی تو دونوں ساکت ہوں گی تو اصل یعنی ایک رجعی باقی رہی اور اگر شوہر کی مشیت نہ پائی جائے تو کیفیت میں عورت کی مشیت معتبر ہوگی۔ بہر حال صاحبین رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک تو جس طرح کیفیت عورت کے حوالہ ہے اسی طرح اصل طلاق بھی عورت کے سپرد ہے اور کم شعت یا ماضعت میں طلاق واقع کرے گی جتنی چاہے مجلس میں نہ کہ اس کے بعد اور اگر رد کر دے تو رد ہو جائے گی اور طلاق نفسی من ثلاث ماضعت میں عورت کو تین سے کم واقع کرنے کا حق ہوگا تین کا نہیں۔ یہ امام صاحب کے نزدیک ہے اس لئے کہ من تعیض کیلئے ہے اور صاحبین کے نزدیک عورت کو اپنے اوپر تین کے واقع کرنے کا حق ہوگا تو من بیان کیلئے ہوگا ہم نے کہا کل محتمل ہے، بعض متیقن ہے لہذا اسی پر معمول ہوگا۔

تشریح:

مسئلہ: اگر ان طلاق سمجھ شعت کہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ شوہر نے کیفیت طلاق عورت کے سپرد کیا ہے۔ اصل طلاق کی تفویض نہیں ہے بلکہ اصل طلاق واقع ہے تو جب کیفیت طلاق کی تفویض عمل میں آئی ہے تو دیکھیں گے کہ اس صورت میں عورت چاہے گی یا نہ چاہے گی:

- (الف) اگر دریں صورت عورت کی کوئی مشیت نہیں ہے تو ایک رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ یہ اولیٰ اور اقل ہے۔
- (ب) اور اگر عورت کی مشیت ہے اور اس کی مشیت اور شوہر کی مشیت میں موافقت ہے مثلاً شوہر نے ہائے کی نیت کیا اور عورت بھی ہائے کو چاہے تو ہائے ہی واقع ہوگی۔ یا اگر شوہر تین کی نیت کرے تو عورت کی بھی مشیت تین کی ہے تو تین پڑے گی۔
- (ج) اور اگر دونوں کی مشیت مختلف ہے مثلاً عورت تین کی نیت کرے اور شوہر ایک ہائے کی یا اس کے برعکس مثلاً شوہر تین کی نیت کرے اور عورت ایک ہائے کو چاہے تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ دریں صورت شوہر اور عورت میں سے ہر ایک کی مشیت کا اعتبار ضروری ہے عورت کی مشیت کا اعتبار اس لئے ضروری ہوا کہ شوہر نے کیفیت کو عورت کے ہی حوالہ کیا ہے اور شوہر کی رائے اس لئے ضروری ہے کہ عورت کی مشیت شوہر کی مشیت سے

مستقل ہے اس لئے کہ شوہر کی مشیت نہ ہوتی تو خالص عورت کی مشیت بے سود ہے تو اگر دونوں کی مشیت قطع ہے تو کوئی مسئلہ نہیں ہے (جیسا کہ اوپر گذرا) لیکن مخالفت کی صورت میں دونوں ایک دوسرے کی حاضری میں یا اذا تعارضا نسقطا کی وجہ سے دونوں ساقط ہیں تو اصل ایک طلاق رجعی باقی رہ گئی اس لئے وہی واقع ہوگی اور جب شوہر کی مشیت نہ ہو تو عدم تراحم کی وجہ سے صرف عورت کی مشیت معتبر ہوگی یہ تقریر مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے مطابق ہے یعنی یہاں اصل طلاق کی تفویض نہیں ہے بلکہ صرف کیفیت کی تفویض ہے یہ امام صاحب کا قول ہے اس لحاظ سے اوپر کی تصریح کی گئی ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ کیفیت طلاق کے ساتھ اصل طلاق کی بھی تفویض ہے لہذا اگر عورت کچھ نہ چاہے تو کوئی طلاق نہ پڑے گی۔

مسئلہ: اگر شوہر بیوی سے انت طالق کم شفت یا انت طالق ماشفت کہے تو عورت مجلس کے اندر اندر جتنی چاہے طلاق دے لے مجلس کے بعد یہ اختیار نہ رہے گا۔

مطلب یہ ہے کہ اصل طلاق عورت کی مشیت سے متعلق ہوگی اس لئے کہ دو کم عدد کیلئے موضوع ہے یعنی اسم عدو ہے تو نفس عدد میں تفویض ہوگی اور ایک فقہاء کے یہاں عدد ہے۔

اور ماشفت میں عدد کی تعیم ہے۔ لہذا ماشفت سے یہ معلوم ہوگا کہ عورت ایک سے زیادہ طلاق بغیر کسی کراہت کے دے سکتی ہے اور یہ بدی نہ ہوگی اس لئے کہ عورت اس پر مجبور ہے کیونکہ اگر متفرق طور پر دے گی تو معاملہ طلاق اس کے قبضہ سے نکل جائے گا۔ (البحر الرائق)

اور اگر عورت رد کرے صراحتاً جیسے لا اطلاق کہے یا دلالتاً مثلاً اس سے اعراض کرتے ہوئے کھڑی ہو جائے تو اس کا اختیار باطل ہو جائے گا اس لئے کہ یہ تفویض، تمسک فی الحال تھی، ایک بار رد کرنے سے باقی نہیں رہتی۔

مسئلہ: اگر طلقی من ثلاث ماشفت (تین میں سے جتنی چاہے طلاق دے لے) کہے تو تین سے کم دو یا ایک دینے کا حق ہوگا تین نہیں دے سکتی هذا عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور صاحبین کے یہاں تین بھی دے سکتی ہے وجہ اختلاف یہ ہے کہ صاحبین فرماتے ہیں کہ ماعوم کیلئے ہے اور من بیان کیلئے ہے یعنی من ثلاث، ماشفت کا بیان مقدم ہے امام صاحب کے یہاں من تجعیز کیلئے ہے۔

صاحبین کا جواب: اگر من کو بیان کیلئے ماننے ہیں تو عورت تین کی بھی مالک ہوتی ہے اور تجعیز کیلئے ماننے ہیں تو تین سے کم کی مالک ہوگی تو تین سے کم (بعض) متفق ہے اور کل (تین) محتمل ہے۔ لہذا تین کو لینا اور محتمل کو ترک کر دینا بہتر ہے۔ امام صاحب کی رائے کو تحریر میں راجع بتایا ہے۔ (البحر الرائق ج ۳ ص ۷۰)۔

تم شرح باب التفوض - بحمد اللہ - ولبیہ شرح باب الحلف بالطلاق - إن شاء اللہ -

„باب الحلف بالطلاق“

„طلاق معلق کرنے کا بیان“

(شرط صحته الملك، أو الإضافة إليه، فلا يُطلقُ أجنبية قال لها: إن كُتِمْتُ فانتِ كذا، فنكحها فكلمها. ويُطلقُ بعدَ الشرطِ إن قالَ لزوجته فكلمها)؛ لوجود الملك وقت التعليق، (أو قالَ لأجنبية: إن نكحتك فانتِ كذا فنكحها)؛ لوجود الإضافة إلى الملك، وعند الشافعي - رحمه الله - لا يقع. والمرادُ بالإضافة إلى الملك: تعليقُ الطلاق بالملك.

ترجمہ: اس کی صحت کی شرط ملک ہے یا اس کی طرف نسبت کرنا ہے لہذا اجنبیہ مطلقہ نہ ہوگی جس سے ان کلمتک فانکذا کہا اور اس سے نکاح کیا پھر اس سے کلام کیا اور شرط کے بعد مطلقہ ہوگی اگر اپنی بیوی سے کہا اور اس سے ہت کر لیا اس لئے کہ تطیق کے وقت ملک ہائی یا اجنبیہ سے کہا ان نکحک فانت کذا اور اس سے نکاح کر لیا اس لئے کہ ملک کی طرف نسبت ہائی اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک طلاق واقع نہ ہوگی اور ملکیت کی طرف اضافت سے مراد طلاق کو ملک پر معلق کرنا ہے۔

تطیق طلاق کا بیان

تشریح:

(الف) اس سے پہلے طلاق کی تنجیز و تفویض کا بیان تھا یہاں تطیق طلاق کا بیان ہے۔

(ب) ایک جملہ کے مضمون کے حصول کو دوسرے جملہ کے مضمون کے حصول کے ساتھ مربوط کرنا تطیق کہلاتا ہے اسی ربط کو حلف اور یحین بھی کہا جاتا ہے مثلاً انت طالق ان دخلت الدار میں دو جملہ ہیں ایک جملہ انت طالق ہے جس کا مضمون وقوع طلاق ہے دوسرا جملہ ان دخلت الدار ہے جس کا مضمون دخول دار ہے تو کلام میں ایک جملہ (انت طالق) کے مضمون (وقوع طلاق) کے حصول کو دوسرے جملے (ان دخلت الدار) کے مضمون (دخول دار) کے حصول پر معلق اور مربوط کر دیا گیا اسی ربط و تطیق کو حلف اور یحین کہا جاتا ہے۔

(ج) اس کو یحین اس لئے کہتے ہیں کہ یحین کے اصل معنی قوت کے ہیں اور تطیق میں بھی قوت ہوتی ہے مثلاً شوہر نے بیوی سے لاندخلی الدار (گھر میں داخل مت ہو) کہا تو اس میں کوئی قوت نہیں ہے اس لئے کہ عورت وقوع طلاق نہ ہونے کی وجہ سے بلا خوف گھر میں داخل ہو جائے گی لیکن جب وہ کہے لاندخلی الدار والا تطلق (گھر میں داخل مت ہو ورنہ تجھے طلاق) تو یہ چیز گھر میں داخل ہونے سے روکے گی اس لئے کہ طلاق کے پڑنے کا اندیشہ ہے تو حاصل یہ نکلا کہ تطیق سے قوت اس لئے آئی کہ انت طالق ان دخلت الدار میں اغلب وقوع طلاق ہے یا عورت کے ڈرانے کا سبب ہے۔

(د) شرائط تطليق چند ہیں:

(۱) شرط ایسی چیز ہو جو ابھی معدوم ہو لیکن اس کے وجود کا امکان ہو جیسے بیوی گھر سے باہر ہے اور شوہر اس سے کہے ان دخلت الدار فانك طالق، لہذا اگر شرط ایسی چیز ہو جو محقق اور ثابت ہو تو یہ تطليق نہ ہوگی بلکہ تنجیز ہوگی مثلاً انت طالق ان كانت السماء فوق الارض اس میں شرط (آسمان کا زمین سے اوپر ہونا) پہلے سے ہی ثابت ہے، اور اگر شرط معدوم محال ہو تو یہ لغو ہے جیسے ان وجہ شرہ بک الباری فانك طالق (اگر شریک ہاری کا وجود ہو تو حقے طالق) کیونکہ شریک ہاری کا وجود محال ہے۔

(۲) شرط اور جزاء میں اتصال ہو درمیان میں کوئی فاصل نہ ہو۔

(۳) شرط مذکور ہو لہذا انت طالق ان لغو ہوگا اس میں صرف حرف شرط مذکور ہے شرط موجود نہیں ہے۔

(۴) شوہر طلاق کا مالک ہو یا طلاق ملک طلاق پر معلق کرے لہذا:

(الف) اگر کسی اجنبیہ سے ان کلمتک فانك طالق کہے اور پھر اس سے نکاح کرنے کے بعد بات بھی کر لے تو طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ تطليق کے وقت وہ طلاق کا مالک نہ تھا اور ملک طلاق (نکاح) پر معلق بھی نہیں کیا۔
(ب) اور اگر بیوی سے یہی جملہ ان کلمتک فانك طالق کہے تو بات کرنے سے طلاق پڑ جائے گی اس لئے کہ تطليق کے وقت شوہر طلاق کا مالک تھا۔

(ج) اور اگر اجنبیہ سے ان نکحتک فانك طالق کہا اور شادی کر لیا تو طلاق پڑ جائے گی اس لئے کہ طلاق کو ملک طلاق (نکاح) پر معلق کیا ہے، امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ ان کے یہاں تطليق تنجیز کی طرح ہے تو جس طرح عدم ملک طلاق میں تنجیز (جیسے اجنبیہ سے انت طالق کہنا) لغو ہے اسی طرح تطليق (اجنبیہ کو طلاق دینا کسی شرط پر) بھی لغو ہے۔

جواب: تطليق کی حقیقت یہ ہے کہ وجود شرط کے وقت جزاء واقع ہوتی ہے لہذا جب اجنبیہ سے ان نکحتک فانك طالق کہا تو نکاح کے وقت طلاق کا وجود ہوگا تو وقوع طلاق کے وقت ملک موجود ہے۔

ہاں اگر اجنبیہ سے ان دخلت الدار فانك طالق کہے تو لغو ہے اس لئے کہ دخول دار کے وقت ملک موجود نہیں ہے لہذا طلاق نہ پڑے گی تو جس طرح اس سے طلاق نہ پڑے گی اسی طرح تنجیز سے نہیں پڑے گی چنانچہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان وَلَا طَّلَاقَ لَهٗ فِيمَا لَا يَمْلِكُ (صحیحہ الترمذی و نقل عن البخاری) اَنَّهُ اَصْحَ شَيْءٍ فِي الْبَابِ كَمَا فِي الدَّرَابَةِ اِیْ بِمَحْمُولٍ ہے۔ اسی طرح لا طلاق قبل النکاح۔ (أخرجہ ابن ماجہ باب لا طلاق قبل النکاح)

امام زہری رحمہ اللہ علیہ کا بھی وہی مسلک ہے جو احناف کا ہے اس سلسلہ میں ایک واقعہ ہے امام زہری فرماتے ہیں کہ جو آدمی کل امراة أنزوجهها فہی طالق، (جس سے میں شادی کروں طلاق) اور وکل أمۃ اشربنها فہی حرۃ

(جس ہمدی کو میں خریدوں وہ آزاد) کہے تو جس عورت سے شادی کر لیا طلاق پڑے گی اور جس ہمدی کو خریدے گا وہ آزاد ہوگی تو حضرت معمرؓ نے اس پر اشکال کیا کہ حدیث میں ہے لا طلاق قبل النکاح اور لا احتای قبل الملك تو زہری رحمہ اللہ علیہ نے جواب دیا اس کا مطلب یہ ہے کہ آدمی یوں کہے فلاں کی بیوی کو طلاق فلاں کا غلام آزاد۔ تو آدمی مانگ نہیں ہے کیونکہ دوسری کی بیوی کو طلاق دے رہا ہے۔ تفصیل (التعلیق المحمہ)۔

قول: بالاضافۃ الخ یعنی اضافت سے معنی لغوی و عرفی، مضاف و مضاف الیہ، مراد نہیں ہے بلکہ طلاق کو ملک

طلاق پر معلق کرنا مراد ہے۔

(والفاظ الشرط: إن، وإذا، وإذا ما، وكل، نحو: كل امرأة لي تدخل الدار فهي طالق، وكلما، ومتى، وفيها تنحل اليمين إذا وجد الشرط مرة إلا في: كلما؛ فإنها تنحل بعد الثلاث)، المراد بالحل اليمين: بطلان اليمين بطلان التعليق، (فلا يقع إن نكحها بعد زوج آخر، إلا إذا أذخعت على التزوج، نحو: كلما تزوجت فانت كذا، فإنه كلما تزوجها، تطلق، وإن كانت بعد زوج آخر).

ترجمہ: الفاظ شرط: ان، اذا، اذا ما، اور كل ہے جیسے كل امرأة لي تدخل الخ میری ہر وہ عورت جو گھر میں داخل ہوگی وہ مطلقہ۔ اور كلما، متى، متى ما ہے تو ان میں یمن منحل ہو جائے گی جب شرط ایک مرتبہ پائی جائے مگر كلما میں تین کے بعد منحل ہوگی احتمال یمن سے مراد تطیق کے باطل ہونے سے یمن کا باطل ہونا ہے۔ لہذا طلاق نہ پڑے گی اگر دوسرے شوہر کے بعد اسی سے نکاح کیا مگر جب کہ کلمہ نکاح کو تزوج پر داخل کر دے جیسے كلما تزوجت فانت طالق کیونکہ جب جب اس سے شادی کرے گا تو وہ مطلقہ ہوگی اگرچہ دوسرے شوہر کے بعد ہو۔

الفاظ شرط

تشریح:

مصنف رحمہ اللہ علیہ یہاں کچھ الفاظ شرط بیان کرتے ہیں بعد حکم بیان کرتے ہیں ان بکسر الهمزة، إذا، إذا ما یہ تو الفاظ شرط ہیں۔ اور لفظ، كل، اور كلما کو لغوی حضرات الفاظ شرط نہیں مانتے ہیں ہاں فقہاء شرط کہتے ہیں وجہ یہ ہے کہ ان میں شرط کا معنی (تطیق ہاں علی خطر الوجود) پایا جاتا ہے۔

چنانچہ كلما کے علاوہ دیگر الفاظ شرط چونکہ مفید عموم افعال و ازمان نہیں ہوتے اس لئے ایک مرتبہ شرط پائے جانے کی وجہ سے یمن منحل اور باطل ہو جاتی ہے اور، كلما، چونکہ افعال اور زمانے دونوں میں عموم پیدا کرتا ہے اس لئے تین مرتبہ طلاق کے بعد منحل ہوگی (منحل ہونے سے مراد تطیق کے بطلان کے سبب یمن کا باطل ہونا یعنی اس کا اثر قائم نہ رہتا) لہذا:

(الف) اگر شوہر نے بیوی سے ان دخلت الدار فانت طالق کہے اور شرط (دخول دار) ایک مرتبہ پائی جائے تو

طلاق پڑ جائے گی یعنی یمن منحل ہو جائے گی دوبارہ گھر میں داخل ہونے سے طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ یمن باطل ہو گئی۔
(ب) ہاں اگر کلمہ دخلت الدار فانت طالق (جب جب تو گھر میں داخل ہوگی تجھے طلاق) کہے اور عورت گھر میں داخل ہو گئی تو طلاق پڑے گی دوبارہ داخل ہو تب بھی طلاق پڑے گی تیسری مرتبہ داخل ہوگی تب بھی، البتہ حلالہ کے بعد دوبارہ نکاح میں آگئی اور گھر میں داخل ہوئی تو اب طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ محلف علیہ سہ ماہہ ملک کی طلاق ہے اور یہ تین سے پوری ہو گئی لہذا نئی ملک میں اسی کا اثر باقی نہ رہے گا۔

(ج) ہاں اگر نفس نکاح و تزوج پر کلمہ کو داخل کر کے یوں کہا کلمہ تزوجتک فانت طالق (جب جب میں تم سے نکاح کروں تجھے طلاق) تو زندگی میں جب بھی اس سے نکاح کرے گا وہ مطلق ہو جائے گی چاہے حلالہ کے بعد شادی کرے جب بھی طلاق پڑے گی اس لئے کہ جب طلاق کو سبب ملک یعنی نکاح پر معلق کر دیا تو ہر نکاح کے وقت طلاق پڑے گی۔

(وزوال الملك لا يبطل اليمين، وتتحل بعد الشرط مطلقاً، وشرط للطلاق الملك)، فقوله: مطلقاً: أي سواء وجد الشرط في الملك، أو في غير الملك، فإن وجد في الملك، تحل إلى جزاء: أي يبطل اليمين ويترتب عليه الجزاء، وإن وجد لا في الملك، تحل لا إلى جزاء: أي يبطل اليمين، ولا يترتب عليه الجزاء؛ لانعدام المحل، فإن قال: إن دخلت الدار فأنت طالق ثلاثاً، فأراد أن تدخل الدار من غير أن يقع الثلاث، فحيث أن يطلقها واحدة وتنعضي العدة، فتدخل الدار حتى يبطل اليمين، ولا يقع الثلاث، ثم يتزوجها، فإن دخلت الدار لا يقع شيء لبطان اليمين.

ترجمہ: اور زوال ملک، یمن کو باطل نہیں کرتا اور شرط کے بعد مطلقاً منحل ہو جاتی ہے اور طلاق کیلئے ملک کی شرط ہے تو ماتن کا قول مطلقاً سے مراد یہ ہے کہ خواہ ملک میں شرط پائی جائے یا غیر ملک میں البتہ اگر ملک میں پائی جائے تو جزاء کے ساتھ منحل ہو جائے گی یعنی یمن باطل ہوگی اور اس پر جزاء مرتب ہوگی اور اگر غیر ملک میں پائی جاتی تو منحل ہوگی جزاء کے بغیر یعنی یمن باطل ہو جائے گی اور اس پر جزاء مرتب نہ ہوگی محلیت کے معدوم ہونے کی وجہ سے لہذا اگر شوہر ان دخلت الدار فانت طالق ثلاثاً کہے اور وہ چاہے کہ عورت گھر میں داخل ہو جائے بغیر تین طلاق پڑے تو اس کی تدبیر یہ ہے کہ عورت کو ایک طلاق دیدے اور عدت پوری ہوتے ہی عورت گھر میں داخل ہو جائے جس کی وجہ سے یمن باطل ہو جائے گی اور تین طلاق نہیں پڑے گی پھر اس سے شادی کر لے اور عورت گھر میں داخل ہوگی تو بطان یمن کی وجہ سے کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔

ترتیب: زوال ملک نکاح یمن کو باطل نہیں کرتا

مضابطہ: ملک نکاح کا زائل اور ختم ہونا یمن کو باطل نہیں کرتا بلکہ یمن باقی رہتی ہے، لہذا:

(الف) شوہر نے طلاق کو کسی شرط پر معلق کیا اور کہا ان دخلت الدار فانت طالق (یہ یمن ہے) پھر دخول در سے پہلے عورت کو طلاق ہائے دیدہ یا یعنی ملک نکاح کو زائل کر دیا تو یمن باطل نہ ہوگی بلکہ ہائی رہے گی لہذا اگر طلاق ہائے کے بعد شادی کر لیا اور وہ گھر میں داخل ہوئی تو مطلقہ ہو جائے گی۔

ضابطہ: یمن وجود شرط کے وقت منحل ہوتی ہے خواہ شرط ملک میں پائی جائے یا غیر ملک میں (یہی مطلب ہے واصل بعد الشرط مطلقاً) لیکن وقوع طلاق کیلئے ملک نکاح ضروری ہے لہذا:

(الف) اگر شرط ملک میں پائی جائے تو یمن منحل ہو جائے گی اور جزاء مثلاً طلاق پڑ جائے گی جیسے ان دخلت الدار فانت طالق بیوی سے کہا اور ملک نکاح ہائی ہے دریں صورت عورت گھر میں داخل ہوئی یا ملک نکاح ختم ہونے کے بعد دوبارہ نکاح میں آئی بعدہ داخل ہوئی بہر صورت ملک نکاح موجود ہے اس لئے جزاء کے ساتھ منحل ہوگی یعنی یمن ختم ہو جائے گی اور طلاق بھی پڑے گی انحلال یمن کا نتیجہ یہ ہوگا کہ دوبارہ گھر میں داخل ہونے سے طلاق نہ پڑے گی۔

(ب) اور اگر ملک نکاح موجود نہیں ہے اس وقت دخول در پایا گیا تو یمن منحل ہو جائے گی لیکن جزاء یعنی طلاق نہیں پڑے گی اس لئے کہ انحلال یمن کیلئے ملک ضروری نہیں ہے ہاں جزاء (مثلاً طلاق کیلئے ملک ضروری ہے اور یہاں نکاح نہ ہونے کی وجہ سے عورت طلاق کا عمل نہ رہی ہے لہذا طلاق نہ پڑے گی۔

(ج) ایک آدمی نے ان دخلت الدار فانت طالق نلانا کہا اور اس کی خواہش ہے کہ تین طلاق نہ پڑے اور عورت گھر میں داخل بھی ہو جائے تو اس کی تدبیر یہ ہے کہ بیوی کو ایک یا دو طلاق دیدے اور عدت گذر جانے دے (رجعت نہ کرے) پھر عورت گھر میں داخل ہو (تو یہاں یمن منحل ہو جائے گی اور طلاق بھی نہ پڑے گی عدم عملیت کی وجہ سے) بعدہ شادی کر لے اب عورت گھر میں داخل ہوگی تو ایک بھی طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ یمن باطل ہو چکی ہے۔

(وإن اختلفا في وجود الشرط فالقول له إلا مع حجبها ، وفي شرط لا يعلم إلا منها صدقت في حقها خاصة ، ففي: إن حضت فانت طالق، وفلانة، وإن كنتِ ثيبين عذاب الله، فانت كذا، وعبدك حر، لو قالت: حضت وأحيه طلقته هي فقط، وفي إن حضت يُحكّم بالجزاء بعد رؤية الدّم ثلاثة أيام من أوله: أي إن قال: إن حضت فانت كذا، فبعد ما رأت الدّم ثلاثة أيام يُحكّم بالجزاء من أول الدّم؛ لأنه ثيبين برؤية الدّم ثلاثة أيام أنه حيض، فيُحكّم بعد الثلاثة بوقوع الجزاء في أولها. (وفي: إن حضت حيضة لا يقع حتى تطهر)؛ فإن الحيضة هي الكاملة. (وفي: إن صمت يوماً فانت طالق، تطلق حين غابت من يوم صامت، بخلاف: إن صمت، فإنه يقع على صوم ساعة.

ترجمہ: اور اگر وجود شرط میں زوجین اختلاف کریں تو معتبر قول شوہر کا ہے مگر عورت کی حجت کے ساتھ اور اس شرط میں جس کا علم عورت سے ہی ہو گا خاص طور سے عورت کے حق میں عورت کی تصدیق کی جائے گی تو ان حضرت فانت طالق وفلانہ اور ان کنت نجبین عذاب اللہ فانت کذا وعبدہ حر میں اگر عورت نے،، حضرت،، (حیض آگیا) اور احبہ (میں اللہ کے عذاب کو پسند کرتی ہوں) کہا تو صرف عورت مطلقہ ہوگی اور ان حضرت میں تین دن خون دیکھنے کے بعد اول دن سے جزاء کا فیصلہ کیا جائے گا یعنی اگر ان حضرت فانت کذا کہا تو عورت کے تین دن خون دیکھنے کے بعد اول دن سے جزاء کا فیصلہ کیا جائے گا اس لئے کہ تین دن خون دیکھنے سے ظاہر ہو گیا کہ وہ حیض ہے تو تین دن کے بعد اول دن میں وقوع جزاء کا فیصلہ کیا جائے گا اور ان حضرت حیضہ میں طلاق نہیں پڑے گی یہاں تک کہ عورت پاک ہو جائے کیونکہ حیضہ کامل حیض ہے اور ان صمت یوماً فانت طالق میں عورت مطلقہ ہوگی جب اس دن کا سورج غروب ہو گا جس دن اس نے روزہ رکھا برخلاف ان صمت کے کیونکہ یہ ایک ساعت کے صوم پر بھی راقع ہوتا ہے۔

تشریح وجود شرط میں اختلاف،،

شوہر نے طلاق کو شرط پر معلق کیا بعدہ وجود شرط میں زوجین اختلاف کرنے لگیں، عورت وجود شرط کی قائل ہے شوہر اس کا انکار کر رہا ہے تو کس کی بات معتبر ہوگی؟
جواب: اگر شرط ایسی چیز ہے جس کا علم عورت کے بتانے پر ہی ہو سکتا ہے تو اس میں عورت کا قول معتبر ہو گا اور صرف اسی کے حق میں معتبر ہو گا لہذا:

(الف) شوہر نے ایک بیوی سے کہا ان حضرت فانت طالق وفلانہ (اگر تمہیں حیض آیا تو تجھے اور تمہاری ملاں سوکن کو بھی طلاق) پھر مخاطبہ بیوی وجود حیض کی مدعی ہوئی اور شوہر انکار کر رہا ہے تو عورت کا قول بلا یحیمن معتبر ہو گا صرف اسی کے حق میں لہذا مخاطبہ کو طلاق پڑ جائے گی اور سوکن مطلقہ نہ ہوگی۔

(ب) اسی طرح ان کنت نجبین عذاب اللہ فانت طالق وعبدہ حر کہا (اگر تم اللہ کے عذاب کو پسند کرتی ہو تو تجھے طلاق اور اس کا غلام آزاد اور عورت نے عذاب الہی کی محبت کا دعویٰ کیا تو صرف عورت مطلقہ ہوگی اور غلام آزاد نہ ہوگا۔

سوال: یہ جو کہا گیا کہ عورت کا قول معتبر ہوتا ہے اس شرط میں جس کا علم عورت کی طرف سے ہو تو اس وقت ہے جب عورت اس خبر میں مکی ہو اور ظاہر ہے کہ اللہ کے عذاب کو کون پسند کر سکتا ہے؟ تو عورت کا احب اللہ کہا درست نہیں تو پھر کیونکر اس کا قول مان لیا گیا؟

جواب: ہو سکتا ہے عورت شوہر سے اس قدر غمگین ہو چکی ہو کہ اس سے چمٹ کر اپنے کیلئے عذاب کو ترجیح دے۔
اور اگر شرط ایسی ہے جو اس قبیل کی نہ ہو تو اگر عورت ینہ پیش کر دے تو اسی کا قول حجت ہو گا اور اگر اس کے پاس ینہ

نہیں ہے تو شوہر کا قول یمن کے ساتھ معتبر ہوگا اس لئے کہ وہ منکر ہے والی یمن علی من الکفر۔
مسئلہ: ان حضت فانت طالق میں وقوع طلاق کا حکم آغاز خون سے ہوگا یعنی مذکورہ صورت میں عورت نے یمن دن خون دیکھا تو طلاق پڑے گی اور پہلے ہی دن جب خون شروع ہوا اسی وقت سے مطلقہ مانی جائے گی جس کا ثمرہ یہ ظاہر ہوگا کہ:

(الف) اگر غیر مدخول بہا سے یہ کہا اور جیسے ہی عورت نے خون دیکھا اور دوسرے سے شادی کر لی اور یہ خون برابر یمن دن جاری رہا تو نکاح صحیح ہوگا اس لئے کہ خون دیکھتے ہی طلاق پڑ گئی اور نکاح سابق سے نکل گئی اور غیر مدخول بہا ہونے کی وجہ سے اس پر عدت بھی نہیں ہے۔

(ب) اسی طرح ان حضت فعدی حر (اگر تجھے حیض آئے تو میرا غلام آزاد) کہا اور مسئلہ بحالہا ہے تو آغاز خون کے بعد غلام جو کمائی کرے گا وہ اسی کی ہوگی آقا کی نہ ہوگی اس لئے کہ آغاز خون سے ہی آزاد ہو گیا تھا۔

مسئلہ: اور اگر بیوی سے ان حضت حیض فانت طالق (اگر تجھے ایک مکمل حیض آجائے تو طلاق) کہا تو جب حیض مکمل ہو جائے گا اس کے بعد طلاق پڑے گی اس لئے کہ حیض کہنے سے مطلب ہوا کہ ایک مکمل حیض آئے تو طلاق۔ خلاصہ یہ نکلا کہ ان حضت، ابتداء حیض کا معنی دے رہا ہے اور ان حضت حیض انتہاء حیض کا معنی دے رہا ہے۔

مسئلہ: شوہر نے بیوی سے ان صمت یوماً فانت طالق کہا تو عورت جس دن روزہ رکھے گی اس دن کا سورج غروب ہوگا تو طلاق پڑے گی اس سے پہلے نہیں اس لئے کہ اس نے دو صمت یوماً، ایک دن کے روزہ کو شرط بنایا ہے اور سورج غروب ہونے سے پہلے صوم یوم تحقق نہیں ہوگا۔

ہاں اگر صرف ان صمت فانت طالق (اگر تم نے روزہ رکھا تو طلاق) کہا تو جیسے ہی روزہ شروع کرے گی طلاق پڑ جائے گی اس لئے کہ یہاں یوم ذکر نہ کرنے کی وجہ سے مطلق صوم کو وقوع طلاق کی شرط قرار دیا اور مطلق صوم، ایک گزری رکنے سے بھی تحقق ہو گیا لہذا جزء اول میں ہی طلاق پڑ جائے گی۔

ولو علقَ طَلْقَهُ بِوَلَادَةِ ذَكَرٍ وَطَلَّقَتَيْنِ بِأُنْثَى فَوَلَدَتْهُمَا، وَلَمْ يُدْرَ الْأَوَّلُ طَلَّقَتْ وَاحِدَةً قَضَاءً وَتَنْتِزُهَا: أَيِ دِيَانَةٍ: يَعْنِي فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى، (وَانْقَضَتْ الْعِدَّةُ بِوَضْعِ الْحَمْلِ): أَيِ بِالْوَضْعِ الثَّانِي، وَإِنَّمَا لَا يَقَعُ بِهِ طَلَاقٌ آخَرُ؛ لِأَنَّ الْعِدَّةَ تَنْقَضِي بِالْوَضْعِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: وَأَوَّلَاتِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ، ثُمَّ الْوَضْعُ شَرْطٌ لِيَوْفُوعِ الطَّلَاقِ، فَهُوَ مُؤَخَّرٌ عَنِ الْوَضْعِ، فَتَنْقَضِي الْعِدَّةُ بِالْوَضْعِ، فَلَا يَقَعُ بَعْدَهُ طَلَاقٌ.

ترجمہ: اور اگر ایک طلاق مذکر کی پیدائش پر اور دو طلاق مونث کی پیدائش پر مطلق کیا اور عورت نے دونوں (مذکر و مونث) کے بعد دیگرے (کو جنا اور پہلا کون ہے معلوم نہیں تو عورت پر ایک طلاق پڑے گی قضاء اور دوسرے کی تنزہا یعنی

دیانتہ یعنی فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اور وضع حمل یعنی وضع ثانی سے عدت پوری ہو جائے گی اور اس سے کوئی اور طلاق واقع نہ ہوگی اس لئے کہ عدت وضع سے پوری ہو گئی اللہ تعالیٰ نے فرمایا حمل والی عورتوں کی عدت وضع حمل ہے پھر وضع حمل وقوع طلاق کی شرط ہے تو طلاق کا وقوع وضع سے موخر ہوگا تو عدت وضع حمل سے پوری ہو جائے گی لہذا اس کے بعد کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔

تشریح: لڑکے کی ولادت پر ایک طلاق اور لڑکی کی ولادت پر دو طلاق معلق کرنا

مسئلہ : شوہر نے بیوی سے کہا اگر تم کو لڑکا پیدا ہوا تو ایک طلاق اور لڑکی پیدا ہوئی تو دو طلاق تو:

(الف) اگر صرف مذکر پیدا ہوا تو ایک طلاق واقع ہوگی۔

(ب) اگر صرف مؤنث پیدا ہوئی تو دو طلاق پڑے گی۔

(ج) مذکر و مؤنث دونوں جڑواں پیدا ہوئے اور یہ معلوم ہے کہ مذکر پہلے پیدا ہوا ہے تو ایک صرف پڑے گی۔

(د) اور اگر معلوم ہے کہ مؤنث پہلے پیدا ہوئی تو دو پڑے گی۔

(ه) اور اگر معلوم نہیں ہے کہ کون پہلے پیدا ہوا ہے تو قضاء ایک پڑے گی و یا نہ دو پڑے گی یعنی اس صورت میں

قاضی ایک کا فیصلہ کرے گا اس لئے کہ وہ متیقن ہے اور زائد مشکوک ہے اور قاضی متیقن کو لینے کا مکلف ہے اور فیما بینہ و بین اللہ دو پڑے گی لہذا اگر شوہر اس سے پہلے ایک طلاق دے چکا ہے تو بہتر یہ ہے کہ حلالہ کے بعد شادی کرے اس لئے کہ اب مطلقہ بظاہر ہو چکی ہے۔

(و) جڑواں پیدا ہونے کی صورت میں پہلے کی پیدائش سے جو عدت واجب ہوئی تھی دوسرے کے پیدا ہونے سے

پوری ہو جائے گی۔

سوال: مذکورہ بالا صورت میں جب شوہر نے ولادت لڑکے پر ایک طلاق معلق کیا اور ولادت انٹی پر دو معلق کیا اور

عورت نے بچے بعد دیگرے انہیں جنا اور پہلی ولادت سے وہ طلاق واقع ہو چکی جو اس پر معلق تھی تو دوسری ولادت سے

بھی وہ طلاق واقع ہوئی چاہیے جو اس پر معلق تھی جس کے نتیجہ میں کل تین طلاق پڑنی چاہیے جیسا کہ اگر وہ دونوں کو بیک

وقت جنتی تو تین پڑتی۔

جواب: دوسری ولادت سے طلاق نہیں پڑے گی اس لئے کہ وضع اول سے طلاق معلق جب واقع ہو گئی تو عورت

اسی وقت سے معتد ہو گئی اور یہ حاملہ ہائثانی بھی ہے اس لئے کہ ابھی ولادت ثانی تو ہوئی نہیں ہے اور آیت قرآنی و ارنات

الاحتمال اخلنهن ان یضغنن خملهن کے تحت حاملہ کی عدت وضع ہے لہذا وضع ثانی (ولادت ثانی) سے عدت پوری

ہو گئی اور بعد الحداء عورت طلاق کا محل نہیں ہے کہ طلاق پڑے۔

نیز مذکورہ بالا صورت میں وضع (یعنی ولادت) کو شرط اور وقوع طلاق جزاء ہے اور شرط مقدم (پہلے) ہوتی ہے

اور جزاء موخر ہوتی ہے لہذا وضع پہلے ہوگی طلاق بعد میں اور ظاہر ہے کہ وضع (ثانی) سے عدت پوری ہو جائے گی اور لیس طلاق بعد الحد (عدت کے بعد طلاق کی گنجائش نہیں) لہذا دوسری وضع سے کوئی طلاق نہ پڑے گی۔

نوٹ: اور اگر دونوں کو ایک ساتھ جتنا توہین پڑے گی، (مہر، عمدہ بین السطور)۔

(ولو علقَ الطَّلَاقُ بِشَيْئَيْنِ يَفْعُ إِنْ وَجَدَ الثَّانِي فِي الْمِلْكِ، وَإِلَّا فَلَا) فَقَوْلُهُ: إِنْ وَجَدَ الثَّانِي فِي الْمِلْكِ: يَشْتَمِلُ مَا إِذَا وَجَدَ فِي الْمِلْكِ، أَوْ وَجَدَ الثَّانِي فَقَطْ فِي الْمِلْكِ، وَقَوْلُهُ: وَإِلَّا فَلَا: يَشْتَمِلُ مَا إِذَا لَمْ يُوجَدْ شَيْءٌ مِنْهُمَا فِي الْمِلْكِ، أَوْ وَجَدَ الْأَوَّلُ فِي الْمِلْكِ دُونَ الثَّانِي.

ترجمہ: اور اگر طلاق کو دو چیزوں پر معلق کیا تو واقع ہوگی اگر دوسری شرط ملک میں پائی جائے ورنہ تو نہیں تو ماتن کا قول ان وجد الثانی فی الملک اس صورت کو بھی شامل ہے جب دونوں ملک میں پائی جائیں یا صرف دوسری ملک میں پائی جائے اور ماتن کا قول دو الافلا، اس شکل کو شامل ہے جب ان میں سے کوئی بھی شرط ملک میں نہیں پائی جائے یا پہلی ملک میں پائی جائے دوسری نہ پائی جائے۔

تشریح: طلاق کو دو شرطوں پر معلق کرنا

اگر طلاق کو دو شرطوں پر معلق کیا مثلاً کہا ان کلمات ابا عمر و ابا یوسف فانت طالق (اگر تو نے ابو عمر و ابو یوسف سے بات کی تو تجھے طلاق) تو اس کی چند صورتیں ہیں:

(الف) یا دونوں شرطیں ملک یعنی بقاء نکاح میں پائی جائیں گی تو طلاق پڑے گی۔

(ب) یا دونوں غیر ملک میں پائی جائیں گی مثلاً ختم نکاح کے بعد دونوں سے باتیں کرے تو طلاق نہ پڑے گی۔

(ج) یا پہلی شرط ملک میں پائی جائے اور دوسری غیر ملک میں پائی جائے تب بھی نہ پڑے گی۔

(د) یا پہلی غیر ملک میں پائی جائے اور دوسری ملک میں پائی جائے تو طلاق پڑے گی۔

مصنف رحمہ اللہ علیہ کا قول ان وجد الثانی چوتھی اور پہلی شکل دونوں کو شامل ہے اور دو الافلا، (اگر دوسری ملک میں نہیں پائی گئی تو طلاق نہ پڑے گی) تیسری اور دوسری شکل کو شامل ہے۔

(والتَّجِيزُ يُطِيلُ التَّعْلِيقَ، فَلَوْ عُلِقَ الثَّلَاثُ بِشَرْطٍ، ثُمَّ نَحَزَ الثَّلَاثُ، ثُمَّ عَادَتْ إِلَيْهِ بَعْدَ التَّحْلِيلِ، ثُمَّ وَجَدَ الشَّرْطَ لَا يَفْعُ شَيْءٌ. وَمَنْ عُلِقَ الثَّلَاثُ بِوَطْءٍ زَوْجِيٍّ فَأَوَّلَجَ: أَيْ أَذْخَلَ حَشَفَتَهُ حَتَّى التَّقَى الْحِثَانَانِ، (وَلَبِثَ فَلَا عُقْرَ عَلَيْهِ): الْعُقْرُ: مَهْرُ الْمَثَلِ، وَقِيلَ: هُوَ مَقْدَارُ أَجْرَةِ الْوَطْءِ لَوْ كَانَ الزَّوْنُ حَلَالًا، (وَكَذَا لَوْ عُلِقَ عَتَقَ أُمَّتُهُ بِوَطْئِهَا، وَلَمْ يُصَيَّرْ مُرَاجِعًا

به في الرجعي، فلو نزع، ثم أُلجَّ بِحَبِّ الْعَقْرِ، وَكَانَ رَجْعَةً.
ولو قال: أنت طالق إن شاء الله تعالى متصلاً، أو مائت قبل قوله: إن شاء الله تعالى لم يقع، ولو مات هو يقع: أي لو قال: أنت طالق، فأخذ في التكلم بأن شاء الله تعالى، فمات قبل تمامه. (وفي أنت طالق ثلاثاً إلا ينتين يقع واحدة، وفي إلا واحدة ينتان).

ترجمہ: اور تنبیز تعلیق کو باطل کر دیتی ہے۔ لہذا اگر تین طلاق کو کسی شرط پر معلق کیا پھر فوری تین طلاق دید یا پھر حلالہ کے بعد اس کے پاس عورت آئی بعدہ شرط پائی گئی تو کوئی طلاق نہ پڑے گی اور جس نے تین طلاق اپنی بیوی سے وطنی پر معلق کیا اور حشفہ کو داخل کیا یہاں تک کہ ختنین مل گئے۔ اور وہ ٹھہرا ہوا تو اس پر عقر نہیں ہے عقر مہرشل ہے اور کہا گیا ہے کہ وطنی کی اجرت کے بقدر اگر زنا حلال ہوتا اور اسی طرح ہے اگر اپنی ہانڈی کی آزادی کو اس سے وطنی پر معلق کرے اور شوہر اس سے (ٹھہرے رہنے سے) رجعی میں رجعت کرنے والا نہ ہو گا تو اگر نکالا پھر داخل کیا تو عقر واجب ہو گا اور یہ وطنی رجعت ہوگی۔

اور اگر انت طالق ان شاء اللہ متصلاً کہے یا عورت اس کے قول ان شاء اللہ سے پہلے مرگئی تو واقع نہ ہوگی اور اگر شوہر مر گیا تو واقع ہوگی یعنی اگر انت طالق شوہر نے کہا اور ان شاء اللہ کہنے میں لگا اور اس کے پورا ہونے سے پہلے مر گیا اور انت طالق ثلاثاً إلا تنتین میں ایک واقع ہوگی اور الا واحدة میں دو واقع ہوگی۔

تشریح: تنبیز کا تعلیق سے باطل ہونا

ضابطہ: تنبیز تعلیق کو باطل کر دیتی ہے یعنی تین طلاق دینا طلاق معلق کو باطل کر دیتا ہے مثلاً شوہر نے بیوی سے کہا ان دخلت الدار فانت طالق واحدة یا تنتین یا ثلاثاً بعدہ شوہر نے وجود شرط سے پہلے تین طلاق دید یا تو طلاق معلق خواہ ایک ہو یا دو ہو یا تین باطل ہو جائے گی لہذا اگر حلالہ کے بعد عورت شوہر سابق کے پاس آئی اور گھر میں داخل ہوئی تو کوئی طلاق نہ پڑے گی۔

اس سے واضح ہوا کہ مادون الاشکات کی تنبیز تعلیق کو باطل نہیں کرے گی۔

مسئلہ: شوہر نے بیوی سے کہا ان وطنتک فانت طالق ثلاثاً یعنی تین طلاق کو وطنی پر معلق کیا بعدہ وطنی کیا تو صرف دخول حشفہ سے طلاق پڑ جائے گی اور اس کے بعد ٹھہرے رہنے سے عقر واجب نہ ہو گا اس لئے کہ موجب عقر جماع ہے اور ٹھہرے رہنا جماع نہیں ہے اور طلاق رجعی کو معلق کیا ہو تو ٹھہرنے رہنے سے رجعت بھی نہیں ہوگی ہاں اگر عضو نکال کر دوبارہ داخل کیا تو عقر واجب ہو گا اور اگر طلاق رجعی کو معلق کیا ہو گا تو داخل ثانی سے رجعت فعلی بھی ہو جائے گی۔

مسئلہ: اگر ہانڈی کی آزادی کو وطنی پر معلق کیا تو دخول حشفہ سے ہانڈی آزاد ہو جائے گی اور مکث (ٹھہرنے) سے عقر

واجب نہ ہوگا۔

عقري کی تفسیر:

عقري تفسیر دو ہے (۱) مہر مثل (۲) اگر زنا یا فرض حلال ہوتا تو دہلی کی جوا جرت ہوتی وہی عقری ہے۔
مسئلہ: شوہر نے بیوی سے انت طالق کہا اور بغیر کسی فصل کے ان شاء اللہ بھی کہا یعنی طلاق کو اللہ کی مشیت پر معلق کر دیا تو طلاق نہ پڑے گی۔

(ب) اور اگر انت طالق ان شاء اللہ کہا لیکن عورت ان شاء اللہ مکمل ہونے سے پہلے مر گئی تب بھی واقع نہ ہوگی۔
(ج) اور اگر انت طالق کہا اور ساتھ ہی ان شاء اللہ کہنا شروع کیا لیکن تکمیل سے پہلی خود مر گیا تو طلاق پڑ جائے گی۔
پہلے مسئلہ کی دلیل من: حلف علیٰ یمنین، فقال: ان شاء اللہ، فلا حنث علیہ (ترمذی برقم ۱۵۳۱)۔
اور عقلی وجہ یہ ہے کہ طلاق کو ایسی چیز پر معلق کرنا جس کے وجود کا علم نہ ہو سکے تو واقع نہ ہوگی۔

دوسرے اور تیسرے مسئلے میں فرق کی وجہ: یہ ہے کہ موت موجب کے منافی ہے مبطل کے نہیں، جس کی تفصیل یہ ہے کہ انت طالق ان شاء اللہ میں انت طالق موجب ہے یعنی موجب طلاق، اور ان شاء اللہ مبطل ہے یعنی انت طالق کے موجب ہونے کو باطل کر دیتا ہے کہ اس سے طلاق نہیں پڑتی ہے اور بیوی کی موت موجب کے منافی ہے یعنی بیوی کی موت کے بعد شوہر انت طالق کہے تو طلاق نہیں پڑے گی کیونکہ بیوی اب طلاق کی محل نہیں رہ گئی ہے اور بیوی کی موت مبطل کے منافی نہیں ہے یعنی شوہر کے قول انت طالق ان شاء اللہ میں بیوی کے مرنے کے بعد ان شاء اللہ کا تکلم ہوا تو بیوی کی موت ان شاء اللہ (مبطل) کے اثر کو ختم نہیں کرے گی کہ وہ اس کے منافی نہیں ہے بلکہ ان شاء اللہ (مبطل) کا اثر (بطلان طلاق) علی حالہ باقی رہے گا لہذا یہ مبطل، انت طالق کے موجب ہونے کو باطل کر دے گا اور بیوی کو طلاق نہیں پڑے گی، برخلاف اس کے کہ جب شوہر ان شاء اللہ کہنے سے پہلے مر گیا کہ ان شاء اللہ (مبطل) کا تکلم ہی نہیں ہو سکا کہ وہ انت طالق (موجب) کو باطل کر سکے یعنی اس کو ایجاب طلاق سے روک سکے پس صرف انت طالق کا تکلم ہوا جبکہ شوہر زندہ تھا اس لئے اس صورت میں بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

مسئلہ: انت طالق ثلاثا الا ننتين (تجھے تین طلاق مگر دو) میں ایک پڑے گی اور انت طالق ثلاثا الا واحدة (تجھے تین طلاق مگر ایک) میں دو پڑے گی وجہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں استثناء، استثناء کے بعد جو حاصل نکلا اس کا تکلم کرنا ہے مثلاً قَلْبٌ فِيهِمْ أَلْفٌ مِائَةً إِلَى خَمْسِينَ غَاثًا كَامُطْلَبٍ یہ کہ وہ ساڑھے نو سو سال رہے۔
اسی طرح دو تین طلاق مگر دو، کا مطلب ہوا تجھے ایک طلاق۔

اور انت طالق ثلاثا الا واحدة (تجھے تین طلاق مگر ایک) انت طالق ننتين (تجھے دو طلاق) کے درجہ میں ہے۔

تم شرح باب الحلف باللہ -- بحمد اللہ -- و بلیہ شرح باب طلاق المریض -- ان شاء اللہ --۔

باب طلاق المريض

مريض کی طلاق کا بیان

(الف) چونکہ مریض کی طلاق اور صحیح کی طلاق میں باعتبار احکام فرق ہے اس لئے الگ سے طلاق المريض کا باب قائم کیا (ب) اور اس باب کا مقصد یہ ہے کہ شوہر اس حالت میں ہے کہ اس کے مرجانے کا امکان ہے اور یہ سوچ رہا ہے کہ اگر میں مر گیا تو بیوی وارث ہو جائیگی حالانکہ مرد کی خواہش یہ ہے کہ بیوی وارث نہ ہو تو شوہر بیوی کو طلاق دیتا ہے تاکہ بیوی وارث نہ ہو سکے۔ تو فقہاء فرماتے کہ ایسے شخص کی بیوی وارث ہوگی اس لئے کہ اس حالت میں پہنچنے کے بعد ورثہ کے حقوق اس کے مال سے متعلق ہو جاتے ہیں اور یہی وجہ کہ اس حالت میں وصیت بھی ٹکٹ مال میں ہی نافذ ہوتی ہے ٹکٹ سے زائد میں نافذ نہیں ہوتی ہے۔ مزید تفصیل آگے پڑھے۔

(ج) فقہاء کے عرف میں اس کو فارق بالطلاق (طلاق کے ذریعہ بھاگنے والا۔ فرار اختیار کرنے والا) کہا جاتا ہے اس لئے کہ یہ شخص اس حالت میں بیوی کو طلاق دیکر اکثر اس کو وارث بنانے سے فرار چاہتا ہے۔ (د) عنوان میں مریض کو ذکر اس لئے کیا کہ وہی اس باب میں اصل ہے ورنہ تو مریض کے حکم میں وہ تمام افراد ہیں جن کی غالب حالت مرنے کی ہے اگرچہ وہ مریض نہ ہوں۔

المريض الذي يصيرُ فاراً بالطلاق، ولا يصحُّ تبرُّعُهُ إِلَّا مِنَ الثَّلَاثِ: مَنْ كَانَ غَالِبُ حَالِهِ الْهَلَاكُ بِمَرَضٍ، أَوْ غَيْرِهِ، فَمَنْ أَضْنَاهُ مَرَضٌ، وَعَجَزَ عَنْ إِقَامَةِ مَصَالِحِهِ خَارِجَ الْبَيْتِ، وَقَدَّرَ فِيهِ: أَيْ عَلَى إِقَامَةِ مَصَالِحِهِ فِي الْبَيْتِ، (وَمَنْ بَارَزَ رَجُلًا، أَوْ قُدِّمَ لِيُقْتَلَ فِي قِصَاصٍ، أَوْ رَجِمَ مَرِيضٌ): أَيْ عَلَى التَّحْرِيقِ الَّذِي مَرَّ. (فَلَوْ أَبَانَ زَوْجَتَهُ، وَهُوَ كَذَلِكَ، وَمَاتَ بِذَلِكَ السَّبَبِ أَوْ بِغَيْرِهِ تَرِثُ)، خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - .
وَاعْلَمْ أَنَّ الْخِلَافَ فِيمَا إِذَا طَلَّقَهَا ثَلَاثًا؛ لِأَنَّهُ إِنْ طَلَّقَهَا صَرِيحًا تَرِثُ اتِّفَاقًا، وَكَذَا إِنْ طَلَّقَهَا بِالْكِنَايَاتِ، أَمَّا عِنْدَنَا فَلَا تُرِثُ امْرَأَةُ الْفَارِّ تَرِثُ، وَأَمَّا عِنْدَهُ فَلَا تُرِثُ الْكِنَايَاتِ رَوَّاجِعُ، وَإِنْ خَالَعَهَا لَا تَرِثُ اتِّفَاقًا؛ لِأَنَّهَا رَضِيَتْ بِالْفُرْقَةِ، فَبَقِيَ الثَّلَاثُ، فَهُوَ مَحَلُّ النِّزَاعِ.

ترجمہ: وہ مریض جو فارق بالطلاق ہوتا ہے اور اس کا تبرع صرف ٹکٹ سے صحیح ہوتا ہے وہ شخص ہے جس کی غالب حالت ہلاک ہونا ہے بیماری کی وجہ سے ہو یا اور کسی وجہ سے تو جس شخص کو بیماری لاغر کر دے اور وہ گھر کے باہر کے کام کاج کرنے سے عاجز ہو اور گھر میں یعنی گھر کے اندر کے کام کاج کرنے پر قادر ہو اور وہ شخص جو کسی آدمی سے مہلذت کرے یا

تصام يد جم میں قتل کیلئے پیش کیا جائے مریض ہے یعنی اسی طریقہ پر جو گذرا۔ پھر اگر اپنی بیوی کو تین طلاق دے دراصل ایک وہ ایسی ہی حالت میں ہو اور وہ اسی سب سے مر جائے یا کسی اور سب سے تو وارث ہوگی برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے۔

تم جان لو کہ اختلاف اس صورت میں ہے جب وہ بیوی کو تین طلاق دے اس لئے کہ اگر اسے صریح طلاق دے تو بالاتفاق وارث ہوگی اور ایسے ہی اگر اسے کنائی الفاظ سے طلاق دے۔ بہر حال ہمارے نزدیک تو اس لئے کہ فارہ طلاق کی بیوی وارث ہوتی ہے بہر حال ان کے نزدیک تو اس لئے کہ کنائی طلاق سے رجعی طلاق (پڑتی) ہے اور اگر اس سے خلع کرے تو بالاتفاق وارث نہ ہوگی اس لئے کہ وہ فرقت پر راضی ہے تو تین طلاق باقی رہی تو وہی محل نزاع ہے۔

تشریح: فارہ طلاق کی تعریف و توضیح

مصنف رحمہ اللہ علیہ اولاً فارہ طلاق کی اصطلاحی تعریف کرتے ہیں کہ وہ مریض (یا وہ شخص) جو اس حالت اور اس پوزیشن میں پہنچ جائے کہ آدمی کی اس حالت میں عام طور پر موت ہو جاتی ہے، ایسا مریض (یا ایسا شخص) اگر اپنی عورت کو کسی وجہ سے طلاق دیکر حق وراثت سے محروم کرنا چاہتا ہے تو اس کو فارہ طلاق کہتے ہیں فارہ طلاق کا مطلب یہ ہے کہ اگر وہ طلاق دیکر وراثت سے محروم کرنے کا قصد بھی نہ کرے تب بھی شرعاً اس کے لئے فارہ طلاق کا حکم لگے گا اور وہ حکم یہ ہے کہ فارہ طلاق کی بیوی وارث ہوتی ہے بشرطیکہ بیوی کی عدت ہی میں شوہر کا انتقال ہوا ہو۔ نیز ایسے مریض کا اپنے مال میں تبرع اور وصیت ٹکٹ سے زائد میں صحیح نہیں ہوتا ہے۔

فمن اضناه الخ: یہ اس شخص کی مثال ہے جو عرفاً و اصطلاحاً دونوں اعتبار سے مریض ہے یعنی وہ شخص جس کو اس کی بیماری نے اتالا غر اور کمزور کر دیا کہ اپنی ضروریات کو گھر کے باہر پوری نہیں کر سکتا یعنی گھر کے کام جو باہر ہوتے ہیں مثلاً بازار سے خورد و نوش کی اشیاء لانا وغیرہ اس کو انجام نہ دے سکتا ہو اور جو گھر کے اندر ہو سکتے ہیں مثلاً دیر جدید میں بیت الخلاء جانا، بیماری کی وجہ سے گھر میں ہی نماز پڑھنا وغیرہ اس کو ادا کر سکتا ہو تو یہ مریض ہے۔

قوله ومن بارز الخ: یہ مثال اس شخص کی ہے جو اصطلاحاً مریض ہے نہ کہ عرفاً اور یہ وہ شخص ہے جو کسی سے مبارزت کرے۔ مبارزت کا مطلب یہ ہے کہ دو لڑنے والی جماعتوں میں سے ایک ایک نکل کر لڑائی یا حملہ کیلئے تیار ہو جائیں ظاہر یہ ہے کہ ایسی حالت ہے کہ عام طور پر کوئی مر جاتا ہے لیکن زندہ رہنے کا بھی امکان ہے ہاں طور کہ لڑائی اور حملہ سے بچ جائے اور صلح ہو جائے۔

قوله قدم الخ: یہ بھی دوسری قسم (مریض اصطلاحی) کی مثال ہے کہ قتل عمد کی وجہ سے قاتل کو قصاص میں جلاو کے پاس لے جایا گیا، جلاو کے پاس جانے سے پہلے نہ مرنا کثری ہوتا ہے لیکن جلاو کے پاس پہنچنے کے بعد مرنا کثری ہو جاتا ہے۔ اسی طرح زانی محسن کو رجم کیلئے پیش کیا گیا تو زیادہ امکان ہلاکت کا ہے لہذا یہ مریض ہے۔

قوله فلوا بان الخ: الحاصل جو اس حالت میں پہنچ گیا کہ اس کا مرنا کثری ہے وہ اپنی بیوی کو طلاق ہائیں دیا اور عورت

عدت میں ہی تھی کہ شوہر مر گیا تو عورت وارث ہوگی اس لئے کہ وہ فارہ طلاق کی بیوی ہے۔

قولہ مات بذلك السبب او بغیرہ یعنی اس کا مرنا مذکورہ سبب سے ہو یا اس کے علاوہ کسی اور سبب سے ہو بہر حال وہ فارہ طلاق قرار دیا جائے گا مثلاً وہ بیمار تھا لیکن موت کا سبب بیماری نہ بنی بلکہ اس کے اوپر گھر گر گیا جس کی وجہ سے وہ مر گیا تب بھی مذکورہ حکم میں لرق نہیں پڑے گا۔

دلیل قولہ ثرت: فارہ طلاق کی بیوی وارث اس لئے ہوتی ہے کہ عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ نے مرض الموت میں اپنی بیوی کو طلاق دیدیا تو عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے اسے وارث بنایا^(۱) اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں فیصلہ تھا تو یہ اجماع ہوا یا جماع کی طرح ہو گیا نیز صحابی کا فتویٰ غیر قیاسی مسائل میں حکما مرفوع شمار ہوتا ہے۔

نوٹ: امرأۃ الفارہ اس وقت وارث ہوگی جب کہ شوہر نے از خود اپنی خوشی سے، عورت کے مطالبہ کے بغیر طلاق دیا ہو لہذا اگر کمرہ ہونے کی صورت میں طلاق دیا یا عورت کے مطالبہ پر طلاق دیا تو عورت وارث نہ ہوگی اس لئے کہ ان حالات میں فرار کا قصد شوہر کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

و اختلافی احتاف و شوافع،

امراًۃ الفارہ ہمارے یہاں وارث ہوگی اور امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں نہ ہوگی یہ اختلاف کس صورت میں ہے؟ شارح اس کو منع کرتے ہیں کہ یہ اختلاف تین طلاق کی صورت میں ہے لہذا اس کے علاوہ طلاق رجعی یا طلاق کنائی میں بالاتفاق وارث ہوگی لہذا:

(الف) اگر طلاق صریح ایک یا دو دے تو دونوں کے یہاں وارث ہوگی اس لئے کہ نکاح باقی ہے۔

(ب) الفاظ کنائی سے طلاق دے تب بھی بالاتفاق وارث ہوگی۔ ہاں علت میں اختلاف ہو گا ہمارے یہاں اس وجہ سے وارث ہوگی کہ وہ فارہ طلاق کی بیوی ہے ان کے یہاں اس وجہ سے وارث ہوگی کہ کنائی لفظ سے بھی ان کے یہاں طلاق رجعی واقع ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ نکاح دریں صورت باقی ہے پس وہ وارث ہوگی۔

(ج) اور اگر عورت نے خلع کے ذریعہ حق و ارث کو زائل کر دیا تو بالاتفاق وارث نہ ہوگی اس لئے کہ وہ فرقت اور جدائی پر راضی ہے لہذا شوہر فارہ طلاق نہ ہوا اب آخری صورت بچی وہ تین طلاق والی صورت ہے لہذا یہی صورت محل اختلاف ہوگی۔^(۲)

(و کذا طالبة رجعية طلق ثلاثاً): أي طلبت من المريض رجعية فطلقها ثلاثاً ثرت

^(۱) انصرحہ الامام مالک فی الموطا (طلاق المریض برقم ۲۱۱۳)

^(۲) ملحوظة: قال ابن کمال ہاشا اعلم ان عل الخلاف غیر منحصر فی الثلاث کما تو ہم قال البان ایضاً عل خلاف مصر علیہ فی

الکافی . الايضاح شرح الاصلاح (ج ۲ ص ۳۷۰)۔

عندنا، (ومُبَانَةٌ قَبْلَتْ ابْنُ زَوْجِهَا، وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ)؛ لِأَنَّهُ وَقَعَتْ الْبَيِّنَةُ بِإِبَانَتِهِ لَا بِتَقْبِيلِهَا ابْنَ الزَّوْجِ، (وَمَنْ لَا عَتَهَا فِي مَرَضِهِ): أَيِ قَذَفَهَا فِي مَرَضِهِ فَتَلَاعَنَّا، فَوَقَعَتْ الْفَرْقَةُ بِاللَّعَانِ ثَبُوتُ، فَإِنَّ هَذَا مُلْحَقٌ بِتَعْلِيْقِ الطَّلَاقِ بِفَعْلٍ لَا بُدَّ لِلْمَرَأَةِ مِنْهُ إِذَا لَا بُدَّ لَهَا مِنَ الْخُصُومَةِ؛ لِدَفْعِ الْعَارِ عَنْ نَفْسِهَا، (أَوْ آلَى مِنْهَا مَرِيضًا كَذَلِكَ): أَيِ خَلَفَ فِي مَرَضٍ مَوْتَهُ أَنْ لَا يَقْرَبَهَا أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ، فَلَمْ يَقْرَبَهَا حَتَّى مَضَتْ الْمُدَّةُ، وَوَقَعَتْ الْبَيِّنَةُ، ثُمَّ مَاتَ ثَبُوتُ.

ترجمہ: اسی طرح (وارث ہوگی) طلاق رجعی کا مطالبہ کرنے والی جسے تین طلاق دیدی گئی ہو یعنی عورت نے مریض سے طلاق رجعی کا مطالبہ کیا اور شوہر نے تین طلاق دیدیا تو وہ ہمارے نزدیک وارث ہوگی اور (وارث ہوگی) مطلقہ باندہ جس نے اپنے شوہر کے بیٹے کو بوسہ دیا جب کہ وہ عدت میں ہو اس لئے کہ بیہوش شوہر کے طلاق پائے دینے سے واقع ہوئی ہے نہ کہ شوہر کے بیٹے کو بوسہ دینے کی وجہ سے اور جس عورت سے شوہر نے اپنی بیماری میں لعان کیا یعنی بیوی پر اپنی بیماری میں تہمت لگائی اور دونوں میں لعان جاری ہوا اور لعان کی وجہ سے جدائی واقع ہوئی تو عورت وارث ہوگی کیونکہ یہ طلاق بیوی کے اس فعل پر معلق کرنے کے ساتھ لاحق ہے جس کو کئے بغیر عورت کو چارہ کار نہیں ہے اس لئے کہ وہ اپنی ذات سے عار کو دور کرنے کے لئے کیلئے خصومت پر مجبور ہے یا جس نے اپنی بیوی سے حالت مرض میں ایلاء کیا ایسے ہی ہے یعنی مرض الوفا میں قسم کھایا کہ بیوی سے چار مہینہ جماع نہیں کرے گا یہاں تک کہ مدت گزر گئی اور جدائی واقع ہو گئی پھر شوہر مر گیا تو وارث ہوگی۔

تشریح:

مسئلہ ۱: بیوی نے شوہر سے طلاق رجعی کا مطالبہ کیا اور شوہر نے تین طلاق دیدیا تو عورت وارث ہوگی اس لئے کہ طلاق رجعی کا مطالبہ کرنے سے بیوی کا حق وارثت باطل نہ ہوا بلکہ شوہر تین طلاق دیکر اسے حق وراثت سے محروم کرنا چاہتا ہے لہذا یہ امر اہل الفار بالطلاق ہوئی اور امر اہل الفار بالطلاق وارث ہوتی ہے۔

مسئلہ ۲: شوہر نے بیوی کو طلاق پائے دیا بعدہ عورت نے عدت میں ہوتے ہوئے شوہر کے بیٹے کو بوسہ دیا (جو تفریق کا ایک سبب ہے) جب بھی بیوی وارث ہوگی اس لئے کہ پائے طلاق دیکر جب شوہر فار بالطلاق ہو گیا پھر عورت کی طرف سے ایسا فعل بھی پایا جائے جو فرقت کا سبب ہوتا ہو تو عورت کے فعل کا اب اعتبار نہ ہو گا اس لئے کہ شوہر نے ہی فرقت پیدا کر دی ہے لہذا مذکورہ صورت میں عورت وارث ہوگی۔

ہاں اگر مطلقہ رجعیہ عدت میں ابن الزوج کو بوسہ دیدے تو وارث نہ ہوگی اس لئے کہ فرقت کا سبب عورت کی طرف سے آیا ہے۔

وقوله هي في العدة الخ عدت کی قید اس لئے ہے کہ بعد العدت تقبیل کسی چیز میں موثر نہ ہوگی۔

ترکیب: کذا طالبة الخ میں کذا خبر مقدم ہے اور طالبة معطوف علیہ اور مبانة معطوف ہے، معطوف علیہ اپنے معطوف کے ساتھ مبتداء موخر، طلقت ثلاثا پورا جملہ رجعة کی صفت ہے جیسا کہ قبلت، مبانة کی صفت ہے۔

حاصل یہ نکلا کہ جس طرح وہ عورت وارث ہوتی ہے جس کو اس کے شوہر نے بحالت مرض طلاق بائن دیدی اور مر گیا اسی طرح طلاق رجعی کا مطالبہ کرنے والی اور مطلقہ ہائے بھی وارث ہوں گی۔

من لاعن الخ پورا جملہ مبتداء ہے الی، لاعن کا معطوف ہے کذلک، من کی خبر ہے۔

صورت مسئلہ یہ کہ شوہر نے بیوی پر زنا کی تہمت لگائی عورت نے قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر دیا، شوہر اپنے دعویٰ پر چار گواہ نہ پیش کر سکا جس کی وجہ سے لعان جاری ہوا، شوہر کہے میں اللہ کو گواہ بنا کر کہتا ہوں کہ میں اپنی بات (عورت کی طرف زنا کی نسبت کرنے) میں سچا ہوں چار مرتبہ ایسا ہی کہے گا پانچویں مرتبہ کہے اگر میں اپنی بات میں جھوٹا ہوں تو مجھ پر اللہ کی لعنت ہو۔

بعدہ بیوی کہے قسم بخدا شوہر اپنے دعویٰ (زنا کی اس کی طرف نسبت کرنے) میں جھوٹا ہے چار بار ایسے ہی کہے اور پانچویں مرتبہ کہے کہ اگر وہ اپنی بات میں سچا ہے تو مجھ پر اللہ کا غضب نازل ہو۔

شوہر کی قسم شہادت کے درجہ میں اور عورت کی قسم برائت کے درجہ میں رکھ کر قاضی تفریق کر دے گا۔ حاصل یہ ہے کہ مرض الوفا میں بیوی پر تہمت لگائی اور لعان جاری ہوا تو عورت وارث ہوگی دلیل یہ ہے کہ مذکورہ مسئلہ، تعلیق والے مسئلہ کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہے۔

اور تعلیق والے مسئلہ کا مطلب یہ ہے کہ شوہر نے طلاق کو عورت کے ایسے فعل پر معلق کیا جس کو عورت کرنے پر مجبور ہو (یعنی نہ کرنے کی گنجائش نہ رہے) مثلاً شوہر نے کہا اگر تم نے ظہر کی نماز پڑھی تو طلاق یا اگر تو نے کھانا کھایا تو طلاق۔ تو جس طرح نماز پڑھنے یا کھانے پر مجبور ہے اسی طرح مذکورہ بالا مسئلہ میں وہ لعان پر مجبور ہے اس لئے کہ شوہر نے جب تہمت لگائی تو اپنی ذات سے عار کو دور کرنے کیلئے قاضی کے پاس مقدمہ پیش کرنا ضروری تھا الفرض وہ لعان پر مجبور تھی جس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ شوہر کی وجہ سے تفریق ہوئی عورت تفریق کا سبب نہیں بنی ہے لہذا یہ امر اؤ الفار ہوئی اور امر اؤ الفار باطلاق وارث ہوتی ہے۔

قوله فذف فی مرضه الخ: یہاں دو صورت تھی ایک یہ کہ بحالت صحت تہمت لگائے اور لعان بحالت مرض جاری ہو دوسرے یہ کہ بحالت مرض تہمت بھی ہو اور بحالت مرض لعان بھی ہو دوسری صورت اتفاقی ہے اس لئے فذف فی مرضه کی قید لگائی اور پہلی صورت اختلافی ہے طرفین کے یہاں اس میں وارث ہوگی امام محمد اختلاف کرتے ہیں کہتے ہیں کہ وہ وارث نہ ہوگی۔

قوله الی الخ: آگے باب الایلاء ہے اس کی تفصیل تو وہیں آئے گی المختصر الیاء یہ ہے کہ شوہر بیوی سے چار مہینہ و طی

نہ کرے کی قسم کھائے اگر اس نے مدت مذکورہ میں وطی کر لیا تو حائض ہوگا اور کفارہ قسم واجب ہوگا لیکن اگر مدت پوری ہوگئی اور وطی نہ کیا تو حائض نہ ہوگا مگر عورت کے اہل ایک طلاق ہائے نہ جانے کی اور زوجیت سے نکل جائے گی۔ چنانچہ اگر بحالت مرض اپنی بیوی سے ایلاء کیا اور مدت گزر گئی۔ شوہر نے وطی نہیں کیا تو جدائی واقع ہوگی پر عورت وارث ہوگی اس لئے کہ دریں صورت وہ فارہ الطلاق ہو اس لئے کہ فرقت شوہر کی طرف سے ہی آئی ہے تو اس کی بیوی فارہ الطلاق کی بیوی ہوئی وہی نرث۔

ہاں اگر بحالت صحت ایلاء کیا اور مدت گزر گئی بلا وطی کے۔ اور فرقت واقع ہوئی تو وارث نہ ہوگی۔

(وَمَنْ قَامَ بِمَا عَارِجَ الْبَيْتِ مُشْتَكِيًا، أَوْ حُمًا، وَمَنْ هُوَ مَحْصُورٌ، أَوْ فِي صَفِّ الْقِتَالِ، أَوْ حُبْسٍ بِقِصَاصٍ، أَوْ رَجْمٍ صَحِيحٍ إِنْ طَلَّقَتْ: أَيْ طَلَاقًا بَالِنَاءِ، (وَهُوَ كَذَلِكَ لَا ثَرِثُ. وَكَذَا الْمُخْتَلِعَةُ، وَمُعْتَبَرَةُ اخْتَارَتْ نَفْسَهَا، وَمَنْ طَلَّقَتْ ثَلَاثًا بِأَمْرِهَا، أَوْ لَا بِأَمْرِهَا، ثُمَّ صَحَّ: أَيْ صَحَّ مِنْ مَرَضِهِ، ثُمَّ مَاتَ لَا ثَرِثُ.

ترجمہ: اور جو شخص گھر کے باہر گھر کی ضروریات بیماری کی حالت میں پوری کر سکا ہو یا جو بخار زدہ ہو اور جو (قلعہ) میں محصور اور بند ہو یا لڑائی کے صف میں ہو یا قصاص یا رجم کی وجہ سے قید میں ہو (یہ سب) صحیح ہیں اگر عورت کو (طلاق ہائے) دی گئی در انحالیکہ وہ ایسا ہی ہے (تو) وارث نہ ہوگی اور اسی طرح ہے خلع کرنے والی اور مخیرہ جس نے خود کو اختیار کر لیا اور جسے تین طلاق دیدی جائے اس کے حکم سے یا بغیر اس کے حکم پھر صحیح ہو گیا یعنی اپنی بیماری سے صحت یاب ہو گیا پھر مر گیا تو عورت وارث نہ ہوگی۔

وہ صحیح و تندرست جو فارہ الطلاق نہیں ہوتے اور ان کی بیوی وارث نہیں ہوتی۔

(۱) ایک شخص ایسا ہے جس کو بیماری ہے لیکن اسی تکلیف کی حالت میں گھر کے باہر کی ضرورت انجام دے سکتا ہے۔

(۲) جو بخار زدہ ہے (یعنی ایسا بخار ہے جس میں عام طور پر لوگ مرنے سے بچ جاتے ہیں)

(۳) قلم یا انصاف کی خاطر قلعہ میں بند شخص۔

(۴) جنگ کی صف میں موجود ہو اور ابھی مبارزہ ہو۔

(۵) جو قصاص یا رجم کے لئے قید میں ہوں ابھی قتل کیلئے پیش نہ ہوئے ہوں۔

حاصل یہ کہ یہ اشخاص اور ایسے ہی جو لوگ ایسی حالت میں ہوں کہ اکثر اس میں عدم ہلاک ہو تو وہ صحیح ہیں اس حالت میں طلاق دینے سے وہ فارہ الطلاق نہ ہوں گے اس لئے ان کی بیوی وارث نہ ہوگی۔

من اسم موصول مبتدا ہے قام (پورا جملہ) صلہ ہے حم، قام کا معطوف ہے ایسے ہی من ہو محصور، من قام کا معطوف ہے صحیح خبر ہے، ان طلقت الخ بیان و تو صحیح ہے۔

مندرجہ ذیل عورتیں بھی وارث نہ ہوگی:

- (۱) بحالت مرض خلع لینے والی عورت وارث نہ ہوگی اس لئے کہ فرقت عورت کی طرف سے آئی ہے۔
 - (۲) جس عورت کو اس کے شوہر نے طلاق کا مالک بنادیا اور اس نے اپنے کو بحالت مرض اختیار کر لیا تو یہ بھی وارث نہ ہوگی اس وجہ سے کہ فرقت کا سبب عورت کی طرف سے آیا ہے کیونکہ وہ چاہتی تو نکاح ہائی رکھ سکتی تھی۔
 - (۳) وہ عورت بھی وارث نہ ہوگی جس کو تین طلاق اس کے مطالبہ پر دی گئی۔
- مسئلہ: عورت کی رضاء مندی اور مطالبہ کے بغیر مریض اصطلاحی نے تین طلاق دیا پھر صحت یاب ہو گیا تو چونکہ صحت سے ظاہر ہو گیا کہ وہ فارہ الطلاق نہیں ہے لہذا اس کی عورت وارث نہ ہوگی۔

(وَلَوْ تَصَادَقَ الزَّوْجَانِ عَلَى ثَلَاثٍ فِي الصَّحَّةِ، وَمُضَى الْعِدَّةُ): أَيُ تَصَادَقَا فِي مَرَضِهِ عَلَى وَقْعِ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ فِي حَالِ الصَّحَّةِ، وَمُضَى الْعِدَّةِ، (ثُمَّ أَقْرَأَ لَهَا بِدَيْنٍ، أَوْ أَوْصَى بِشَيْءٍ، فَلَهَا الْأَقْلُ مِنْهُ، وَمِنْ الْإِرْثِ): أَيُ إِنْ كَانَ الْمُقْرَأُ بِهِ، أَوْ الْمُوَصَّى بِهِ، أَقْلٌ مِنَ الْإِرْثِ، فَلَهَا ذَلِكَ، وَإِنْ كَانَ الْإِرْثُ أَقْلًا، فَلَهَا الْإِرْثُ. وَاعْلَمْ أَنَّ حَرْفَ: "مِنْ" فِي قَوْلِهِ: فَلَهَا الْأَقْلُ مِنْهُ وَمِنْ الْإِرْثِ؛ لَيْسَتْ صِلَةً لِأَفْعَلِ التَّفْضِيلِ إِذْ لَوْ كَانَ، يَجِبُ أَنْ يَكُونَ الْوَاجِبُ أَقْلًا مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا، وَلَيْسَ كَذَلِكَ، بَلْ حَرْفٌ مِنَ اللَّيْزَانِ، وَأَفْعَلُ التَّفْضِيلِ اسْتَعْمِلَ بِاللَّامِ، فَيَجِبُ أَنْ يُقَالَ: أَوْ مِنْ الْإِرْثِ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا قَالَ: الْأَقْلُ؛ بَيْنَ الْأَقْلِ بِأَحَدِهِمَا، وَصِلَةُ الْأَقْلِ مَحْلُوفٌ، وَهُوَ مِنَ الْأَعْرَبِ: أَيُ فَلَهَا أَحَدُهُمَا الَّذِي هُوَ أَقْلٌ مِنَ الْأَعْرَبِ، فَيَكُونُ الْوَاوُ مَعْنَى: أَوْ، أَوْ يَكُونُ الْوَاوُ عَلَى مَعْنَاهَا، لَكِنْ لَا يُرَادُ بِهَا الْمَجْمُوعُ، بَلْ يُرَادُ الْأَقْلُ الَّذِي هُوَ الْإِرْثُ تَارَةً، وَالْمُوَصَّى بِهِ أُخْرَى، فَيَكُونُ الْوَاوُ لِلْجَمْعِ، وَهُوَ أَنَّ الْأَقْلِيَّةَ ثَابِتَةٌ، لَكِنْ بِحَسَبِ زَمَانَيْنِ. (كَمَنْ طَلَّقَتْ ثَلَاثًا بِأَمْرِهَا فِي مَرَضِهِ، ثُمَّ أَقْرَأَ أَوْ أَوْصَى)؛ فَإِنَّ لَهَا الْأَقْلَ مِنْ ذَلِكَ، وَمِنْ الْإِرْثِ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا.

ترجمہ: اور اگر زوجین حالت صحت کی تین طلاق اور عدت کے گزرنے پر متفق ہوں یعنی حالت صحت میں تین طلاق واقع ہونے اور مدت گزرنے کی شوہر کی بیماری کی حالت میں تصدیق کریں پھر آدمی نے عورت کے لئے کسی دین کا اقرار کیا یا اس کیلئے کسی چیز کی وصیت کی تو اس (مقربہ یا موصی بہ) اور ترکہ میں سے جو کم ہو گا عورت اس کی حقدار ہوگی یعنی اگر مال مقربہ یا مال موصی بہ ترکہ سے کم ہے تو عورت اسی کی حقدار ہوگی اور اگر ترکہ کم ہے تو عورت کو ترکہ ملے گا۔

تم جان لو کہ ماتن کے قول فلها الأقل منه، ومن الإرث میں حرف، من، اسم تفضیل کا صلہ نہیں ہے کیونکہ اگر

صلہ ہو تو ضروری ہو گا کہ واجب ان میں سے ہر ایک سے کم ہو حالانکہ معاملہ ایسا نہیں ہے بلکہ حرف ”من“ بیان کیلئے ہے اور اسم التفضیل لام کے ساتھ مستعمل ہے لہذا ”او من الارث“ کہنا ضروری ہو گا اس لئے کہ جب مصنف نے الاقل کہا تو اقل کو ان میں سے ایک سے بیان کیا اور اقل کا صلہ مخدوف ہے اور وہ ”من الارث“ ہے یعنی عورت کیلئے ان دو میں سے وہ ایک ہو گا جو دوسرے سے کم ہو لہذا او او، او، کے معنی میں ہو گا یا او اپنے معنی میں ہو لیکن اس سے مراد مجموعہ نہ ہو بلکہ دعاقل مراد ہو جو کبھی ترک ہو اور کبھی موسمی بہ تو او جمع کیلئے ہو گا اور وہ یہ کہ اقلیت ثابت ہے لیکن دو زمانہ کے اعتبار سے جیسے وہ عورت جس کو اس کے حکم سے تین طلاق دیدی گئی شوہر کی بیماری میں پھر اس نے اقرار کیا یا وصیت کیا کیونکہ عورت کیلئے اس میں سے اور ترک میں سے اقل ہو گا تمام ائمہ کے قول مطابق۔

تشریح:

ولو تصاد قالح: مسئلہ یہ ہے کہ شوہر اپنی بیوی کو اپنے ترک میں سے زائد از میراث دینا چاہتا ہے تو چونکہ نکاح اگر باقی رہا تو بیوی کے حق میں وصیت درست نہ ہوگی (لا وصیہ لوارث) اور اگر دین کا اقرار کرے تو چونکہ وہ غیر معروف ہے اس لئے اقرار بھی معتبر نہ ہو گا اس لئے بحالت مرض دونوں اس بات پر اتفاق کرتے ہیں کہ بحالت صحت تین طلاق واقع ہو چکی ہے اور عدت بھی مکمل ہو چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عورت اجنبیہ ہو چکی ہے اب مرد، عورت کیلئے کسی دین کا اقرار کرے یا وصیت کرے تو چونکہ عورت اجنبیہ ہے اس لئے اس کے حق میں وصیت یا اقرار دین جائز ہو گا تو سوال یہ ہے کہ عورت کو کیا ملے گا؟

جواب: صاحبین فرماتے ہیں کہ جس حق کا اقرار یا وصیت کیا ہے عورت کو وہی دیا جائیگا یہ مقدار حصہ میراث سے کم ہو یا زیادہ۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ ان دونوں میں جو کم ہے وہی عورت کو ملے گا یعنی اگر صرف وصیت کیا ہو تو ترک (جس کی وہ حقدار ہوتی اگر نکاح باقی ہوتا) اور مال موسمی بہ میں سے جو کم ہو گا وہ ملے گا مثلاً مال موسمی بہ پانچ ہزار ہے اور میراث دس ہزار ہے تو مال موسمی بہ (پانچ ہزار) عورت کو ملے گا اور اس کے برعکس ہو تو میراث حقدار کی ہوگی اور اگر صرف دین کا اقرار کرے تو مال مقربہ اور ترک میں سے جو کم ہو گا وہ ملے گا مثلاً مال مقربہ آٹھ ہزار اور ترک دس ہزار ہے تو مال مقربہ واجب ہو گا اور اس کے برعکس میں میراث ملے گی^(۱)۔

مذکورہ بالا مسئلہ کو ایک دوسرے متفق علیہ مسئلہ سے تشبیہ دیتے ہیں وہ متفق علیہ مسئلہ یہ ہے کہ جب عورت کی رضامندی سے مرض میں شوہر نے تین طلاق دیا پھر کسی دین کا اقرار کرے یا وصیت کرے تو اس وقت ان میں سے جو کم

^(۱) اور اگر دین کا اقرار بھی ہے اور وصیت بھی ہے تو اس صورت میں دونوں کے مجموعہ کو میراث سے موازنہ کیا جائے گا جو کم ہو گا عورت کو ملے گا مثلاً اگر دو ہزار کا اور وصیت بھی دو ہزار کی اور میراث پانچ ہزار تو عورت کو چار ہزار ملے گا۔

ہو گا وہ عورت کو ملے گا ارث ملے گا اگر وہ کم ہو اور مقربہ یا مال موسمی بہ ملے گا اگر وہ کم ہو۔ خلاصہ یہ کہ جس طرح مسئلہ ثانیہ میں عورت اقل کی حقدار ہے اسی طرح پہلے مسئلہ میں اقل کی حقدار ہوگی۔

شارح رحمہ اللہ کا استدراک اور جواب

اعلم: شارح رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ماتن علیہ الرحمۃ کا مقصد فلہا الاقل منہ الخ سے یہ ہے کہ عورت کو کم از کم دو چیزیں مال مقربہ یا مال موسمی بہ اور ترکہ میں سے جو کم ہو وہی ملے گا اور یہ مقصود عہدت سے حاصل نہیں ہو رہا ہے مقصود ماتن کیوں حاصل نہیں ہو رہا ہے؟ اس کی وجہ جاننے سے پہلے دو ضابطہ جاننا ضروری ہے۔

(۱) ایک یہ کہ اسم تفضیل کے استعمال کے مندرجہ ذیل تین طریقے ہیں:

(الف) من کے ساتھ جیسے زید افضل من عمرو۔ یہ من اسم تفضیل کا صلہ کہلاتا ہے۔

(ب) یا الف و لام کے ساتھ جیسے زید الافضل۔

(ج) یا اضافت کے ساتھ جیسے زید افضل القوم۔

ان میں سے کسی ایک طریقہ پر ہی استعمال ہو گا دو طریقوں کو ایک ساتھ جمع نہیں کیا جاسکتا مثلاً زید الافضل من عمرو کہنا درست نہ ہوگا۔

(۲) دوسرے یہ کہ اسم تفضیل جب من کے ساتھ استعمال ہو تو اسم تفضیل اور من کے مدخول علیہ دونوں کا مصداق ایک نہ ہو گا بلکہ الگ الگ ہو گا جیسے زید افضل من عمرو میں افضل زید ہے اور من کا مدخول جس کو مفضل علیہ کہا جاتا ہے عمرو ہے اسی طرح الخمسة اقل من الستہ میں اقل کا مصداق الخمسة ہے اور من کا مدخول علیہ الستہ ہے۔

بہر کیف مصنف کا مقصود اس لئے نہیں حاصل ہوتا کہ فلہا الاقل منہ ومن الارث میں من کو اسم تفضیل دو الاقل کا صلہ مانیں تو دو خرابی لازم آئے گی پہلی خرابی اسم تفضیل کے دو طریقوں کا جمع کرنا لازم آئے گا اس لئے کہ اقل معرف بالام ہے یہ نحوی خرابی ہے۔

دوسری معنوی خرابی یہ لازم آئے گی کہ اگر من کو اسم تفضیل کا صلہ مانیں تو دوسرے ضابطہ کے مطابق اقل اور من کے مدخول علیہ دونوں کا مصداق الگ ہونا چاہیئے اور اس اعتبار سے عورت کیلئے مال مقربہ اور ارث کے علاوہ کوئی اور چیز واجب ہونا چاہیئے اس لئے کہ من کا مصداق یہاں مال مقربہ اور ارث ہے لہذا محالہ اقل کا مصداق مال مقربہ اور ارث کے علاوہ ہو گا حالانکہ انہیں دونوں میں سے جو کم ہے وہی عورت کو ملنا ہے؟

سوال: تو مصنف کا مقصود کیسے حاصل ہوگا؟

جواب: تاویل کی ضرورت ہے پہلی تاویل یہ کہ من کو بیانیہ مانا جائے اور منہ ومن الارث میں داو کاو کے معنی میں قرار دیا جائے۔ وہ اس لئے کہ جب مصنف نے صورت مسئلہ میں فلہا الاقل مکرر عورت کو اقل کا مستحق بتایا تو سوال ہوا

کہ وہ اقل کیا ہے؟ اس وجہ سے منہ الخ کے ذریعہ اس کو بیان کیا کہ اقل مال مقربہ اور ارث ہے۔

سوال: ہم نے تسلیم کر لیا کہ من بیان کے لئے ہے تو پھر داد کو داد کے معنی میں لینے کی کیا حاجت؟

جواب: داد کو داد کے معنی میں قرار دینے کی ضرورت اس لئے پڑی کہ داد کا معنی حقیقی معطوف علیہ اور معطوف کو حکم میں جمع کر دینا ہے لہذا منہ الخ کے ذریعہ اقل کو بیان کیا گیا اور درمیان میں داد ہے تو مال مقربہ اور ارث دونوں کیلئے اقلیت ثابت ہو جائے گی حالانکہ یہ مقصود کے خلاف ہے مقصود یہ ہے کہ مال مقربہ اور ارث میں سے ایک کم ہو یعنی ایک کیلئے اقلیت ثابت ہو۔

الحاصل داد کو اس کی اصل پر باقی رکھنے کی وجہ سے دونوں کیلئے اقلیت ثابت ہو جائے گی جو کہ خلاف مقصود ہے اس لئے داد کے معنی میں لیا جائے اب مطلب ہو گا کہ عورت کے لئے اقل ہو گا اور وہ اقل مال مقربہ ہے یا ارث ہے۔

سوال: داد کو اصل پر باقی رکھنے کی کوئی شکل؟

جواب: ایک شکل یہ ہے کہ داد کو جمع کیلئے مانا جائے اور اقلیت دونوں کیلئے ثابت ہو لیکن دونوں (معطوف علیہ اور معطوف) ایک زمانہ میں مراد نہ ہو بلکہ کبھی اقل، ارث، ہو اور کبھی کسی زمانہ میں اقل، مقربہ، ہو۔ تو اس طرح درست ہو سکتا ہے۔

خلاصہ: یہ ہے کہ مقصود مصنف رحمہ اللہ علیہ حاصل ہونے کی صورت یہ ہے کہ منہ ومن الارث میں، من، کو اسم تفضیل، والاقول، کا صلہ نہ مانا جائے بلکہ من کو بیان قرار دیا جائے دو خرابیوں سے بچنے کی لئے۔ ایک خرابی اسم تفضیل کے دو طریقہ استعمال کو جمع کرنا جس کی طرف شارحؒ نے، الفعل التفضیل استعمال باللام، سے اشارہ کیا ہے اور دوسری خرابی من کو صلہ ماننے کی صورت میں مقربہ اور ترکہ کے علاوہ تیسری چیز عورت کیلئے واجب ہونا ہے اس خرابی کو شارحؒ نے اذ لو كان يجب ان يكون مكان الواجب اقل الخ سے بیان کیا ہے۔

بہر حال مذکورہ دو خرابیوں سے بچنے کیلئے من کو بیانیہ مانا جائے اور، داد، کو داد کے معنی میں لیا جائے لہذا اب عبارت اس طرح ہو گی فلها الاقل: منہ او من الارث اور اگر داد کو اس کی اصل پر باقی رکھا جائے تو پھر مال مقربہ اور ترکہ کیلئے اقلیت دو زمانوں کے اعتبار سے ثابت کی جائے گی جس کی وجہ پہلے گذر چکی۔

شارحؒ کے بیان کے مطابق عبارت اس طرح ہو گی، فلها احدهما الذى هو اقل من الآخر، کہ عورت کیلئے مال مقربہ اور ترکہ میں وہ ایک طے گا جو دوسرے سے کم ہو۔

نوٹ: واضح رہے کہ اس پوری تقریر میں منہ کا مرجع مال مقربہ کو قرار دیا گیا مسئلہ کی آسانی کی خاطر۔ لہذا اگر شوہر نے بحالت مرض وصیت کیا ہو گا تو اس وقت مرجع مال موسمی بہ کی طرف عود کرے گا اور تقریر مال موسمی بہ اور ترکہ کو سامنے رکھ کر کی جائیگی فافہم وندبر۔

(ولو علق الثلاث بشرط، ووجد في مرضه: إن علقه بمحيي وقت كرجب، أو فعل أجنبي ثرت، إلا إذا كان علق في صحته. وإن علق بفعل نفسه ثرت، سواء كان التعليق في مرضه أو لا، والفعل مما له منه بد كالكلام مع الأجنبي، أو لا بد له منه، كالكل الطعام، وصلاة الظهر، وكلام الأبوين. وإن علق بفعلها: فإن كان: أي التعليق والشرط (في مرضه، والفعل لها منه بد لا ثرت، وإن لم يكن لها منه بد ثرت. وإن كان: أي التعليق (في صحته لا ثرت إلا فيما لا بد لها منه عند أبي حنيفة وأبي يوسف - رحمهما الله -، خلافاً لحمد وزفر - رحمهما الله -): فإنها لا تثر عندهما؛ لأنه لم يوجد من الزوج صنع بعد ما تعلق حقها بماله، هذه عبارة الهداية، ومعناها: أن امرأة الفار إنما ثرت إن وجد من الزوج في مرض موته صنع في إبطال حقها بعد ما تعلق حقها بماله بسبب المرض، ولم يوجد ذلك الصنع؛ لأن التعليق كان في صحته، بل المرأة أبطلت حقها بإتيانها بذلك الفعل. فحواشيها: أن الفعل لا بد لها منه، فهي مضطرة إلى الإتيان به، فصار فعلها مضافاً إلى الزوج كما في الإكراه.

ترجمہ: اور اگر تین طلاق کو کسی شرط پر معلق کیا اور وہ شرط اس کی مرض میں پائی گئی، اگر وقت کے آنے مٹا کر جب پر معلق کیا یا کسی اجنبی کے فعل پر معلق کیا تو عورت وارث ہوگی مگر جب کہ اپنی صحت میں معلق کرے اور اگر اپنے ہی فعل پر معلق کرے تو وارث ہوگی خواہ تعلیق اس کے مرض میں ہو یا نہ ہو اور شوہر کیلئے فعل سے چارہ ہو جیسے اجنبی سے کلام کرنا یا اس سے چارہ نہ ہو جیسے کھانا کھانا اور ظہر کی نماز پڑھنا اور والدین سے بات کرنا اور اگر عورت کے فعل پر معلق کیا تو اگر وہ دونوں یعنی تعلیق و شرط اس کے مرض میں ہوں اور عورت کو فعل سے چارہ ہو تو وارث نہ ہوگی اور اگر اس سے چارہ نہیں ہے تو وارث ہوگی اور اگر وہ یعنی تعلیق اس کی صحت میں ہو تو وارث نہ ہوگی مگر اس فعل میں جس سے اس کو چارہ نہ ہو امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک برخلاف امام محمد و زفر کے کیونکہ عورت ان کے یہاں وارث نہ ہوگی اس لئے کہ شوہر کی طرف سے کوئی عمل نہیں پایا گیا شوہر کے مال سے بیوی کا حق متعلق ہو جانے کے بعد۔ یہ ہدایہ کی عبارت ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ امرأة الفار وارث ہوگی اگر شوہر کی طرف سے اس کے مرض والوقت میں عورت کے ابطال حق کے سلسلے میں کوئی عمل پایا جائے بعد اس کے کہ عورت کا حق اس کے مال سے متعلق ہو گیا ہو مرض کے سبب سے۔ اور وہ عمل پایا نہیں گیا اس لئے کہ تعلیق اس کی صحت میں تھی بلکہ عورت نے فعل معلق پر کو وجود میں لا کر اپنے حق کو باطل کیا ہے تو ان کا جواب یہ ہے کہ فعل سے عورت کو چھٹکارا نہ تھا تو وہ اس کو کرنے پر مجبور تھی لہذا عورت کا فعل شوہر کی طرف منسوب ہوگا جیسا کہ اگر وہ اس میں۔

تشریح: تعلیق طلاق کی متعدد شکلیں

مسئلہ: طلاق کو شرط پر معلق کرنا درست ہے اب یہاں اس کی کئی صورت ہو سکتی ہے:

(الف) طلاق کو ایسی شرط پر معلق کرے جس میں انسان کو کوئی دخل نہ ہو (یہ شرط فعل سائی کہلاتی ہے) جیسے انت طالق ان جاء الغد یا انت طالق ان جاء شهر رجب. ظاہر یہ کہ محیی غدا اور محیی رجب میں انسان کا دخل نہیں ہے۔

(ب) طلاق ایسی شرط پر معلق کرے جس میں انسان کو دخل ہو لیکن وہ زوجین کے علاوہ کا فعل ہو (اسے فعل اجنبی کہتے ہیں) جیسے انت طالق ان جاء زید، محضت میں انسان کا دخل ہے اور زید، زوجین کے علاوہ ہے۔

(ج) شوہر طلاق کو اپنے فعل پر معلق کرے اس کی دو صورتیں ہیں:

(۱) ایک ایسا فعل جس کے کرنے پر وہ مجبور نہیں ہے جیسے کسی اجنبی سے گفتگو کرنا مثلاً (انت طالق ان کلمت فلانا تجھے طلاق اگر میں فلاں سے بات کیا)۔

(۲) اس فعل پر شرعاً یا طبعاً مجبور ہو جیسے نماز ظہر پڑھنا، کھانا کھانا، والدین سے گفتگو کرنا (انت طالق ان صلیت الظہر تجھے طلاق اگر میں ظہر کی نماز پڑھا)۔

(د) طلاق عورت کے فعل پر معلق ہو اور اس کی بھی وہی دو صورتیں ہیں جو فعل شوہر میں گذریں۔

پھر یہ تعلیق اور وجود شرط دونوں:

(۱) حالتِ صحت میں ہوں گے (۲) یا دونوں مرض میں ہوں گے (۳) یا تعلیق حالتِ صحت میں اور وجود شرط مرض میں (۴) یا تعلیق بحالت مرض میں اور وجود شرط بحالت صحت۔

یہ کل چار شکلیں ہیں لیکن یہاں صرف دو سے بحث ہے اور وہ دوسری اور تیسری شکل ہے یعنی تعلیق اور وجود شرط دونوں مرض میں یا تعلیق بحالت صحت اور وجود شرط بحالت مرض۔ تفصیل حسب ذیل ہے:

تفصیلی احکام

(الف) پہلی صورت (تعلیق وجود شرط دونوں بحالت مرض) میں شروع کی تین قسموں (تعلیق فعل مساوی یا فعل اجنبی یا فعل الزوج) میں عورت وارث ہوگی۔

(ب) دوسری صورت (تعلیق بحالت صحت اور وجود شرط بحالت مرض) میں پہلی اور تیسری قسم (تعلیق بفعل مساوی اور تعلیق بفعل الزوج) میں عورت وارث ہوگی دوسری قسم (تعلیق بفعل اجنبی) میں عورت وارث نہ ہوگی ماتن کے قول والا اذا علق فی صحۃ، میں اس کا بیان ہے۔

(ج) تعلیق کی چوتھی قسم (تعلیق بفعل الزوج) کا حکم یہ ہے کہ تعلیق اور وجود شرط دونوں بحالت مرض ہوں اور اس

فعل کو کرنے پر مجبور نہ ہو (مثلاً انت طالق ان کلمت احنبیا) تو وارث نہ ہوگی۔

(د) اور اگر مجبور ہو (مثلاً انت طالق ان صلیب الظہر) تو وارث ہوگی۔

اور اگر تعلیق حالت صحت میں اور وجود شرط بحالت مرض ہو تو اگر فعل پر مجبور نہ ہو مثلاً انت طالق ان دخلت الدار تو وارث نہ ہوگی اگر گھر میں داخل ہو گئی اور یہ بالاتفاق ہے (ان كان في صحته لا نرث)۔

(ه) اور اگر اس فعل پر عورت مجبور ہے مثلاً انت طالق ان صلیب الظہر کہا تو امام زفر و محمد رحمہما اللہ اس صورت میں بھی یہی فرماتے ہیں کہ وارث نہ ہوگی اور شیخین فرماتے ہیں کہ وارث ہوگی (الا فيهما بدل لهما منه عند ابی حنیفۃ و ابی یوسف خلافاً للمحمد و زفر و شیخین کا یہی مطلب ہے۔

امام زفر و محمدؒ کی دلیل: یہ حضرات فرماتے ہیں کہ فار بالطلاق کی بیوی اس وقت وارث ہوتی ہے جب شوہر کے مال سے عورت کا حق متعلق ہو جانے کے بعد شوہر کی طرف سے عورت کے حق کو باطل کرنے کا عمل پایا جائے اور ظاہر ہے کہ مفروضہ صورت میں حق متعلق ہونے کے بعد ابطال حق کی سنی شوہر کی طرف سے نہیں پائی گئی اس لئے کہ طلاق کو بحالت صحت متعلق کیا ہے اور حالت صحت میں عورت کا حق اس کے مال سے متعلق ہوتا نہیں ہے تو جب شوہر فرار بالطلاق سے متم نہ ہو تو عورت اسراۃ الغار بالطلاق نہیں ہوئی لہذا وارثت کی حقدار نہ ہوگی بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت نے ہی شرط کو ادا کر کے اپنے حق کو باطل کیا۔

شیخین کی دلیل: شیخین فرماتے ہیں کہ چون کہ فعل شرط کو کئے بغیر عورت کو چارہ نہ تھا کو یا وہ مجبور تھی، لہذا یہ فعل شوہر کی طرف منسوب ہو گا بلکہ دیگر عورت اس فعل میں شوہر کا اکہ ہے، جس طرح اکراہ میں ہوتا ہے کہ مکروہ (بضم الیم وفتح الراء) کا فعل مکروہ (بضم الیم وکسر الراء) کی طرف لوثا ہے، مثلاً خالد نے زید کو دوسرے کے مال کو تلف کرنے پر مجبور کیا اور زید نے تلف کر دیا تو خیان مکروہ (خالد) پر واجب ہوتا ہے مکروہ (زید) پر نہیں ہوتا ہے تو جس طرح یہاں تلف مکروہ کی طرف لوثا اسی طرح مسئلہ بالا میں عورت کا فعل مرد کی جانب لوثے گا۔

نوٹ:- اگر تعلیق وجود شرط دونوں صحت میں ہوں یا تعلیق مرض میں ہو اور وجود شرط صحت میں ہو، ان دونوں صورتوں میں طلاق پڑ جائے گی، اور عورت وارث نہ ہوگی۔

نوٹ:- ذکر فخر الإسلام فی مبسوطہ أن الصحيح فی هذه المسئلة ما قاله محمد (الإيضاح ج ۲ ص ۳۷۲) (یعنی اختلافی صورت میں امام محمدؒ و زفر کا قول رائج ہے)۔

(و) الرّجعی ثرث فی الأحوال اجماعاً وخصّ إرثها بموته فی عدّتها: أمّا إذا انقضت عدّتها، ثم مات لا ثرث إجماعاً. وعبارة المختصر هكذا: وإن علّق بينوتها بشرط، ووُجد في مرضه، ثرث إن علّق بفعله، أو بفعلها ولا بُد لها منه، أو بغيرهما وقد علّق في المرض.

فالحاصل أن التعليق إن كان بفعله ثرث مطلقاً، وإن كان بفعلها ولا بُدَّ لها منه فكنكلاً، إلا أنه إن كان التعليق في الصحة ففيه خلافٌ محمدٌ وزُفرٌ - رحمهما الله -، وإن كان لها منه بُدٌّ لا ثرث، وإن علقَ بغير فعلها، فإن كان التعليق في المرض ثرثٌ وإلا فلا.

ترجمہ:- اورر جہی میں وارث ہوگی تمام احوال میں اور اس کا وارث ہونا عورت کی عدت میں شوہر کی وفات کے ساتھ خاص ہے، بہر حال جب عورت کی عدت گزر جائے پھر شوہر مر جائے تو عورت وارث نہ ہوگی بالاتفاق، اور مختصر کی عبارت اس طرح ہے: اور اگر بیونت کو کسی شرط پر معلق کرے اور اس کے مرض میں شرط کا وجود ہو تو عورت وارث ہوگی، اگر اپنے ہی فعل پر معلق کیا یا عورت کے فعل پر معلق کیا اور عورت کو اس سے چارہ نہ ہو یا زوجین کے علاوہ کے فعل پر معلق کیا جب کہ مرض میں تعلیق ہو، خلاصہ یہ ہے کہ تعلیق اگر اپنے فعل پر ہو تو مطلقاً وارث ہوگی اور اگر عورت کے فعل پر ہو اور اسے اس سے چارہ نہ ہو تو ایسے ہی ہے مگر جب کہ تعلیق صحت میں ہو تو اس میں محمد و زفر کا اختلاف ہے اور اگر اس سے چارہ ہے تو وارث نہ ہوگی اور اگر اپنے فعل کے علاوہ پر معلق کرے تو اگر تعلیق مرض میں ہوگی تو وارث ہوگی ورنہ نہیں۔

تشریح:-

ما قبل میں آٹھ صورتوں کے جو احکام بیان ہوئے وہ اس صورت میں ہیں جب کہ طلاق بائن کو معلق کیا، لہذا اگر طلاق رجعی کو معلق کیا خواہ عورت کے مطالب پر یا بغیر مطالب کے اور خواہ تعلیق فعل الزوجین پر ہو اور خواہ اس فعل پر مجبور ہوں یا نہ ہو، خواہ فعل ساوی پر ہو یا فعل اجنبی پر ہو خواہ مرض میں یا صحت میں، بہر حال عورت وارث ہوگی۔

قولہ وخصن ارثھا الخ: اور عورت اس وقت وارث ہوگی جب عدت میں ہی شوہر مر جائے، بعد العدة مراتو بالاتفاق عورت وارث نہ ہوگی، اس لئے کہ حق وراثت کے لئے زوجیت کا بقا ضروری ہے اور عدت کے گزرنے پر زوجیت ختم ہو جاتی ہے، لہذا عدت میں مرنا ضروری ہو گا وارث ہونے کے لئے۔

اعلم أن المعتبرها هنا عدة تعجب بالدخول بها خاصة لا التي تعمها والواجبة بالخلوة الصحيحة۔ (الایضاح ۲۷۲/۳)۔

وعبارة المختصر الخ: شرح وقایہ کی عبارت کی تشریح سے مختصر الوقایہ کی عبارت حل ہو جاتی ہے صرف صورتوں کی ترتیب بدلی ہوئی ہے لہذا انگریزوں نے یہاں پر بدلوں کا۔

”باب الرجعة“

”رجعت کا بیان“

(الف) رجعت راہ کا فتح و کسر دونوں طرح منقول ہے، اس کے لغوی معنی ردّ (لوٹانا، لوٹنا) کے ہیں یعنی لازم بھی ہے اور متعدی بھی ہے، کہتے ہیں رجع إلى أهله، رجعت إليه، اس کا مصدر رجعا رجعا، رجعتا، رجعتا (عمدة)

(ب) فقہاء کرام کی اصطلاح میں ”استدامة الملك القائم من وجه“ رجعت کہلاتا ہے یعنی جو ملک من وجہ باقی ہے اس کو دوام دینا، تلفظ دیگر جب تک عورت عدت میں ہے نکاح کو سابقہ حالت پر باقی رکھنا رجعت ہے۔

(ج) رجعت کے جواز پر استدلال {فَأَمْسِكُوهُمْ بِمَعْرُوفٍ} [البقرة: ۲۳۱] سے کیا گیا ہے اس لئے کہ اسماک ملک موجود کو باقی رکھنے کا ہی نام ہے اور وَتَعْلَمُونَ أَخَقُّ بِرَدِّهِمْ فِي ذَلِكَ سے دوہائیں اور مستفاد ہو رہی ہیں ایک یہ کہ رجعت میں بیوی کی رضامندی کی شرط نہیں ہے دوسرے یہ کہ رجعت کیلئے عدت کی شرط ہے اس لئے کہ عدت میں ہی شوہر بعل ہو سکتا ہے^(۱)۔

(د) چونکہ طلاق کے بعد ہی رجعت ہوتی ہے اس لئے طلاق کے بعد رجعت کا بیان شروع ہوا۔

(هي في العدة لا بعدها لِمَنْ طَلَّقَتْ ذُوْنَ ثَلَاثٍ): أي في الحرية، أمّا في الأمة فلا رجعة إلا في الواحدة، (وإن أبت بنحو: راجعتك، وبوطيها، ومسّها بشهوة، ونظره إلى فرجها بشهوة: هذا عندنا، وأمّا عند الشافعي - رحمه الله - فلا تصيح إلا بالقول. (وولدب) إسهاده على الرجعة وإعلامها بها): أي إعلام الزوج إياها بالرجعة، (وإن لا يدخل عليها حتى يستأذنها إن لم يقصدها رجعتها. ولو ادعى بعد العدة الرجعة فيها وصدقته، فهو رجعة، وإن كذبت فلا، ولا يمين عليها عند أبي حنيفة - رحمه الله -) فإن الرجعة من الأشياء التي لا يمين فيها عند أبي حنيفة - رحمه الله -.

ترجمہ: (رجعت عدت میں (ہو سکتی) ہے اس کے بعد نہیں، اس عورت سے جسے تین سے کم طلاق دی گئی) ہو یعنی آزادہ میں، بہر حال ہاندی میں تو رجعت ایک ہی میں ہے، (اگرچہ عورت انکار کرے، راجعتک اور اس سے وطی کے

(۱) قال ابن نجيم: (قوله هي استدامة الملك القائم في العدة) أي الرجعة إبقاء النكاح على ما كان ما دامت في العدة لقوله تعالى {فَأَمْسِكُوهُمْ بِمَعْرُوفٍ} بأن الإمساك استدامة الملك القائم لا إعادة الزايل. وقوله تعالى {وَتَعْلَمُونَ أَخَقُّ بِرَدِّهِمْ} يدل على عدم اشتراط رضاها، وعلى اشتراط العدة إذ لا تكون بنتها بطلا. (المخرج ۱ ص ۵۱)

ذریعہ اور شہوت کے ساتھ مس کر کے اور شہوت کے ساتھ اس کی شرمگاہ کو دیکھنے کے ذریعہ، یہ ہمارے نزدیک ہے، بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک رجعت قول کے ذریعہ ہی صحیح ہوگی اور رجعت پر گواہ بنانا اور عورت کو اس کی خبر دینا یعنی شوہر کا عورت کو رجعت سے مطلع کرنا مندوب ہے، اور یہ کہ شوہر عورت کے پاس نہ جائے یہاں تک کہ اس سے اجازت لے لے، اگر اس سے رجعت کا قصد نہ ہو اور اگر شوہر عدت کے بعد عدت میں رجعت کا دعویٰ کرے اور عورت اس کی تصدیق کرے تو وہ رجعت ہے اور اگر عورت اسے جھٹلا دے تو رجعت نہیں مانی جائے گی اور عورت پر قسم نہیں ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کیوں کہ رجعت ان چیزوں میں سے ہے جن میں امام صاحبؒ کے نزدیک قسم نہیں ہے۔

تشریح:

شرائط رجعت:

(۱) رجعت عدت میں ہوگی اور عدت سے مراد عدت دخول ہے، عدت خلوة مسیحو نہیں ہے، کیوں کہ خلوت مسیحو اگرچہ وجوب عدت کے حق میں حکماً دلی ہے مگر اس میں رجعت صحیح نہ ہوگی اور جب رجعت عدت میں ہی ہو سکتی ہے تو عدت گزرنے کے بعد رجعت نہ ہوگی، اس لئے کہ ملک نکاح اب بالکل فوت ہو چکی، اسی طرح جس عورت پر عدت واجب نہ ہو اس سے بھی رجعت درست نہ ہوگی، (الایضاح ۲/۲۷۷)

(۲) رجعت اس عورت سے ہو سکتی جسے تمین سے کم دو یا ایک طلاق دی گئی، یہ اس لئے کہ اللہ نے فرمایا: الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَإِنْ سَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيْعٍ يَخْسَنَانِ. (البقرة: ۲۲۹) اور یہ حکم آزاد عورت کے حق میں ہے^(۱)۔ اور اگر بیوی باندی ہو تو صرف ایک طلاق کے بعد رجعت ہو سکتی ہے دو کے بعد تو ہائے ہو جائے گی۔

(۳) رجعت میں شوہر مختار ہے یعنی جس طرح شوہر طلاق دینے میں کسی کے امر و رضا کا محتاج نہیں اسی طرح رجعت کرنے میں عورت کی رضامندی کا محتاج نہیں، وَتُعَوِّلُهُنَّ أَخَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَلِكَ۔

(۴) رجعت بالقول بھی ہو سکتی ہے اور بالفعل بھی، قول کی مثال: راجعتک (میں نے تم سے رجعت کیا) فعل کی مثال: دلی، مس ہاشوہ، اور فرج داخل کو شہوت کے ساتھ دیکھنا ہے۔

رجعت بالفعل میں احناف و شوافع کا اختلاف

رجعت بالقول و بالفعل دونوں کے قائل احناف ہیں، امام شافعیؒ کے نزدیک رجعت صرف قول سے ہوگی (اگر اس پر قادر ہو) فعل سے نہیں، ان کی دلیل یہ ہے کہ رجعت ابتداؤ نکاح کے درجہ میں ہے یعنی رجعت از سرے نو نکاح کرنے کی طرح ہے تو جس طرح نکاح کا انعقاد بالفعل نہیں ہوتا اسی طرح رجعت بھی، لہذا بالفعل رجعت درست نہ ہوگی۔ دلیل احناف: احناف فرماتے ہیں کہ حق رجعت کی مشروعیت شوہر پر شفقت کی خاطر ہوئی ہے تاکہ مفارقت پر جو

^(۱) ایضاً میں ہے "لمطلقه غیر مبانة" لم يقل لمن طلق دون الثلاث لأنه مع اختصاصه بالحررة شامل لمن لا رجعة لها كالمتخلعة. (۳/۲۷۷)

عدامت ہوئی اس کا مدارک کر سکے اور یہ شوہر کے لئے حق رجعت میں مستقل ہونے کو ثابت کرتی ہے (یہی وجہ ہے بغیر عورت کی رضامندی کے رجعت درست ہوتی ہے)۔

اس کی ایک نظیر یہ ہے کہ ایک آدمی نے اپنی ہانڈی تین دن کے اختیار کے ساتھ بیچا پھر واپس کر لیا تو اس کا خید ساقط ہو جاتا ہے، تو یہاں واپس یعنی فعل سے بھی خید ساقط ہو جاتا ہے جیسا کہ قول سے خید ساقط ہو جاتا ہے۔

رجعت کے مندرجات:

(الف) رجعت خواہ قولی ہو یا فعلی اس پر گواہ (دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کو) بتانا۔

(ب) بیوی کو رجعت کی خبر دینا تاکہ بعد العدة وہ کسی سے نکاح نہ کرے۔

(ج) اگر رجعت کا ارادہ نہ ہو تو عورت کی اجازت کے بغیر گھر میں داخل نہ ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رجعت کا ارادہ ہو تو اجازت مستحب نہیں ہے، حالانکہ مسئلہ یہ ہے کہ مستحب صرف ایذان و اعلام یعنی عورت کو خبر دینا، اطلاع کرنا ہے نہ کہ اجازت لینا، خواہ رجعت کا قصد ہو یا نہ ہو، پس اگر اعلام کے بغیر چلا گیا اور رجعت کا قصد وارادہ ہے تو اس کی نگاہ فرج کی طرف بالشبہ پڑ سکتی ہے تو اس صورت میں رجعت بالفعل ہوگی اور یہ مکروہ تنزیہی ہے، نیز عدم اشہار پایا گیا جو کہ مکروہ ہے۔ اور رجعت کے ارادہ کے بغیر بلا اجازت داخل ہوا تو نگاہ پڑنے کی صورت میں رجعت ہو جائے گی اور شوہر رکنا نہیں چاہتا تو وہ طلاق دینے پر مجبور ہوگا تو عدت المرأة لمبی ہوگی جس میں عورت کا حرج عظیم ہے اس لئے بہر صورت ایذان مستحب ہے۔

نوٹ:- بعض نسخوں میں ہے: حتی يؤذنها أي يعلمها بدخوله بالتنحیح أو خفق بنعليه

أو النداء. (عمدہ)

عدت گزرنے کے بعد شوہر کا دعویٰ رجعت

عدت گزر جانے کے بعد شوہر کہتا ہے کہ میں نے عدت میں بیوی سے رجعت کیا تھا خواہ قولاً رجعت کا دعویٰ ہو یا فعلاً اور عورت بھی اس کی تصدیق کرے کہ ہاں تم نے رجعت کی تھی عدت میں تو رجعت تسلیم کر لی جائے گی، ان کے اتفاق کی وجہ سے جیسا کہ ان کے تصادق سے نکاح ثابت ہو جاتا ہے، لیکن اگر دونوں نفس الامر میں جھوٹے ہوں تو رجعت دینا بیہیت نہ ہوگی، اور اگر شوہر بعد العدت، رجعت فی العدت کا دعویٰ ہو اور عورت انکار کرے تو:

(الف) اگر شوہر بینہ پیش کر دے تو رجعت معتبر ہے۔

(ب) اور اگر شوہر بینہ نہ پیش کرے تو رجعت ثابت نہ ہوگی اور صاحبین کے یہاں عورت سے قسم لی جائے گی، امام صاحب کے نزدیک قسم نہیں لی جائے گی اس لئے کہ سات مقام میں امام صاحب قسم کے قائل نہیں ہیں، انہیں میں رجعت بھی ہے وہ سات مقام یہ ہیں: نکاح، رجعت، ایلاء، استیلاء، رقی، نسب، ولایہ۔

(وإن قال: راجعتك، فقالت: مضت عدتي فلا رجعة): أي إن كانت المدة مدةً تحتل
انقضاء العدة، فالمرأة تُصدّق في إخبارها بانقضاء العدة، وهذا عند أبي حنيفة - رحمه
الله -، وأما عندهما فتصبح الرجعة؛ لأنها لم تُخبر قبل الرجعة بانقضاء العدة، فالظاهر
بقاؤها. (كما في زوج أمة أُخبر بعد العدة بالرجعة فيها لسيدها فصَدّقَه وكذبته؟ فإن
القول قولها عند أبي حنيفة، وأما عندهما فالقول قول المولى، (أو قال: راجعتك، فقالت
: مضت عدتي والكرام): أي الزوج والسيد بمضي العدة.

ترجمہ :- اور اگر شوہر راجعتک کہے جس کے جواب میں عورت نے کہا میری عدت گزر چکی تو رجعت نہ ہوگی،
یعنی اگر مدت ایسی مدت ہو جو عدت کے پوری ہونے کا احتمال رکھے تو انقضاء عدت کی خبر دینے میں عورت کی تصدیق کی
جائے گی اور یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے، بہر حال صاحبینؒ کے یہاں تو رجعت صحیح ہے اس لئے کہ رجعت سے پہلے
عدت کے گزرنے کی خبر اس نے نہیں دی ہے تو ظاہر اس کا باقی رہنا ہے جیسا کہ ہماری کے شوہر میں جس نے عدت
(گزرنے) کے بعد عدت میں رجعت کی خبر دی اس کے آقا کو اور آقا نے شوہر کی تصدیق کی اور مرد و عورت نے جھگڑا دیا،
کیوں کہ معتبر قول عورت کا قول ہے، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بہر حال صاحبینؒ کے نزدیک تو معتبر قول مولیٰ کا قول ہے، یا
شوہر کہے میں نے رجعت کیا اور عورت کہے میری عدت گزر چکی اور وہ دونوں یعنی شوہر اور آقا عدت گزرنے کا انکار کریں۔
تشریح:

مسئلہ یہ ہے کہ شوہر نے رجعت کرتے ہوئے ”راجعتک“ کہا اور عورت متصلاً کہتی ہے ”مضت عدتی“
میری عدت گزر گئی تو امام صاحب فرماتے ہیں رجعت نہ ہوگی اور صاحبینؒ فرماتے ہیں رجعت درست ہوگی۔
اختلاف کی بنیاد: اختلاف کی بنیاد اس پر ہے کہ شوہر کا قول ”راجعتک“ آیا انشاء ہے یا اخبار؟ تو صاحبینؒ اسے
اخبار (خبر دینا) مانتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوگا کہ رجعت، عورت کے قول ”مضت عدتی“ سے پہلے ہوگی اور اگر
عورت نے انقضاء عدت کی خبر شوہر کو دی نہیں ہے تو بظاہر عدت ابھی باقی ہے، جس سے ثابت ہوا کہ عدت گزرنے سے
پہلے شوہر نے رجعت کی ہے، لہذا رجعت صحیح ہوگی۔

امام صاحبؒ فرماتے ہیں: راجعتک انشاء ہے یعنی فی الحال رجعت کو وجود میں لانا ہے اور عورت متصلاً کہہ رہی
ہے مضت عدتی جس کا مطلب یہ ہوا کہ دونوں (رجعت اور انقضاء عدت) ساتھ ساتھ پائے گئے، اور جب دونوں ساتھ
پائے جاتے ہیں تو بالاتفاق رجعت نہیں ہوتی، لہذا اسی طرح مذکورہ بالا مسئلہ میں رجعت معتبر نہ ہوگی۔

واضح رہے کہ یہ مسئلہ اس وقت ہے جب کہ مدت، انقضاء عدت کا احتمال بھی رکھے، اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ طلاق دینے
کے چند دن بعد مثلاً اُس دن کے بعد شوہر راجعتک کہے تو اس کا قول معتبر ہوگا اور عورت کا قول مضت عدتی غلط ہوگا، اس

لئے کہ دس دن میں عدت نہیں پوری ہو سکتی ہے، گویا عدت ہاتی ہے۔

نوٹ:- معنف فقالت مضت عدتی میں ”فام“ لائے اس سے معلوم ہوا کہ اگر شوہر کے راجعتک کہنے کے بعد عورت تھوڑی دیر خاموش رہی، بعدہ مضت عدتی کہے تو رجعت معتبر ہوگی بالاتفاق۔

نوٹ:- نیز اگر عورت پہلے انقضت عدتی کہے بعدہ شوہر راجعتک کہے تو بالاتفاق عورت کا قول معتبر ہوگا۔
 قولہ کما فی زوج امہ الخ: یہاں سے معنف امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مسلک کے مطابق ایک نظیر پیش کرتے ہیں وہ نظیر یہ ہے کہ ایک آدمی نے اپنی باندی کا نکاح کسی مرد سے کر دیا، شوہر نے باندی بیوی کو طلاق دیا اور عدت گزرنے کے بعد شوہر آقا کو یہ خبر دے رہا ہے کہ میں نے عدت میں رجعت کی ہے، آقا اس کی تصدیق کر رہا ہے اور عورت جھٹلا رہی ہے کہ نہیں اس نے عدت میں رجعت نہیں کی ہے تو اس مسئلہ میں امام صاحب نے فرمایا کہ عورت کا قول معتبر ہوگا اور رجعت نہ ہوگی اسی طرح پہلے مسئلہ میں رجعت درست نہ ہوگی۔

صاحبین مذکورہ بالا نظیر میں آقا کا قول معتبر ماننے میں اس وجہ سے کہ آقا نے خالص اپنے حق کا اقرار کیا ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ آقا باندی کے اوپر نکاح کا اقرار کرتا تو معتبر ہوتا۔

امام صاحب فرماتے ہیں:- کہ رجعت کے صحیح اور غیر صحیح ہونے کا مدار عدت کے باقی اور گزرنے پر ہے، اور عدت کے گزرنے اور باقی رہنے میں عورت ایمنہ ہے، اس میں آقا کے قول کو بالکل بھی دخل نہیں ہے، لہذا عدت پر جو جہن جی ہوگا اس میں بھی عورت کا قول حجت ہوگا، (چنانچہ رجعت عدت پر ہی جہن جی ہے اس لئے عورت کا قول معتبر ہوگا) اور باندی کے نکاح کے سلسلے میں آقا کا قول اس لئے معتبر ہے کہ آقا کو نکاح میں مستقل اور بالاختیار ہونے کی حیثیت حاصل ہے رجعت میں نہیں ہے۔

نوٹ:- دوسرے مسئلہ میں اگر مولیٰ تکذیب کرے اور باندی تصدیق کرے تو بالاتفاق مولیٰ کا قول معتبر ہوگا، قبل

على الخلاف أيضا والصحيح انه اتفاقي. (عمدہ)

دوسری نظیر:- أو قال راجعت الخ یعنی باندی کے شوہر نے راجعت کہا اور عورت نے متصلاً مضت عدتی کہا اور شوہر اور آقا دونوں نے عورت کو جھٹلایا اور کہا عدت نہیں گزری تو امام صاحب فرماتے ہیں کہ عورت کا قول معتبر ہوگا جیسا کہ پہلے مسئلہ میں۔

(وإن انقطع دم آخر العدة لعشرة أيام تمت ولا قل منها لا، حتى تغتسل، أو يمضي عليها وقت فرض، أو تيمم فتصلي، ولو نسيت غسل عضو راجع، وفيما ذونه لا): أي نسيت غسل ما دون العضو، فحينئذ لا تصح الرجعة؛ لأنه لا اعتبار لما دون العضو، فكأنها اغتسلت ومضت عدتها.

ترجمہ:- اور اگر آخر عدت کا خون دس دن پہ بند ہوا تو عدت مکمل ہو گئی اور دس دن سے کم پہ نہیں مکمل ہوگی، یہاں تک کہ عورت غسل کر لے یا اس پہ ایک فرض نماز کا وقت گزر جائے یا وہ تیمم کر کے نماز پڑھ لے اور اگر وہ کسی عضو کو دھونا بھول گئی تو رجعت کرے گا اور عضو سے کم میں نہیں کرے گا یعنی اگر ایک عضو سے کم دھونے کو بھول گئی تو اس وقت رجعت درست نہ ہوگی، اس لئے کہ عضو سے کم کا اعتبار نہیں ہے تو گویا کہ اس نے غسل کر لیا اور اس کی عدت گزر گئی۔

تشریح: تکمیل عدت کا بیان

مسئلہ:- عدت مکمل ہونے کے بعد رجعت کا حق ختم ہو جاتا ہے، عدت مکمل کب ہوگی؟ اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ واضح رہے کہ وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَتَّبْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ میں قُرُوء سے مراد ہمارے یہاں حیض ہے۔ (آزاد عورت کی عدت تین حیض اور ہانڈی کی دو حیض ہے) لہذا:

الف:- آخری حیض کا خون جو نمی بند ہو گا عدت پوری جائے گی (فلا تصح الرجعة) اگر حیض دس دن پہ بند ہو، اس لئے کہ حیض دس دن سے زیادہ نہیں ہوتا تو دس دن مکمل ہونے سے انتضاء عدت کا حکم لگایا جائے گا خواہ خون جاری ہو، گویا یہاں انتضاء عدت کا حکم، انقطاع دم سے نہ ہوگا، بلکہ دس دن مکمل ہونے سے ثابت ہوگا اس لئے کہ دس دن کے بعد اگر خون آیا تو وہ استحاضہ ہے۔

ب:- اور اگر دس دن سے کم پہ خون بند ہو تو اس وقت عدت پوری ہونے کا حکم لگائیں گے، جب وہ حقیقتاً غسل کر لے یا ”طہرات“ کا کوئی حکم اس پہ لازم ہو جائے، مثلاً ایک نماز کا وقت گزر جائے یا تیمم کر کے نماز (فرض یا نفل) پڑھ لے، دس دن سے کم بند ہونے کی صورت میں محض انقطاع دم سے انتضاء عدت کا حکم اس لئے نہیں لگا کہ ابھی حیض کے آنے کا امکان باقی ہے، لہذا غسل وغیرہ سے انقطاع دم کا موکد ہونا ضروری ہے۔

قولہ او قیوم: (یہ قتل سے فعل مضارع صیغہ واحد مؤنث غائب ہے، لہذا ایک ”ہندہ“ مفذوف ہے) نیز تیمم کے بعد نماز کی قید شیخین کے یہاں ہے، امام محمدؒ کے نزدیک محض تیمم سے انتضاء کا حکم لگ جائے گا، جیسا کہ محض غسل سے حکم لگ جاتا ہے، شیخین کہتے ہیں کہ تیمم اصالتاً مطہر نہیں ہے، بلکہ وہ طوٹ یعنی تکوین کا باعث ہے اسے ضرورتاً ذریعہ طہارت مانا گیا ہے، لہذا اداء صلوٰۃ کے بعد ہی انتضاء عدت متحقق ہوگی۔

قولہ ولو لم یسمیت النخ: عورت دوران غسل ایک عضو مثلاً ہاتھ کو دھونا بھول گئی تو ابھی غسل مکمل نہ ہوا اس لئے انتضاء عدت کا حکم نہیں لگا، لہذا شوہر کا رجعت کرنا درست ہوگا، اور اگر ایک عضو سے کم دھونا رہ گیا تو اب حکماً اسے مکمل غسل مانا گیا، لہذا عدت پوری ہو گئی، شوہر کا رجعت کرنا درست نہ ہوگا۔

فرق کی وجہ:- عضو اور مادون العضو میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ جب ایک عضو سے کم ہے تو وہاں یہ احتمال ہے کہ اس کو دھویا ہو اور جلد ہی خشک ہو گیا، لہذا اس کے عدم غسل کا یقین نہ ہوا، برخلاف اس کے کہ جب ایک مکمل عضو نہیں دھویا

تو یہ جلد خشک نہیں ہو سکتا اس لئے نہ وہ عورت یقینی معلوم ہو رہا ہے تو کو یا غسل متقی نہ ہو لہذا رجعت درست ہوگی۔

نوٹ: المضمضة والاستنشاق کا لعضو عند ای یوسف رحمہ اللہ وعند محمد۔
والمراد بمادون العضو أن يبقى لمعة يسيرة لحو اصبعين ذكره في شرح
الطحاوی۔ (الایضاح ۲/۲۷۶)

(ولو طَلَّقَ حَامِلًا، أَوْ مَنْ وَلَدَتْ مُنْكِرًا وَطَاهَا، فَلَهُ الرُّجْعَةُ): أي طَلَّقَ امْرَأَتَهُ، وَهِيَ حَامِلٌ فَانْكَرَ وَطَاهَا، فَلَهُ الرُّجْعَةُ. أَقُولُ: فِي قَوْلِهِ: فَلَهُ الرُّجْعَةُ؛ تَسَاهُلٌ؛ لِأَنَّ وُجُودَ الْحَمْلِ وَقْتُ الطَّلَاقِ إِنَّمَا يُعْرَفُ إِذَا وَلَدَتْ لِأَقْلَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ، فَإِذَا وَلَدَتْ انْقَضَتْ الْعِدَّةُ، فَلَا يَمْلِكُ الرُّجْعَةَ، فَيَكُونُ الْمُرَادُ بِالرُّجْعَةِ الرُّجْعَةُ قَبْلَ وَضْعِ الْحَمْلِ، فَيَكُونُ الْمُرَادُ أَنَّهُ إِنْ رَاجَعَ قَبْلَ وَضْعِ الْحَمْلِ، فَوَلَدَتْ لِأَقْلَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ يُحْكَمُ بِصِحَّةِ الرُّجْعَةِ السَّابِقَةِ، وَلَا يُرَادُ أَنَّهُ يَحِلُّ لَهُ الرُّجْعَةُ قَبْلَ وَضْعِ الْحَمْلِ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا أَنْكَرَ الْوِطْءَ، وَالشَّرْعُ لَا يَحْكُمُ بِوُجُودِ الْحَمْلِ وَقْتُ الطَّلَاقِ، بَلْ إِنَّمَا يَحْكُمُ إِذَا وَلَدَتْ لِأَقْلَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ، فَلَمْ يُوَجِّدْ تَكْذِيبُ الشَّرْعِ قَبْلَ وَضْعِ الْحَمْلِ. فَالضَّرَابُ أَنْ يُقَالَ: وَمَنْ طَلَّقَ حَامِلًا مُنْكَرًا وَطَاهَا، فَرَاغَهَا فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ لِأَقْلَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ صَحَّتِ الرُّجْعَةُ.

وَأَمَّا مَسْأَلَةُ الْوِلَادَةِ فَصُورَتُهَا: أَنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ الَّتِي وَلَدَتْ قَبْلَ الطَّلَاقِ مُنْكَرًا وَطَاهَا، فَلَهُ الرُّجْعَةُ، وَإِنَّمَا تُصِحُّ الرُّجْعَةُ فِي مَسْأَلَةِ الْحَمْلِ وَالْوِلَادَةِ مَعَ انْكَارِهِ الْوِطْءَ؛ لِأَنَّ الشَّرْعَ كَذَّبَهُ فِي انْكَارِهِ الْوِطْءَ؛ لِأَنَّ الْوِلْدَانَ لِلْفَرَّاشِ.

ترجمہ: اور اگر حاملہ کو یا جس نے بچہ جناس کو طلاق دیا اس سے وطی کا انکار کرتے ہوئے تو اس کے لئے رجعت ہے یعنی اپنی حاملہ بیوی کو طلاق دیا اور ساتھ ہی اس سے وطی کا انکار کیا تو اسے حق رجعت ہے، میں کہتا ہوں معنف کے قول "فله الرجعة" میں تساہل ہے اس لئے کہ طلاق کے وقت حمل کا وجود اس وقت معلوم ہوگا جب وہ طلاق کے وقت سے چھ مہینہ سے کم میں جنے تو جب جنے کی تو عدت پوری ہو جائے گی، لہذا وہ رجعت کا مالک نہ ہوگا، لہذا رجعت سے مراد، وضع حمل سے پہلے کی رجعت ہوگی تو مطلب ہوگا کہ اگر وضع حمل سے پہلے رجعت کیا اور عورت چھ مہینہ سے کم میں بچہ جنے تو رجعت سابقہ پر صحیح ہونے کا حکم لگایا جائے گا اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وضع حمل سے پہلے رجعت حلال ہوگی، اس لئے کہ جب اس نے وطی کا انکار کیا اور شریعت طلاق کے وقت وجود حمل کا فیصلہ نہیں کرتی بلکہ فیصلہ اس وقت کرتی

ہے جب عورت طلاق کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنے تو وضع حمل سے پہلے شریعت کی تکذیب نہیں پائی گئی۔
لہذا اس طرح کہنا مناسب ہے: اور جو حاملہ کو طلاق دے اس سے وطی کا انکار کرتے ہوئے اور اس سے رجعت کر لے
اور عورت چھ مہینے سے کم میں بچہ جنے تو رجعت صحیح ہے۔

بہر حال مسئلہ ولادت تو اس کی صورت یہ ہے کہ شوہر اپنی بیوی کو طلاق دے جو طلاق سے پہلے بچہ جن چکی ہے، اس
سے وطی کا انکار کرتے ہوئے تو اس کے لئے رجعت ہے اور بلاشبہ حمل و ولادت کے مسئلہ میں وطی سے انکار کے باوجود
رجعت صحیح اس لئے ہوتی ہے کہ شریعت نے اسے انکار وطی میں جھٹایا ہے اس لئے کہ لڑکا فراش کا ہوتا ہے۔

تشریح:- یہاں دو مسئلے ہیں:

(۱) شوہر نے حاملہ کو طلاق دیا اور ساتھ ہی لم أجامعہا کہہ کر وطی کا انکار کر رہا ہے اور اس نے رجعت کر لی،

اور عورت طلاق کے وقت سے چھ مہینے کی مدت میں بچہ جن دی تو وہ رجعت درست مانی جائے گی جو اس نے وضع حمل
سے پہلے کیا ہے۔

مسئلہ کی شکل تو یہی ہے لیکن شارح کا خیال ہے کہ عبارت سے یہ مقصود حاصل نہیں ہو رہا ہے، اس لئے شارح ”قلہ
الرجعة“ میں تسامح کا الزام دے رہے ہیں، تسامح کہل سے ماخوذ ہے سہولت سے کام لینا، سرسری طور پر بات کہنا یا ایک
بے تسامح، کج سے ماخوذ، فیاضی و سخاوت سے کام لینا یعنی خاص کو عام کر دینا یا عام کو خاص کر دینا وغیرہ۔

تسامح کی تقریر:- قلہ الرجعة میں تسامح اس طور پر ہے کہ ماتن نے من طلق حاملًا لہ کہا کہ شوہر نے حاملہ عورت کو
طلاق دیا تو سوال یہ ہے کہ اس کا حاملہ ہونا کیسے معلوم ہوگا کیا پیٹ کے پھولنے سے یا کسی اور سبب سے؟ تو فرماتے ہیں کہ
بوقت طلاق حاملہ ہونا اس وقت معلوم ہوگا جب عورت طلاق کے وقت سے چھ مہینے سے کم کی مدت میں بچہ جنے اور جب
ولادت ہوگی تو اسی کے ساتھ مدت بھی گزر جائے گی، تو شوہر اس وقت رجعت نہیں کر سکتا اور وضع حمل سے پہلے اگر
رجعت کیا ہوگا تو وہ رجعت درست بھی نہ ہوگی اس لئے کہ شوہر وطی کا انکار کر رہا ہے، گویا اس کے خیال کے مطابق عورت
غیر مدخول بہا ہے اور غیر مدخول بہا پر عدت نہیں ہے تو اس سے رجعت بھی درست نہ ہوگی۔

خلاصہ تسامح یہ ہے کہ حاملہ کو طلاق دیا تو اس سے رجعت کی دو شکل تھی یا ولادت سے قبل رجعت کرتا ہے یا
بعد الولادة، اور یہ دونوں درست نہیں، پہلی اس وجہ سے کہ شوہر کے دعویٰ کے مطابق وہ غیر مدخول بہا ہے جس سے
رجعت درست نہیں اور بعد الولادة تو اس لئے نہیں کہ عدت ولادت سے پوری ہو چکی (اگر اس کو موطوءہ مان لیا جائے)۔

جواب:- رجعت سے مراد وہ رجعت ہے جو ولادت سے پہلے ہو لیکن ولادت سے قبل جو رجعت ہوئی وہ درست ہے
یا غلط؟ ابھی اس کا فیصلہ نہ ہوگا بلکہ درستی کا فیصلہ اس وقت ہوگا جب عورت چھ مہینے سے کم میں بچہ جنے، وضع حمل سے قبل
جب رجعت کیا تو اس وقت صحت رجعت کا فیصلہ اس لئے نہیں ہوتا کہ وطی کا ثبوت دو طریقے سے ہوتا ہے ایک یہ کہ شوہر

اقرار کرے دوسرے یہ کہ دلیل شرعی پائی جائے، یہاں پہلی شق "اقرار و طی" موجود نہیں ہے اس لئے کہ اس نے انکار کیا ہے و طی کا، اور دلیل شرعی موجود ہے وہ طلاق کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنما ہے، اس لئے کہ اقل مدت حمل چھ مہینے ہیں اور جب اس سے کم میں ولادت ہوئی تو یقیناً طلاق سے قبل و طی ہوئی ہوگی تو لہذا وہ موطوءہ حاملہ ہوئی، جس کی عدت وضع حمل ہے، لہذا وضع حمل سے پہلے رجعت درست ہوگی (اس مسئلہ میں دلیل شرعی طلاق کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں ولادت ہے، اس کو شارح نے تکذیب شرع سے تعبیر کیا ہے)۔

بہر حال مذکورہ اشکال وجواب سے بچنے کیلئے اگر مصنف یوں کہتے ہیں وَمَنْ طَلَّقَ حَائِلاً مُتَكَبِّراً وَطَاحاً، فَرَأَتْهَا فَخَاءَتُ بَوْلًا لِّأَقْلَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ صَحَّتِ الرُّجْعَةُ (السابقة) تو فہم مقصود میں ظلل آئے بغیر اور بلا کسی تاویل کے بات درست ہو جاتی ہے۔

دوسرا مسئلہ:- دوسرا مسئلہ جو متن میں مذکور ہے وہ یہ ہے کہ منکوحہ نے بچہ جنما پھر شوہر نے اس کو طلاق دیا اور ساتھ ہی و طی کا انکار بھی کیا اور عدت سے پہلے رجعت کر لے تو یہ رجعت درست ہے، اس لئے کہ و طی دو چیز سے ثابت ہوتی ہے یا تو شوہر اقرار کرے یا دلیل شرعی پائی جائے یہاں اقرار نہیں ہے بلکہ انکار ہے لیکن دلیل شرعی موجود ہے، یہاں دلیل شرعی طلاق سے پہلے ولادت ہے، ولادت سے شریعت نے عورت کو موطوءہ قرار دیا اس لئے کہ لڑکا و طی حلال سے ہوتا ہے اور جب بعد از ولادت وہ موطوءہ ہوگئی تو موطوءہ پر عدت ہے، لہذا طلاق کے بعد عدت میں رجعت کیا تو رجعت درست ہوگی۔

(وإن خلا بها وأنكر فلا): أي لا تصح رجعتها؛ لأنه أنكر الوطء، ولم يؤخذ تكذيب الشرع إنكاره، فيكون إنكاره حجة عليه، وإنما يتأكد المهر بالخلوة؛ لأنها سلمت إليه المعقود عليه؛ لا لأنه قبض المعقود عليه بأن وطئها.

ترجمہ: اور اگر اس سے خلوت کیا اور و طی کا انکار کیا تو نہیں یعنی اس کی رجعت درست نہ ہوگی اس لئے کہ اس نے و طی کا انکار کیا اور شریعت کی طرف سے اس کے انکار کو جملانا نہیں پایا گیا تو اس کا انکار اس کے خلاف حجت ہوگا اور بلاشبہ مہر خلوت سے موکد ہوتی ہے اس لئے کہ عورت نے معقود علیہ شوہر کے سپرد کر دیا اس لئے نہیں کہ شوہر نے معقود علیہ پر بذریعہ و طی قبضہ کر لیا۔

تشریح:

مسئلہ:- اگر شوہر نے خلوت صحیحہ کیا اور طلاق دیا اور ساتھ ہی و طی کا منکر ہے تو اب اس کی رجعت درست نہ ہوگی، اس لئے کہ یہاں اس کا قول "انکار و طی" معتبر ہونے کی وجہ سے عورت غیر مدخول بہا قرار پائی اور غیر مدخول بہا سے رجعت درست نہیں ہوتی ہے، شوہر کا قول یہاں اس لئے معتبر ہے کہ اس کے خلاف دلیل شرعی موجود نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر والے مسئلے میں تھی۔

سوال: اہمایتا سمد الخ سوال مقدار کا جواب ہے:

سوال کی تقریر یہ ہے کہ خلوت صحیحہ سے مہر کا وجوب موکد ہو جاتا ہے اور پورا مہر واجب ہوتا ہے، جس طرح دہلی سے پورا واجب ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ خلوت، دہلی کے قائم مقام ہے (لہذا مذکورہ بالا صورت میں عورت کو موطوءہ قرار دینا چاہئے؟)۔

جواب:- تاکد مہر بالخلوة سے یہ شبہ نہ ہو کہ خلوت ہر اعتبار سے دہلی ہے بلکہ محض خلوت سے مہر اس لئے موکد ہوتا ہے کہ جب عورت کی طرف سے معقود علیہ "منافع بضع" کی حوالگی پائی گئی ہے تو معقود علیہ کا عوض یعنی مہر بھی حوالہ کرنا ضروری ہو گیا اس لئے مہر موکد نہیں ہوا ہے کہ بذریعہ دہلی شوہر نے اس پر قبضہ بھی کر لیا ہے۔

(فَإِنْ طَلَّقَهَا فَرَأَجَعَهَا، فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ لِأَقْلٍ مِنْ سَتَتَيْنِ صَحَّتْ)، هَذِهِ الْمَسْأَلَةُ مُتَعَلِّقَةٌ بِمَسْأَلَةِ الْخُلُوءِ، صَوْرَتُهَا: إِنَّهُ خَلَا بِامْرَأَتِهِ، وَانْكَرَ وَطْأَهَا، ثُمَّ طَلَّقَهَا فَرَأَجَعَهَا... إِلَى آخِرِهِ، فَإِنَّهَا إِذَا وَلَدَتْ لِأَقْلٍ مِنْ سَتَتَيْنِ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ يَثْبُتُ نَسَبُ هَذَا الْوَلَدِ مِنْهُ، إِذْ هِيَ لَمْ تُقِرَّ بِانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ، وَالْوَلَدُ يَنْقَى فِي الْبَطْنِ فِي هَذِهِ الْمَدَّةِ، فَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يُجْعَلَ الزَّوْجُ وَاطِنًا قَبْلَ الطَّلَاقِ لَا بَعْدَهُ؛ لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يَطَأْ قَبْلَ الطَّلَاقِ يَزُولُ الْمِلْكُ بِنَفْسِ الطَّلَاقِ، فَيَكُونُ الْوَطْءُ بَعْدَ الطَّلَاقِ حَرَامًا، فَيَجِبُ صِيَانَةُ فِعْلِ الْمُسْلِمِ عَنْهُ، فَإِذَا جُعِلَ وَاطِنًا قَبْلَ الطَّلَاقِ نَصِيحُ الرُّجْعَةِ.

ترجمہ: اور اگر اسے طلاق دیا اور رجعت کیا اور دو سال سے کم میں بچہ لائی تو صحیح ہے، یہ مسئلہ خلوت کے مسئلہ سے متعلق ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ شوہر نے بیوی سے خلوت کیا اور اس سے دہلی کا منکر بھی ہے، پھر اسے طلاق دیا اور رجعت کیا آخر تک۔ (یعنی دو سال سے کم میں بچہ لائی تو رجعت صحیح ہے) اس لئے کہ جب طلاق کے وقت سے دو سال سے کم میں بچہ لائی تو اس لڑکے کا نسب اس سے ثابت ہوگا، کیوں کہ اس نے عدت کے گزرنے کا اقرار نہیں کیا ہے اور لڑکا اس مدت میں بطن کے اندر باقی رہ سکتا ہے، لہذا شوہر کو دہلی قرار دینا ضروری ہے طلاق سے پہلے نہ کہ اس کے بعد، اس لئے کہ اگر طلاق سے پہلے دہلی نہ کیا تو ملک، نفس طلاق سے زائل ہو جاتی ہے تو دہلی طلاق کے بعد حرام ہوگی، لہذا اس فعل سے مسلم کو بچانا ضروری ہوگا تو جب طلاق سے قبل دہلی قرار دیا گیا تو رجعت صحیح ہوگی۔

تشریح:

صورت مسئلہ:- شوہر نے بیوی سے خلوت کیا اور یہ کہہ رہا ہے کہ میں نے اس سے دہلی نہیں کی ہے پھر اسے طلاق دیا اور رجعت بھی کر لیا تو اگرچہ مہینہ سے کم میں بچہ جنی تو یہ پہلا مسئلہ ہے جو گذرا (یعنی رجعت درست نہ ہوگی) اور اگرچہ

مہینہ بعد اور دو سال سے کم میں ولادت ہوئی تو لڑکا اسی مطلق شوہر کا ہوگا، کیوں کہ عورت نے عدت کے گزرنے کا اقرار بھی نہیں کیا ہے اور مدت مذکورہ تک بچہ پیٹ میں رہ بھی سکتا ہے، لہذا شوہر کو داملی قرار دینا ضروری ہے، اب اس کی دو صورت ہے یا تو طلاق سے قبل داملی مانا جائے یا بعد الطلاق، اگر بعد الطلاق داملی مانتے ہیں تو بچوں کے شوہر کے گمان میں عورت غیر موطوءہ ہے اس لئے محض طلاق دینے سے بیوی زوجیت سے نکل جائے گی جس کی وجہ سے داملی کا حرام ہونا لازم آئے گا اور مسلمان کو فعل حرام سے بچنا ضروری ہے، لہذا قبل الطلاق اسے داملی قرار دیا جائے گا اور عورت موطوءہ ہوگی اور موطوءہ سے رجعت درست ہے اور شوہر کا انکار داملی کذب قرار پائے گا۔

سوال:- جب وہ داملی کا منکر ہے اور آپ نے اسے داملی قرار دیا تو وہ جھوٹا ثابت ہو اور جھوٹ فعل حرام ہے تو اس سے بچنا ضروری ہوگا بقول آپ کے؟

جواب:- اگر انکار داملی کو کذب سے بچاتے ہیں تو پھر اس کا زانی ہونا لازم آئے گا، اور کذب، زنا سے اہل ہے۔

نوٹ:- اگر دو سال یا اس سے زیادہ کی مدت میں بچہ لائی تو رجعت درست نہ ہوگی۔

نوٹ:- مسئلہ کی تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس کی بنیاد اس بات پر ہے کہ جب ایک مسلمان کے اندر فعل حلال و حرام دونوں کا احتمال ہو تو حتی الامکان فعل حلال کی جانب کو راجع کیا جائے تاکہ انسان کی عزت نفس کا احترام باقی رہے، یہی صورت آنے والے مسئلہ میں بھی ہے۔

(ولو قال: إذا وَلَدْتَ فَأَنْتِ طَالِقٌ، فَوَلَدْتَ، ثُمَّ أَخَّرَ بَيْطْنَيْنِ، فَهُوَ رَجْعَةٌ): المرادُ بَيْطْنَيْنِ أَنْ يَكُونَ بَيْنَ الْوَلَادَةِ الْأُولَى، وَالثَّانِيَةِ سِتَّةَ أَشْهُرٍ أَوْ أَكْثَرَ، أَمَّا إِذَا كَانَ أَقْلٌ يَكُونُ بَيْطْنٍ وَاحِدٍ، وَإِنَّمَا تُثَبِّتُ الرَّجْعَةُ؛ لِأَنَّهَا طُلِّقَتْ بِالْوَلَادَةِ الْأُولَى، ثُمَّ الْوَلَادَةُ الثَّانِيَةُ دَلَّتْ عَلَى أَنَّهُ رَاجِعُهَا بَعْدَ الْوَلَادَةِ الْأُولَى؛ لِيَكُونَ الْوَطْءُ حَلَالًا، أَمَّا إِذَا كَانَتِ الْوَلَادَتَانِ بَيْطْنٍ وَاحِدٍ لَا تُثَبِّتُ الرَّجْعَةُ؛ لِأَنَّ عُلُوقَ الْوَلَدِ الثَّانِي كَانَ قَبْلَ الْوَلَادَةِ الْأُولَى.

ترجمہ:- اور اگر شوہر نے إذا وَلَدْتَ فَأَنْتِ طَالِقٌ کہا پھر عورت نے دو بطن سے دو بچے جنا تو یہ رجعت شمار ہوگی۔ دو بطن سے مراد یہ ہے کہ پہلی اور دوسری ولادت کے درمیان چھ مہینے یا اس سے زیادہ کا فاصلہ ہو، بہر حال جب اس سے کم کی مدت ہو تو ایک بطن ہوگا۔ اور یقیناً رجعت ثابت ہوگی اس لئے کہ پہلی ولادت سے وہ مطلق ہو گئی پھر دوسری ولادت اس بات کی دلیل ہوگی کہ اس نے پہلی ولادت کے بعد عدت میں بیوی سے رجعت کیا ہے تاکہ داملی حلال ہو سکے۔ بہر حال جب دو ولادت ایک بطن سے ہو تو رجعت ثابت نہ ہوگی اس لئے کہ ولد ثانی کا علوق پہلی ولادت سے پہلے ہوگا۔

تشریح:

شوہر نے بیوی سے إذا ولدت فأنت طالق (جب تو بچے تو طلاق) کہا تو یہ ولادت پر طلاق کو معلق کیا، پھر عورت سے

دو لڑکے پیدا ہوئے، دونوں کی ولادت میں چھ مہینہ یا اس سے زیادہ مدت کا فاصلہ ہے (جس کو دو بطن کہا جاتا ہے) تو دوسرا لڑکا رجعت فی العدت کی دلیل ہوگا، اس لئے کہ جب پہلی مرتبہ ولادت ہوئی تو شرط (ولادت) کے پائے جانے سے عورت مطلقہ ہوگئی اور جب چھ مہینہ یا اس سے زیادہ کی مدت میں دوسرا لڑکا پیدا ہوا تو ولادت اولیٰ کے بعد یہ رجعت کی دلیل ہوگی، تاکہ وطی حلال ہو جائے، ورنہ وطی حرام کا بھی احتمال ہے اس لئے کہ چھ مہینہ یا زیادہ کا فاصلہ ہے۔

اور اگر دوسرا لڑکا ایک بطن (چھ مہینہ سے کم میں) پیدا ہوا تو یہ رجعت کی دلیل نہ ہوگی، اس لئے کہ کم از کم چھ مہینہ حل رہتا ہے اس لئے لامحالہ پہلی پیدائش سے پہلے اس کا علوق مانا جائے گا، لہذا یہ دلیل رجعت نہ بن سکے گا۔
نوٹ:- دو ولادت کے درمیان چھ مہینہ سے کم ہو تو بطن واحد کہا جاتا ہے اور چھ مہینہ یا اس سے زیادہ ہو تو دو بطن کہا جائے گا۔

قولہ ”اکثر“ بیس سال سے زیادہ ہو تب بھی یہی حکم ہے جب تک وہ انقضاء عدت کا اقرار نہ کر لے (عمدہ)۔

(وَيَكْلَمًا وَلَدَتْ ثَلَاثَةً بَطُونٍ يَقَعُ الثَّلَاثُ، وَالْوَلَدُ الثَّانِي رَجْعَةٌ كَالثَّلَاثِ، وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ بِالْخِيضِ): أَيُ عِدَّةُ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ الَّذِي وَقَعَ بِالْوِلَادَةِ الثَّلَاثَةِ.

ترجمہ:- اور کلاماً ولدت میں عورت نے مختلف بطن میں تین بچے جنے تو تین بڑے گی اور دوسرا لڑکا رجعت ہے جیسا کہ تیسرا اور اس کے اوپر عدت، حیض کے ذریعہ ہوگی یعنی اس طلاق کی عدت جو تیسری ولادت سے پڑی ہے۔
تشریح: شوہر نے بیوی سے کلاماً ولدت فانت طلاق (جب جب تو جنے طلاق) کہا پھر عورت نے الگ الگ تین بطن میں تین بچے جنے یعنی ہر دو کی ولادت کے مابین چھ مہینے یا اس سے زائد کا فاصلہ ہے تو پہلی ولادت سے طلاق پڑے گی اور دوسری ولادت رجعت کی دلیل ہوگی اور دوسری طلاق بھی پڑ جائے گی، پھر تیسری ولادت سے رجعت ثابت ہوگی اور تیسری بھی طلاق پڑے گی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ چوں کہ شوہر نے ولادت پر طلاق کو معلق کیا ہے، لہذا جو نبی پہلا بچہ پیدا ہوگا عورت مطلقہ ہوگی اور معتدہ ہو جائے گی، بعدہ جب دوسرا بچہ پیدا ہوگا تو رجعت ثابت ہوگی اس وجہ سے کہ چھ ماہ یا زائد کی مدت اس پر دال ہے کہ عدت میں وطی ہوئی ہے (جیسا کہ سابقہ مسئلہ میں گذرا) اور وطی فی العدة رجعت کو ثابت کرتی ہے اور دوسری ولادت سے بھی طلاق پڑے گی اس لئے کہ لفظ ”کلاماً“ کے ذریعہ طلاق کو ولادت پر معلق کیا ہے جو افعال و ازمان دونوں میں عموم پیدا کرتا ہے گو یا لفظ کلاماً تکرار شرط کے وقت تکرار جزاء کا متقاضی ہے، اس لئے دوسری طلاق پڑے گی اور اس دوسری طلاق سے عدت بھی واجب ہوگی، لہذا اس کے بعد تیسرا بچہ جننا تو رجعت ثابت ہو جائے گی دلیل سابق (چھ ماہ یا زائد مدت میں تولد دلیل وطی فی العدة ہونے) کی وجہ سے، اور تیسری ولادت سے تیسری طلاق بھی پڑے گی لفظ ”کلاماً“ کے ذریعہ تطہین کی وجہ سے، بعدہ حیض کے ساتھ اس پر عدت واجب ہوگی اگر حائضہ ہو ورنہ تین مہینوں کے ذریعہ۔

قولند:-

(الف) اگر تین بچے ایک بطن میں ہوں تو پہلے دونوں سے دو واقع ہوگی، تیسرے سے نہیں۔

(ب) اور اگر تیسرا نہ بنے تو دوسرے سے مطلقہ ہوگی۔

(ج) اگر پہلے دونوں ایک بطن میں تیسرا دوسرے بطن میں ہو تو پہلے سے ایک واقع ہوگی، دوسرے سے عدت پوری ہو جائے گی، تیسرے سے کچھ نہ بڑے گی۔

(د) اگر پہلا الگ بطن سے دوسرا اور تیسرا دوسرے بطن سے ہو تو پہلے اور دوسرے سے دو بچے کی، اور تیسرے سے عدت پوری ہو جائے گی، اس سے کچھ بھی واقع نہ ہو گی۔ (ہدایہ، فتح القدیر بحوالہ عمدۃ العرایہ)

(ومطلقة الرجعي تترين)؛ ليرغب الزوج في رجعتها. (ولا يسافر بها حتى يشهد على رجعتها. وله وطؤها): هذا عندنا، وأما عند الشافعي - رحمه الله - لا يحل وطء مطلقه الرجعي حتى تراجع بالقول، وعندنا الوطء يصير رجعة.

ترجمہ: (اور مطلقہ رجعیہ زیرِ وزینت کرے) تاکہ شوہر کو اس سے رجعت کرنے میں رغبت ہو (اور اس کو سفر پر نہ لے جائے، یہاں تک کہ اس سے رجعت پر گواہ بنالے اور اس کو اس سے وطی کا حق ہے)، یہ ہمارے نزدیک ہے، بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک مطلقہ رجعیہ سے وطی حلال نہیں ہے، یہاں تک کہ قول سے رجعت کر لے اور ہمارے نزدیک وطی ہی رجعت ہو جائے گی۔

تشریح:-
مطلقہ رجعیہ کے احکام

(الف) مطلقہ رجعیہ (یعنی جس کو طلاق رجعی دی گئی ہے) اس کے لئے زہب و زینت اختیار کرنا، بناؤ سنگار کرنا جائز ہے، اس لئے کہ رجعت کرنا مستحب ہے اور عورت ابھی شوہر کے لئے حلال بھی ہے، لہذا مستحب عمل (رجعت) کی ترغیب کے واسطے زہب و زینت جائز ہوگا، بلکہ مستحب ہوگا، البتہ مطلقہ ہائے عدت میں زہب و زینت نہیں کرے گی۔

(ب) مطلقہ رجعیہ کو شوہر سفر پر لے جانا چاہ رہا ہے تو رجعت پر گواہ بنالینا بہتر ہے، تاکہ مستم نہ ہو، حاصل یہ کہ رجعت سے پہلے مطلقہ رجعیہ کو سفر پر لے جانا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: لَا تُخْبِرُ حُومُنْ مِنْ بَنُوْنِهِنَّ یعنی مطلقہ عورتوں کو ان گھروں سے نہ نکالو جن میں وہ عدت سے پہلے رہتی تھیں (بنایہ، عدۃ)

(ج) مطلقہ رجعیہ سے عدت میں وطنی ہمارے یہاں جائز ہے، امام شافعیؒ کے یہاں جائز نہیں، اختلاف کی وجہ گذر چکی کہ احتلاف رجعت بالقول والافعل دونوں کے قائل ہیں، امام شافعیؒ صرف رجعت بالقول کے قائل ہیں۔

(ونكاحُ مُبَايَءٍ بِلا ثَلاثٍ في عِدَّتِها وبعَدها، ولا تُجِلُّ حُرَّةٌ بَعْدَ ثَلاثٍ، ولا أُمَةٌ بَعْدَ بَنتينِ حَتَّى تَطأَها غَيرُهُ بِنِكاَحٍ صَحيحٍ، وَتُمْضِي عِدَّةَ طَلاقِهِ، أو مَوْتِهِ): هَذا عِنْدَ الجُمهورِ،

وعند سعيد بن المسيب - رحمه الله - لا يُشترطُ وطءُ الزوج الثاني، بل يكفي مجردُ النكاحِ استبدلاً بقوله تعالى: {حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ}.

ولنا حديثُ العسيلة، وهو حديثٌ مشهورٌ، تُجوزُ الزيادةُ به على الكتاب، فيكونُ التحليلُ بدونِ الوطءِ مخالفاً للحديثِ المشهورِ، حتى لو قَضَى القاضي به لا ينفذُ.

ترجمہ: اور (اس کو) نکاح کا حق ہے اس عورت سے جو تین طلاق کے علاوہ سے ہائے ہو عدت میں اور عدت کے بعد اور تین طلاق کے بعد آزادہ اور دو طلاق کے بعد ہائے حلال نہ ہوگی، یہاں تک کہ نکاح صحیح کے ذریعہ اس کے علاوہ دوسرا شوہر اس سے وطی کر لے اور اس کی طلاق یا موت کی عدت گزر جائے یہ جمہور کے نزدیک ہے، اور سعید بن المسيب کے نزدیک زوج ثانی کی وطی شرط نہیں ہے، بلکہ محض نکاح کافی ہے، اللہ تعالیٰ کے فرمانِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ سے استدلال کرتے ہوئے اور ہماری دلیل حدیث سعید ہے اور وہ حدیث مشہور ہے جس سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہوتی ہے، لہذا بلاوطی تحلیل حدیث مشہور کے مخالف ہوگی یہاں تک کہ اگر قاضی اس کا فیصلہ کرے جب بھی نافذ نہ ہوگا۔

تشریح: طلاق ہائے دینے کے بعد نکاح کرنا

جس عورت کو ایک طلاق ہائے یا دو طلاق ہائے دی جائے (جسے مصنف نے ”مہانیہ بلاطلاٹ“ کہا ہے) اس سے عدت میں بھی نکاح کرنا درست ہے اور عدت کے بعد بھی۔

سوال:- عدت میں نکاح کرنا درست نہ ہونا چاہیے اس لئے کہ اللہ فرماتا ہے: وَلَا تُعْزِمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتَّى يَتْلَى الْكِتَابُ أَجَلُهُ. (اور نہ ارادہ کرو نکاح کا یہاں تک کہ پہنچ جاوے عدت مقررہ اپنی انتہا کو) اس سے معلوم ہوتا ہے عدت گزرنے کے بعد نکاح درست ہوگا، خواہ نکاح کرنے والا شوہر اول ہو یا کوئی اور؟

جواب:- آیت سے شوہر اول کو خاص کر لیا گیا ہے بالا جماع، اب آیت صرف غیر کے حق میں باقی ہے، اس وجہ سے کہ معتدہ سے نکاح اور عدم نکاح، اشتباہ نسب پر مبنی ہے اور یہ اشتباہ شوہر اول کے علاوہ کے ساتھ نکاح کرنے کی صورت میں ہوگا، لہذا آیت صرف زوج اول کے حق میں باقی ہے۔

اور عدت کے بعد بھی بغیر حلالہ کے نکاح درست ہے، اس لئے کہ محلیت (یعنی زوج اول سے نکاح کا جواز) تین طلاق سے باطل ہوتی ہے ایک اور دو سے باطل نہیں ہوتی ہے، فَإِنْ طَلَّقَهَا (أَيُّ ثَلَاثًا) فَلَا تُجِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ.

مسئلہ:- آزاد عورت کو تین طلاق دی گئی یا ہائے کو دو دی گئی تو اب یہ عورت شوہر اول کے لئے اس وقت حلال ہوگی جب شوہر اول کے علاوہ کوئی اور اس سے نکاح صحیح کر لے اور وطی ہو جائے بعدہ شوہر ثانی طلاق دے یا اس کی وفات ہو جائے اور عدت طلاق یا عدت وفات گزر جائے تب شوہر اول ان سے نکاح کر سکتا ہے۔

دلیل سعید بن المسیب: وطی کی شرط جمہور کے نزدیک ہے، سعید بن المسیب کے نزدیک صرف نکاح کالی ہے، ان کی دلیل حتیٰ تنکح زونا غبرہ کا ظاہر ہے۔ یعنی وہ تنکح سے عقد نکاح مراد لیتے ہیں نہ کہ وطی۔
دلیل جمہور: جمہور وطی کی شرط لگاتے ہیں اور دلیل میں دو رائے ہیں، ایک رائے یہ ہے کہ وطی کا ثبوت حدیث مسید سے ہے اور یہ حدیث مشہور ہے جس سے کتاب اللہ پر زیادتی بھی جائز ہے۔ یعنی حج سے عقد نکاح ہی مراد ہے لیکن اس کے ساتھ وطی بھی ضروری ہے حدیث مسید کی وجہ سے۔

دوسری رائے یہ ہے کہ نکاح کے معنی جمع و ضم کے ہیں یعنی ایک شئی کو دوسرے سے جوڑنے اور ملانے کا نام ہے، اب یہاں دو چیزیں ہیں ایک یہ ہے کہ شوہر اور بیوی کا ایجاب و قبول ملتا ہے (یعنی عقد) دوسری چیز کہ وطی کے معنی لیا جائے جس میں ضم الجسم الی الجسم ہوتا ہے، پہلی صورت میں حقیقتاً ضم نہیں ہو رہا ہے (اس لئے کہ اگر ایجاب ہو پھر قبول، تو قبول سے پہلے ایجاب معدوم ہو چکا) لیکن صرف حکم شرع کی وجہ سے ضم ہوتا ہے اور وطی کی صورت میں حقیقتاً ضم ہوتا ہے، لہذا معنی حقیقی پر محمول ہو گا اور زوج ثانی کی وطی ضروری ہوگی۔

نیز اگر تنکح سے معنی عقد لیں اور پھر آگے زواج آ رہا ہے اور اس سے بھی عقد کا معنی حاصل ہو رہا ہے تو اس صورت میں تاکید ہو جائے گی اور اگر تنکح سے وطی مراد لیں تو تاسیس کا فائدہ ہو گا اور تاکید کے مقابلہ میں تاسیس بہتر ہے یعنی قرآن کے ہر لفظ سے نیا معنی حاصل ہو یہ زیادہ بہتر ہے۔

سوال: اگر تنکح سے وطی مراد لیں اور وہ صیغہ مونث ہے تو وطی کی نسبت عورت کی طرف ہوگی جو درست نہیں۔
جواب:۔ یہ سوال ہی درست نہیں ہے اس لئے کہ ایک شئی کے جب دو فرد ہوں تو اس شئی کی جس فرد کی جانب چاہیں نسبت کر سکتے ہیں۔

یا کہا جائے کہ نکاح بمعنی وطی کی نسبت بھی عورت کی طرف مجاز اور مست ہے۔ (مظہری)
قولہ حتیٰ یطأھا النخ: وطی حقیقتاً ہو یا حکماً جیسا کہ جب محبوب سے شادی ہوئی اور اس سے حاملہ ہو گئی، نیز انزال بھی ضروری نہیں ہے بلکہ ایلاج (ادخال حشفہ) کافی ہے۔

قولہ بنکاح صحیح النخ: لہذا حلالہ کے لئے زنا کافی نہ ہو گا اسی طرح وطی بنکاح فاسد کافی نہ ہوگی۔
قولہ ولا امة بعد ثنتین: دو طلاق باندی کے حق میں ایسی ہی جیسے کہ تین طلاق حرو کے حق میں۔
قولہ فیکون التحلیل النخ: بغیر وطی کے محض نکاح سے عورت شوہر اول کے لئے حلال ہو جائے تو حدیث مشہور کے خلاف ہو گا بلکہ قاضی محض نکاح سے تحلیل کا فیصلہ کر دے جب بھی یہ فیصلہ نافذ نہ ہو گا اور غیر معتبر ہو گا، اس لئے کہ یہ فیصلہ سنت اور اجماع کے خلاف ہے۔

حدیث مسید کی تشریح:۔ تفسیر مظہری میں حضرت قاضی شام اللہ پانی پتی رقم طراز ہیں:

حضرت عائشہ صدیقہؓ کی حدیث ہے فرماتی ہیں کہ میں اور ابو بکرؓ نبی ﷺ کے پاس تھے کہ اسٹن میں رقامہ قرظیؓ کی بیوی آگئی اور حضرت ﷺ سے کہنے لگی کہ رقامہؓ نے مجھے مغلطہ طلاق دیدی تھی اور عبدالرحمن بن زبیرؓ نے مجھ سے نکاح کر لیا تھا اور اس کے پاس (یعنی اس کا عضو تامل) اس پھند نے جیسا ہے اور اپنے کپڑے کا پھندنا پکڑ کے دکھایا۔ حضور ﷺ (اس کی اس بات سے) مسکرائے اور فرمایا کہ تو پھر رقامہ کے یہاں جانا چاہتی ہے؟ یہ نہیں ہونے کا جب تک کہ تو اس کا مزہ اور وہ تیرا مزہ نہ چکھ لیں۔ (رواہ الجماعة) اور صحیحین کی روایت میں یہ ہے کہ وہ رقامہ کے نکاح میں تھیں پھر رقامہ نے ان کو تین طلاق دیا تھا۔ موطا میں امام مالک نے سور بن رقامہ قرظی سے انہوں نے زبیر بن عبدالرحمن بن زبیر سے روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں رقامہ بن سوال نے اپنی بیوی تیسر بنت وہب کو تین طلاقیں دیدی تھیں پھر تیسر سے عبدالرحمن بن زبیر نے نکاح کر لیا تھا لیکن یہ (نامرد ہونے کی وجہ سے) اسے ہاتھ بھی نہ لگا سکے اور اس سے علیحدگی کر لی اس کے بعد پھر رقامہ نے اس سے نکاح کرنا چاہا تو حضور ﷺ نے انہیں منع فرمادیا اور فرمایا جب تک عبدالرحمن کا مزہ نہ چکھ لے تمہارے لیے حلال نہیں ہے۔ بہت سے محدثین نے حضرت عائشہؓ کی حدیث اس طرح نقل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ سے مسئلہ پوچھا گیا کہ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدی تھیں پھر اس نے دوسرے سے نکاح کر لیا اور اس سے غلط بھی ہو گئی لیکن صحبت ہونے سے پہلے ہی اس نے بھی اسے طلاق دیدی تو اب یہ عورت پہلے خاوند کے لیے حلال ہے یا نہیں؟ حضرت نے فرمایا نہیں جب تک کہ یہ دوسرا خاوند اسی طرح اس سے صحبت نہ کر لے کہ جس طرح پہلا خاوند کر چکا ہے۔ (تفسیر مظہری تحت سورہ بقرہ آیت ۲۳۰)۔

ان تمام روایات کا خلاصہ یہ کہ رقامہ بن سوال نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں بیوی کا نام تیسر بنت وہب تھا انہوں نے عدت کے بعد عبدالرحمان بن زبیر سے عقد کیا مگر وہ بیوی کو ہاتھ نہ لگا سکے تو پھر عورت نے حضور ﷺ کے پاس حاضر ہو کر صورت حال سے آگاہ کیا اور مسئلہ دریافت کیا حضور ﷺ نے حلالہ میں محض زوج ثانی سے نکاح کو ناجانی قرار دیا اور زوج ثانی سے صحبت کی شرط لگائی۔

نوٹ: عبدالرحمان کے والد کا نام زبیر بروزن فحل ہے نہ کہ فحیل اسم تغیر کے وزن پر۔

(وَالْمَرْأَةُ يُحْلَلُ لَا سَيِّدَهَا): المراهق هو صبي قارب البلوغ، ويُجامع مثله، ولا بُدَّ مِنْ أَنْ يَتَحَرَّكَ آتَهُ، وَيَشْتَهِي. (وَكُرَّةُ النِّكَاحِ بِشَرْطِ التَّحْلِيلِ، وَتَحِلُّ لِلأَوَّلِ، وَالزَّوْجُ الثَّانِي يَهْدِيهِمْ مَا دُونَ الثَّلَاثِ، فَمَنْ طَلَّقَتْ دُونَهَا، وَعَادَتْ إِلَيْهِ بَعْدَ آخَرِ عَادَتِ إِلَيْهِ بِثَلَاثِ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ -.

وَالْمُبَانَةُ بِثَلَاثٍ لَوْ قَالَتْ: حُلْتُ فِي مَدَّةٍ نَحْتَمِلُهُ، وَغَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ صِدْقُهَا حُلْتُ لِلأَوَّلِ): قِيلَ: أَقَلُّ تِلْكَ الْمَدَّةِ تِسْعَةٌ وَثَلَاثُونَ يَوْمًا لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ ثَلَاثِ حِيَضٍ وَطَهْرَيْنِ، فَأَقَلُّ مَدَّةً

الحیض ثلاثة أيام، وأقل الطهر خمسة عشر يوماً.

ترجمہ :- مراہق محلل ہو سکتا ہے ہاندی کا آقا نہیں ہوگا، مراہق وہ بچہ ہے جو بلوغ کے قریب ہو اور اس جیسا جماع کر سکتا ہو اور ضروری ہے کہ اس کا آکہ متحرک ہو اور اس کو شہوت ہوتی ہو، اور نکاح بشرط التحلیل مکروہ ہے اور عورت پہلے کے لئے حلال ہوگی اور زوج ثانی تین سے کم طلاق کو بھی منہدم کر دیتا ہے، لہذا جسے تین سے کم طلاق دی گئی اور پہلے کے پاس دوسرے کے بعد لوٹ آئی تو اس کے پاس تین طلاق کی ساتھ لوٹے گی برخلاف امام محمد کے اور جس کو تین طلاق دی گئی اگر اس نے خلعت کہا اس مدت میں جو اس کا احتمال رکھتی ہے اور شوہر کا گمان غالب ہو کہ عورت سچی ہے تو پہلے شوہر کے لئے حلال ہوگی، کہا گیا ہے کہ کم سے کم وہ مدت اسیس دن ہیں، اس لئے کہ تین حیض اور دو طہر ضروری ہے تو حیض کی اقل مدت تین دن اور اقل طہر پندرہ دن ہے۔

تشریح:

الف :- حلالہ میں مراہق کی وطی بھی کافی ہے اس لئے کہ حدیث عسید کا تقاضا صرف اتنا ہے کہ زوجہ ثانی کی وطی اس طور پر ہو کہ لذت حاصل ہو جائے اور یہ قریب البلوغ بچے میں موجود ہے اگر آکہ تناسل میں تحریک ہو اور وہ مستی ہو، اس کا بالغ ہونا ضروری نہیں ہے۔

ب :- ہاندی کے شوہر نے طلاق دی پھر ملک یمین کے تحت آقائے وطی کی تو ہاندی شوہر اول کے لئے حلال نہ ہوگی، اس لئے کہ تحلیل کے لئے شرط یہ ہے کہ شوہر اول کے علاوہ کوئی شوہر اس سے وطی کرے جیسا کہ قرآن کی آیت حتی فتح ردہا فیہ میں زوج کی صراحت ہے، آقا اس کا شوہر ہے نہیں۔

ج :- ایک عورت سے نکاح اس شرط پر ہوا کہ وطی کے بعد وہ طلاق دیدے گا تاکہ عورت شوہر اول کے پاس لوٹ جائے تو یہ نکاح مکروہ تحریمی ہے لَعَنَ اللَّهُ الْمُخَلَّلَ، وَالْمُخَلَّلَةَ^(۱) (حلالہ کرنے والے یعنی شوہر ثانی اور جس کیلئے حلالہ کیا گیا یعنی شوہر اول ان دونوں پر اللہ کی لعنت ہے) کا مصداق ہے، اگرچہ عورت شوہر اول کے لئے حلال ہو جائے گی، اس لئے کہ شوہر ثانی کو محلل کہا گیا ہے۔

اگر کوئی بلا شرط تحلیل اپنے مسلمان بھائی کی مدد کی نیت سے حلالہ کرے یا اتفاقاً ایسا ہو کہ شوہر ثانی کے پاس آنے کے بعد نبھاؤ نہ ہو جس کی وجہ سے شوہر ثانی نے طلاق دیدی تو یہ دونوں حدیث کے مصداق سے خارج ہیں اور ملعون نہ ہوں گے :- اگر مرد نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیا پھر حلالہ کے بعد عورت اس کے نکاح میں آئی تو اب شوہر اول کے لئے ایک نئی حلت ثابت ہوگی وہ از سرے نو تین طلاق کا مالک ہو گا یہ بالاتفاق ہے۔

د :- لیکن اگر ایک یا دو طلاق دیا بعدہ نکاح ختم ہو گیا، پھر شوہر اول کے بعد شوہر اول کے نکاح میں آئی تو اب بھی شیخین

کے نزدیک شوہر اول کیلئے ایک نئی حلت ثابت ہوگی اور وہ تین طلاق کا مالک ہوگا جیسا کہ پہلے مسئلے میں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہاں باقی طلاق کا مالک ہوگا یعنی اگر پہلے دو طلاق دیا تھا تو اب ایک طلاق کا مالک ہوگا اور اگر پہلے ایک طلاق دیا تھا تو اب دو طلاق کا مالک ہوگا۔

شیخینؒ فرماتے ہیں کہ زوج ثانی تین سے کم طلاقوں کو منہدم کر دیتا ہے جیسا کہ تین کو منہدم کر دیتا ہے، لہذا ہر صورت میں ایک نئی حلت پیدا ہوگی، امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ کتاب و سنت سے صرف زوج ثانی کی وطی کا، حرمت غلیظہ کا ختم کرنا ثابت ہوتا ہے، نئی حلت کا ثابت کرنا امر زائد ہے، (تفصیل کیلئے نور الانوار دیکھیں)۔

در اصل یہ مسئلہ صحابہ کے درمیان بھی مختلف فیہ رہا ہے، ابن عباسؓ نے مسئلہ مذکورہ میں بھی فتویٰ دیا کہ زوج ثانی ایک اور دو کو منہدم کر دیتا ہے اسی طرح ابن عمرؓ کا فتویٰ ہے۔

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں باقی طلاق کا مالک ہوگا، اسی طرح حضرت علیؓ، ابی بن کعب و عمران بن حصین رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے، ہمارے مشائخ میں بھی بعض نے اول کو اختیار کیا بعض نے دوسرے کو، دیکھیے (البحر الرائق)

مسئلہ :- ایک عورت کو شوہر تین طلاق دیدی، کچھ مدت کے بعد اگر کہتی ہے کہ حلالہ ہو چکا ہے تو دیکھیں گے کہ وہ مدت اتنی ہے کہ اس میں حلالہ کی کاروائی مکمل ہو سکتی ہے اور شوہر کا گمان غالب بھی یہی ہے کہ عورت اپنے دعویٰ میں سچی ہے تو شوہر اول کے لئے حلت کا حکم ثابت ہو جائے گا۔

ایک مدت کی کم سے کم مدت کتنی ہونی چاہئے؟ اس سلسلہ میں ایک رائے یہ ہے کہ اثنالیس دن کافی ہے، اس لئے کہ تین حیض اور دو طہر ضروری ہے اور حیض کی اقل مدت تین دن ہے اس طرح تین حیض کے لئے نو دن چاہیے اور طہر کی اقل مدت پندرہ دن ہے تو دو طہر کے لئے تیس دن اور $9 + 30 = 39$ دن ہوں گے۔ یہ صاحبینؒ کا قول ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کم سے کم ساٹھ دن ضروری ہے اسی اختلاف کی وجہ سے اس مسئلہ کو شارح وقایہ نے قیل سے بیان کیا ہے۔

امام صاحب کے یہاں ساٹھ دن اس لئے ہوں گے کہ وطی کے بعد طہر میں طلاق مان لی جائے گی اور اقل طہر (پندرہ دن) اور اوسط حیض (پانچ دن) کا اعتبار کیا جائے لہذا تین طہر کے پینتالیس دن اور تین حیض کے پندرہ دن۔ پینتالیس اور پندرہ ساٹھ۔

اور ایک تقریر اس طرح ہے آخری طہر میں طلاق مان لی جائے اور اقل طہر اور اکثر حیض کا اعتبار کیا جائے پس دو اقل طہر تیس دن اور تین اکثر حیض تیس دن کل ساٹھ ہو گئے۔ شامی (کتاب الطلاق باب العدة)۔

تم شرح باب الرجعة - بحمد اللہ - وبلہ شرح باب الإیلاء - إن شاء اللہ -

،، باب الإيلاء ،،

،، إيلاء كإيلاء ،،

(الف) ما قبل سے مناسبت یہ ہے کہ جس طرح طلاق رجعی آئندہ بینونت کو ثابت کرتی ہے اسی طرح ایلاء بھی آئندہ بینونت کو ثابت کرتا ہے۔

(ب) ایلاء کے لغوی معنی قسم کھانا ہے اور فقہاء کی اصطلاح میں ایلاء وہ حلف ہے جو شوہر کو بیوی سے جماع کرنے سے مدت ایلاء میں روک دے۔

(ج) قواعد قیود: ”حلف روکے“ لہذا اگر کوئی سستی یا بیماری یا کسی اور وجہ سے رک جائے تو ایلاء نہ ہوگا، شوہر کی قید سے آقا خارج ہو گیا، لہذا آقا باندی سے وطی کرنے سے رک جائے تو ایلاء نہ ہوگا، مدت ایلاء کا فائدہ یہ ہوگا کہ اگر مدت ایلاء سے کم مدت ہو تو ایلاء نہ ہوگا۔

(د) حلف، قسم ہائندہ اور تعلیق دونوں کو شامل ہے۔

(و) اقل مدت ایلاء چار مہینہ حرہ کے حق میں اور دو مہینہ بے باندی کے حق میں۔

(و) ایلاء کا حکم، اگر قسم کو پوری کیا تو طلاق بائن اور اگر حانث ہو گیا تو کفارہ یا جزاء واقع ہوگی، تفصیل آگے آرہی ہے۔

(ز) ایلاء کی دو قسمیں ہیں: (۱) موقت (۲) موبد، ہاتی تفصیلہ إن شاء اللہ۔

(ح) باب میں اصل یہ آیت ہے لِلَّذِينَ يُؤْتُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ ثَرْبًا أَشْهَرُ فَإِنْ فَاءُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (البقرة ۲۲۶) وَإِنْ عَزَمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ (۲۲۷)

(ترجمہ) جو لوگ قسم کھا لیتے ہیں اپنی عورتوں کے پاس جانے سے ان کے لئے مہلت ہے چار مہینے کی پھر اگر باہم مل گئے تو اللہ بخشنے والا مہربان ہے، اور اگر ٹھہرا لیا چھوڑ دینے کو تو بیشک اللہ سننے والا جاننے والا ہے۔

تشریح آیت: یعنی جو لوگ (بلا قید مدت یا چار ماہ یا زائد مدت کے لئے) قسم کھا بیٹھتے ہیں اپنی بیبیوں کے پاس جانے سے ان کیلئے چار مہینے تک کی مہلت ہے سوا اگر (ان چار مہینے کے اندر) یہ لوگ (اپنی قسم کو توڑ کر عورت کی طرف) رجوع کر لیں (تب تو نکاح باقی رہے گا اور) اللہ تعالیٰ (ایسی قسم کو توڑنے کا گناہ کفارہ سے) معاف کر دیں گے (اور چونکہ اب بی بی کے حقوق ادا کرنے لگا اس پر) رحمت فرمادیں گے اور اگر بالکل چھوڑ ہی دینے کا پختہ ارادہ کر لیا ہے (اور اس لئے چار ماہ کے اندر قسم توڑ کر رجوع نہیں کیا) تو (چار ماہ گزرتے ہی قطعی طلاق پڑ جاوے گی اور) اللہ تعالیٰ (ان کی قسم کو بھی) سننے ہیں اور ان کے اس پختہ ارادے کو بھی (اس لئے اس کے متعلق حکم مناسب ارشاد فرمایا)۔ بیان القرآن۔

(وهو حلفٌ يَمْتَنِعُ وطءُ الزوجة مدته): أي مدّة الإيلاء (فلا إيلاءَ لو حَلَفَ على أقلّ منها، وهي للحرّة أربعة أشهر، وللأمّة شهران. وحكمته: طلاقه بآئنة إن تبرّ، والكفارة والجزاء إن حنث. فلو قال: والله لا أقربك، أو لا أقربك أربعة أشهر): الأول مؤبّد، والثاني مؤقت بأربعة أشهر، (أو إن قربك فعليّ حجّ، أو صوم، أو صدقة، أو فانت طالق، أو عبدي حرّ، فقد آلى إن قربها في المدّة حنث، ونجس الكفارة في الحلف بالله تعالى، وفي غيره الجزاء، وسقط الإيلاء. وإلاّ بآئت بواحدة): أي إن لم يقربها بآئت بطلقة واحدة.

ترجمہ: (اور ایلاء ایسی قسم ہے جو بیوی سے وطی کو اس کی مدت) یعنی ایلاء کی مدت میں روک دے، (لہذا ایلاء نہ ہوگا اگر مدت سے کم کی قسم کھائے۔ اور مدت آزادہ کے لئے چار مہینے اور ہماری کے لئے دو مہینے ہیں اور اس کا حکم ایک طلاق ہاں ہے اگر قسم پوری کیا اور کفارہ یا جزاء ہے اگر حانث ہوا، لہذا اگر وہ اللہ لا اقربک یا واللہ لا اقربک اربعہ أشهر کہے تو) پہلا مؤبد ہے دوسرا مؤقت ہے چار مہینہ کے ساتھ (یا کہے اگر میں تم سے وطی کیا تو مجھ پر حج ہے یا صوم یا صدقہ واجب ہے یا حجے طلاق یا میرا غلام آزاد ہے، تو وہ ایلاء کرنے والا ہوگا، اگر مدت میں اس سے وطی کیا تو حانث ہوگا اور کفارہ واجب ہوگا، حلف باللہ میں اور اس کے علاوہ میں جزاء واجب ہوگی اور ایلاء ساقط ہو جائے گا ورنہ ایک سے ہائے ہوگی) یعنی اگر اس سے وطی نہیں کیا تو ایک طلاق کے ساتھ ہائے ہو جائے گی۔

تشریح: تخریج اگلی عبارت میں ملاحظہ ہو۔

(وسقط الحلف المؤقت لا المؤبد): حتی لو كان الحلف مؤقتاً بأربعة أشهر، ولم يقربها بآئت بواحدة، وسقط الحلف حتی لو نكحها فلم يقربها بعد ذلك لا تبين، أما في الحلف المؤبد إن نكحها ولم يقربها أربعة أشهر تبين ثانياً ثم إن نكحها، ولم يقربها أربعة أشهر تبين ثالثاً، وهذا معنى قوله: (فتبين بأخرى إن مضت مدّة أخرى بعد نكاح ثانٍ بلا فيء، ثم أخرى كذلك بعد ثالث): فقوله بلا فيء أي بلا قربان. (وبقي الحلف بعد ثالث، لا الإيلاء، فلو قربها كفر، ولا تبين بالإيلاء): أي في الحلف المؤبد إذا وقع ثلاث تطليقات من غير قربان بقي الحلف؛ لأنه لم يقربها، فلم يتحلّ اليمين، لكن لم يتيق الإيلاء، فلو نكحها بعد الزوج الثاني، وقربها نجس الكفارة؛ لبقاء اليمين، ولو لم يقربها لا تبين بالإيلاء لأنه لم يتيق الإيلاء.

وقوله: وَبَقِيَ الحلفُ بعدَ ثلاثٍ؛ فيه تفصيل، إن كان الحلفُ بالله تعالى يُنْفَى الحلفُ حتى تُحِبَّ الكفارة، وإن كان الحلفُ بِغيرِ طلاقِها يُنْفَى الحلفُ أيضاً، وإن كان بطلاقِها لا يُنْفَى، لأن التَّحْبِيزَ يُبْطِلُ التَّعْلِيقَ.

ترجمہ: اور حلف موقت ساقط ہو جائے گی نہ کہ موبد، یہاں تک کہ اگر حلف چار مہینہ کے ساتھ موقت ہو تو ایک سے ہائے ہوگی اور حلف ساقط ہوگی، لہذا اگر اس سے نکاح کیا اور اس کے بعد قرہاں نہ کیا تو ہائے نہ ہوگی، بہر حال حلف موبد میں اگر اس سے نکاح کیا اور چار مہینہ وطی نہ کیا تو دوبارہ ہائے ہوگی، پھر اگر اس سے نکاح کیا اور چار مہینہ قرہاں نہیں کیا تو تیسری مرتبہ بھی ہائے ہوگی، یہی مطلب ہے مصنف کے اس قول کا: تو دوسری طلاق کے ساتھ ہائے ہوگی اگر نکاح ثانی کے بعد بغیر فیء (وطی) کے دوسری مدت گذر گئی، اور حلف باقی رہے گی، تیسری طلاق کے بعد نہ کہ ایلاء، لہذا اگر بیوی سے وطی کر لیا تو کفارہ ادا کرے گا اور ایلاء سے ہائے ہوگی یعنی حلف موبد میں جب تین طلاق بغیر وطی کے واقع ہو گئیں تو حلف باقی رہے گی، اس لئے کہ اس نے بیوی سے وطی نہیں کیا تو یحیٰن ختم نہ ہوئی لیکن ایلاء باقی نہ رہا، لہذا اگر زوج ثانی کے بعد اس سے نکاح کیا اور وطی کیا تو کفارہ واجب ہو گا یحیٰن کی بقاء کی وجہ سے اور اگر وطی نہ کیا تو ایلاء سے ہائے نہ ہوگی، اس لئے کہ ایلاء باقی نہ رہا۔

اور مصنف کے قول وبقی الحلف بعد ثلاث میں تفصیل ہے، اگر حلف باللہ تعالیٰ ہو تو یحیٰن باقی رہے گی، یہاں تک کہ کفارہ واجب ہو گا اور اگر حلف ہو اپنی بیوی کے طلاق کے علاوہ کی ہو تو بھی حلف باقی رہے گی اور اگر حلف ہو خود بیوی کے طلاق کی تو باقی نہ رہے گی اس لئے کہ تنبیز تطلیق کو باطل کر دیتی ہے۔

تشریح: ایلاء کی تعریف و تشریح و مدت ایلاء کا بیان تو ادھر ہو چکا، یہاں ایلاء کی دو قسمیں مع احکام بیان کرتے ہیں، ایلاء کی دو قسمیں ہیں:

(۱) موقت: اس حلف کو کہیں گے جو چار مہینہ یا اس سے زائد مدت کی صراحت کے ساتھ مقید ہو۔

(۲) موبد: اس حلف کو کہیں گے جس میں کوئی مدت نہ ہو یا اس میں ابد اور اس جیسی قید لگی ہو۔

موقت کا حکم:- واضح رہے کہ حلف کی تین شکل ہے ایک حلف باللہ (اللہ کی قسم) اور دوسرے اپنی اسی بیوی کی طلاق کی قسم یعنی اس کو معلق کرنا میرے پہلی دونوں قسموں کے علاوہ کوئی اور قسم و تطلیق۔

پہلے کی مثال واللہ لا قربک ... دوسرے کی مثال إن قربک فانت طالق تیسرے کی مثال: إن قربک فضررتک طالق (تجھ سے وطی کیا تو تیری فلاں سوکن کو طلاق) او عبدی حر (یا میرا غلام آزاد ہے) او فعلی حج او صوم او صدقہ (یا مجھ پر حج واجب ہے یا مجھ پر روزہ واجب ہے یا صدقہ واجب ہے)۔

بہر حال ایلاء موقت کا حکم یہ ہے:

(الف) اگر حلف باللہ ہو مثلاً واللہ لا افریک اربعة اشهر (قسم بخدا میں تم سے چار مہینہ وطی نہ کروں گا) تو وہ مولیٰ (بعض المیم و کسر اللام، ایلا کرنے والا) ہوا پس قسم کو پورا کیا تو بیوی پر ایک طلاق بائن ہوگی، اور اگر حائض ہو یعنی وطی کر لیا مدت میں تو کفارہ یحییٰ واجب ہوگا۔

(ب) اگر خود اسی بیوی کی طلاق کی حلف (تعلیق) ہو مثلاً کہے ان فربک فانک طالق (تم سے وطی کیا تو تجھے طلاق) اور مدت میں وطی کر لیا تو عورت پر طلاق پڑ جائے گی۔

(ج) اسی طرح تیسری قسم میں اگر اس مدت میں وطی کر لیا سو کن کو طلاق پڑ جائے گی اس پر حج یا روزہ یا صدقہ واجب ہو جائے گا غلام آزاد ہو جائے گا۔

پہلی شق کو مصنفؒ نے ان قریبھا فی الصلۃ... الحلف باللہ سے بیان کیا ہے اور دوسری اور تیسری صورت کو فی غیہہ الجزاء سے بیان کیا، جزاء سے مراد حج، صوم، صدقہ، طلاق و عتق ہیں، یہی احکام ایلاء موبد کے بھی ہیں۔
 قوله سقط الإیلاء: صورت مذکورہ میں (مدت میں وطی کرنے سے) ایلاء ساقط ہو جاتا ہے (نتیجہ یہ نکلے گا کہ اگر پھر اس کے بعد چار مہینہ وطی سے رکاوٹ نہ ہو جائے تو کفارہ واجب ہوگا نہ جزاء واقع ہوگی) اس لئے کہ جب حلف باطل ہو جاتی ہے (وطی فی البدۃ سے) تو ایلاء بھی باطل ہو جاتا، ہاں اس کے برعکس ایلاء کا باطل ہونا حلف کے بطلان کو مستلزم نہیں ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

موبد و موقت کے درمیان فرق

بہر حال مذکورہ تین صورتوں میں اگر مدت کے اندر وطی نہ کیا (یعنی قسم پوری کیا) تو عورت پر ایک بائنہ واقع ہوگی اور حلف موقت ساقط ہو جائے گی، اس کا ثمرہ یہ ہوگا کہ اگر حلف چار مہینہ تک موقت ہو اور وہ مدت گزر گئی، قرہان نہ کیا تو طلاق بائن عورت پر واقع ہوگی بعدہ مرد نے اس سے شادی کر لی اور چار مہینہ وطی نہ کرے تو پھر طلاق نہ پڑے گی۔

ایلاء موبد کے حکم کی تفصیل

اور حلف موبد ساقط نہ ہوگا اس کا ثمرہ یہ ہوگا کہ اگر ایلاء موبد میں چار مہینہ وطی سے رکاوٹ نہ ہو جائے تو ایک طلاق بائن پڑے گی، پھر دوبارہ شادی کرنے کے بعد بھی چار مہینہ وطی سے رکاوٹ نہ ہو تو دوسری طلاق بائن پڑے گی، پھر تیسری مرتبہ نکاح کرنے کے بعد بھی چار مہینہ وطی نہ کیا تو تیسری طلاق بائن پڑے گی۔

تیسری طلاق کے بعد ایلاء تو باقی نہ رہے گا لیکن حلف باقی رہے گا، چنانچہ ایلاء کے بطلان کا ثمرہ یہ ہوگا کہ جب وطی نہ کرنے کی وجہ سے تین مرتبہ تین طلاق پڑ گئی اور حلالہ شرعی کے بعد پھر اس سے شادی کیا اور پھر چار مہینے تک وطی نہ کیا تو طلاق نہ پڑے گی، اس لئے کہ ایلاء ختم ہو گیا اور بقاء حلف کا ثمرہ یہ ہوگا کہ اگر وطی کر لیا تو کفارہ واجب ہوگا اگر حلف باللہ ہو۔
 (ب) اور اگر اسی بیوی کی طلاق کے علاوہ کوئی اور حلف ہو مثلاً صوم، حج، صدقہ وغیرہ تو یہ چیزیں واجب ہوں گی۔

(ج) اگر حلف خود اسی بیوی کی طلاق تھی تو طلاق نہ پڑے گی اس لئے کہ تنجیز تعلیق کو باطل کر دیتی ہے کماstrیعنی حلف موبد میں اسی عورت کی طلاق کو معلق کیا تھا تو تین طلاق پڑنے کے بعد اب وہ طلاق معلق نہ پڑے گی مثلاً ان مرتبک فانت طالق کہا اور چار مہینہ گزر گیا اس درمیان وطی نہیں کیا تو ایک طلاق پڑ گئی پھر اس سے نکاح کیا اس بار بھی چار مہینہ کے درمیان وطی نہیں کیا تو دوسری طلاق پڑ گئی پھر اس سے نکاح کیا اور چار مہینہ گزر گیا وطی نہیں کیا تو تیسری طلاق پڑ گئی۔ اب اگر وہ عورت حلالہ کے بعد شوہر اول کے نکاح میں آئے تو سابقہ قسم کی وجہ سے طلاق نہ پڑے گی کیوں کہ گذر چکا ہے کہ تین کی تنجیز معلق طلاق کو باطل کر دیتی ہے کماstrیعنی قوله ان دخلت الدار فانت طالق۔

نوٹ:- ”بلائی“ فی وجوہ کا نام ہے چاہے قول کے ذریعہ ہو مثلاً فانت یا فعل کے ذریعہ جیسے وطی پس، اگر وطی ہالی گئی تو نکاح سے نہ نکلے گی۔ (عمدة الراية)

(وقوله: والله لا أقربك شهري، وشهري بعد هذين الشهرين إيلاء، بخلاف بعد يوم، والله لا أقربك شهرين بعد الشهرين الأولين) : أي لو قال: والله لا أقربك شهرين، ومكث يوماً، ثم قال: والله لا أقربك الشهرين بعد الشهرين الأولين، لم يكن مؤيلاً؛ لأن في اليوم الأول كان حلفه على شهرين، وفي اليوم الثاني كان حلفه على أربعة أشهر إلا يوماً واحداً. وقوله: (والله لا أقربك سنة إلا يوماً، وقوله بالبصرة: والله لا أدخل الكوفة، وأمرأته بها.

ترجمہ: قائل کا قول واللہ لا أقربک شہرین وشہری بعد ہذین الشہرین (قسم بخدا میں تم سے قربان نہ کروں گا دو مہینہ اور ان دو مہینوں کے بعد دو مہینے) ایلاء ہے، برخلاف ایک دن کے بعد واللہ لا أقربک شہرین بعد الشہرین الأولین کہنے کے یعنی اگر کہا واللہ لا أقربک شہرین پھر ایک دن ٹھہر کر کہا واللہ لا أقربک الشہرین بعد الشہرین الأولین تو مؤلی نہ ہوگا۔ اس لئے کہ یوم اول میں اس کی حلف دو مہینے پر تھی اور یوم ثانی میں اس کی حلف ایک دن کم چار مہینہ پر ہے اور قائل کے قول واللہ لا أقربک سنة إلا يوماً (قسم بخدا ایک دن کم سال بھر وطی نہ کروں گا) اور اس کا بصرہ میں کہنا واللہ لا أدخل الکوفہ (قسم بخدا میں کوفہ میں داخل نہ ہوں گا) جب کہ اس کی بیوی کوفہ میں ہو۔

تشریح:

اصل:- متن میں مذکور مسئلہ کی بنیاد ایک ضابطہ پر ہے اور وہ ضابطہ یہ ہے کہ جب عطف حرف نفی کے اعادہ کے بغیر ہو اور اسم اللہ کا تکرار نہ ہو تو یمین ایک ہوتی ہے، مثلاً اگر اللہ لا اکلم زیذا یومین ویومین کہے (اس میں نہ تو تکرار اسم اللہ ہے نہ حرف نفی کے اعادہ کے ساتھ عطف ہے) لہذا یمین ایک ہوگی اور ایام چار ہوں گے۔

اور اگر حرف لئی کا اعادہ ہو یا اللہ کے نام کا تکرار ہو تو دو یمین ہوتی ہے اور مدت کا تکامل ہو جاتا ہے، مثلاً اگر کوئی کہے واللہ لا اکلم زیذا یومین ولا یومین تو چونکہ اس میں حرف لئی کے اعادہ کے ساتھ عطف ہے اس لئے دو یمین ہوگی اور مدت ایک ہوگی لہذا اگر یوم اول میں بات کرے یا دوسرے یوم میں تو حائث ہوگا اور دو کفارہ واجب ہوگا اور اگر تیسرے دن میں بات کیا تو حائث نہ ہوگا اس لئے کہ دونوں یمین کی مدت گزر گئی اسی طرح اگر واللہ لا اکلم زیذا یومین واللہ لا اکلم زیذا یومین کہے تو وہی حکم ہوگا جو ابھی گزرا اس لئے کہ اس میں اسم اللہ کا تکرار ہے۔ آگے تفریعات ملاحظہ فرمائیں:

مسئلہ (۱):- اگر شوہر نے بیوی سے یوں کہا واللہ لا أقربک شهرین وشهرین بعد هذین الشهرین (قسم بخدا میں تم سے دو مہینے وطی نہ کروں اور ان دو مہینوں کے بعد دو مہینہ مزید) تو شوہر ایلاء کرنے والا ہوگا، اس کا یہ قول اس درجہ میں ہے واللہ لا أقربک أربعة أشهر (چار مہینے تم سے وطی نہ کروں گا)۔

غور کرو یہاں شهرین پر دوسرے شهرین کا عطف ہے لئی کا اعادہ بھی نہیں ہے نہ اسم اللہ کا تکرار ہے۔
مسئلہ (۲):- اگر واللہ لا أقربک شهرین ولا شهرین کہا (لئی کے اعادہ کے ساتھ) تو ان دونوں صورتوں میں ایلاء شرعی نہیں ہوگا، اس لئے کہ دو یمین ہیں اور مدت کا تکامل ہو گیا، مدت چار مہینے نہ ہوئی، لہذا اسولی نہ ہوگا، پس اگر دو مہینے سے پہلے وطی کر لیا تو اس پر دو کفارہ واجب ہوں گے، اور اگر دو مہینے کے بعد وطی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا، اس لئے کہ اس نے قسم کو پوری کیا ہے۔

نوٹ:- پہلی صورت میں بعد هذین الشهرین کی قید اتفاقی ہے اگر وہ نہ ہو تب بھی وہی حکم ہوگا۔ (البحر ۴/۶۳)

وہ مسائل جن میں زوج مولیٰ (ایلاء کرنے والا) نہ ہوگا۔

آگے تین مسائل ایسے ہیں جس میں زوج مولیٰ (بضم السیم و کسر اللام، ایلاء کرنے والا) نہ ہوگا۔

(الف) شوہر نے بیوی سے واللہ لا أقربک شهرین کہا پھر ایک دن کے بعد کہتا ہے واللہ لا أقربک الشهرین بعد الشهرین الاولین (قسم بخدا دو مہینے قربان نہ کروں گا پہلے دو مہینے کے بعد)۔ وجہ:- یہ ایلاء اس درجہ سے نہیں ہے کہ یہ دو حلف ہے اور کوئی بھی حلف چار مہینے کے ساتھ نہیں ہے پہلے دن جب اس نے کہا واللہ لا أقربک شهرین تو اس میں دو مہینے ہیں اور ایک دن کے بعد دوسرے دن جب واللہ لا أقربک شهرین بعد الشهرین الاولین کہہ دیا تو اس میں ایک دن کم چار مہینے ہو رہے ہیں، کیونکہ ایک دن شہرین اولین سے نکل گیا ہے یعنی گزر گیا تب اس نے مزید دو مہینے کی قسم کھائی ہے۔

الغرض فصل کی وجہ سے دو حلف ہوئی ہے اور کسی میں چار مہینے نہیں ہے، لہذا ایلاء نہ ہوگا۔

نوٹ:- ”یوم“ سے مراد مطلق زمانہ ہے لہذا ایک ساعت وقفہ کے بعد کہے جب بھی یہی حکم ہوگا (البحر ۴/۶۳)

(ب) شوہر بیوی سے واللہ لا أقربک سنة الا یوما کے تو ایلاء نہ ہوگا۔

وجہ:- مولیٰ (ایلاء کرنے والا) وہ شخص ہوتا ہے جو مدت مذکورہ میں وطنی کرے تو اس پر کچھ لازم ہو اور صورت مذکورہ میں اس کے لئے وطنی ممکن ہے اور کچھ لازم بھی نہ ہوگا، اس لئے کہ اس نے سنت میں سے گمراہ کا استثناء کیا ہے جو سال کے ہر دن پر صادق آتا ہے، پس اس کے لئے چار مہینے سے قبل وطنی بالازوم شئی ممکن ہے۔ اس لئے وہ ایلاء کرنے والا نہ ہوگا۔
نوٹ:- اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر شوہر نے وطنی کر لیا اور چار مہینے یا اس سے زیادہ باقی ہے تو اب مولیٰ ہوگا (البحر ۶۴/۳) اور یہ ایلاء موہد ہوگا (شامی ج ۳ ص ۱۳۰)

(ج) شوہر ایک شہر میں ہے اور عورت دوسرے شہر میں ہے مثلاً شوہر کوفہ میں اور عورت بصرہ میں اور شوہر کہہ رہا ہے میں اس شہر (بصرہ) میں داخل نہ ہوں گا جہاں بیوی ہے تو ایلاء نہ ہوگا۔
وجہ:- یہ ہے کہ شوہر کے لئے وطنی بغیر لزوم شئی ممکن ہے بایں طور کہ اس شہر سے عورت کو کہیں اور بلا لے نائب کے ذریعہ یا وکیل کے ذریعہ یا عورت خود اس کے شہر میں آجائے اور اس سے وطنی کر لے۔
نوٹ:- اگر دونوں شہر کے درمیان آٹھ ماہ کی مدت کا فاصلہ ہے تو جوامع الفقہ کے مطابق مولیٰ ہوگا اور قاضی خاں کے مطابق چار مہینے کا فاصلہ کافی ہے۔ (البحر ۶۵/۳)

ولا إيلاء من مبانة وأجنبية نكحها بعد ذلك، فإما مطلقاً الرجعي فكالزوجة. ولو عجز
عن الفيء بالطوء لمرضٍ بأحدهما، أو صغرهما، أو رتقها، أو لبسيرة أربعة أشهر بينهما،
ففيء قوله: ففئت إليهما، فلا تطلق بعده لو مضت مدته وهو عاجز، فإن صح قبل مدته
ففيء بطؤه.

ترجمہ: اور ایلاء نہیں ہے، اس عورت سے جسے طلاق ہائے دی گئی ہو اور اجنبیہ سے جس سے نکاح کرے اس کے بعد بہر حال مطلقہ رجعیہ تو بیوی کی طرح ہے اور اگر فیء بالوطی سے عاجز ہے زوجین میں کسی کو بیماری لاحق ہونے کی وجہ سے یا بیوی کے صغریٰ یا رتق (راستہ بند) یا ان دونوں کے درمیان چار مہینے کی مسافت کی وجہ سے تو اس کا فیء "فئت الیہا" کہنا ہے، لہذا فی لسانی کے بعد مطلقہ نہ ہوگی اگر اس کی مدت گزر جائے جب کہ وہ عاجز ہی رہا پھر اگر صحیح ہو جائے اس کی مدت سے پہلے تو اس کا فیء وطنی سے ہوگا۔

تشریح: "ایلاء کس عورت سے ہو سکتا ہے؟"

الف:- ایلاء بیوی سے ہوگا۔ اللہ ارشاد فرماتے ہیں لِلَّذِينَ يُؤْتُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ [البقرة: ۲۲۶]۔

ب:- مطلقہ رجعیہ سے ہوگا۔ اس لئے کہ طلاق رجعی کے بعد بھی زوجیت باقی ہے۔

ج:- اجنبیہ سے نہ ہوگا مثلاً ایک اجنبیہ سے کہا واللہ لا أقربک أربعة أشهر پھر اس سے نکاح کر کے وطنی کیا

تو کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔ یا نکاح کے بعد چار مہینے ہلاو ملی کے گزر گئے تو عورت ہائیدہ نہ ہوگی۔

د:- ہاں اگر ایلاء کو ملک نکاح کی طرف منسوب کیا تو ایلاء ہوگا، مثلاً کہے ان تزوجتک فواللہ لا

أقربک (ایضاح ۳۸۳/۲)

و:- مطلقہ ہائیدہ سے ایلاء نہ ہوگا۔ گو یا ایلاء کا محل وہ بیوی ہے جس سے وطی حلال ہو۔ (انظر البحر والمہاب) بَانَ شَرْطُهُ

مَنْحَلُّهُ الْفَرَاؤُ بِكُونِهَا مَنكُوحَةً وَقَدْ تَنَجَّيَ الْإِيْلَاءُ. (شامی ج ۳ ص ۱۳۱)

فیہ بالفعل والقول کی تفصیل

لو عجز الخ:- اس عہدت کا حاصل یہ ہے کہ ایلاء کرنے کے بعد شوہر فی (رجوع) کرنا چاہے تو وطی کرنا ضروری ہے، اگر اس پر قادر ہو اور اگر وطی پر قادر نہ ہو اور عجز کی وجہ ہے اس میں زوجین کا کوئی دخل نہیں ہے، بلکہ سادی جب ہے عجز کا تو اس وقت زبان سے فی (مثلاً فنت الی زوجتہ) یا رد میں میں نے اپنی بیوی سے رجوع کیا) کہنا کافی ہوگا اس لئے کہ زبان کے ذریعہ ایلاء کر کے عورت کو وحشت اور تکلیف پہنچائی ہے، لہذا اب زبانی وعدہ کر کے اس کو ختم کر دے گا، اس کے بعد مصنف کی سنئے:

مسئلہ:- اگر شوہر فی ہلاو ملی سے عاجز ہو:

الف:- اس وجہ سے کہ کوئی بیماری وطی سے مانع ہے خواہ وہ بیماری شوہر کو ہو یا عورت کو۔

ب:- اس وجہ سے کہ عورت اتنی صغیر ہے کہ اس جیسی سے وطی نہیں ہو سکتی۔

ج:- یا اس وجہ سے کہ فرج المرأة کاراستہ بند ہے جس کی وجہ سے وطی نہیں ہو سکتی۔

د:- یا اس وجہ سے کہ زوجین کے درمیان چار مہینے یا اس سے زیادہ کی مسافت ہے کہ اس مدت میں شوہر عورت

نیک نہیں پہنچ سکتا۔

و:- (یا شوہر ظلاً محبوس ہے یعنی قید میں ہونے کی وجہ سے وطی پر قادر نہیں)۔

تو ان سب صورتوں میں زبانی فی مثلاً فنت الی زوجتہ کہنا کافی ہے۔

مسئلہ:- تو اگر زبانی فی کے بعد مدت فی گزر گئی اور اس مدت میں وہ وطی پر قادر بھی نہ ہوا تو عورت پر طلاق نہ پڑے گی۔

مسئلہ:- ہاں اگر مدت فی میں مانع وطی زائل ہو جائے اور شوہر وطی پر قادر ہو جائے تو پھر فی ہلاو ملی واجب ہوگی۔

وجہ:- اس لئے کہ فی لسانی ضرورت کی وجہ سے تھی اب جب کہ ضرورت ختم ہوئی گئی تو فی زبانی بھی ختم ہو جائے گی۔

وَأَنْتَ عَلَيَّ حَرَامٌ: إِنْ نَوَىٰ بِهِ الطَّلَاقَ، فَبِالْإِنِّ، وَإِنْ نَوَىٰ بِهِ الظَّهَارَ، أَوْ الثَّلَاثَ، أَوْ الْكَذِبَ، فَمَا نَوَىٰ، وَإِنْ نَوَىٰ التَّحْرِيمَ، أَوْ لَمْ يَنْوِ شَيْعًا فَلِإِيْلَاءٍ: وَقِيلَ: هُوَ وَكُلُّ حَلٍّ عَلَيَّ حَرَامٌ، وَهَرَجَهُ بَدَسْتِ رَاسْتِ گھم بروی حرام، طلاق بلا نية للعرف، وبه يفتى.

ترجمہ :- اور انت علی حرام سے اگر طلاق کی نیت کرے تو ہائے ہوگی اور اگر ظہار یا تین طلاق یا کذب کی نیت کرے تو وہی ہے جو نیت کیا اور اگر تحریم کی نیت کرے یا کسی چیز کی نیت نہ کرے تو ایلاء ہے کہا گیا ہے وہ اور کل حل علی حرام (ہر طلال چیز میرے اوپر حرام ہے) اور ہر چہ بدست راست گیرم بروی حرام (جو کچھ میرے دانے ہاتھ میں ہے وہ مجھ پر حرام ہے) طلاق ہے بغیر نیت کے عرف کی وجہ سے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔
تشریح:

مسئلہ :- اگر شوہر بیوی سے کہے أنت علی حرام (تو مجھ پر حرام ہے) اور اس سے طلاق کی نیت کرے تو طلاق ہائے پڑے گی اس لئے کہ یہ کنائی لفظ ہے۔

مسئلہ :- اور اگر اس سے ظہار کی نیت کرے تو ظہار ہے (جس کی تفصیل آگے آ رہی ہے ان شاء اللہ)۔

مسئلہ :- اور اگر اس سے تین طلاق کی نیت کرے تو تین طلاق پڑے گی۔

مسئلہ :- اور اگر کہے میں جعوت بولا ہوں (اس لئے کہ یہ خبر کاذب ہے کیونکہ اس کی بیوی طلال ہے) تو دینا یہ تصدیق کی جائے گی اور قضاء تصدیق نہ ہوگی، لہذا یہ ایلاء ہوگا یا طلاق عرف حادث کو بنیاد بناتے ہوئے (الفتح کما فی عمدۃ الرعاۃ)۔

مسئلہ :- اور اگر تحریم مثلاً اپنے اوپر وطی کے حرام ہونے کی نیت کرے یا کچھ نیت نہ ہو ایسی ہی کہہ دیا تو ایک قول یہ ہے کہ یہ ایلاء ہے اور مفتی بہ قول یہ ہے کہ طلاق ہے۔

نیت تحریم کی صورت میں ایلاء اس لئے ہے کہ اس سے وطی حرام ہوئی ہے اور عدم نیت کی صورت میں اس وجہ سے کہ یہ لفظ اپنے صیغہ کے ساتھ تحریم پر دلالت کرتا ہے، لہذا ایلاء ہوگا۔

نوٹ :- دراصل مسئلہ ہالا "یعنی بیوی کو ہی علی حرام کہنے میں" صحابہؓ کے درمیان خود اختلاف ہے، ابو بکر، عمر، اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم کی رائے یہ ہے کہ بیوی حرام نہ ہوگی اور شوہر کے اوپر کفارہ یحییٰ ہوگا (ابن ابی شیبہ) اور حضرت علی و زید رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ یہ تین طلاق ہے (یعنی، دار قطنی)۔

اور بیہقیؒ نے ابن مسعودؓ سے یہ نقل کیا ہے نیتہ فی الحرام ما نوی، إن لم یکن نوی طلاقاً فیمین کہ مسئلہ ہالا میں مرد کی نیت کا اعتبار ہوگا اور اگر نیت نہ کرے طلاق کی تو یحییٰ ہے۔ اسی کو احتافؒ نے اختیار کیا، وهو أقوى المذاهب، (عمدہ)۔

مسئلہ :- اور ہر چہ الخ یعنی جو کچھ دائیں ہاتھ میں میں پکڑے ہوئے ہوں مجھ پر حرام ہے کہے، تو عدم نیت کی صورت میں طلاق ہے، اس لئے کہ لفظ تحریم عرف میں طلاق کیلئے مستعمل ہے، لہذا عرف کو بنیاد بناتے ہوئے طلاق قرار دیا جائے گا اگرچہ نیت نہ ہو۔ تم شرح باب الإیلاء - بحمد اللہ - وبلہ شرح باب الخلع - إن شاء اللہ -۔

،، باب الخلع ،،

،، خلع کا بیان ،،

(الف) مناسبت :- ایلاء اور خلع دونوں اس بات میں مشترک ہیں کہ یہ دونوں کبھی معصیت ہوتے ہیں اور کبھی مہاج اور خلع میں تسمیہ مال بھی ہوتا ہے اس لئے خلع مرکب کے درجہ میں ہوا اور ایلاء میں مال نہیں ہوتا تو مفرد کے درجہ میں ہوا اور چونکہ مرکب مفرد سے مؤخر ہوتا ہے اس لئے خلع کو مؤخر کیا اور ایلاء و خلع کو ظہار اور لعان پر مقدم کیا ہے کیونکہ یہ دونوں معصیت سے منک نہیں ہوتے۔ (البحر ۷۰/۳)

لغوی معنی :- خلع نزع کے معنی میں ہے خلعت النعل، (باب فتح) فاخلع نعلیک، چپل اتار دیجئے، خلع بضم الخاء خالعت المرأة کا اسم ہے، یہ اس وقت بولتے ہیں جب عورت چھٹکارے کے لئے مال بدلہ میں دے۔
اصطلاحی معنی :- ازالة ملك النکاح المتوقفة علی قبولها بلفظ الخلع وما معناه، یعنی خلع اور اس کے ہم معنی لفظ کے ذریعہ ملک نکاح کو زائل کرنا جو عورت کے قبول پر موقوف ہو گا خلع کہلاتا ہے۔

مناسبت :- گویا وہ خلع اللباس (لباس اتارنا) سے استعارہ ہے اس لئے کہ ہر ایک دوسرے کا لباس ہے (ھن لباسکم و انتم لباس لھن) تو جب وہ خلع کر لیں تو گویا ہر ایک نے اپنے لباس کو اتار دیا، زائل کر دیا۔

(لا تأس به عند الحاجة بما يصلح مهرًا، وهو طلاق بائن، ويلزم بدله، وكبره أخذه إن نَشَرَ، وأخذ الفضل إن نَشَرَتْ): أي أخذ الفضل على ما دفع إليها من المهر. (ولو طلقها بمال، أو على مال وقع بائن إن قبلت، ولزمها المال. ولو خلع أو طلق بغير أو غيرت لم يجب شيء، ووقع بائن في الخلع، ورجعي في الطلاق).

ترجمہ :- بوقت حاجت اس شئی کے بدلے خلع میں کوئی حرج نہیں ہے جو مہر کی صلاحیت رکھے اور وہ طلاق بائن ہے، اس کا بدلہ لازم ہے اور اس کا لینا مکروہ ہے اگر شوہر کی طرف سے نشوز ہو۔ اور زائد کا لینا یعنی عورت کو دی گئی مہر سے زیادہ لینا (مکروہ ہے) اگر نشوز عورت کی طرف سے ہو اور اگر مال کے بدلے یا مال کی شرط پر طلاق دیا تو بائن واقع ہوگی اگر عورت نے قبول کیا اور اس پر مال لازم ہو گا اور اگر خلع کیا یا طلاق دیا خیر یا خیر کے بدلے تو کچھ بھی واجب نہ ہو گا اور خلع میں بائن واقع ہوگی اور طلاق میں رجعی ہوگی۔

تشریح :- قولہ لا بأس به الخ میں دو باتیں مذکور ہیں:

(الف) خلع ضرورت کے وقت جائز ہے اور ضرورت مثلاً زوجین کے درمیان اس قدر ناچاقی اور اختلاف ہے کہ

بھاد اور اتفاق کی امید نہیں ہے تو اس وقت خلع کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، پھر بھی اس سے احتراز اولیٰ ہے، حدیث میں ہے: أْبْغَضُ الْمَبَاحَاتِ إِلَى اللَّهِ الطَّلَاقُ أَوِ الْمُتَبَلَّغَاتُ مِنْ الْمُتَبَلَّغَاتِ (ترمذی برقم ۱۱۸۶) کہ خلع کرنے والی عورتیں منافقہ ہیں وغیرہ۔

(ب) خلع مال مستوم کے بدلے ہوگا غیر مال مستوم کے بدلے نہ ہوگا۔

خلع کس طرح ہے یا طلاق ہائے؟

خلع کس طرح ہے یا طلاق ہائے؟ اس سلسلہ میں صحابہ کا اختلاف مروی ہے عبد اللہ بن عباسؓ خلع کے قائل ہیں (احمد) جب کہ حضرت عثمانؓ طلاق کے قائل ہیں (موطامک) اور حضرت علیؓ فرماتے ہیں: لَا تَكُونُ طَلِيقَةً بِاللَّيْنَةِ إِلَّا فِي فِدْيَةٍ أَوْ إِيْلَاءٍ (ابن ابی شیبہ) طلاق ہائے فدیہ (خلع) اور ایلاء میں ہے (تفصیل کیلئے مصنف ابن ابی شیبہ دیکھیے کتب الطلاق بابنا قالوا: فِي الرَّجُلِ إِذَا خَلَعَ امْرَأَتَهُ، كَمْ يَكُونُ مِنَ الطَّلَاقِ؟)

اور خود اس واقعہ سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ جب ثابت بن قیسؓ کی بیوی نے ایک باغ کے بدلے خلع کا مطالبہ کیا تو حضور ﷺ نے حضرت ثابت سے فرمایا اَقْبِلِ الْحَدِيقَةَ وَطَلِّقْهَا تَطْلِيقَةً (بخاری برقم ۵۲۷۳) باغ لے لو اور بیوی کو طلاق دیدو (یعنی خلع کرلو) یہ اسلام میں پہلا خلع ہے دیکھیے آپ ﷺ نے اس کو طلاق سے تعبیر فرمایا، معلوم ہوا کہ خلع طلاق ہے اور اصولیوں نے بھی آیت خلع ”فَلَا حَتَّاءَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَذْتَ بِهِ“ سے خلع کے طلاق ہائے ہونے پر استدلال کیا ہے۔ (دیکھیے نور الانوار)۔

مسئلہ:- بدل خلع عورت کے اہل لازم ہوگا، خواہ مہر کے بدلہ ہو یا اس سے زائد ہو یا اس سے کم اس لئے کہ ”فِيمَا افْتَذْتَ بِهِ“ میں ”بہ“ عموم کے لئے ہے۔

لزوجہ کی وجہ:- یہ ہے کہ شوہر کی رضامندی عوض کے بدلے ہی ہے۔

الف:- ہاں اگر نشوز شوہر کی طرف سے ہو تو شوہر کو کچھ بھی لینا مکروہ ہے۔

ب:- اور اگر عورت کی طرف سے نشوز ہے تو مہر کی مقدار سے زائد لینا مکروہ ہوگا۔ نشوز سے مراد کراہت (یعنی

ناپسندیدگی) ہے (البحر ۷/۷۶۴)

حاصل یہ ہے کہ خلع کا سبب اگر من جانب شوہر ہے تو اسے کچھ بھی لینا مکروہ تحریمی ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: وَإِنْ أَرَدْتُمْ اسْتِبْدَالَ زَوْجٍ مَكَانَ زَوْجٍ وَآتَيْتُمْ إِخْدَانَكُمْ فَطَّارًا فَلَا تَأْخُذُوا بِهِ شَيْئًا أَنَا خَلُونَهُ بُهْتَانًا وَإِنَّا مُبِينَا (البقرة) ترجمہ: اور اگر بدل لٹا چاہو ایک عورت کی جگہ دوسری عورت کو اور دے چکے ہو ایک کو بہت سارا مال تو مت پھیر لو اس میں سے کچھ، کیا لیا چاہتے ہو اس کو ناحق اور صریح گناہ سے۔

اور اگر نشوز من جانب عورت ہو تو مہر سے زیادہ لینا مکروہ ہے۔ دلیل:- ثابت بن قیسؓ کی بیوی سے آپ ﷺ نے

فرمایا تھا کہ مہر میں جو ہلکا ملا تھا وہ واپس کرو گی؟ تو انہوں نے جواب میں عرض کیا! ہلکا بھی واپس کر دیں گے اور کچھ زائد بھی، تو آپ ﷺ نے فرمایا زائد تو نہیں، بس ہلکا واپس کر دو۔ (ابوداؤد فی المراسیل برقم ۲۳۵ و ۲۳۶، دارقطنی)۔
خلاصہ یہ ہے کہ آیت کو پہلی صورت اور واقعہ بالا کو دوسری صورت پر محمول کر لیا گیا ہے۔

مسئلہ:- شوہر عورت کو، اگر طلاق مال کے بدلے دے یا مال کی شرط پر دے مثلاً اُنت طالق یا اُنت طالق علیّ اُنف کہا اور عورت نے قبول کر لیا تو عوض عورت پر واجب ہو گا اور طلاق بائن پڑے گی، مال کے لزوم کی وجہ یہ ہے کہ شوہر تنجیزاً و تعلیقاً ہر اعتبار سے طلاق دینے میں مستقل و اختیار ہے، یہیں عوض ذکر کر کے اس پر طلاق معلق کر دیا، دوسری طرف عورت کو اپنے اوپر ولایت بھی ہے، لہذا وہ اپنے اوپر التزام مال کی مالک بھی ہو گی تو قبول کرنے سے طلاق پڑے گی اور بائن اس وجہ سے پڑے گی عورت مال اسی لئے حوالہ کر رہی ہے کہ وہ اپنی ذات کی مالک ہو جائے اور یہ چیز بائن سے ہی تحقق ہو گی۔

مال غیر مستقوم کے بدلہ خلع یا طلاق

اکمال غیر مستقوم (یعنی ایسی چیز جس کا عوض بننا صحیح نہیں ہے مثلاً خرد و خزر) کے بدلے خلع یا طلاق دیا تو:

(الف) خلع کی صورت میں کچھ واجب نہ ہو گا اور طلاق بائن پڑے گی۔

(ب) اور طلاق کی صورت میں بھی کچھ واجب نہ ہو گا لیکن طلاق رجعی واقع ہو گی۔

وجہ:- دونوں صورتوں میں کچھ واجب نہ ہونے کا سبب یہ ہے کہ عوض باطل ہے اور عورت اس کے علاوہ پر راضی نہیں ہے کہ شوہر پر کچھ واجب ہو، دونوں صورتوں میں طلاق اس لئے واقع ہو گی کہ وہ عورت کے قبول پر معلق تھی اور عورت کا قبول پایا گیا اور خلع کی صورت میں بائن اس لئے پڑے گی کہ جب عوض باطل ہو گیا تو صرف لفظ خلع باقی رہا اور لفظ خلع کنائی الفاظ میں سے ہے، لہذا اس سے بائن پڑے گی (خلع شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتا) اور طلاق میں طلاق رجعی اس لئے واقع ہو گی کہ لفظ طلاق صریح ہے اس سے رجعی واقع ہوتی ہے، اور اس سے بائن اس وقت پڑتی ہے جبکہ بالعوض ہو اور یہاں عوض باطل ہے اس لئے رجعی واقع ہو گی۔

وَأَنَّ قَالَتْ: خَالِغِي عَلَى مَا فِي بَيْدِي، أَوْ عَلَى مَا فِي بَيْدِي مِنْ مَالٍ، أَوْ مِنْ دِرَاهِمٍ، فَفَعَلَ وَلَا شَيْءَ فِي بَيْدِهَا، لَمْ يَجِبْ شَيْءٌ فِي الْأُولَى، وَتُرَدُّ مَا قَبِضَتْ فِي الثَّانِيَةِ، وَثَلَاثَةُ دِرَاهِمٍ فِي الثَّالِثَةِ. وَإِنْ اخْتَلَعَتْ عَلَى عَبْدٍ لَهَا آيِبٍ عَلَى بَرَاءَتِهَا مِنْ ضَمَانِهِ، تُسَلِّمُهُ إِنْ قَدَّرَتْ، وَبِقِيَمَتِهِ إِنْ عَجَزَتْ.

ترجمہ: اگر عورت نے کہا مجھ سے خلع کر لو اس شے کے بدلے جو میرے ہاتھ میں ہے یا اس مال کے بدلے جو میرے ہاتھ میں ہے یا ان دراہم کے بدلے جو میرے ہاتھ میں ہے اور شوہر نے خلع کیا جب کہ عورت کے ہاتھ میں کچھ نہیں ہے تو

پہلی صورت میں کچھ بھی واجب نہیں ہوگا اور دوسری صورت میں لوٹا دے گی اس چیز کو جس پر قبضہ کیا ہے، اور تیسری صورت میں عین در اہم دے گی اور اگر عورت نے اپنے بھگوانے غلام پر خلع کیا اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس کے خزان سے بری ہے تو عورت غلام حوالے کرے گی اگر قادر ہو اور اس کی قیمت دے گی اگر عاجز ہو۔
تشریح:

قوله ان قالت خالعني الخ: اس باب کی اصل یہ ہے کہ خلع اگر مہر ہو تو وہی واجب ہوگا اور اگر مہر کے علاوہ ہوگا تو مندرجہ ذیل صورتیں ہیں:

(۱) بدل خلع مال غیر مستوم ہوگا جیسے خر تو اس میں طلاق واقع ہوگی بغیر کسی چیز کے بدلے جیسا کہ گذرا۔
(۲) مال اور غیر مال کا احتمال ہوگا مثلاً عورت کہے خالعني على ما في بيتي (مجھ سے خلع کر لو اس پر جو میرے گھر میں ہے) یا علی ما في يدي من شيء (اس چیز کے بدلے جو میرے ہاتھ میں ہے) تو اگر مسمیٰ موجود ہو اور مال مستوم ہو تو وہی واجب ہوگا ورنہ طلاق بغیر کسی عوض کے واجب ہوگی۔

(۳) آئندہ وہ مال ہو سکتا ہے جیسے علی ما تبتع غلها العام (اس پھل کے بدلے جو اس سال درخت پر آئے) تو اس کے اوپر مہر مقبوض کا لوٹنا واجب ہے، خواہ مذکور کا وجود ہو یا نہ ہو۔

(۴) مال ہے لیکن اس کی مقدار معلوم نہیں ہے، مثلاً علی ما في بيتها من المتاع (اس سامان کے بدلے جو اس کے گھر میں ہے) یا ما في يدها من المتاع (اس سامان کے بدلے جو اس کے ہاتھ میں ہے) تو اگر اس میں کچھ موجود ہے تو وہی واجب ہوگا ورنہ عورت مہر لوٹائے گی۔

(۵) مال ہو مقدار بھی معلوم ہو جیسے علی ما في يدها من الدراهم (ان در اہم کے بدلے جو اس کے ہاتھ میں ہے) چونکہ اقل عین معلوم ہے لہذا اس کے لئے عین در اہم ہوں گے یا زیادہ (اگر بیان کر دے)۔

(۶) مال بیان کرے اور غیر مال کی طرف اشارہ کرے جیسے کہ اس سرکہ کے بدلے، دیکھا تو خر نکلی تو شوہر کے لئے کچھ نہیں ہے، اور نہ رجوع بالمسر کرے گا۔

ذخیرہ کے حوالہ سے علامہ عبدالحی نے مندرجہ بالا شکلیں تحریر کی ہیں۔ اب مصنف کی عبارت ملاحظہ ہو۔
یہاں مصنف نے عین مسئلے ذکر کئے ہیں:

(الف) عورت نے شوہر سے خالعني على ما في يدي کہا حال یہ ہے کہ ہاتھ میں کچھ نہیں ہے اور شوہر نے قبول کر لیا تو طلاق بلا عوض واقع ہوگی، اس لئے کہ تسمیہ میں مال اور غیر مال کا احتمال ہے اور شوہر اس پر راضی ہے۔

(ب) یا کہا خالعني على ما في يدي من مال اور شوہر نے قبول کر لیا تو طلاق پڑے گی اور مہر مقبوض لوٹائے گی اس لئے کہ عورت نے مال کی صراحت کر دی تو شوہر مجباً تو طلاق پر راضی نہ ہوا، اور مسمیٰ یا اس کی قیمت کو جہالت کی وجہ

سے واجب نہیں کر سکتے اس لئے قبضہ شدہ مہر لوٹائے گی اور اگر اس نے مہر قبضہ نہیں کیا تو کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔

(ج) معالمنی علی ما فی ہدی من الدراہم کی صورت میں طلاق پڑے گی اور تین دراہم واجب ہوں گے اس لئے کہ لفظ جمع ”دراہم“ کے ساتھ ذکر کیا ہے اور اکثر کی کوئی حد نہیں ہے، لہذا اقل ”تین“ واجب ہوگا اس لئے کہ وہ فرد متعین ہے۔

مسئلہ: عورت کا ایک غلام بھاگ گیا پس عورت نے بدل خلع میں اسی بھگوڑے غلام کو ذکر کیا اور ساتھ میں یہ شرط لگائی کہ میں اس کے ضمان سے بری ہوں شوہر نے قبول کر لیا تو خلع ہو جائے گا اور عورت اگر اس غلام کی حوالگی پر قادر ہوگی تو حوالگی واجب ہوگی اور حوالہ نہیں کر سکتی تو اس غلام آتی کی قیمت واجب ہوگی اور عورت کی شرط برائت کا اعتبار نہ ہوگا، اس لئے کہ برائت کی شرط باطل ہے اور خلع شرط قاسد سے قاسد نہیں ہوتا، بلکہ شرط ہی کا اہدم ہو جاتی ہے۔

وإن طَلَّتْ ثَلَاثًا بِالْفَرْ، أو على ألفٍ درهم، فطَلَّقَهَا واحدةً تَقَعُ في الأولى بآئنةً بثلثِ ألفٍ، وفي الثانية رجعيةً بلا شيء عند أبي حنيفة - رحمه الله -: أما عندهما فَيَقَعُ بآئنةً بثلثِ ألفٍ. فإِذَا قَالَتْ: طَلَّقَنِي ثَلَاثًا بِالْفَرْ، جَعَلَتْ الألفَ عِوَضًا لِّلثَلَاثِ، فَإِذَا طَلَّقَهَا واحدةً يَجِبُ ثَلَاثُ الألفِ؛ لِأَنَّ أَجْزَاءَ العِوَضِ مُنْقَسِمَةٌ عَلَى أَجْزَاءِ المِوَضِ. أما إِذَا قَالَتْ: طَلَّقَنِي ثَلَاثًا عَلَى أَلْفٍ، فَكَلِمَةُ „عَلَى“ لِلشَّرْطِ، وَالطَّلَاقُ يَصِيحُ تَعْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ، فَأَبُو حَنِيفَةَ - رحمه الله - يَحْمِلُهَا عَلَيْهِ، وَأَجْزَاءُ الشَّرْطِ لَا تُنْقَسِمُ عَلَى أَجْزَاءِ المِشْرُوطِ، وَأَبُو يُونُسَ وَعُمَرُو - رحمهما الله - حَمَلَاهُ عَلَى العِوَضِ، بِمَعْنَى البَاءِ، كَمَا فِي بَعْثِ عَهْدًا بِالْفَرْ، أو على ألفٍ. فَالْجَوَابُ أَنَّ البَيْعَ لَا يَصِيحُ تَعْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ، فَيَحْمَلُ عَلَى العِوَضِ ضَرُورَةً، وَلَا ضَرُورَةَ فِي الطَّلَاقِ لِصِحَّةِ تَعْلِيْقِهِ بِالشَّرْطِ.

ترجمہ: اور اگر عورت نے ایک ہزار کے بدلے یا ایک ہزار درہم پر تین طلاق کا مطالبہ کیا اور شوہر نے ایک طلاق سے دیا تو پہلی صورت میں ایک طلاق بائن واقع ہوگی ایک ہزار کے تہائی کے بدلے اور دوسری صورت میں بغیر کسی عوض کے رجعی واقع ہوگی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک، بہر حال صاحبینؒ کے نزدیک تو بائن واقع ہوگی ایک ہزار کے تہائی کے بدلے کیوں کہ جب عورت نے طلقنی ثلاثاً بالفَرْ کہا تو ایک ہزار کو تین طلاق کا عوض قرار دیا پھر جب شوہر نے ایک طلاق دیا تو ایک ہزار کا تہائی واجب ہوگا، اس لئے کہ عوض کے اجزاء عوض کے اجزاء پر منقسم ہوتے ہیں، بہر حال جب عورت طلقنی ثلاثاً علی ألف کے عوض کے عوض کو شرط پر معلق کرنا صحیح ہوتا ہے تو امام ابو حنیفہؒ اس کو اسی پر محمول کرتے ہیں اور شرط کے اجزاء مشروط کے اجزاء پر منقسم نہیں ہوتے، اور امام ابو یوسفؒ اور محمدؒ

اللہ اس کو ”ب“ کے معنی میں لیکر عوض پر محمول کرتے ہیں جیسا کہ بعث عبدہ بالف اور علی ألف میں تو جواب یہ ہے کہ بیع کو شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے، لہذا ضرورتاً عوض پر محمول کر لیا جائے گا اور طلاق میں کوئی ضرورت نہیں اس لئے کہ اس کو شرط پر معلق کرنا صحیح ہے۔

تشریح: یہاں دو مسئلے ہیں ایک اتفاقی ہے اور دوسرا اختلافی۔

اتفاقی مسئلہ:- عورت نے شوہر سے تین طلاق کا مطالبہ کرتے ہوئے کہا ”طلقتنی ثلاثاً بالف“ (تم مجھے تین طلاق ایک ہزار کے بدلے دو) شوہر نے ایک طلاق دیا تو ایک طلاق ہائے پڑے گی اور ایک ہزار کا تہائی (تین سو تینتیس) عورت کے ذمہ واجب ہوں گے۔

وجہ: ہائے تو اس وجہ سے کہ طلاق ہالمال ہے اور طلاق ہالمال سے ہائے واقع ہوتی ہے اور ایک ہزار کا تہائی اس لئے واجب ہو گا کہ عورت نے تین طلاق کا عوض ایک ہزار کو قرار دیا تھا اور عوض معوض کے اجزاء پر منقسم ہوتے ہیں، لہذا جب شوہر نے معوض (تین طلاق) میں سے ایک واقع کیا تو عوض (ایک ہزار) بھی اس پر منقسم ہو گا۔

اختلافی مسئلہ:- عورت نے تین طلاق کا مطالبہ بالعوض ہی کیا، لیکن عوض پر لفظ ”ہاء“ کے بجائے ”علی“ داخل کیا اور یوں کہا طلقتنی ثلاثاً علی ألف درہم اور شوہر نے ایک طلاق دیا۔

تو امام صاحب فرماتے ہیں طلاق رجعی پڑے گی اور شوہر کے لئے عورت پر کچھ بھی واجب نہ ہو گا اور صاحبین فرماتے ہیں طلاق ہائے پڑے گی ایک ہزار کے تہائی کے بدلے جیسا کہ پہلے مسئلہ میں۔

امام صاحب کی دلیل:- پہلی صورت میں ”ہاء“ داخل تھی اس لئے وہاں ایک ہزار عوض تھا تین طلاق کا لہذا ایک دہے کی صورت میں عوض منقسم ہو گیا۔

اور دوسری صورت میں کلمہ ”علی“ ہے اور ”علی“ شرط کے لئے آتا ہے (جیسا کہ ہاری تعالیٰ کے ارشاد یٰٰٓأَيُّهَا عَلِيُّ أَنْ لَا تُبَشِّرْ بَنِيَّ بِاللَّهِ شَيْئًا میں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ عدم شرک کی شرط پر بیعت ہوئی ہے)۔ اور طلاق کو شرط پر معلق کرنا بھی صحیح ہے لہذا طلقتنی ثلاثاً علی ألف کا مطلب ہو گا کہ عورت تین طلاق کے مطالبہ کو ایک ہزار کی شرط پر معلق کیا اور شرط مشروط کے اجزاء پر منقسم ہوتی نہیں تو جب شوہر ایک طلاق دیا تو مشروط (تین طلاق) پر شرط (ایک ہزار) منقسم نہ ہو گی اور جب منقسم نہ ہوئی تو طلاق بغیر مال پائی گئی لہذا رجعی ہو گی۔

صاحبین کی دلیل:- صاحبین ”علی“ کو ”ہاء“ کے معنی میں یعنی عوض کے لئے لیتے ہیں پس علی ألف درہم، بالف درہم کے معنی میں ہو گا اور بالف درہم میں بالاتفاق ایک ہائے ایک ہزار کے تہائی کے بدلے واقع ہوتی ہے، فکذا ہنا (تو اسی طرح یہاں بھی)۔

نظیر:- صاحبین اس کی نظیر میں ”ایک مسئلہ بیع“ کو پیش کرتے ہیں کہ جس طرح بیعت عبدہ بالف اور بیعت عبدہ

علی الف برابر ہیں یعنی دونوں صورتوں میں ہر ایک ہزار کے بدلے منعقد ہوگی خواہ علی الف کہے یا بالف کہے، اسی طرح طلاق بالف اور علی الف بھی برابر ہوں گے۔

فرق :- امام صاحب کی طرف سے وکالت کرتے ہوئے شارح مقیس (طلاق) اور مقیس علیہ (بیع) میں فرق بیان کرتے ہیں کہ بیع میں ”علی“ عوض کے لئے اس لئے لیا گیا کہ بیع کو شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے لہذا ضرورت صحت بیع کے لئے ”علی“ بدلے کے معنی میں ہوگا۔ اور مقیس میں یہ ضرورت (ضرورت صحت طلاق) تحقق نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق الطلاق بالشرط درست ہے۔

(وإن قال: طلقني نفسك ثلاثاً بالف، أو على الف، فطلقت واحدة لم يقع شيء؛ لأن الزوج لم يرضَ بالبيونة إلا أن تسلم له الألف كلها، ولم تسلم بخلاف قولها طلقني ثلاثاً بالف؛ لأنها رضىت بالبيونة بالف، فهي أَرْضَى بالبيونة ببعضها.)

ترجمہ :- اور اگر شوہر نے طلقی نفسك ثلاثاً بالف یا علی الف کہا اور عورت نے ایک طلاق واقع کیا تو کچھ بھی واقع نہ ہوگا اس لئے کہ شوہر بیونت پر راضی نہیں ہے، مگر اس شرط کے ساتھ کہ اس کے لئے پورا ایک ہزار سلامت رہے اور یہاں سلامت ہے نہیں، برخلاف عورت کے قول طلقني ثلاثاً بالف کے اس لئے کہ جب عورت ایک ہزار کے بدلے بیونت پر راضی ہے تو ایک ہزار سے کم کے بدلے بیونت پر بدرجہ اولیٰ راضی ہوگی۔
تشریح:

اس سے پہلے تو عورت کی طرف سے طلاق بالمال کا مطالبہ تھا، یہاں شوہر بیوی کو طلاق کا مالک بنا رہا ہے مال کے بدلے، مثلاً شوہر کہے طلقني نفسك بالف (ایک ہزار دے کر تین طلاق اپنے کو دے لو) یا بالف کی جگہ ”علی الف“ کہے بہر حال عورت نے ایک طلاق اپنے اوپر واقع کیا تو کچھ بھی واقع نہ ہوگی نہ ایک طلاق نہ زیادہ۔ جب کہ عورت کے طلقني ثلاثاً بالف کہنے میں ہزار کا تہائی عورت پر واجب ہوتا ہے اور ایک طلاق پڑ جاتی ہے۔ فرق کی وجہ یہ ہے کہ یہاں شوہر نے بیوی کو تین طلاق ہائے مال کا مالک بنایا ہے مگر مطلقاً نہیں بلکہ ایک ہزار کے عوض یا ایک ہزار کی ادائیگی پر گو یا شوہر کی بیونت پر رضامندی اس شرط کے ساتھ ہے کہ شوہر کو ایک ہزار مکمل حاصل ہو اور یہاں عورت نے ایک واقع کیا ہے جس کی وجہ سے مکمل ایک ہزار شوہر کو حاصل نہ ہوا، لہذا طلاق نہ پڑے گی، نہ ایک نہ زیادہ۔ برخلاف طلقني ثلاثاً الفخ میں کہ عورت ایک ہزار کے بدلے بیونت پر راضی تھی اور وہاں ایک ہزار سے کم میں ہی بیونت حاصل ہو گئی تو کیوں نہ اس پر وہ راضی ہوگی اس لئے ہائے واقع ہوگی، قافہم۔

(ولو قال: أنت طالق، وعليك ألف، أو أنت حرة وعليك ألف، فقبلتها أو لا، طلقت وعنتت بلا شيء): هذا عند أبي حنيفة - رحمه الله - وأما عندهما إن قبلت المرأة

طَلَّقْتُ بِالْغَبْوِ، وَإِنْ قَبِلْتُ الْأَمَةَ عَتَقْتُ بِالْغَبْوِ، وَإِنْ لَمْ تُغْبَلَا لَا يَنْفَعُ شَيْءٌ، فَإِنَّهُمَا خَفَلَا
الْوَاوُ فِي قَوْلِهِ: وَعَلَيْكَ: لِلْحَالِ، وَالْحَالُ بِمَنْزِلَةِ الشَّرْطِ، وَأَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - جَعَلَ الْوَاوُ
لِلْعَطْفِ وَتَنَاسُبُ الْجُمْلَتَيْنِ فِي كَوْنِهِمَا اسْمَيْتَيْنِ يَذُلُّ عَلَى الْعَطْفِ، فَيَكُونُ إِجْبَارًا بِأَنْ
عَلَيْهِمَا الْأَلْفُ، فَيَنْفَعُ بِمَا شَاءَ.

ترجمہ :- اور اگر انت طالق وعلیک ألف (حقے طلاق اور تم پر ایک ہزار) یا (انت حرۃ وعلیک
ألف) کہے اور عورت اسے قبول کرے یا نہ کرے تو عورت مطلقہ ہوگی اور (ہامی) آزاد ہوگی بغیر کسی عوض کے یہ امام
ابو حنیفہ کے نزدیک ہے، بہر حال صاحبین کے نزدیک اگر عورت (بیوی) قبول کرے تو ایک ہزار کے بدلے مطلقہ ہوگی
اور اگر ہامی قبول کرے تو ایک ہزار کے بدلے آزاد ہوگی اور اگر وہ دونوں قبول نہ کریں تو کچھ بھی واقع نہ ہوگا، کیوں کہ
صاحبین "وعلیک الخ" میں داد کو حال کے لئے قرار دیتے ہیں اور حال شرط کے درجہ میں ہے اور ابو حنیفہ نے داد کو عطف
کے لئے قرار دیا اور دونوں جملوں کا اسمیت میں موافق ہو نا عطف پر دلالت کرتا ہے، لہذا یہ اس بات کی خبر دیتا ہے کہ ان پر
ایک ہزار واجب ہے، لہذا بغیر کسی عوض کے واقع ہوگی۔

تشریح :- شوہر نے بیوی سے "انت طالق وعلیک ألف" کہا یا آقا نے ہامی سے انت حرۃ وعلیک
ألف کہا تو بیوی فوراً مطلقہ ہو جائے گی اور اس پر کچھ واجب بھی نہ ہوگا، خواہ وہ قبول کرے یا نہ کرے اور ہامی فوراً آزاد
ہو جائے گی اور ہامی پر کچھ واجب نہ ہوگا خواہ ہامی قبول کرے یا نہ کرے، یہ امام صاحب کا مذہب ہے اور صاحبین کی
راے یہ ہے کہ اگر بیوی قبول کرے تو طلاق اس پر پڑے گی اور ساتھ میں ایک ہزار اس پر شوہر کے لئے واجب ہو گئے اور
ہامی قبول کرے تو آزاد ہوگی اور اس پر آقا کے واسطے ایک ہزار واجب ہوں گے اور اگر بیوی و ہامی نے قبول نہ کیا تو نہ بیوی
مطلقہ ہوگی اور نہ ہامی آزاد ہوگی۔

خلاصہ مذہب صاحبین یہ ہے کہ قبولیت کی صورت میں ایک ہزار کے بدلے طلاق و آزادی ثابت ہوگی اور عدم
قبول کی صورت میں طلاق و آزادی واقع نہ ہوگی، جب کہ امام صاحب کے نزدیک بہر صورت (خواہ قبول ہو یا نہ ہو) طلاق
و عتق واقع ہوں گے۔

اختلاف کی بنیاد :- صاحبین وعلیک ألف میں داد کو حال کے لئے قرار دیتے ہیں اور حال شرط کے درجہ میں ہوتا
ہے تو اب کنت طالق وعلیک ألف کا مطلب ہوگا ایک ہزار کی شرط پر تمہیں طلاق، اسی طرح انت حرۃ
وعلیک ألف کا مطلب ہوگا کہ ایک ہزار کی شرط پر تم آزاد ہو، گویا طلاق و عتق ایک ایک ہزار پر معلق ہیں، لہذا اگر بیوی
قبول کرے گی تو طلاق ہالفاً واقع ہوگی اور اگر قبول نہ کرے تو واقع نہ ہوگی اور اسی طرح ہامی اگر مشروط عتق کو قبول
کرے تو آزاد ہوگی ایک ہزار کی ادائیگی کے ساتھ ورنہ آزادی تحقق نہ ہوگی۔

ساجدین یہاں حال کیلئے اس لئے قرار دیتے ہیں کیونکہ پہلا جملہ الثانیہ ہے اور دوسرا جملہ خبریہ ہے اور جملہ الثانیہ کا عطف جملہ خبریہ پر جائز نہیں ہے پس عطف درست نہ ہونے کی وجہ سے داد کو حالیہ قرار دیا۔

دلیل الامام: امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ داد کا معنی حقیقی "عطف" ہے اور معنی حقیقی سے اغراف بوقت ضرورت ہوتا ہے اور یہاں تو عطف کے معنی کا ایک قرینہ بھی ہے یعنی دونوں جملوں (انت طالق اور علیک الف اسی طرح انت حرۃ اور علیک الف) کا جملہ اسیہ ہونا ہے تو جب معنی حقیقی "عطف" کا ایک موید بھی موجود ہے تو اسے حال کے لئے قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ مطلب یہ ہوگا انت طالق سے طلاق واقع ہوگی و علیک الف ہے عورت پر ایک ہزار کے وجوب کی خبر دے رہا ہے، لہذا طلاق بلا کسی شئی کے واقع ہوگی اسی طرح انت حرۃ و علیک الف میں۔

نوٹ:- و علیک الف کہنے میں قائل سچا ہو یا جھوٹا کچھ بھی واجب نہ ہوگا و القبول بالزمانہ فی الزموم اذا کان جواہرا لانتفاء۔

نوٹ:- امام صاحب کی دلیل یوں بھی پیش کی جاسکتی ہے کہ یہاں دو الگ الگ کھل جملے ہیں، لہذا ایک دوسرے سے مربوط ہونے بغیر کسی دلیل کے نہ ہوں گے کیوں کہ جملوں میں اصل استقلال ہے اور یہاں دونوں جملوں کو مربوط کرنے اور ایک کرنے کی دلیل موجود نہیں ہے، اس لئے کہ طلاق و عتاق بغیر مال کے بھی ہوتے ہیں، برخلاف بیع و اجارہ کے کہ وہ بغیر مال کے نہیں ہوتے اس لئے اس طرح کے جملے (مثلاً اصل ہذا التام و لک درہم یا شریعت ہذا علی درہم) بیع و اجارہ کے اندر مربوط ہوں گے اور مال واجب ہوگا^(۱)۔

نوٹ:- ساجدین کے قول پر فتویٰ ہے (مدار العالیہ، حاشیہ ابن عابدین)۔

(وَالْخُلْعُ مُعَاوَضَةٌ فِي حَقِّهَا حَقٌّ يَصِحُّ رُجُوعُهَا): أَيِ إِذَا كَانَ الْإِيجَابُ مِنْهَا، فَقَبِلَ قَبُولُ الزَّوْجِ يَصِحُّ رُجُوعُهَا، (وَشَرَطُ الْخِيَارِ لَهَا): هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، أَمَّا عِنْدَهُمَا فَلَا يَصِحُّ شَرَطُ الْخِيَارِ لِأَحَدٍ، فَالطَّلَاقُ وَالْبَيْعُ، وَالْبَدَلُ وَاجِبٌ، (وَيَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ): أَيِ إِذَا كَانَ الْإِيجَابُ مِنْ قِبَلِهَا لَا بُدَّ مِنْ قَبُولِ الزَّوْجِ فِي الْمَجْلِسِ. (وَيَعِينُ فِي حَقِّهِ حَتَّى الْعَكْسَ الْأَحْكَامُ): أَيِ إِذَا كَانَ الْإِيجَابُ مِنْ جِهَتِهِ لَا يَصِحُّ رُجُوعُهُ قَبْلَ قَبُولِ الْمَرَأَةِ، وَلَا يَصِحُّ شَرَطُ الْخِيَارِ لَهُ، وَلَا يَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ، أَيِ يَصِحُّ أَنْ قَبِلَتْ الْمَرَأَةُ بَعْدَ الْمَجْلِسِ، وَإِنَّمَا كَانَ الْخُلْعُ كَذَلِكَ؛ لِأَنَّهُ فِيهِ مَعْنَى الْمُعَاوَضَةِ، فَإِنَّ الْمَرَأَةَ تَبْذُلُ مَالًا لَتَسَلَّمَ لَهَا نَفْسُهَا، وَفِيهِ مَعْنَى التَّجَمُّعِ، فَإِنَّ الْيَمِينَ بِغَيْرِ اللَّهِ ذَكَرَ الشَّرْطَ وَالْجِزَاءَ، فَالْخُلْعُ تَعْلِيقُ الطَّلَاقِ بِقَبُولِ الْمَرَأَةِ، وَهَذَا

^(۱) وَالْفَقُّوْا عَلَى أَنَّهَا بِالْخَالِ لِي أَدَّ إِلَى الْفَاءِ، وَأَنَّتْ خَرٌ، وَالزَّوْلُ، وَأَنَّتْ آمِنٌ يَتَمَلَّرُ الْمَطْلَبُ بِكَمَالِ الْبَائِعِطَاعِ بَيْنَ الْمُحْتَمَلَيْنِ لَكِنَّهُ مِنْ تَابِ الْقَلْبِ بِأَنَّ الشَّرْطَ الْإِذَاءَ وَالزَّوْلُ، وَالْفَقُّوْا عَلَى أَنَّهَا بِمَعْنَى الْفَاءِ، وَفَرَّقُوا الْمُعَاوَضَةَ، وَفِي قَوْلِهِ أَخْبِرْنَا هَذَا الْعَقْدَ، وَأَنَّكَ بَرَزْتُمْ بِأَنَّ الْمُعَاوَضَةَ فِي الْإِحَارَةِ أَصْلِيَّةٌ. البحر الرائق (۹۱/۱)

مِنْ طَرَفِ الزَّوْجِ، فَجُعِلَ مِنْ جَانِبِهِ يَمِينًا، وَمِنْ جَانِبِ الْمَرْأَةِ مُعَاوَضَةً.
(وَطَرَفُ الْعَبْدِ فِي الْعِتَاقِ كَطَرَفُهَا فِي الطَّلَاقِ): فَيَكُونُ مِنْ طَرَفِ الْعَبْدِ مُعَاوَضَةً، وَمِنْ
جَانِبِ الْمَوْلَى يَمِينًا، وَهِيَ تَعْلِيقُ الْعَتَقِ بِشَرْطِ قَبُولِ الْعَبْدِ، فَيَتَرْتَّبُ أَحْكَامُ الْمَعَاوَضَةِ فِي
جَانِبِ الْعَبْدِ، لَا فِي جَانِبِ الْمَوْلَى.

ترجمہ: اور خلع عورت کے حق میں معاوضہ ہے لہذا اس کا رجوع صحیح ہو گا یعنی جب ایجاب اس کی طرف سے ہو تو شوہر کے قبول کرنے سے پہلے عورت کا رجوع کرنا درست ہے اور اس کے لئے خیار شرط صحیح ہے یہ امام صاحبؒ کے نزدیک ہے، بہر حال صاحبینؒ کے نزدیک تو کسی کے لئے خیار شرط صحیح نہیں ہے تو طلاق واقع ہوگی اور بدل واجب ہو گا اور مجلس تک محدود رہے گا یعنی جب ایجاب عورت کی طرف سے ہو تو مجلس میں شوہر کا قبول کرنا ضروری ہے اور شوہر کے حق میں یمن ہے لہذا احکام برعکس ہوں گے یعنی جب ایجاب شوہر کی طرف سے ہو تو عورت کے قبول کرنے سے پہلے شوہر کا رجوع صحیح نہ ہو گا اور اس کے لئے خیار شرط صحیح نہیں ہے اور مجلس تک محدود نہ رہے گا یعنی اگر عورت مجلس کے بعد قبول کر لے تو صحیح ہو گا، بلاشبہ خلع اس لئے ایسا ہے کہ اس میں معاوضہ کا معنی ہے کیوں کہ عورت مال خرچ کرتی ہے تاکہ اس کی ذات اس کے حوالے ہو جائے اور اس میں یمن کا معنی بھی ہے کیوں کہ یمن بغیر اللہ شرط و جزاء کا ذکر کرنا ہے تو خلع طلاق کو عورت کے قبول پر معلق کرنا ہے اور یہ شوہر کی طرف سے ہے اس لئے شوہر کی جانب سے یمن اور عورت کی جانب سے معاوضہ قرار دیا گیا۔

اور عتق میں غلام کا طرف طلاق میں عورت کے طرف کی طرح ہے تو غلام کی طرف سے معاوضہ ہے اور آقا کی جانب سے یمن ہے اور وہ عتق کو غلام کے قبول کی شرط پر معلق کرنا ہے تو غلام کی جانب میں معاوضہ کے احکام مرتب ہوں گے نہ کہ مولیٰ کی جانب میں۔

تشریح:- خلع معاوضہ ہے یا یمن؟

خلع کا ایجاب یا تو عورت کرے گی یا مرد کرے گا، اگر عورت ایجاب کرے تو خلع اس کے حق میں معاوضہ و مبادلہ ہے اور اگر مرد ایجاب کرے تو خلع اس مرد کے حق میں یمن ہے۔

عورت کے حق میں خلع معاوضہ اس وجہ سے ہے کہ وہ مرد کو طلاق کے بدلے مال کا مالک بناتی ہے تاکہ عورت کی ذات محفوظ اور سالم ہو جائے اور وہ اپنی ذات کی مالک ہو جائے اور معاوضہ ہونے پر آیت خَلَعَ فَلَا مَحْتَاخَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ بھی دال ہے، اس لئے کہ اقتداء کی نسبت عورت کی طرف ہوئی ہے۔

اور مرد کے حق میں یمن بغیر اللہ ہے اس لئے کہ یمن بغیر اللہ شرط و جزاء کے ذکر کا نام ہے اور مرد ایجاب خلع کے ذریعے طلاق کو عورت کے قبول پر معلق کرنا ہے اس لئے اس کے حق میں یمن ہے۔

تفریعات :- خلع عورت کے حق میں معاوضہ ہے اس پر تین احکام مرتب ہوں گے۔

(الف) مرد کے قبول خلع سے پہلے عورت ایجاب خلع سے رجوع کر سکتی ہے، مثلاً عورت نے کہا اختلعت نفسی بكذا (میں نے اتنے کے بدلے خلع کیا) تو جب تک مرد نے قبول نہیں کیا ہے وہ رجوع کر سکتی ہے جس طرح بیع میں موجب (بضم المیم و کسر الحمیم، ایجاب کرنے والا) دوسرے کے قبول سے پہلے رجوع کر سکتا ہے۔

(ب) عورت اپنے لئے خیار شرط لے سکتی ہے مثلاً شوہر کہے خالعتک علی كذا علی انک بالخیار ثلاثۃ ایام اور عورت نے قبول کر لیا تو خیار شرط اس کے لئے ہوگی، لہذا اگر مدت میں اختیار کر لیا تو طلاق واقع ہوگی اور مال لازم ہوگا یہ مذہب امام اعظم کا ہے۔

صاحبین کے یہاں خیار شرط جائز نہیں ہے کسی کے لئے بھی، لہذا طلاق واقع ہوگی اور بدل واجب ہوگا اور عورت کو اختیار نہ ہوگا کیونکہ خیار اس لئے ثابت ہوتا ہے تاکہ انعقاد کے بعد فسخ کیا جائے (انعقاد سے روکنے کے لئے خیار نہیں ہوتا ہے) اور یہاں شوہر کا ایجاب اور عورت کا قبول دونوں فسخ کا احتمال نہیں رکھتے، لہذا اختیار بے معنی ہوگا، امام صاحب فرماتے ہیں کہ خلع عورت کے حق میں بیع کے درجہ میں ہے لہذا خیار شرط درست ہوگا جیسا کہ بیع میں درست ہوتا ہے۔

(ج) خلع مجلس تک محدود رہے گا اگر ایجاب عورت کی طرف سے ہو مثلاً عورت نے کہا اختلعت بكذا منتک تو اگر شوہر مجلس علم میں قبول کر لیا تو صحیح ہوگا، مجلس ختم ہونے سے خلع باطل ہو جائے گا جیسا کہ بیع میں باطل کے ایجاب کے بعد مشتری کو قبول کا اختیار ہوا، مجلس تک رہتا ہے نہ کہ بعد میں۔

خلع مرد کے حق میں یہیں ہے:

اس پر بھی تین تفریعات مرتب ہوں گی مگر ذکر کردہ تفریعات کے برعکس لہذا:

۱ - ایجاب خلع سے مرد کا رجوع عورت کے قبول سے پہلے درست نہ ہوگا۔

۲ - خیار شرط مرد کے لئے نہ ہوگا مثلاً شوہر کہے خالعتک بكذا علی النی بالخیار ثلاثۃ ایام تو اس کے لئے خیار نہ ہوگا۔

۳ - عورت کے لئے مابعد المجلس بھی قبول کا اختیار رہے گا۔

قوله وطرف العبد النخ:

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عتاق میں غلام کا وہی درجہ ہے جو ادبہ والے مسئلے میں عورت کا درجہ ہے اسی طرح مولیٰ شوہر کے حکم میں ہے۔ یعنی اگر عتاق کا ایجاب غلام کرے تو معاوضہ کے احکام نافذ ہوں گے جس طرح عورت خلع کا ایجاب کرے تو معاوضہ کے احکام نافذ ہوتے ہیں لہذا اگر غلام کی طرف سے ایجاب ہو تو:

(۱) جب تک آقا نے قبول نہیں کیا ہے غلام کا ایجاب سے رجوع جائز ہوگا مثلاً غلام نے امستریث نفسی

بكذا (میں نے اتنے کے بدلے اپنے کو خریدا) کہا آقا کے قبول سے پہلے غلام ایجاب سے رجوع کر سکتا ہے۔

(۲) غلام کا اپنے لئے خیار شرط لینا بھی صحیح ہے۔

(۳) آقا کا قبول مجلس تک محدود رہے گا۔

آقا کی طرف سے ایجاب ہو تو احکام برعکس ہوں گے یعنی:

(۱) اگر آقا نے ایجاب کرتے ہوئے کہا بعتك نفسك بكذا (میں نے تم کو تمہارے ہاتھ اتنے کے بدلے

بیچا)، تو رجوع صحیح نہیں ہوگا۔

(۲) آقا اپنے لئے خیار شرط نہیں لے سکتا۔

(۳) مابعد المجلس بھی غلام کو اختیار رہے گا۔

وجہ: اگر ایجاب غلام کی طرف سے ہو تو متق ہمال معاوضہ اس لئے ہے کہ غلام مال اسی واسطے خرچ کر رہا ہے کہ

اس کے عوض اپنی ذات کا مالک ہو جائے۔ اور اگر ایجاب آقا کی جانب سے ہو تو یمن اس لئے ہے کہ اس نے آزادی کو غلام کے قبول کرنے پر معلق کیا ہے۔

(ولو قال: طَلَقْتُكَ أَمْسٍ عَلَى الْفَرِّ فَلَمْ تَقْبَلْ، وَقَالَتْ: قَبِلْتُ، فَالْقَوْلُ لَهُ، وَلَوْ قَالَ الْبَائِعُ كَذَلِكَ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي): أي إذا قال البائع: بَعْتُ هَذَا الْعَبْدَ مِنْكَ بِالْفَرِّ دَرْهَمٍ أَمْسٍ، فَلَمْ تَقْبَلْ، وَقَالَ الْمُشْتَرِي: قَبِلْتُ، فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي. ووجه الفرق: أن قول البائع: بَعْتُ إقراراً بقبول المشتري؛ لأن البيع لا يصح إلا بالإيجاب والقبول، فقوله: فَلَمْ تَقْبَلْ يكون رجوعاً عن إقراره بخلاف الخلع، فإنه يمين في حقه، فيمكن انتكاسه عن البدل، فلا يكون إقراراً بقبول المرأة؛ فيكون القول قوله؛ لأنه متكرر للخلع، والمرأة تدعيه.

ترجمہ:- اور اگر شوہر نے کہا طَلَقْتُكَ أَمْسٍ عَلَى الْفَرِّ فَلَمْ تَقْبَلْ (میں نے ایک ہزار کی شرط پر تمہیں طلاق دیا تھا کل گذشتہ تو تم نے قبول نہیں کیا) اور بیوی نے کہا میں نے قبول کیا تھا تو معتبر قول شوہر کا ہوگا، اور اگر ہائے ایسا کہ تو قول مشتری کا ہوگا یعنی جب ہائے کہے بَعْتُ هَذَا الْعَبْدَ مِنْكَ بِالْفَرِّ دَرْهَمٍ أَمْسٍ (میں نے کل گذشتہ ایک ہزار درہم کے بدلے یہ غلام بیچا تھا تو تم نے قبول نہیں کیا) اور مشتری نے کہا میں نے قبول کیا تھا تو معتبر قول مشتری کا ہوگا۔

فرق کی وجہ یہ ہے کہ ہائے کا قول ”بعت“ مشتری کے قبول کا اقرار ہے اس لئے کہ بعت ایجاب و قبول سے ہی صحیح ہوتی ہے لہذا ہائے کا قول ”لم تقبل“ اپنے اقرار سے رجوع ہوگا، برخلاف خلع کے کہ وہ یمن ہے مرد کے حق میں تو بدل سے

انفکاک ممکن ہے، لہذا وہ عورت کے قبول کا اقرار نہ ہو گا پس شوہر ہی کا قول معتبر ہو گا اس لئے کہ وہ خلع کا منکر ہے اور عورت اس کی مدعی ہے۔

تشریح:-

قولہ لو قال الخ: مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ شوہر اپنی طرف سے ماضی میں وقوع طلاق کو ذکر کرے اور ساتھ میں عورت کے عدم قبول کا بھی مدعی ہو اور عورت قبول کرنے کا دعویٰ کرے تو کیا حکم ہے؟ مثلاً:

شوہر نے کہا کہ کل گذشتہ میں نے تجھے ایک ہزار کے بدلے طلاق دیا تھا اور تم نے قبول بھی نہیں کیا (اس لئے طلاق نہ پڑی) عورت جواباً کہتی کہ میں نے قبول کیا تھا تو یہاں مرد منکر ہے اور عورت مدعی ہے لہذا:

(الف) اگر عورت قبول پر بیہ پیش کر دے تو عورت کا دعویٰ ثابت ہو گا۔

(ب) اور اگر عورت بیہ پیش نہ کر سکے اور مرد سے قسم کا مطالبہ کرے اور مرد قسم کھالے تو عورت کا دعویٰ باطل ہو جائے گا۔

(ج) اور اگر قسم سے انکار کر دے تو عورت کا دعویٰ ثابت ہو گا۔

(د) اور اگر دونوں بیہ قائم کر دیں تو عورت کا بیہ رائج ہو گا۔

اور اگر بیع میں اس طرح کا اختلاف ہو مثلاً بائع کہے میں نے تمہیں کل گذشتہ یہ غلام ایک ہزار کے بدلے بیچا تھا اور تم نے قبول نہیں کیا تھا (گویا بیع نہ ہوئی) اور مشتری کہہ رہا ہے کہ میں نے قبول کیا تھا تو:

(الف) بائع نے بیہ پیش کر دیا تو اس کا دعویٰ ثابت۔

(ب) اگر بیہ پیش نہ کیا تو مشتری سے قسم لی جائے گی۔

سوال: طلاق میں شوہر کا قول معتبر ہو اور بیع میں مشتری کا ایسا کیوں؟

جواب: شارح طلاق اور بیع میں فرق کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ بیع میں بائع کا قول اس لئے معتبر نہیں ہے کہ بیع کا تحقق وثبوت ایجاب و قبول سے ہوتا ہے، اس لئے کہ یہ دونوں اس کے رکن ہیں محض ایجاب سے پوری نہ ہوگی، لہذا بائع کا بیعت کہنا مشتری کے قبول کو مستغن ہو گا، لہذا آگے بائع کا ”فلم تقبل“ کہنا اپنے اقرار سے رجوع ہو اور اقرار سے رجوع صحیح نہیں ہے جب تک کہ بائع بیہ قائم نہ کر دے۔

اور خلع میں شوہر کا قول اس لئے معتبر ہے کہ یہاں ایجاب خلع شوہر کی طرف سے ہے اور یہ گذر چکا کہ خلع باہیاب الزوج، شوہر کے حق میں یمین بغیر اللہ ہے اور یمین بغیر اللہ خود عقد تام ہے اس میں ہر جگہ عورت کے قبول کی ضرورت نہیں ہے، لہذا یمین بغیر مال کے بھی ہو سکتی ہے (چنانچہ ألت طالق إن دخلت الدار کہا اور عورت گھر میں داخل ہوئی تو طلاق پڑ جائے گی اور مال بھی واجب نہ ہو گا) لہذا شوہر کا قول طلق تک علی ألف یہ عورت کے قبول

کا اقرار نہ ہوا اس لئے آگے شوہر کا قول فلم تقبلی اپنے اقرار سے رجوع بھی نہ ہوا، لہذا اس کا قول معتبر ہوگا اس لئے کہ وہ منکر ہے اور عورت مدعی ہے والبیئۃ علی المدعی والیمین علی من أنکر۔

(وَيُسْقِطُ الْخُلْعُ وَالْمُبَارَاةُ كُلُّ حَقٍّ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَى الْآخَرِ. بِمَا يَتَعَلَّقُ بِالنِّكَاحِ): فَلَا يَسْقِطُ مَا لَا يَتَعَلَّقُ بِالنِّكَاحِ كَتَمَنِ مَا اشْتَرَتْ مِنَ الزَّوْجِ، وَيَسْقِطُ مَا يَتَعَلَّقُ بِالنِّكَاحِ كَالْمَهْرِ: وَالتَّفَقُّةُ الْمَاضِيَّةُ، أَمَّا نَفَقَةُ الْعِدَّةِ، فَلَا تُسْقِطُ إِلَّا بِالذَّكْرِ، كَذَا فِي الذَّخِيرَةِ، وَالْمَهْرُ يَسْقِطُ مِنْ غَيْرِ ذِكْرِهِ.

(وَإِنْ خَلَعَ الْأَبُ صَبِيَّتَهُ بِمَا لَهَا لَمْ يَجِبْ عَلَيْهَا شَيْءٌ، وَبَقِيَ مَهْرُهَا، وَتُطْلَقُ فِي الْأَصَحِّ. فَإِنْ خَالَعَهَا عَلَى أَنَّهُ ضَامِنٌ صَحَّ، وَعَلَيْهِ الْمَالُ، وَإِنْ شَرَطَ الْمَالُ عَلَيْهَا تُطْلَقُ بِلا شَيْءٍ إِنْ قَبِلَتْ).

ترجمہ: (اور خلع اور مبارات میاں بیوی میں سے ہر ایک کے دوسرے پر نکاح سے متعلق حق کو ساقط کر دیتے ہیں) لہذا نکاح سے غیر متعلق حق ساقط نہیں ہوں گے جیسے اس چیز کا شن جو بیوی نے شوہر سے خریدا ہے اور نکاح سے متعلق حق ساقط ہوں گے جیسے مہر، گزشتہ نفقہ، بہر حال عدت کا نفقہ تو ذکر سے ہی ساقط ہوگا ایسے ہی ذخیرہ میں ہے اور مہر بغیر ذکر کے ساقط ہو جائے گا۔

اور اگر باپ اپنی بیٹی کا خلع بیٹی کے مال سے کرے تو بیٹی پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا اور اس کا مہر باقی رہے گا اور اصح قول کے مطابق مطلقہ ہو جائے گی اور اگر اس کا خلع اس شرط پر کیا کہ وہ ضامن ہے تو صحیح ہے اور اس پر مال واجب ہوگا اور اگر مال کی شرط لگائی اس پر تو بلا کسی چیز کے مطلقہ ہوگی اگر وہ قبول کرے۔

مہر آؤ خلع کے احکام

تشریح:

مہر آؤ مفاعلۃ کا مصدر ہے باراً الشریک یعنی شریکین میں سے ہر ایک نے دوسرے کو بری کر دیا، لفظ مہر آؤ خلع کے قائم مقام ہے مبارات کی شکل مثلاً یہ ہوگی کہ شوہر کہے: نِرْنَتْ مِنْ نِكَاحِكَ بِكَذَا (میں اتنے کے بدلے تمہارے نکاح سے بری ہوں) مزید تفصیل شامی (باب الخلع) میں ملاحظہ ہو۔

الف:- یعنی خلع اور مہر آؤ شوہر اور بیوی کو ہر اس حق سے جو نکاح سے متعلق ہے بری کر دیتے ہیں جیسے مہر اور گزشتہ ایام کا نفقہ، ہاں عدت کا نفقہ خلع اور مبارات سے ساقط نہ ہوگا الا یہ کہ عدت کے نفقہ پر ہی خلع اور مہر آؤ ہو تو ساقط ہوگا، عدت کا سکنی کسی بھی حال میں ساقط نہ ہوگا اس لئے کہ یہ حق شرع ہے جس کو بندہ ساقط نہیں کر سکتا دوسرے گھر میں ٹھہرائے تو معصیت کا مرتکب ہوگا۔

(ب) جو حق نکاح سے متعلق نہیں ہے وہ خلع اور مہار آء سے ساقط نہ ہوگا، مثلاً بقاء زوجیت میں زوجین میں سے کسی نے کسی سے کچھ خرید اتھا جس کا ثمن کسی کے ذمہ تھا تو خلع اور مہار آء سے ساقط نہیں ہوگا بلکہ اسے ہر ایک کو لوٹانا ہوگا۔

(ج) خلع اور مہار آء میں سقوط مہر کا تذکرہ نہ ہو جب بھی مہر ساقط ہو جائے گا، اگر عورت نے مہر پالیا ہوگا تو لوٹانا واجب ہوگا ہاں اگر مہر کو بدل خلع قرار دیا گیا تو پھر ساقط نہ ہوگا، اگر بیوی نے مہر پالیا ہوگا تو لوٹانا واجب ہوگا۔

نوٹ:- یسقط الخلع والمباراة كل حق النخ میں مصنفؒ نے صرف امام ابو حنیفہؒ کا مذہب لکھا ہے، ہدایہ میں صاحبینؒ کا اختلاف بھی مذکور ہے، طلبہ عزیزان! شاء اللہ وہیں پڑھیں گے۔

مسئلہ: باپ نے اپنی نابالغ بیٹی کا خلع کیا اس کے شوہر سے اور بدل خلع بیٹی کے مال کو ٹھہرایا تو اصح قول کے مطابق طلاق واقع ہوگی اس لئے کہ یہ شوہر کے قبول پر معلق کرنا ہے اور شوہر نے قبول کر لیا تو دیگر تعلیق بالشرط کی طرح ہو گیا، دوسرا قول عدم وقوع طلاق کا ہے اس لئے کہ وہ لزوم مال پر معلق کرنا ہے اور جب مال لازم نہیں تو وقوع طلاق بھی نہیں ہے۔

(ب) اور صغیرہ پر مال واجب نہ ہوگا اس لئے کہ بضع حالت خروج میں مستقیم بھی نہیں ہے اور صغیرہ پر مال واجب کرنے میں صغیرہ پر شفقت بھی نہیں ہے، پس مال کا واجب کرنا شفقت کے خلاف ہوگا، نیز اگر باپ ضامن نہ ہو تب بھی اس پر مال واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہ تبرع ہے اور ولی کو صغیرہ پر تبرع کی ولایت نہیں ہے اور باپ پر بھی مال واجب نہ ہوگا اس لئے کہ وہ ضامن نہیں ہوا ہے۔

(ج) ہاں اگر ضمان کی شرط کے ساتھ باپ نے صغیرہ کے شوہر سے خلع کیا تو طلاق پڑے گی اور بدل خلع باپ پر واجب ہوگا اس لئے کہ بدل خلع کی شرط لگانا جہنی پر درست ہے تو باپ پر بدرجہ اولیٰ درست ہوگا۔

(د) قولہ وبقی مہرھا: مہر شوہر کو دینا ہوگا خواہ باپ نے ضمان کی شرط کے ساتھ خلع کیا ہو یا بغیر ضمان کے۔

(ه) وان شرط النخ صغیرہ کے شوہر نے بدل خلع کی شرط صغیرہ پر لگائی مثلاً اس نے کہا میری صغیرہ بیوی بدل خلع (ایک ہزار) ادا کرے تو میں نے خلع کیا تو:

الف:- اگر صغیرہ قبولیت کی اہلیت رکھتی ہو مثلاً اتنا سمجھتی ہو کہ خلع سے نکاح ختم ہو جاتا ہے اور مال دینا پڑتا ہے تو اس کے قبول کرنے کی صورت میں خلع ہو جائے گا اور تفریق ہو جائے گی لیکن صغیرہ پر مال واجب نہ ہوگا، اس لئے کہ صغیرہ اپنے اوپر کچھ لازم کرنے کی اہل نہیں ہے، لہذا بدل خلع واجب نہ ہوگا، ہاں اگر باپ اس کی طرف سے قبول کرے تو دور ولایت ہے، ایک روایت قبول کے صحیح ہونے کی ہے، دوسری روایت عدم صحت کی ہے (انظر ہدایہ)۔

،، باب الظہار ،،

،، ظہار کا بیان ،،

(الف) ظہار کے لغوی معنی: ظاہر امر اثناء کا مصدر ہے، یہ اس وقت بولتے ہیں جب کہ بیوی سے نکاح علی کظہر اُمی (تو مجھ پر میری ماں کی پشت کی طرح ہے) کہے^(۱)۔

(ب) اصطلاحی معنی: هو تشبیہ المنکوحۃ بمحرمة علی التابید یعنی منکوحہ کو محرمہ اہیہ کے ساتھ تشبیہ دینا اور خود مصنف ظہار کی تعریف کرتے ہیں جس کی تشریح آگے آ رہی ہے۔

(ج) اس باب میں اصل سورہ مجادلہ کی ابتدائی آیتیں ہیں جن کا شان نزول بحوالہ معارف القرآن یہ ہے کہ:

حضرت اوس بن الصامتؓ نے ایک مرتبہ اپنی بیوی خولہ کو یہ کہہ دیا کہ الت علی کظہر اُمی ” تو میرے حق میں ایسی ہے جیسے میری ماں کی پشت یعنی حرام ہے، آنحضرت ﷺ کی بعثت سے پہلے زمانہ جاہلیت میں یہ لفظ ابدی اور دائمی حرمت کے لئے بولا جاتا تھا، جو طلاق مغلطہ سے بھی زیادہ سخت ہے، حضرت خولہ یہ واقعہ پیش آنے پر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں اس کا حکم شرعی معلوم کرنے کے لئے حاضر ہوئیں، اس وقت تک اس خاص مسئلے کے متعلق آنحضرت ﷺ پر کوئی وحی نازل نہ ہوئی تھی، اس لئے آپ نے قول مشہور کے موافق ان سے فرمادیا ہا اراکب الاقد حرمت علیہ یعنی میری رائے میں تو تم اپنے شوہر پر حرام ہو گئیں، وہ یہ سن کر داؤدیا کرنے لگیں کہ میری جوانی سب اس شوہر کی خدمت میں ختم ہو گئی، اب بڑھاپے میں انہوں نے مجھ سے یہ معاملہ کیا، میں کہاں جاؤں؟ میرا اور میرے بچوں کا گزارہ کیسے ہوگا؟ اور ایک روایت میں ہے کہ خولہ نے یہ عرض کیا کہ ہاں سکر حلالا یعنی میرے شوہر نے طلاق کا تو نام بھی نہیں لیا تو پھر طلاق کیسے ہو گئی اور ایک روایت میں ہے کہ خولہ نے اللہ تعالیٰ سے فرمایا کہ اللہم انی اشکو الیک اور ایک روایت میں ہے کہ آپ نے خولہ سے یہ فرمایا: ہا امرت فی شالک بشی حتی الان یعنی ابھی تک تمہارے مسئلے کے متعلق مجھ پر کوئی حکم نازل نہیں ہوا (ان سب روایات میں کوئی تضاد و تعارض نہیں، سب اقوال صحیح ہو سکتے ہیں) اس پر یہ آیتیں نازل ہوئیں، (کذا فی الدر المنثور و ابن کثیر)

اس لئے اس سورت کی ابتدائی آیات میں اس خاص مسئلے کا جس کا نام ظہار ہے حکم شرعی بیان فرمایا گیا، جس میں حق

(۱) وفي الجمع ج قبل إنا نحن ذلك بلذكر الظهرا بان الظهرا من الثاني موضع الركوب والفرقة منسوبة وقت لففتها فرسوبة فأن مستعار من ركوب الثاني ثم شبه ركوب الزوج بركوب الأم فلهي من مستع وجو استعارة لطيفة فكأنه قال: ركوبك بالنكاح خرم عن ركاب الظهرا طلاقا في السامية فلهذا من الطلاق بلفظ السامية والوصف عليهم فكأنه ليلط في الشهي ام (بحر ۹۳/۴)

تعالیٰ نے حضرت خولہ کی فریاد سنی اور ان کے لئے آسانی فرمادی، ان کی وجہ سے حق تعالیٰ نے قرآن میں یہ مستقل احکام بتلے فرمادیئے، اسی لئے حضرات صحابہ ان کا بڑا احترام کرتے تھے، ایک روز فاروق اعظم ایک مجمع کے ساتھ چلے جا رہے تھے، یہ عورت خولہ سامنے آکر کھڑی ہو گئیں، کچھ کہنا چاہتی تھیں حضرت عمرؓ نے راستہ میں ٹھہر کر ان کی بات سنی، بعض لوگوں نے کہا کہ آپ نے اس بڑھیا کی خاطر اتنے بڑے مجمع کو روک رکھا، تو آپ نے فرمایا کہ خبر ہے یہ کون ہے؟ یہ وہ عورت ہے جس کی بات اللہ تعالیٰ نے سات آسمانوں کے ادھر سنی، میں کون تھا کہ ان کی بات کو نال دیتا، واللہ اگر یہ خود ہی رخصت نہ ہو جاتیں تو میں رات تک ان کے ساتھ یہیں کھڑا رہتا (ابن کثیر)

قَدْ سَمِعَ اللَّهُ قَوْلَ الَّتِي تُخَادِلُكَ فِي زَوْجِهَا وَتَشْكِي إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ
بَصِيرٌ (۱) الَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْكُم مِّنْ نِّسَابِهِمْ مَا هُنَّ أُمَّهَاتُهُمْ إِنَّ أُمَّهَاتُهُمْ إِلَّا اللَّائِي وَلَدَتْهُمْ وَإِنَّهُمْ لَبَقُولُونَ مُنْكَرًا مِّنَ الْقَوْلِ وَزُورًا وَإِنَّ اللَّهَ لَغَفُورٌ غَفُورٌ (۲) وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِّسَابِهِمْ ثُمَّ يَعُودُونَ لِمَا قَالُوا فَخْبِرُوا رَجُلًا مِّنْ قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسَا ذَلِكُمْ يُوعْظُونَ بِهِ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ (۳) فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامٌ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ مِن قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسَا فَمَنْ لَّمْ يَمْتَطِعْ فَلْيُطْعَمْ سِتِّينَ يَوْمًا...

خلاصہ تفسیر: بے شک اللہ تعالیٰ نے اس عورت کی بات سن لی جو آپ سے اپنے شوہر کے معاملے میں جھگڑتی تھی (مثلاً یہ کہتی تھی ماذکر طلاق یعنی اس نے طلاق کا میز تو ذکر نہیں کیا پھر حرمت کیسے ہو گئی) اور (اپنے رنج و غم کی) اللہ تعالیٰ سے شکایت کرتی تھی (مثلاً یہ کہا تھا اللہم انی اھکوا ایک) اور اللہ تعالیٰ تم دونوں کی گفتگو سن رہا تھا (اور) اللہ تعالیٰ (تو) سب کچھ سننے والا سب کچھ دیکھنے والا ہے (تو اس کی بات کو کیسے نہ سننا اور قد سمع اللہ سے خدا تعالیٰ کا مقصود اپنے لئے سب بات کرنا نہیں بلکہ عورت کی تکلیف کو ختم کرنا اور اس کی عاجزی کو قبول کرنا ہے) تم میں جو لوگ اپنی بیبیوں سے ٹھہار کرتے ہیں (مثلاً یوں کہہ دیتے ہیں انت علی سطر امی) وہ (بیبیوں) ان کی مائیں نہیں ہیں، ان کی مائیں تو بس وہی ہیں جنہوں نے ان کو جنا ہے (اس لئے یہ الفاظ کہنے سے یہ عورتیں ان کی مائیں نہیں ہو گئیں تاکہ ہمیشہ کی حرمت مثل ماں کے ثابت ہو جائے اور کوئی دوسرا سبب بھی دائمی حرمت کا کسی دلیل سے تحقیق نہیں، مثلاً تحریم نسب، رضاع یا مصاہرہ وغیرہ، پس دائمی حرمت کی نفی ہو گئی) اور وہ لوگ (جو کہ بیبیوں کو ماں کہتے ہیں) بلاشبہ ایک نامعقول اور جھوٹ بات کہتے ہیں (اس لئے گناہ ضرور ہوگا) اور (اگر اس گناہ کا تدارک کر دیا جاوے تو وہ گناہ معاف بھی ہو جائے گا کیونکہ) یقیناً اللہ تعالیٰ معاف کر دینے والے بخش دینے والے ہیں اور (آگے اس تدارک کا بعض صورتوں کے اعتبار سے بیان ہے کہ) جو لوگ اپنی بیبیوں سے ٹھہار کرتے ہیں، پھر اپنی کئی ہوئی بات (کے متعلقاً) کی (جو تحریم زوجہ ہے) طلاق کرنا چاہتے ہیں (یعنی بیبیوں سے نفع حاصل کرنا چاہتے ہیں) تو ان کے ذمہ ایک غلام یا لونڈی کا آزاد کرنا ہے قبل اس کے کہ دونوں (میاں بی بی) باہم اختلاف کریں (محبت سے یا اسباب محبت سے) اس (کفارہ کا حکم کرنے) سے تم کو نصیحت کی جاتی ہے (کفارہ سے علاوہ تکفیر سیئات کے

یہ بھی نفع ہے کہ اس سے آئندہ کو تمہیں عجبیہ ہو جاوے گی) اور اللہ تعالیٰ کو تمہارے سب اعمال کی پوری خبر ہے (کہ کفارہ کے متعلق پوری بھلا آوری احکام کی کرتے ہو یا نہیں پس کفارہ میں دو حکمتیں ہو گئیں، ایک گناہ کی معافی جس کی طرف اشارہ ہے لغفو غفور میں، دوسری زبرد عجبیہ جس کا نوعطون میں بیان ہے اور یہ دوسری حکمت بھی کفارہ کی تینوں قسموں میں ہے لیکن غلام یا لونڈی آزاد کرنا چونکہ کفارہ کے اقسام میں ذکر اقدم ہے، اس لئے اس کو اس کے ساتھ ذکر کر دیا گیا) پھر جس کو (غلام، لونڈی) میر نہ ہو تو اس کے ذمہ پے در پے (یعنی لگاتار) دو مہینے کے روزے ہیں قبل اس کے کہ دونوں (میاں بی بی) باہم اختلاط کریں پھر جس سے یہ بھی نہ ہو سکیں تو اس کے ذمہ ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا ہے۔ (بیان القرآن)

(هو تشبیہ زوجتہ، أو ما عُبِّرَ به عنها، أو جزءٌ شائعٌ منها بعضو یَحْرُمُ نظرُه إلیہ من أعضاءِ محارِمہ نسباً، أو رضاعاً: ك: أَلْتِ عَلِيَّ كَظْهَرِ أُمِّي، أو رَأْسَهُ، وَخَوَّهُ، أو نَصْفَهُ كَظْهَرِ أُمِّي، أو كِبْطَنِهَا، أو كَفْخَلِهَا، أو كَفْرَجِهَا، أو كَظْهَرِ أُخْتِي، أو عَمَّتِي، وَبَصَرُ به مُظَاهَرًا، وَیَحْرُمُ وَطْؤُهَا، وَدَوَائِجِہ حَتَّى يُكْفَرَ، فَإِنْ وَطِئَ قَبْلَهُ: أَيْ قَبْلَ التَّكْفِيرِ، (استغفرَ، وَكَفَرَ لِلظَّهَارِ فَقَطْ): أَيْ ثَجِبَ كَفَارَةُ الظَّهَارِ، وَلَا يَجِبُ شَيْءٌ آخَرُ لِلوِطْءِ الْحَرَامِ. (وَلَا يَعُودُ حَتَّى يُكْفَرَ): أَيْ لَا يَطَاها ثَانِيَةً حَتَّى يُكْفَرَ. (وَالْعَوْدُ الْمَوْجِبُ لِلْكَفَارَةِ: هُوَ عَزْمُهُ عَلَى وَطْئِهَا، وَلَيْسَ هَذَا إِلَّا ظَهَارًا): أَيْ مَا ذُكِرَ لَيْسَ إِلَّا ظَهَارًا سِوَاءَ نَوِيٍّ، أَوْ لَمْ يَنْوِ شَيْئًا، وَلَا يَكُونُ طَلَاقًا، أَوْ إِبْلَاءً.

ترجمہ:- اپنی بیوی کو یا بیوی کے اس عضو کو جس سے انسان کی ذات مراد ہوتی ہے یا اس کے کسی جزء شائع کو یعنی لمبی یا رضاعی محارم کے اعضاء میں سے کسی ایسے عضو کے ساتھ تشبیہ دینا ظہار ہے جس کی طرف دیکھنا حرام ہے، جیسے انت علی کظہر امی یا راسک اور اس جیسے یا نصفک کظہر امی یا کبطن امی یا کفرج امی یا کظہر اخی یا کظہر عمی، اور وہ اس سے ظہار کرنے والا ہو گا اور عورت سے وطی اور دوائی وطی حرام ہوگی، یہاں تک کہ کفارہ ادا کر دے پس اگر اس نے (اس سے قبل یعنی) کفارہ ادا کرنے سے پہلے وطی کر لیا تو استغفار کرے، اور صرف کفارہ ظہار ادا کرے یعنی کفارہ ظہار واجب ہو گا اور وطی حرام کی وجہ سے کچھ اور واجب نہ ہو گا اور عود نہ کرے یہاں تک کہ کفارہ ادا کرے یعنی دوبارہ وطی نہ کرے کفارہ ادا کرنے تک اور وہ عود جو کفارہ کو ثابت کرتا ہے وہ مرد کا عورت سے وطی کا عزم کرنا ہے اور یہ پس ظہار ہے یعنی مذکور صورت صرف ظہار ہے، خواہ نیت کرے یا کسی چیز کی نیت نہ کرے اور وہ طلاق یا ایلاء نہ ہو گا۔

تشریح:

ظہار کی تعریف: مائل بالغ مسلم شوہر کا اپنی عورت کو یا اس عضو کو جس سے پوری ذات مراد ہوتی ہے یا ایسے جزء

کو جو ذاتِ مرآۃ میں شائع یعنی غیر متعین ہو اپنے محارم کے اعضاء میں سے کسی ایسے عضو سے تشبیہ دینا ظہار ہے جس کا دیکھنا حرام ہے وہ محارم نسبی ہوں یا رضاعی۔

فوتیو :-

- (۱) مسلم کی قید سے غیر مسلم خارج ہو گیا یعنی غیر مسلم شوہر تشبیہ دے تو بعد از اسلام یہ ظہار نہ مانا جائے گا۔
 (۲) عاقل و بالغ کی قید سے غیر عاقل و غیر بالغ مسلم اگر تشبیہ دے تو بھی ظہار نہ ہوگا۔
 (۳) زوج اور بیوی کی قید کے سبب اگر آقا باندی کو تشبیہ دے یا کوئی مرد اجنبیہ کو تشبیہ دے تو ظہار نہ ہوگا۔
 (۴) اگر ایسے عضو کو تشبیہ دے جس سے پوری ذات مراد نہیں ہوتی ہے تو ظہار نہ ہوگا، مثلاً بیوی کے برجل
 (بیچر) کے ہارے میں کہے ر جلک کظہر اھی وغیرہ تو ظہار نہ ہوگا۔
 (۵) عورت کے کسی جزء کو تشبیہ دے مگر وہ جزء عام نہ ہو مثلاً بطن، اصبع وغیرہ تو ظہار نہ ہوگا۔
 (۶) غیر محارم سے تشبیہ دے مثلاً چچیری بہن وغیرہ سے تو ظہار نہ ہوگا۔
 (۷) کسی ایسے عضو سے تشبیہ دے جس کا دیکھنا حرام نہیں ہے تو ظہار نہ ہوگا، محارم کے وہ اعضاء جن کا دیکھنا حرام
 ہے وہ گردن سے گھٹن تک ہے پس آنکھ کان وغیرہ سے تشبیہ دیا تو ظہار نہ ہوگا۔
 (۸) اگر ایسے محارم کے اعضاء سے تشبیہ دیا جو نسب و رضاعت کے علاوہ سے حرام ہوتے ہیں مثلاً ساس تو ظہار نہ
 ہوگا۔

وداعی و طلی کو بھی شامل ہے ہاں مس بلا شہوة جائز ہے، اسی طرح غیر فرج کی طرف مثلاً سیدہ، بیٹہ، ہل وغیرہ کی طرف دیکھنا حرام نہیں ہے، اگرچہ شہوة کے ساتھ ہو (عمدہ) یہ حرمت کفارہ تک ہے اس لئے کہ نبی ﷺ نے فرمایا مظاهر سے: لا تقربہا حتی تکفرو (سنن) وہ الترمذی (ہرقم ۱۱۹۹): لَمَّا تَقَرَّبَتْهَا حَتَّى تُفْعَلَ مَا أَمَرَكَ اللَّهُ بِهِ: «فَلَمَّا خَلَبَتْ حَسَنٌ صَبِيحٌ غَرِيبٌ»۔

سوال: ظہار کی وجہ سے طلی حرام ہے لیکن اگر مظاہر نے کر لیا تو؟

جواب: اب بھی صرف کفارہ ظہار ہی رہے گا کوئی اور چیز واجب نہ ہوگی مثلاً ذیل کفارہ نہ ہوگا ہاں طلی حرام کا کفارہ ہوگا، لہذا استغفار ضروری ہوگا، آپ ﷺ نے اس مظاہر کو جو طلی کیا تھا کفارہ سے پہلے صرف استغفار کا حکم دیا تھا۔ ذکرہ محمد فی الموطن (منحة الخالق ۹۷/۳)۔

سوال: وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ ثُمَّ يَعُودُونَ لِمَا قَالُوا فَخَرُّوا رُقْبَةً میں جس عود پر کفارہ واجب ہے اس سے کیا مراد ہے طلی یا کچھ اور؟

جواب: معصفت کرنا ہے کہ عود سے عزم علی الوطی مراد ہے نہ کہ طلی اس لئے کہ کفارہ سے پہلے تو طلی حرام ہے یعنی ظہار کے بعد اگر شوہر بیوی سے طلی کرنے کا عزم رکھتا ہے تو اس پر کفارہ واجب ہے پہلے کفارہ ادا کرے پھر طلی کرے۔

سوال: ظہار کی جو شکلیں آپ نے ذکر کی ہیں کیا ان سے طلاق یا ایلاء بھی واقع ہوں گے؟

جواب: صرف ظہار ہوگا خواہ نیت ہو یا نہ ہو طلاق، ایلاء وغیرہ نہ ہوگا۔

(وَي: أَنْتَ عَلِيٌّ مِثْلَ أُمِّي، أَوْ كَأُمِّي إِنْ نَوَى الْكِرَامَةَ، أَوْ الظَّهَارَ صَحَّتْ): أَي نَيْتُهُ، (وَأِنْ نَوَى الطَّلَاقَ بَائِتًا، وَإِنْ لَمْ يَنْوِ شَيْعًا لَعَلَّاهُ. وَبَائِتًا عَلِيٌّ حَرَامٌ كَأُمِّي صَحَّ مَا نَوَى مِنْ طَّلَاقٍ، أَوْ ظَهَارٍ. وَأَنْتَ عَلِيٌّ حَرَامٌ كَظْهَرِ أُمِّي ظَهَارًا لَا غَيْرَ، وَإِنْ نَوَى طَلَاقًا أَوْ إِبْلَاءً. وَخَصَّ الظَّهَارَ بِزَوْجَتِهِ، فَلَمْ يَصِحَّ مِنْ أَمَتِهِ، وَلَا مِمَّنْ تَكَحَّلَهَا بِلَا أَمْرِهَا، ثُمَّ ظَاهَرَ مِنْهَا، ثُمَّ أَحَازَتْ. وَبَيَّنَّ: أَتَشْنُ عَلِيٌّ كَظْهَرِ أُمِّي لِنِسَائِهِ تَحِبُّ لِكُلِّ كَفَارَةٍ.

ترجمہ: أَنْتَ عَلِيٌّ مِثْلَ أُمِّي یا كَأُمِّي میں اگر عزت یا ظہار کی نیت کیا تو اس کی نیت صحیح ہے اور اگر طلاق کی نیت کرے تو بیوی ہائے ہو جائے گی اور اگر کسی چیز کی نیت نہ کرے تو کلام لغو ہوگا اور نیت علی حرام كَأُمِّي سے طلاق یا ظہار جس کی بھی نیت کرے صحیح ہوگی اور أَنْتَ عَلِيٌّ حَرَامٌ كَظْهَرِ أُمِّي صرف ظہار ہے، اگرچہ طلاق یا ایلاء کی نیت کرے اور ظہار اپنی بیوی کے ساتھ خاص ہے، لہذا اپنی ہائے سے صحیح نہ ہوگا اور نہ اس عورت سے جس سے

نکاح اس کے حکم کے بغیر کیا پھر اس سے طہار کیا بعدہ عورت نے نکاح کی اجازت دی۔ اور اپنی چند بیویوں سے انہیں علی کظہر امی کہنے سے ہر ایک کے لئے کفارہ واجب ہوگا۔

تشریح: کنایات طہار

قوله ألت علی مثل أمی الخ سے کنایات طہار کا آغاز فرمادے ہیں انہیں میں سے یہ ہیں: ألت علی مثل أمی (تو مجھ پر میری ماں کی طرح ہے) یا ألت علی کأُمی یا ألت کأُمی کہے تو جو نیت کرے گا وہی ہو گا لہذا:

(الف) اگر عزت و احترام کی نیت کیا یعنی اس سے یہ مطلب لے رہا ہے کہ جس طرح میری ماں میرے نزدیک معظم و مکرم ہے تو بھی اسی طرح ہے تو طہار و غیرہ نہ ہو گا بلکہ عزت و احترام کا معنی ہی مراد ہوگا۔

(ب) اور اگر طہار کی نیت کرے تو طہار ہوگا۔

(ج) اگر طلاق کی نیت کرے تو طلاق ہائے پڑے گی اس لئے کہ الفاظ کنائی میں سے ہیں۔

(د) اور اگر کسی چیز کی نیت نہ کرے تو کلام لغو ہوگا۔

مسئلہ: اور اگر گفت علی حرام کأُمی (تو مجھ پر حرام ہے میری ماں کی طرح) کہے تو

(الف) اگر طہار کی نیت کرے تو طہار۔

(ب) اگر طلاق کی نیت کرے تو طلاق۔

(ج) اگر عزت و احترام کی نیت کرے تو معتبر نہ ہوگی اس لئے کہ مذکورہ تحریم کے منافی کی نیت کر رہا ہے۔

(د) اور اگر صرف تحریم کی نیت کرے تو ایلاء ہوگا امام ابو یوسفؒ کے نزدیک، لیکن امام محمدؒ کے نزدیک طہار ہوگا اور

رائج بھی ہے۔

(و) اور اگر کسی چیز کی نیت نہ کرے تو واضح یہ ہے کہ طہار ہے اس لئے کہ وہ ادنیٰ ہے (اور طہار ادنیٰ اس وجہ سے ہے

کہ اگر طہار کی مدت طویل ہو تب بھی طلاق نہیں ہوتی برخلاف ایلاء کے) اور ایک قول ایلاء کا ہے (عمدہ)

مسئلہ: اگر ألت علی حرام کظہر أمی (تو مجھ پر حرام ہے جیسے میری ماں کی پشت) کہے تو صرف طہار

ہوگا، اس لئے کہ اس میں طہار کی صراحت ہے تو مظاهر ہوگا۔ خواہ طلاق کی نیت کرے یا ایلاء کی یا کسی چیز کی نیت نہ کرے ہذا

عند الإمام الأعظم اور صاحبین کے نزدیک طلاق یا ایلاء کی نیت کرے تو وہی ہوگا۔

مسئلہ: طہار صرف اپنی بیوی سے ہوگا، خواہ بیوی آزاد ہو یا باندی ہو، اس لئے کہ آیت طہار میں من نساءکم کی قید ہے، نیز

طہار، زمانہ جاہلیت میں طلاق کا درجہ لئے ہوئے تھا، تو شریعت نے اس کے اصل کو باقی رکھا اور حرمت کو موقت ہا کفارہ

کردیا جو نکاح کو ختم کرنے والا نہیں ہے اور یہ معلوم ہے کہ طلاق بیوی کو دی جاتی ہے لہذا طہار بھی بیوی سے ہوگا، پس:

(الف) آقا ہاندی سے ظہار کرے تو ظہار نہ ہوگا۔

(ب) نیز اجنبیہ سے نکاح کیا از خود، عورت کی اجازت کے بغیر پھر اس سے ظہار کیا بعدہ عورت نے نکاح کی اجازت دی تو ظہار نہ ہوگا، اس لئے کہ ظہار کے وقت نکاح موقوف تھا جب کہ ظہار کے لئے نکاح کا وجود ضروری ہے۔
مسئلہ:- ایک آدمی کے نکاح میں چند بیویاں ہیں وہ ان سب کو خطاب کر کے ایک ہی کلمہ میں ”اَنْتَ عَلٰی سَظْهَرِ اُمِّی“ (تم سب مجھ پر میری ماں کی پشت کی طرح ہو) کہے تو یہ جتنی عورت سے خطاب کیا ہے اتنا ظہار ہوگا، پس اگر تین بیویوں سے کہا ہے تو مظاہر پر تین کفارے واجب ہوں گے، چار سے کہا تو چار کفارہ ظہار واجب ہوں گے اور ان کے کفارات کی ادائیگی کے بعد ہی ان سے وطی حلال ہوگی، ہاں اگر چند بیوی سے ایک کلمہ میں ایلاء کیا تو ایک ہی کفارہ واجب ہوگا، مثلاً تین بیویوں سے کہے وَاللّٰہُ لَا اَقْرَبُکُمْ اَرْبَعَةَ اَشْهُد اور تینوں سے چار ماہ کے اندر وطی کر کے حادث ہو گیا تو ایک ہی کفارہ قسم واجب ہوگا۔

فرق کی وجہ یہ ہے کہ ایلاء کا کفارہ اللہ کے عظیم نام کی بے حرمتی کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور وہ ایک ہے اور کفارہ ظہار بیوی کے محل کی حرمت کو ختم کرنے کے لئے واجب ہوتا ہے اور یہاں محل متعدد ہیں تو حرمت بھی متعدد ہے، اس لئے متعدد کفارے واجب ہوں گے۔

وہی: عِتْقُ رَقَبَةٍ، وَحَازَ فِيهَا الْمُسْلِمُ وَالْكَافِرُ، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللّٰهُ -، وَتَحْقِيقُهُ فِي اَصُولِ الْفَقْهِ فِي حَمْلِ الْمَطْلُوقِ عَلَى الْمُقْبِلِ، (وَالذَّكَرُ، وَالْاُنْثَى، وَالصَّغِيرُ، وَالْكَبِيرُ، وَالْاَصَمُ): اَي مَنْ يَكُونُ فِي اَذْنِهِ وَقْرٌ، اَمَّا مَنْ لَا يَسْمَعُ اَصْلًا يَنْتَبِہُ اَنْ لَا يَجُوزَ؛ لِاَنَّهُ قَالَتْ جَنْسُ الْمَنْفَعَةِ، (وَالْاَعْوَرُ وَمَقْطُوعٌ اِخْذَى بَذِيهِ، وَاِخْذَى رَجُلِيهِ مِنْ خِلَافِ، وَمُكَاتَّبٌ لَمْ يُؤْذَ شَيْعًا، وَشِرَاءٌ قَرِيْبُهُ بَنِيَّةٌ كَفَّارَتُهُ، وَاعْتَانَى نَصْفُ عَبْدِهِ، ثُمَّ بَاقِيهِ.

ترجمہ:- اور کفارہ رقبہ کا آزاد کرنا ہے اور اس میں مسلمان اور کافر جائز ہے اور اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے اور اس کی تحقیق اصول فقہ میں مطلق کو مقید پر محمول کرنے کی بحث میں ہے اور مذکر و مؤنث، صغیر و کبیر، بہر یعنی وہ جس کے کانوں میں وقر ہو، بہر حال وہ جو بالکل بھی نہ سنا ہو اس کا جائز نہ ہونا مناسب ہے اس لئے کہ وہ جنس منفعت کو فوت کرنے والا ہے اور کاننا اور وہ جس کے دو ہاتھوں میں سے ایک اور دو پیروں میں سے ایک خلاف جانب سے کٹے ہوں اور مکاتب جس نے کچھ ادا نہیں کیا اور اپنے قریبی کو کفارہ کی نیت سے خریدنا اور اپنے غلام کے نصف کو آزاد کرنا پھر ہاتی کو آزاد کرنا۔

تشریح: کفارہ ظہار کا بیان

کفارہ ظہار تین ہیں: (۱) مملوک آزاد کرنا (۲) اگر عاتق پر قدرت نہ ہو تو ساٹھ روزے مسلسل رکھنا (۳) اگر اس پر بھی قدرت نہ ہو تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا۔

تفصیل اول: کفارہ کی پہلی قسم متقرّبہ میں مندرجہ ذیل غلام میں سے ہر ایک کافی ہے۔

(۱) مومن غلام۔

(۲) کافر غلام۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ کافر کافی نہ ہوگا۔

اختلاف کی وجہ:- یہ ہے کہ مطلق و مقید جب ایک حکم میں وارد ہوں گو کہ واقعہ و حادثہ مختلف ہوں ان کے نزدیک مطلق مقید پر محمول ہوتا ہے، پس کفارہ ظہار اور کفارہ یمین میں ”تحریر رقبہ“ مطلق ہے اور قتل خطا کے کفارہ میں ”تحریر رقبہ مومنہ“ مقید ہے، لہذا کفارہ ظہار و یمین میں وارد رقبہ مطلقہ کو کفارہ قتل خطا میں وارد رقبہ مومنہ مقیدہ پر محمول کریں گے اور ظہار و یمین میں بھی رقبہ مومنہ مراد ہوگا۔

احنافؒ فرماتے ہیں کہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری رہتا ہے اور مقید تفسیر پر، پس کفارہ ظہار میں رقبہ مطلق ہے، اس لئے مومنہ کافرہ دونوں کافی ہوں گے۔

(۳) مذکر (۴) مؤنث (۵) صغیر (۶) کبیر (۷) اصم، اس سے مراد وہ شخص ہے جس کے کان میں گہنی ہو یعنی اونچ نیچ سننا ہو، (اور جو سرے سے نہ سنے تو وہ جائز نہ ہوگا، اس لئے کہ وہ جنس سمع کی منفعت کو کھونے والا ہے پس عیبدار میں داخل ہے جسے اللہ کے حضور میں پیش کرنا بے ادبی ہے)۔

(۸) امور: کانا جس کی ایک آنکھ چلی گئی ہو۔

(۹) جس کا دایاں ہاتھ اور پایاں بچر کٹا ہو (۱۰) جس کا پایاں ہاتھ اور دایاں بچر کٹا ہو۔

(۱۱) مکاتب جس نے بدل کتابت بالکل ادا نہ کیا ہو اس لئے کہ وہ اب تک مکمل غلام ہے۔

(۱۲) اپنے ذی رحم محرم کو کفارہ کی نیت سے خریدنا، اس لئے کہ ذی رحم محرم کو خریدنے سے وہ آزاد ہوتا ہے۔

(۱۳) اپنے غلام کے نصف کو آزاد کرنا پھر باقی نصف کو آزاد کرنا، اس لئے کہ ایک ہی وقت میں کل کو آزاد کرنے کی

شرط نہیں ہے۔

لا فائتُ جنسِ المنفعة: كالأعمى، ومجنونٍ لا يعقل، احترازاً عنّ يُحنّ ويُبقي، (والمقطوع يداه، أو إماماه، أو رجلاه، أو يدٌ ورجلٌ من جانب، ولا مدبرٌ، ولا مكاتبٌ أدّى بعضَ بدله، وإعتاقُ نصفِ عبدٍ مُشترَكٍ، ثُمَّ باقِيه بعدَ ضَمَانِهِ؛ لَأَنَّهُ انْتَقَصَ نَصِيبُ صاحِبِهِ فِي ملكِهِ، ثُمَّ يَتَحَوَّلُ إِلَى ملكِ الْمُعتِقِ بالضَّمَانِ، وَعندَهُمَا يجوزُ إِذَا كَانَ الْمُعتِقُ مُوسِيراً؛ لَأَنَّهُ يَمْلِكُ نَصِيبَ صاحِبِهِ بالضَّمَانِ، فَكَأَنَّهُ اعتَقَ كُلَّهُ عَنِ الكِفَارَةِ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ مُعْسِراً، فَإِنَّ عِندَهُمَا الواجبَ السَّعَاءُ فِي نَصِيبِ الشُّرَيْكِ، فَيَكُونُ إعتاقاً بِعَوَضٍ.

(ونصف عبده عن تكفيره، ثم باقيه بعد وطء من ظاهر منها) ۱ لأن الإعتاق يجب أن يكون قبل المسيس، وعندهما يجوز؛ لأن إعتاق البعض إعتاق الكل عندهما.

ترجمہ: (جنس منفعت کو فوت کرنے والا جائز نہیں ہے جیسے اندھا اور ایسا مجنون جو نہ سمجھتا ہو) یہ اس مجنون سے احتراز ہے جس کو جنون طاری ہوتا ہے اتفاقہ بھی ہو جاتا ہو اور وہ جس کے دونوں ہاتھ یا دونوں انگوٹھے یا دونوں پیر یا ایک ہی جانب کے ایک پیر اور ایک ہاتھ کٹے ہوں اور نہ مدبر اور نہ وہ مکاتب جس نے اپنے بعض بدل کو لو اکیا ہو اور عہد مشترک کے نصف کو آزاد کرنا پھر باقی کو ضمان کے بعد ادا کرنا اس لئے کہ اس کے ساتھی کا حصہ اس کے ملک میں ناقص ہو گیا پھر مستحق کے ملک میں ضمان کے ساتھ لوٹا اور صاحبین کے نزدیک جائز ہوتا ہے جب کہ مستحق بالمدار ہو اس لئے کہ وہ اپنے ساتھی کے حصہ کا ضمان کے ساتھ مالک ہوتا ہے تو گویا اس نے پورے کو کفارہ کی طرف سے آزاد کیا برخلاف اس صورت کے کہ جب تنگ دست ہو تو ان کے نزدیک شریک کے حصہ میں سعا یہ واجب ہے تو عوض کے ذریعہ آزاد کرنا ہوگا۔

اور اپنے غلام کے نصف کو اپنے کفارہ کی طرف سے پھر باقی نصف کو اس عورت سے وطی کے بعد آزاد کرنا جس تلمذ کیا ہے اس لئے کہ وطی سے قبل آزاد کرنا ضروری ہے، اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک بعض حصہ آزاد کرنا مکمل آزاد کرنا ہے۔

تشریح: کفارہ میں کونسے غلام درست نہیں؟

(۱) جنس منفعت یعنی بصر، سمع، لہق، مشی، اور عقل کو کھونے والا غلام کافی نہ ہوگا جیسے :

(الف) اعمی (ناہینا) (جنس بصر کی منفعت کو فوت کرنے والا ہے)

(ب) مجنون جس کو جنون سے اتفاقہ نہ ہوتا ہو، (عقل کی منفعت کو فوت کرنے والا ہے)

(ج) جس کے دونوں ہاتھ کٹے ہوں، (بطلش کی منفعت فوت کرنے والا ہے)

(د) جس کے دونوں ہاتھ کے انگوٹھے کٹے ہوں (بطلش کی منفعت فوت کرنے والا ہے)

(ه) جس کے دونوں پیر کٹے ہوں (مشی کی منفعت فوت ہے)

(و) ایک ہی جانب کے ہاتھ و پیر کٹے ہوں (مشی کی منفعت فوت ہے)

(ز) مدبر، ام ولد، اس لئے کہ ان میں رقیق ناقص ہے۔

(ح) وہ مکاتب جس نے بعض بدل کتابت ادا کر دیا ہو اس لئے کہ اعتاق بلا عوض ہونا چاہئے جو کہ یہاں فوت ہے۔

(ط) ایک غلام دو آدمیوں کے درمیان مشترک ہے، مظاہر نے اپنا نصف حصہ آزاد کیا، بعدہ شریک کے حصہ کا

ضامن ہو کر باقی نصف کو آزاد کر دیا تو یہ کافی نہ ہوگا امام صاحب کے نزدیک، خواہ مستحق (آزاد کرنے والا) معسر ہو یا موسر۔

اور صاحبین کے نزدیک اگر مستحق موسر (مالدار) ہے تو کفارہ صحیح ہوگا اور اگر معسر (تنگ دست) ہے تو درست نہ ہوگا۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ آزاد کرنے والا جب مالدار ہے تو اپنے ساتھی کے حصہ کی قیمت ادا کر کے اس کا مالک ہو جائے گا اور جب باقی حصہ کو بھی آزاد کر دیا تو گویا پورے غلام کا مالک ہو کر اس کو آزاد کرنے والا ہوا اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ اپنے غلام کے نصف کو پہلے آزاد کرے بعدہ باقی نصف کو آزاد کرے۔ بہر حال جب آزاد کرنے والا معسر ہے تو چونکہ غلام پر سعا یہ (کمائی کر کے دوسرے شریک کے ملک میں باقی حصہ آزاد کرانا) واجب ہے تو اس صورت میں اعتاق بالعرض ہوا جو کفارہ کے صحیح ہونے کے لئے درست نہیں ہے۔

دلیل الامام ”یہ ہے کہ معتق اگرچہ مالدار ہے لیکن جب اس نے اپنا حصہ آزاد کر دیا تو شریک کے حصہ میں ایک طرح کا نقص و عیب پیدا ہو گیا وہ اس طرح کہ نصف آزاد ہونے کی وجہ سے اس کی رقیق ناقص ہو گئی اور ناقص غلام کفارہ میں درست نہیں ہے۔

(ی) آدمی نے اپنے نصف غلام کو آزاد کیا پھر جس بیوی سے ظہار کیا تھا اس سے وطی کرنے کے بعد نصف آزاد کیا تو امام صاحب ”کے نزدیک یہ جائز نہیں اور صاحبین ”کے نزدیک جائز ہے۔

سبب اختلاف: اختلاف کی بنیاد اس پر ہے کہ عتق تجزی ہے یا نہیں؟ اول کے قائل امام صاحب ہیں، لہذا جب نصف اول کو آزاد کرنے کے بعد وطی کیا بعدہ نصف باقی آزاد کیا تو اعتاق قبل المساس نہ ہوا اس لئے کفارہ ادا نہ ہوگا، ”فتخیرہ رقیقہ من قبل أن يتماسا“۔ (سورہ مجادل)

اور صاحبین ”کے نزدیک عتق میں تجزی نہیں ہے، لہذا نصف کو آزاد کرنا کل کو آزاد کرنا ہوا تو اعتاق قبل المساس ہوا اس لئے کفارہ ادا ہوگا۔

(وإن عَجَزَ عن العتقِ صَامَ شهرينِ ولأءَ ليسَ فيهما شهرُ رمضانَ، ولا خمسةَ لُهي صومها، وإن أَفْطَرَ بَعْدَ، أو بغيره، أو وَطِئَها في الشهرينِ ليلاً عمداً، أو نهاراً سهواً، استأنَفَ الصَّوْمَ لا الإطعامَ إن وَطِئَها في خلاليه)، هذا عند أبي حنيفة ومحمد - رحمهما الله -، وعند أبي يوسف - رحمه الله - لا يستأنَفُ الصَّوْمُ؛ لأنه يَجِبُ أن يكونَ مُتَابِعاً مُقَدِّماً على المسيسِ، فالتَّابِعُ حاصلٌ، بَقِيَ أن التَّقْدِمُ على المسيسِ غيرُ حاصلٍ، لكنَّهُ إنْ استأنَفَ الكُلَّ مُؤَخَّراً عن المسيسِ، ولو لَمْ يَسْتَأْنِفْ فبعضُهُ مُقَدِّمٌ على المسيسِ، فهذا أوَّلَى، ولأبي حنيفة ومحمد - رحمهما الله - أنه يَجِبُ أن يكونَ مُقَدِّماً على المسيسِ خالياً عنه، فالتَّقْدِمُ على المسيسِ قد فات، لكنَّ خُلُوءَهُ عن المسيسِ مُمَكِّنٌ، فَتَجِبُ رعايتهُ.

ترجمہ: اور اگر عتق سے عاجز ہو تو نگاہِ دو مہینے روزہ رکھے جن میں رمضان نہ ہو اور نہ وہ پانچ ایام ہوں جن میں روزہ منع ہے اور اگر کسی عذر کی وجہ سے یا بلا عذر افطار کر لیا یا بیوی سے دو مہینے میں رات کے اندر وطی کر لیا قصد ایون میں کیا سہا آواز سر نور روزہ رکھے اور اطعام کا استیناف نہ کرے اگر دورانِ اطعام اس سے وطی کر لے، یہ امام ابو حنیفہؒ اور محمدؒ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک روزہ کا استیناف نہیں کرے گا اس لئے کہ ضروری ہے کہ روزہ مسلسل ہو، جماع سے پہلے ہو پس تنال تو حاصل ہے باقی یہ کہ تقدم علی الوطی حاصل نہیں ہے لیکن اگر استیناف کرے گا تو کل مؤخر ہو جائے گا جماع سے اور اگر استیناف نہ کرے تو بعض روزہ تو مقدم رہے گا مساس سے تو یہی بہتر ہے اور امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ ضروری ہے کہ صوم دہلی سے مقدم بھی ہو اور دہلی سے خالی بھی ہو تو تقدم علی الوطی فوت ہو چکا لیکن مساس سے خالی ہونا ممکن ہے، لہذا اس کی رعایت ضروری ہوگی۔

تشریح: کفارہ کی دوسری صورت (روزہ)

اگر مظاهر عتق رقبہ سے قاصر ہو مثلاً رقبہ نہ ملے یا پیسے موجود نہ ہوں تو دو مہینے روزہ رکھے یہ روزہ:
الف:- مسلسل ہو درمیان میں کسی دن ناغہ نہ ہو، پس اگر چاند سے روزہ رکھے یعنی چاند کی پہلی تاریخ سے شروع کرے تو دو مہینے رکھے اگرچہ ہر مہینہ انتیس کا ہو۔
اور اگر درمیان مہینے سے شروع کیا تو مسلسل ساٹھ روزے رکھنے ہوں گے، اگر انسٹھ (۵۹) دن روزہ رکھا اور ساٹھویں دن روزہ نہ رکھا تو دوبارہ روزہ رکھنا ہوگا۔
(ب) اسی طرح درمیان میں رمضان کا مہینہ نہ ہو اور نہ ایام منی عنہ (جن میں روزہ رکھنا منع ہے: یوم الفطر، یوم الاضحیٰ، اور ایام تشریق کے تین دن)۔

مندرجہ ذیل صورتوں میں استیناف ضروری ہوگا:

- (۱) کسی عذر کی وجہ سے درمیان میں روزہ نہ رکھا، اعذار میں سے سفر، بیماری وغیرہ ہے۔
 - (۲) بلا عذر افطار کر لے۔
 - (۳) جس عورت سے ظہار کیا ہے اس سے دو مہینے کے اندر رات میں بالقصد وطی کر لے یا بھولے سے کر لے۔
 - (۴) یاون میں بھولے سے وطی کر لے۔
- تیسری اور چوتھی صورت میں استیناف کا حکم طرفین کے یہاں ہے، ابو یوسفؒ استیناف کے قائل نہیں ہیں۔
دلیل امام ابو یوسفؒ:- کفارہ ظہار کی دوسری صورت ”صوم“ میں دو چیزیں ملحوظ ہیں (۱) ایک یہ کہ مسلسل ہوں (۲) دوسرے یہ کہ مساس یعنی دہلی سے پہلے ہوں۔

تو دن میں بھولے سے وطی کرنے کے باوجود پہلی چیز ”تنال“ تو موجود ہے اس لئے کہ دہلی ہی النہار سوا سے روزہ

قاسد نہ ہوگا بلکہ دور روزہ دار مانا جائے گا تو تالیع موجود ہے۔

دوسری چیز ”تقدم صوم علی الوطی“ حاصل تو نہیں ہے لیکن اگر استیناف کا حکم دیا جائے تو تمام روزے بعد الوطی ہوں گے اور اگر استیناف کا حکم نہ ہو تو بعض روزے وطی سے پہلے ہوں گے اور بعض وطی کے بعد ہوں گے، تو تقدم استیناف کی صورت کو اختیار کرنا بہتر ہے استیناف کے مقابلہ میں کیونکہ اس صورت میں کل روزے نہ سبکی کچھ تو روزے وطی سے مقدم ہو رہے ہیں۔

مثلاً فرض کرو کہ مظاہر چالیس روزہ کے بعد دن میں بھولے سے وطی کیا تو استیناف کی صورت میں ساٹھ روزے بعد الوطی ہوں گے، اور تقدم استیناف کی صورت میں صرف جیس روزے بعد الوطی ہوں گے بیس روزہ کا بعد الوطی ہونا بہتر ہے بمقابلہ ساٹھ روزہ بعد الوطی کے۔

طرفین کی دلیل :- کفارہ کھار کی دوسری صورت ”صوم“ میں شرط دو چیزیں ہیں (۱) مقدم علی الوطی (روزہ وطی سے پہلے ہو)۔ (۲) خالی از وطی (یعنی روزہ وطی سے خالی ہو)۔

تو پہلی چیز تقدم صوم علی الوطی تو فوت ہو چکا اب اس کا امکان نہیں ہے، لیکن دوسری چیز صوم کا وطی سے خالی ہونا یہ ممکن ہے لہذا اس کی رعایت ضروری ہوگی اور یہ استیناف سے ہی ممکن ہوگا۔

مسئلہ :- صورت ”اطعام“ میں من قبل أن يتماسا کی قید ملحوظ نہیں ہے، لہذا مثلاً تیس مسکین کو کھلانے کے بعد بیوی سے وطی کر لیا تو استیناف ضروری نہ ہوگا (لا الإطعام إن وطئها في خلالة)۔

قولہ لیلا عمداً: عمدائی قید اتفاقاً ہے بلا عمد ہو تب بھی وہی حکم ہے۔

قولہ لہاراً مسہواً: مسہواً کی قید احترازی ہے اگر دن میں بالقصد و طی کیا تو روزہ قاسد ہو جائے گا اور تالیع

کے فوت ہونے سے بالاتفاق استیناف کرے گا۔ (حنابلہ)

(وإن عَجَزَ عَنِ الصَّوْمِ أَطْعَمَ هُوَ أَوْ نَائِبُهُ سِتِّينَ مِسْكِينًا كُلًّا قَدَرَ الْفِطْرَةَ، أَوْ قِيَمَتَهُ، هَذَا عِنْدَنَا، وَأَمَّا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لَا يَجُوزُ دَفْعُ الْقِيَمَةِ، (وإنْ غَدَاَهُمْ وَعَشَاهُمْ وَاشْتَبَعَهُمْ فِيهِمَا وَإِنْ قَلَّ مَا أَكَلُوا، أَوْ أُعْطِيَ مَنْ بُرٍّ، وَ مَنَوِيٍّ تَمْرٍ، أَوْ شَعِيرٍ، أَوْ وَاحِدًا شَهْرَيْنِ حَازٍ، وَفِي يَوْمٍ وَاحِدٍ قَدَرُ الشَّهْرَيْنِ لَا يَجُوزُ إِلَّا عَنْ يَوْمِهِ): أَيُّ أُعْطِيَ شَخْصًا وَاحِدًا فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ قَدَرُ الشَّهْرَيْنِ لَا يَجُوزُ إِلَّا عَنْ هَذَا الْيَوْمِ، هَذَا مَذْهَبُنَا، وَأَمَّا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - فَلَا بُدَّ مِنَ التَّمْلِيلِ، كَمَا فِي الْكِسُوفِ، وَوَجْهُ قَوْلِنَا: مَا ذُكِرَ فِي أَصُولِ الْفَقْهِ فِي دَلَالَةِ النَّصِّ: إِنَّ الْإِطْعَامَ جَعَلَ الْغَيْرَ طَاعِمًا، وَهُوَ بِالْإِبَاحَةِ... إِلَى آخِرِهِ.

ترجمہ:- اور اگر روزے سے قاصر ہے تو وہ یا اس کا نائب ساٹھ مسکینوں میں سے ہر ایک کو صدقہ فطر کے بقدر غلہ دے یا اس کی قیمت دے یہ ہمارے نزدیک ہے، بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک تو قیمت کا دینا جائز نہیں ہے اور اگر ان کو صبح و شام کھانا کھلائے اور ان دونوں وقت کے کھانے میں فراخی سے کام لے اگرچہ وہ کم کھائیں یا ایک من گیہوں اور دو من کھجور یا جو دے یا ایک آدمی کو دو مہینے دے تو جائز ہے اور ایک ہی دن میں دو مہینے کے بقدر دینا کافی نہ ہوگا، مگر ایک دن کی طرف سے یعنی مظاہر لے ایک ہی دن دو مہینے کے بقدر ایک شخص کو دیا تو جائز نہیں ہوگا، مگر اسی دن کی طرف سے یہ ہمارا مذہب ہے، بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک تو تملیک ضروری ہے، جیسا کہ کپڑے میں اور ہمارے قول کی وجہ وہ ہے جو اصول فقہ میں دلالت النس کی بحث میں مذکور ہے کہ اطعام غیر کو طاعم بنانا ہے اور وہ اباحت سے بھی حاصل ہو جائے گا۔

تشریح: کفارہ کی تیسری صورت (مسکینوں کو کھانا دینا)

اگر مظاہر درازی عمر یا ناقابل شفا بیماری کی وجہ سے روزہ بھی نہ رکھ سکے تو ساٹھ مسکینوں کو غلہ دے، قرآن میں ہے:

فَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِيعْ (الصَّوْمَ) فَاِطْعَامُ سِتِّينَ مِسْكِيْنًا.

اطعام کی دو صورت ہے:

- (۱) ایک ہے تملیک یعنی غلہ اور اناج مسکینوں کی ملکیت میں دے دئے جائیں آگے وہ جو چاہیں تصرف کریں۔
- (۲) دوسرے یہ کہ کھانا تیار کر کے صبح و شام (دو وقت) کا بھرپور کھانا مسکینوں کے سامنے پیش کر دئے جائیں، وہ جتنا چاہیں کھائیں یہ اباحت کہلاتا ہے۔

احناف اطعام کی دونوں شکلوں تملیک اور اباحت کے قائل ہیں، مصنفؒ نے اطعم هو الخ میں تملیک اور وان غذا هم الخ میں اباحت کو پیش کیا ہے اور ”هذا عندنا“ سے اسی کی طرف سے اشارہ ہے۔

امام شافعیؒ صرف تملیک کے قائل ہیں اباحت ان کے یہاں درست نہیں ہے، دلیل ”کفای الکسوة“ ہے یعنی کفارہ یحییٰ میں تین صورتیں پیش کیں ہیں: فَكَفَارَتُهُ اِطْعَامُ خَمْسَةِ مَسْكِيْنٍ مِنْ اَوْسَطِ مَا تُطْعَمُونَ اَهْلِيْكُمْ اَوْ بِمَنْثَلِهِمْ اَوْ تَخْرِيدُ رَقَبَةٍ (المائدہ: ۸۹) کہ دس مسکینوں کو غلہ دینا یا دس کو کپڑا دینا تو کسود (دس کو کپڑا دینا) میں بالاتفاق تملیک ہے، لہذا اطعام میں بھی تملیک ہوگی اباحت جائز نہ ہوگی۔

احناف کی دلیل وجواب:- احناف فرماتے ہیں کہ اطعام کے معنی ہیں غیر کو طاعم و اکل بنانا، اور یہ اباحت سے ثابت ہوگا اس لئے کہ اطعام کی حقیقت (غیر کو طاعم و اکل بنانا) بندے کی وسعت میں نہیں ہے پس طاعم و اکل بنانا اباحت کے طور پر ہوگا (یعنی ملک میں رہے ہوئے مساکین کا کھانا کھانا) حاصل یہ کہ آیت سے اباحت ثابت ہے لیکن تملیک کو اس کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہے دلالت النس کے طور پر یعنی چونکہ کفارہ سے مقصود مسکینوں کی ضرورت پوری کرنا ہے اور یہ جس طرح اباحت سے ہو سکتی ہے اسی طرح تملیک سے بھی ہو سکتی ہے (بلکہ تملیک کی صورت میں ضرورت

کے پورے ہونے کا معنی زیادہ پایا جاتا ہے۔

رہا کسودہ (کپڑہ دینا) تو اس میں اباحت کا معنی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اباحت فی کسودۃ کا مطلب ہو گا کہ کپڑے مع (مالک) کی ملک میں ہوتے ہوئے مساکین استعمال کریں اور ظاہر ہے کہ اس سے مقصود (ضرورت کا پورا ہونا) مکمل طور پر نہیں حاصل ہو گا اس لئے کہ یہ اعارہ ہو گا اور اعارہ ثوب میں مع دمالک کو واپسی کا حق حاصل ہوتا ہے (اس لئے کسودہ میں تملیک ہی ہوگی) اور اطعام میں اباحت کے معنی (ملک مع میں رہتے ہوئے کھانا کھانا) سے بھی مقصود حاصل ہو جائے گا اس لئے کہ کھانے کے بعد واپسی ممکن نہیں ہے۔

مسئلہ : اطعام چوں کہ عبادت مالیہ ہے، لہذا خود مظاهر یا اس کے نائب کی طرف سے اطعام پایا جائے تو کافی ہوگا۔

مسئلہ : اطعام میں ساٹھ مسکینوں میں سے ہر ایک کو صدقہ فطر کے بقدر دینا ہے اور صدقہ فطر نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا کھجور ہے، اور اگر اس کی قیمت دینا چاہے تو یہ بھی عند الاحناف جائز ہے، اس لئے کہ شئی کی قیمت اس کا مثل معنوی ہے اور اس میں فقیر کا زیادہ نفع بھی ہے، اور امام شافعی قیمت دینے کو ناجائز کہتے ہیں۔

قولہ و أشبعهم: مطلب یہ ہے کہ اباحت میں جب دو وقت کھانا پیش کرے تو پیٹ بھر روٹی، سالن حاضر کرے چاہے وہ تھوڑا کھائیں۔

غداہم: یہ باب تفعیل کا فعل ماضی ہے، غذا "طعام الصبح" کو کہتے ہیں عشاہم یہ بھی باب تفعیل کا فعل ماضی ہے "عشاء" طعام المساء کو کہتے ہیں۔

جزوئی مسائل:

الف:- أو أعطى من بر الخ: ایک من گیہ اور دو من کھجور یا جو دے تو یہ بھی جائز ہے۔

چار من کا ایک صاع ہوتا ہے تو نصف صاع کے دو من اور ربع صاع کا ایک من ہو گا۔ اور یہ معلوم ہے کہ صدقہ فطر کی مقدار نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا کھجور ہے پس اگر ایک من گیہوں (بلفظ دیگر ربع صاع گیہوں) اور دو من جو یا کھجور (بلفظ دیگر نصف صاع جو یا کھجور) کو یا تو گویا ہر ایک کا نصف نصف دیا لہذا ایک دوسرے سے مکمل ہو جائے گا۔

(واضح رہے کہ من سے مراد من عربی ہے)۔

ب:- ایک مسکین کو ساٹھ دن صدقہ فطر دے تو یہ بھی جائز ہے، اس لئے کہ مقصود حاجت کو پورا کرنا ہے اور حاجت میں ہر دن تجدد ہے، لہذا دوسرے دن دینا دوسرے مسکین کے دینے کی طرح ہے گویا ساٹھ مسکین کو دیا۔ اور اگر ایک آدمی کو ساٹھ دن کا کھانا پیش کیا تو ایک دن کی طرف سے کافی ہو گا بالاتفاق۔

ج:- اور اگر ایک ہی دن میں ایک فقیر کو ساٹھ دن کا غلہ دیا تو صرف ایک دن کی طرف سے کافی ہو گا، اس لئے کہ مقصود حاجت کو پورا کرنا ہے، یہی وجہ ہے کہ مالدار کو دینا جائز نہیں ہے، لہذا ایک دن کا وصول کرنے کے بعد دوسرے کی

حاجت نہ رہی اس لئے باقی کو دینے میں حاجت کو پورا کرنا نہیں پایا گیا۔

بعض مشائخ کی رائے یہ کہ یہ کافی ہوگا اس لئے کہ حاجت تمسک میں ایک دن میں تجدد ہے برخلاف حاجت اباحت میں کہ ایک دن میں تجدد نہیں ہے (کذا فی التایہ)۔

نوٹ:- مصنف کے قول شہرین میں تسامع ہے اس لئے کہ دو مہینے کا مجموعہ اٹھاون دن کا بھی ہو سکتا ہے، پس شہرین سے مراد ساٹھ دن ہوگا۔

قولہ:- ساٹھ مسکینوں کو دو دن دوپہر میں کھلایا یا دو دن شام کا کھانا کھلایا تو بھی جائز ہے (البحر ۱۰۹/۳)

(وإن أظمت سبتين مسكيناً كلّاً صاعاً من بُرٍّ عَنْ ظَهَارَيْنِ لم يصحّ إلا عن ظهاري واحد، وعن إفطارٍ وظهاريٍّ صَحَّ)، هذا عند أبي حنيفة وأبي يوسف - رحمهما الله -، وأما عند محمد - رحمه الله - يجوزُ عن الظَّهَارَيْنِ، هُما يقولان: النِّيةُ تُعْمَلُ عِنْدَ اخْتِلَافِ الْجِنْسَيْنِ كالإفطارِ والظَّهَارِ، لا عند اتّحادهما، فإذا لَعَنَ النِّيةَ والصَّاعُ يَصْلُحُ كَفَّارَةً وَاحِدَةً؛ لأنَّ نَصْفَ الصَّاعِ مِنْ أدنى المقاديرِ، فالْمُؤَدَّى وهو الصَّاعُ يَصْلُحُ كَفَّارَةً وَاحِدَةً جَعَلَهَا لِلظَّهَارَيْنِ فلا يَصِحُّ (كصومٍ أربعة أشهرٍ، أو إطعامٍ مئةٍ وعشرين مسكيناً، أو إعتاقِ عَبدَيْنِ عَنْ ظَهَارَيْنِ، وإن لم يُعَيَّنْ واحداً لواحدٍ؛ لأنَّ الجنسَ في الظَّهَارَيْنِ مُتَّحِدٌ فلا يَحِبُّ التَّعْيِينَ).

ترجمہ:- اور اگر ساٹھ مسکین میں سے ہر ایک کو ایک صاع دو ظہار کی طرف سے دیا تو ایک ہی ظہار کی طرف سے صحیح ہوگا اور افطار و ظہار کی طرف سے صحیح ہوگا، یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے، بہر حال امام محمدؒ کے نزدیک تو دو ظہار کی طرف سے جائز ہوگا، شیخین فرماتے ہیں کہ نیت اختلاف جنسین کے وقت اثر انداز ہوتی ہے جیسے افطار اور ظہار نہ کہ اتحاد جنسین کے وقت تو جب نیت لغو ہو گئی اور صاع ایک کفارہ کی صلاحیت رکھتا ہے اس لئے کہ نصف صاع اپنی مقدار ہے تو مودی۔ اور وہ صاع ہے۔ ایک کفارہ کی صلاحیت رکھتا ہے جس کو کفارہ ادا کرنے والے نے دو ظہار کے لئے قرار دیا ہے لہذا درست نہ ہوگا جیسا کہ چار مہینے کا روزہ یا ایک سو بیس مسکینوں کو کھانا کھلانا یا دو غلاموں کو آزاد کرنا دو ظہار کی طرف سے کافی ہو جاتا ہے اگرچہ کسی کو کسی کے لئے متعین نہ کرے اس لئے کہ دو ظہار میں جنس متحد ہے لہذا تعین واجب نہ ہوگی۔

تشریح: دو کفارے کا جمع ہونا

مسئلہ:- ایک آدمی کے ابہ دو کفارہ ظہار ہے مثلاً دو بیوی سے ظہار کیا تو اس نے دونوں کی طرف سے ساٹھ مسکینوں میں ہر ایک کو ایک صاع گیہوں دیا نصف صاع ایک کی طرف سے نصف صاع دوسرے کی طرف سے تو صرف ایک ظہار کی

طرف سے درست ہوگا (یہ مسلک شیخینؒ کا ہے) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ دونوں ظہار کی طرف سے واقع ہوگا یعنی دونوں ظہار کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔

مسئلہ :- ایک آدمی پر ظہار کا ایک کفارہ ہے اور ترکِ صوم کا ایک کفارہ ہے لہذا اگر اس نے اظہار اور ظہار دونوں کی طرف سے ساٹھ مسکینوں کو ایک ایک صاع گیہوں دیا تو ہالاقفاق جائز ہے۔
حاصل یہ نکلا کہ کفارہ کے سبب کی جنس مختلف ہو تو دونوں کی طرف سے ادا ہو جائے گا اور جنس ایک ہو تو اس میں اختلاف ہے، شیخینؒ کے یہاں ایک کی طرف سے ہوگا اور امام محمدؒ کے یہاں دونوں کی طرف سے۔
دلیل امام محمدؒ :-

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ کفارہ ظہار میں جو چیز ادا کی گئی ہے اس میں دونوں ظہار کے کفارے کو ادا کرنے کی بھرپور صلاحیت بھی ہے اور جس فقیر کو دیا گیا وہ اس کا محل بھی ہے، لہذا دونوں کی طرف سے واقع ہونے میں کوئی مانع موجود نہیں ہے اس لئے دونوں ظہار کی طرف سے واقع ہوگا جیسے کہ اختلاف جنس کی صورت میں دونوں کی طرف سے ادا ہوتا ہے۔
دلیل شیخینؒ :-

شیخینؒ اتحاد الجنس اور اختلاف الجنس میں فرق کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ نیت کا اعتبار اس لئے ہے کہ ایک جنس کو دوسری جنس سے جدا کیا جائے دونوں جنسوں کی غرض الگ الگ ہونے کی وجہ سے، لہذا جنس واحد میں نیت کی ضرورت نہیں ہوتی اس لئے کہ اس کی غرضیں مختلف نہیں ہوتی ہیں، پس جب دو ظہار کی طرف سے نیت کیا تو جنس ایک ہونے کی وجہ سے نیت لغو ہوگئی اور اگرچہ نصف صاع واجب تھا پر ایک صاع کفارہ واحد کی صلاحیت رکھتا ہے، اس لئے کہ نصف صاع تو ادنیٰ مقدار ہے (گویا کم سے کم نصف صاع واجب ہے اکثر کی نفی نہیں ہے) تو جب مظاہر نے جو ایک صاع دیا ہے وہ ایک کفارہ ہو سکتا ہے پھر بھی اس کو دو ظہار کے لئے قرار دیا تو یہ درست نہ ہوگا۔

ہاں جب جنس مختلف ہوگی تو نیت کا اعتبار ہوگا اور نصف صاع رمضان کے روزے کا کفارہ ہوگا اور نصف ظہار کا ہوگا۔
قولہ کسوم الخ: (ما قبل والے مسئلہ کی صحت میں شبہ ہے) یعنی جب آدمی پر دو کفارہ ظہار ہوں اور مسلسل چار مہینے روزہ رکھے یا ایک سو بیس مسکینوں کو غلہ دے یا کھانا کھلائے یا دو غلاموں کو آزاد کرے تو دونوں کی طرف سے کافی ہوگا، اس لئے کہ جنس متحد ہے لہذا تعین کی حاجت نہ ہوگی۔ ہاں اگر جنس مختلف ہو مثلاً ایک آدمی کے اوپر کفارہ یمن، کفارہ قتل خطا اور کفارہ ظہار ہے اور کفارات کی طرف سے چند غلام آزاد کرے تو کافی نہ ہوگا اور اگر ہر غلام آزاد کرتے وقت ایک غیر متعین سبب کفارہ کی نیت کرے تب جائز ہوگا^(۱)۔

^(۱) کَذِیْقٍ عَنْ ظَهْرَتَيْنِ بَالَاءَ لَوْ تَخَانَ خَلْبَهُ كَفَّارَةٌ يَمِينٍ وَكَفَّارَةٌ ظَهْرٍ وَكَفَّارَةٌ قَتْلِ نَاقَتَيْنِ غَيْبًا عَنْ الْكُفَّارَةِ لَا يَمُزُّهُ عَنْ الْكُفَّارَةِ وَلَوْ أَهَقَ كُلُّ رَنْبَةٍ نَابِئًا عَنْ وَاحِدٍ مِنْهَا لَا يَمُزُّهَا خَلْبُ الْإِخْتِصَاعِ وَلَا يَمُزُّ خَلْبَهُ الْكُفَّارَةُ عَنْهُ تَخَلَّى لَيْسَ الْمُسْتَعِيلُ. البحر (۱۱۰/۳)

قولہ وان لم یعیّن النخ یعنی مثلاً اگر وہ یہ بھی نہ کہے کہ پہلے دو مہینے کے روزے فلاں ظہار کی طرف سے اور بعد کے دو مہینے کے روزے فلاں ظہار کا کفارہ ہے تب بھی کافی ہوگا۔

(وفي إعتاق عبدٍ عنهما، أو صوم شهرين، له أن يُعَيَّنَ لأيِّ شاء. وإن اعتق عن قتلٍ وظهارٍ لم يُخْزِرْ عن واحدٍ)، وعند زُفَرٍ - رحمه الله - لا يُخْزِرُهُ عَنْ أَحَدِهِمَا فِي الْفَصْلَيْنِ، وعند الشافعي - رحمه الله - يُخْزِلُ عَنْ أَحَدِهِمَا فِي الْفَصْلَيْنِ. (وكفَّرَ عَبْدٌ ظَاهِرًا بِالصَّوْمِ فَقَطَّ لَا سَيِّئُهُ بِالْمَالِ عَنْهُ؛ لَأَنَّ الْكَفَّارَةَ عِبَادَةٌ، ففِعْلُ الْآخِرِ لَا يَكُونُ فِعْلَهُ.

ترجمہ:- دو ظہار کی طرف سے ایک غلام آزاد کرنے یا دو مہینے روزہ رکھنے میں اس کو حق ہے کہ متعین کر لے جس کے لئے چاہے اور اگر قتل اور ظہار کی طرف سے آزاد کیا تو کسی کی طرف سے کافی نہ ہوگا اور امام زفرؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں اس کو کسی کی طرف سے کافی نہ ہوگا اور امام شافعیؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں کسی ایک کے لئے قرار دیا جائے گا، اور عبد مظاہر (وہ غلام جو اپنی بیوی سے ظہار کرے) صرف روزے کے ذریعہ کفارہ ادا کرے گا اس کا آقا غلام کی طرف سے کفارہ بالمال ادا نہ کرے اس لئے کہ کفارہ ایک عبادت (بھی) ہے تو دوسرے کا فعل غلام کا فعل نہ ہوگا۔

تشریح: دو کفارے میں ایک غلام آزاد کرنا یا دو مہینے روزے رکھنا

مسئلہ:- ایک آدمی نے دو بیوی (ہندہ اور زنب) سے ظہار کیا اور ایک غلام آزاد کیا یا دو مہینے روزہ رکھا تو آدمی کو حق ہے جس کی طرف سے چاہے متعین کر دے، پس اگر ہندہ کی طرف سے کفارہ کی نیت کیا تو اب اس سے وطی کر سکتا ہے زنب سے نہیں اور اگر زنب کی طرف سے قرار دے تو اس سے وطی کر سکتا ہے ہندہ سے نہیں (الایہ کہ اس کا بھی کفارہ ادا کر دے)۔

مسئلہ:- ایک آدمی پر قتل خطا کا کفارہ تھا اور وہ مظاہر بھی تھا اس نے ایک غلام آزاد کیا اور دونوں کی طرف سے نیت کیا بعد میں اس کو کسی ایک کی طرف سے متعین کیا تو کافی نہ ہوگا۔
پہلا مسئلہ اتحاؤ جنس کا تھا، دوسرا مسئلہ اختلاف جنس کا ہے، دونوں میں امام زفرؒ کے نزدیک بعد میں تعین کرنے سے کسی کی طرف سے کافی نہ ہوگا چاہے جس کے لئے وہ قرار دے۔

امام شافعیؒ کے نزدیک دونوں مسئلے میں نیت کرنے کے بعد جس کی طرف سے چاہے قرار دے درست ہوگا، خلاصہ یہ ہے کہ امام زفرؒ کے نزدیک پہلے مسئلہ کی طرح دوسرا مسئلہ ہے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک دوسرا مسئلہ پہلے مسئلے کی طرح ہے، اور ائمہ ثلاثہ (امام ابو حنیفہ و صاحبین) دونوں میں فرق کرتے ہیں۔
امام زفرؒ کی دلیل:-

امام زفرؒ کی دلیل یہ ہے کہ خواہ اتحاؤ جنس ہو یا اختلاف جنس جب اس نے ایک غلام آزاد کیا تو اس کی طرف سے تو گویا

نصف غلام آزاد ہوا ایک ظہار کی طرف سے اور نصف غلام دوسرے ظہار کی طرف سے، اور اسی طرح دوسرے مسئلے میں نصف غلام قتل کی طرف سے نصف غلام ظہار کی طرف سے ہوا اور آزادی کے بعد معاملہ انسان کے اختیار سے نکل جاتا ہے، لہذا ایک کے لئے قرار دینا ممکن نہ ہوا۔

لام شافعی کی دلیل:

ان کی دلیل یہ ہے کہ تمام کفارات اتحاد مقصود کے اعتبار سے جنس واحد ہیں (کیونکہ سبھی کفارہ کا مقصود ستر گناہ ہے) اگرچہ وجوب کفارہ کا سبب مختلف ہو اور جنس واحد میں نیت لغو ہے تو اصل کفارہ کی نیت باقی رہی اور اگر مظاہر اصل کفارہ کی نیت کرتا تو اس کو یہ حق تھا کہ جس کی طرف سے چاہے قرار دے، لہذا ہذا (اسی طرح یہاں بھی)۔
دلیل ائمہ خلافت:

ہم کہتے ہیں کہ اتحاد مقصود سے کفارات جنس واحد نہ ہوں گے بلکہ کفارہ کو واجب کرنے والے سبب کے مختلف ہونے سے کفارہ مختلف ہوں گے اور جنس متحد میں تعیین کی نیت مفید نہیں ہے، لہذا لغو ہو جائے گی، مطلق نیت باقی رہی، لہذا جس طرف سے قرار دے گا درست ہوگا، اور جنس مختلف میں نیت تعیین مفید ہے لہذا اس کے لئے اس کو بدلنا ممکن نہیں ہوگا۔

غلام مظاہر کفارہ میں کیا ادا کرے؟

مسئلہ:- غلام نے اپنی بیوی سے ظہار کیا تو وہ صرف روزہ ہی کے ذریعہ کفارہ ادا کرے گا، اگر آقا نے اس کی طرف سے کفارہ مالیہ (اعتاق یا اطعام ستین مسکینا) ادا کیا تو درست نہ ہوگا، اس لئے کہ کفارہ من وجہ عبادت بھی ہے اور عبادت میں نیابت جاری نہیں ہوتی، اس لئے آقا کا کفارہ مالی ادا کرنا غلام کا ادا کرنا متصور نہ ہوگا، اگر غلام کے حکم سے بھی کرے تب بھی اولاد نہ ہوگا اس لئے کہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہے۔

تم شرح باب الظہار - بحمد اللہ - وہلہ شرح باب اللعان - إن شاء اللہ -

،، باب اللعان ،،

،، لعان کا بیان ،،

(الف) لعان مصدر ہے باب مفاعلة کا، لاعن یا لعن لعالاً وملاعنة اس کی اصل "لعن" ہے وہو الطرد والابعاد عن رحمة اللہ یعنی اللہ کی رحمت سے دور کرنا، وحکارتا۔

(ب) اصطلاح شرع میں ان شہادتوں کا نام ہے جو ایمان (قسموں) کے ساتھ موکد ہوں اور لعنت و غضب کے ساتھ متصل ہوں مرد کے حق میں حد قذف اور عورت کے حق میں حد زنا کے قائم مقام ہو۔

(ج) اصل :- اصل اس سلسلہ میں سورہ نور کی یہ آیتیں ہے: وَالَّذِينَ يَرْمُونَ أَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شَهَادَةٌ إِلَّا أَنفُسُهُمْ فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الصَّادِقِينَ (۶) وَالْعَاقِبَةُ أَنَّ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَيْهِ إِن كَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ (۷) وَتَذَرُ عَنْهَا الظَّالِمَ أَنْ يَشْهَدَ أَرْبَعَ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْكَافِرِينَ (۸) وَالْعَاقِبَةُ أَنَّ غَضَبَ اللَّهِ عَلَيْهَا إِن كَانَ مِنَ الصَّادِقِينَ (۹)۔

ترجمہ: اور جو لوگ اپنی (منکوحہ) بیویوں کو (زنا کی) تہمت لگائیں اور ان کے پاس بجز اپنے (ای دعویٰ کے) اور کوئی گواہ نہ ہوں (جن کا عدد میں چار ہونا چاہیے) تو ان کی شہادت (جو کہ دالیل جس یا حد قذف ہو) یہی ہے کہ چار بار اللہ کی قسم کھا کر یہ کہہ دے کہ بے شک میں سچا ہوں، اور پانچویں بار یہ کہے کہ مجھ پر خدا کی لعنت ہو اگر میں جھوٹا ہوں، اور (اس کے بعد) اس عورت سے سزا (جس یا حد زنا) اس طرح ٹل سکتی ہے کہ وہ چار بار قسم کھا کر کہے کہ بے شک یہ مرد جھوٹا ہے، اور پانچویں بار یہ کہے کہ مجھ پر خدا کا عذاب ہو اگر یہ سچا ہو۔

یہ آیات دلالت کرتی ہیں:

(الف) کہ لعان بیوی پر تہمت کی وجہ سے ہوگا، اجنبیہ پر تہمت لگانا موجب لعان نہیں ہے بلکہ موجب حد ہے جیسا کہ وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شَهَادَةٍ فَاجْلِسُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَكَانُوا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةٌ أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (سورۃ النور ۴) میں اس کا بیان ہے۔

(ب) لعان گواہ پیش نہ کرنے کی صورت میں ہوگا۔

(ج) لعان کارکن چار شہادتیں ہیں، اسی وجہ سے زوجین کے الی شہادت میں سے ہونے کی شرط لگائی گئی ہے۔

(د) لعان کی صورت کا بیان کتاب میں تفصیل سے آ رہا ہے۔

(مَنْ قَذَفَ بِالزَّوْنِ زَوْجَتَهُ الْعَقِيقَةَ: أَي عَنْ فِعْلِ الزَّوْنِ غَيْرَ مَتَّهِمَةٍ بِهِ كَمَنْ يَكُونُ مَعَهَا وَلَدٌ،

ولا يكون له أبٌ معروفٌ، وإنما اقتصرَ على كونِ الزوجة غَيِّفَةً، ولم يقل: والمرأةُ مَن يُحَدُّ قاذِفُها، كما قالَ في (المداية)، ولا شكَّ أنَّ البَقَّةَ أَعْمُ مَن كَوْنُها مَن يُحَدُّ قاذِفُها؛ لأنَّ اشتراطَ كونِهما مِن أَهلِ الشَّهادة، يَدُلُّ على الحرِّية، والتَّكْلِيف، والإِسْلَام، فلا حاجةَ إلى قولِهِ: وهي مَن يُحَدُّ قاذِفُها، بل يَكْفِي ذِكْرُ البَقَّةِ، (وكلُّ صُلَحٍ شَاهِدًا، أو نَفَى وَلَدَها وطالَبَتْ بِهِ): أي بِمُوجِبِ القَذْفِ، (لَا عَن، فَإِنْ أَبَى): أي امْتَنَعَ عَنِ اللِّعَانِ، (حُبْسَ حَتَّى ثَلَاثِينَ، أو يُكَذِّبَ نَفْسَهُ فَيَحَدُّ): أي بَعْدَ التَّكْذِيبِ، (فَإِنْ لَا عَنَ لَا عَنَتَ، وَإِلَّا حُبْسَتْ حَتَّى ثَلَاثِينَ أو تُصَدِّقَهُ): فَيَنْفِي نَسَبَ وَلَدِها عَنْهُ، لَكِنْ لَا يَجِبُ عَلَيْها الحَدُّ بِهَذَا التَّصْدِيقِ.

ترجمہ: (جو شخص زنا کی تہمت لگائے اپنی بیوی پر جو فعل زنا سے پاک ہے اس میں مستم نہیں ہے جیسا کہ وہ عورت جس کا ایک لڑکا ہو اور اس کا کوئی معروف باپ نہ ہو۔ بلاشبہ بیوی کے عقیقہ ہونے پر اکتفا کیا ”والمرأة مَن يُحَدُّ قاذِفُها“ نہیں کہا جیسا کہ ہدایہ میں ہے اور کوئی شک نہیں ہے کہ عفت عام ہے، اس سے کہ عورت ان میں سے ہو جن پر تہمت لگانے والے کو حد لگائی جائے، اس لئے کہ ان کا اہل شہادت میں سے ہونا حریت، تکلیف اور اسلام پر دلالت کرتا ہے، لہذا ”والمرأة مَن يُحَدُّ قاذِفُها“ کہنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ”عفت“ کا ذکر کافی ہے (اور ہر ایک شاہدین سکے یا اس کے لڑکے کی نفی کی اور عورت اس کا یعنی موجب قذف کا مطالبہ کرے) تو مرد لعان کرے پھر اگر انکار کر دے یعنی لعان سے رک جائے تو اسے قید کیا جائے گا یہاں تک کہ لعان کرے یا اپنے کو جھٹلائے جس کی وجہ سے اس پر حد جاری ہو تو اگر لعان کر لیا تو عورت لعان کرے گی ورنہ اسے بھی محبوس کیا جائے گا تا وقتیکہ وہ لعان کر لے یا شوہر کی تصدیق کرے پھر اس کے لڑکے کی شوہر سے نفی ہو جائے گی لیکن عورت پر اس تصدیق کی وجہ سے حد واجب نہ ہوگی۔

تشریح:

مسئلہ:- جو شوہر اپنی پاکدامن بیوی پر صراحتاً یا لہذا زنا کی تہمت لگائے اور شوہر کے پاس چار گواہ نہیں ہیں اور زوجین (قازف و مقذوف) میں سے ہر ایک اداء شہادت کی اہلیت رکھتا ہو اور عورت لعان کا مطالبہ کرے تو لعان جاری ہوگا، لعان کا آغاز شوہر سے کیا جائے گا لیکن:

(الف) اگر وہ لعان سے انکار کر دے تو اسے قید کیا جائے گا تا آنکہ وہ لعان پر تہادہ ہو جائے یا اپنے کو جھوٹا کہے اگر وہ کذب کا اعتراف کر لے تو اس پر حد قذف جاری ہوگی اور قصہ ختم ہو جائے گا۔

(ب) اور اگر شوہر لعان کرے تو دوسرے نمبر پر عورت لعان کرے گی اور اگر وہ لعان سے رکے تو اسے بھی قید میں

ذالذی جائے گا یہاں تک کہ لعان پر آمادہ ہو جائے یا شوہر کی تصدیق کرے کہ وہ میری طرف زنا کی نسبت کرنے میں سچا ہے۔
(ج) اس تصدیق سے لڑکے کی نفی شوہر سے کر دی جائے گی جیسا کہ شارح نے فیتنی نسب ولدھا الخ سے بیان کیا ہے لیکن شارح سے چوک ہو گئی ہے اس لئے کہ لڑکے کی نفی لعان سے ہوتی ہے اور یہاں احان ہوا نہیں ہے اور کیسے نسب کی نفی ہو سکتی ہے جب کہ نسب لڑکے کا حق ہے، لہذا اس ابطال نسب میں زوجین کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ (عمدہ الرعاۃ)

مسئلہ بالا میں چند قیودات کے فوائد ملاحظہ ہوں:

(الف) پاکدامن بیوی پر تہمت لگائے یعنی زنا کے سلسلہ میں عورت مستم نہ ہو لہذا اگر کوئی انہی عورت ہے جو زنا میں مستم ہے مثلاً ایک ایسی عورت ہے جس کا ایک لڑکا ہو لیکن اس کا کوئی معروف باپ نہ ہو تو ایسی بیوی پر تہمت لگانے سے لعان جاری نہ ہوگا۔

سوال: - صاحب ہدایہ نے مسئلہ بالا کو یوں بیان کیا: **إِنْ أَقْذَفَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ بِالزَّنا وَهَمَامَنْ أَهْلُ الشَّهَادَةِ وَالْمَرْأَةُ مَمْنُ يَحْدَقَانِ فَهَا الْخ.**

تو صاحب ہدایہ نے ایک قید **وَالْمَرْأَةُ مَمْنُ يَحْدَقُ** قاذفہا کا اضافہ کیا کہ عورت ان میں سے ہو جن پر تہمت لگانے والے کو حد جاری کی جاسکے جب کہ اپنے مصنف نے یہ ذکر نہیں کیا کیوں؟ صرف العفیفہ پر اکفاء کیوں کیا؟

جواب سننے سے پہلے سمجھیں کہ لعان یا حد جاری ہونے کیلئے ضروری ہے کہ جس عورت پر زنا کی تہمت لگائی گئی ہے اس کے اندر چار اوصاف (اسلام، عقل، بلوغ اور حریت) پائے جائیں اسی لئے صاحب ہدایہ نے **وَالْمَرْأَةُ مَمْنُ يَحْدَقُ** قاذفہا کا اضافہ کیا جس کا فائدہ یہ ہوگا کہ کالرہ، صغیرہ، مجنونہ، رقیقہ (ہاندی) پر تہمت لگائے تو یہ صورت مذکورہ حکم سے خارج ہوگی اور چون کہ یہ فائدہ صاحب وقایہ کی مہارت **"سُكِّنَ مِنْ صَلَاحِ شَاهِدٍ"** کی قید سے حاصل ہو جاتا ہے اس لئے کہ شاہد بننے کے لئے آزاد، عاقل، بالغ اور مسلمان ہونا ضروری ہے اس لئے العفیفہ پر اکفاء اور سکن من صلح الخ کہنے کے بعد **وَالْمَرْأَةُ مَمْنُ يَحْدَقَانِ** فہا کی حاجت نہ رہی ہے بلکہ "عفت" کا ذکر کافی ہو گیا۔

(ب) "صراحتاً زنا" مصنف نے اس کو قذف بالزنا سے بیان کیا اور التزنا زنا کو "نفی ولدھا" سے بیان کیا اس کا مطلب یہ ہے شوہر کہے یہ لڑکا میرے نطفہ سے نہیں ہے۔

(ج) اور عورت تہمت کے موجب یعنی حکم کا مطالبہ کرے، مطالبہ کی شرط اس لئے ہے کہ وہ عورت کا حق ہے لہذا اس کے مطالبہ کا ہونا ضروری ہوگا یہ اس صورت میں ہے جب کہ عورت پر صراحتاً زنا کی تہمت لگائے اور اگر لڑکے کی نفی کا مسئلہ ہو تو شوہر کا مطالبہ کرنا ضروری ہوگا اس لئے کہ وہی نفی کا ضرورت مند ہے۔

نوٹ: قولہ: **اَوْ نَفَى كَالْمَطْلَقِ قَذْفٌ** ہے۔

(فَإِنْ كَانَ هُوَ عَبْدًا، أَوْ كَافِرًا، أَوْ مَعْدُودًا فِي قَذْفِ حَدٍّ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ اللَّعَانِ؛ لِعَدَمِ أَهْلِيَّةِ الشَّهَادَةِ. وَإِنْ صَلَحَ هُوَ شَاهِدًا، وَهِيَ أُمَةٌ، أَوْ كَافِرَةٌ، أَوْ مَخْذُودَةٌ فِي قَذْفِ، أَوْ صَبِيَّةٌ، أَوْ بِمَنْوَنَةٍ، أَوْ زَانِيَةٌ فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ، وَلَا لِعَانَ؛ لِأَنَّهَا إِنْ اتَّصَفَتْ بِالزَّنا لَا تَكُونُ عَفِيفَةً، وَإِنْ اتَّصَفَتْ بِغَيْرِهِ مِمَّا ذُكِرَ لَا تَكُونُ أَهْلًا لِلشَّهَادَةِ، فَلَا حَدٌّ عَلَى الزَّوْجِ؛ لِعَدَمِ إِحْصَانِهَا، وَلَا لِعَانَ لِعَدَمِ عَفَافِهَا، وَأَهْلِيَّتِهَا لِلشَّهَادَةِ.

ترجمہ: پس اگر شوہر غلام یا کافر یا محدودي القذف ہو تو حد لگائی جائے گی اس لئے کہ شہادت کی عدم اہلیت کی وجہ سے وہ اہل لعان میں سے نہیں ہے۔ اور اگر شوہر شاہد بننے کی صلاحیت رکھے اور بیوی ہمدی ہو یا کافرہ یا محدوده فی القذف یا بچی یا مجنونہ یا زانیہ ہو تو اس شوہر پر حد نہیں ہوگی اور نہ لعان ہوگا اس لئے کہ اگر عورت زنا سے متصف ہے تو جمیعہ نہ ہوگی اور اگر زنا کے علاوہ نہ کوہ کسی وصف کے ساتھ متصف ہے تو شہادت کی اہل نہیں ہے، لہذا عورت کے محسن نہ ہونے کی وجہ سے شوہر پر حد واجب نہ ہوگی اور نہ لعان ہوگا عورت کے عفیفہ یا شہادت کی اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے۔

تشریح: شرائط لعان پر تقریعات

مسئلہ: قولہ فان ہو عبد الخ: چونکہ اہل لعان میں شہادت کی اہلیت ضروری ہے لہذا تہمت لگانے والا شوہر اگر غلام ہو یا کافر یا محدودي القذف ہو تو لعان تو نہ ہوگا لیکن اس پر حد جاری ہوگی، اس سلسلہ میں اصل یہ ہے کہ:

(الف) لعان کے سقوط کا سبب شوہر میں موجود ہو (مثلاً وہ غلام یا کافر ہونے کی وجہ سے شہادت کی اہلیت اس میں مفقود ہے) تو اگر قذف صحیح ہو یعنی تہمت لگانا ثابت ہو جائے تو اس کا قذف شوہر پر حد قذف جاری ہوگی اور لعان نہ ہوگا۔

(ب) اور اگر تہمت صحیح نہیں تو نہ حد قذف جاری ہوگی اور نہ لعان ہوگا۔

(ج) اور اگر سقوط لعان کا سبب عورت کی طرف سے ہے تو نہ حد قذف ثابت ہوگی اور نہ لعان جاری ہوگا۔

(د) اور اگر سقوط لعان کا سبب دونوں میں ہے مثلاً دونوں محدودي القذف ہیں تو شوہر پر حد قذف جاری ہوگی اور لعان نہ ہوگا، نحو کالاول۔

سوال: شوہر کافر ہو اور عورت مسلمان ہو تو اس کی کیا شکل ہوگی؟

جواب: اس کی صورت یہ ہے کہ زوجین کافر ہوں پھر عورت مسلمان ہو جائے اور مرد پر اسلام ابھی تک پیش نہ ہوا تھا یہاں تک کہ اس نے بیوی پر تہمت لگائی (کذابی البتایہ)

مسئلہ قولہ وان صلح الخ: یہاں وہ شکل بیان کی گئی جس میں مرد کے اندر شہادت کی اہلیت ہے اور عورت کے اندر صلاحیت مفقود ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ شوہر کے اندر اداء شہادت کی اہلیت ہو اور بیوی کے اندر نہ ہو مثلاً وہ

ہندی ہو یا یہودیہ یا نصرانیہ (کافر) ہو یا محدود فی القذف ہو یا پختی ہو یا مجنونہ ہو یا زانیہ ہو تو قاذف شوہر پر نہ تو حد قذف جاری ہوگی اور نہ لعان جاری ہوگا۔

وجہ یہ ہے کہ حد قذف کی ایک شرط احسان ہے یعنی عورت کا مسلمان، عاقل، بالغ اور عقیقہ ہونا ہے اور لعان کی شرط شہادت کی اہلیت کے ساتھ ساتھ احسان کا ہونا ہے تو عورت جب غیر محصنہ (ہندی، کافرہ، محدودہ فی القذف، نابالغہ، مجنونہ یا زانیہ) ہے تو حد قذف نہیں جاری ہوگی اور نہ لعان، شرط احسان کے مفقود ہونے کی وجہ سے۔

اور اگر عورت محصنہ ہے لیکن محدودہ فی القذف ہے تو لعان جاری نہ ہوگا شہادت کی اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے اور شوہر پر حد قذف بھی نہ ہوگی اس لئے کہ لعان عورت کی وجہ سے ساقط ہوا ہے۔

شرح کی بیان کردہ دلیل ان کے الفاظ میں یہ ہے کہ عورت اگر زانیہ ہے تو عقیقہ نہ ہوئی اور زنا کے علاوہ مذکورہ اوصاف جنون، صغر، رق، کفر، حد فی القذف میں سے کسی کے ساتھ موصوف ہے تو شہادت کی اہل نہیں ہے، پس شوہر پر حد قذف جاری نہ ہوگی اس لئے کہ حد کی شرط ”احسان“ عورت میں مفقود ہے اور لعان بھی جاری نہ ہوگا یا تو اس وجہ سے کہ لعان کی ایک شرط عورت کا عقیقہ ہونا موجود نہیں ہے (اگر وہ زانیہ تھی) یا لعان کی دوسری شرط اہلیت شہادت مفقود ہے (اگر زنا کے علاوہ مذکورہ اوصاف میں سے کوئی وصف موجود ہو)۔

فائدہ: حدیث میں ہے: چار عورتوں سے لعان نہیں ہے: (۱) نصرانیہ زوجہ مسلم (۲) یہودیہ زوجہ مسلم (۳) مملوکہ زوجہ آزاد (۴) حرہ زوجہ غلام۔ اَرْتَبَ مِنَ النِّسَاءِ لَا مُلَاقَةَ بَيْنَهُنَّ: النَّصْرَانِيَّةُ تَحْتَ الْمُسْلِمِ، وَالْيَهُودِيَّةُ تَحْتَ الْمُسْلِمِ، وَالْحُرَّةُ تَحْتَ الْمَمْلُوكِ، وَالْمَمْلُوكَةُ تَحْتَ الْحُرِّ۔ (ابن ماجہ باب اللعان برقم ۲۰۷۱)

(وصورۃ: اَنْ يَقُولَ هُوَ اَوْ لَا اَرْبَعَ مَرَّاتٍ: اَشْهَدُ بِاللّٰهِ اَنِّيْ صَادِقٌ فِيمَا رَمَيْتُهَا بِهِ مِنَ الزَّوْنَا، وَفِي الْخَامِسَةِ: لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَيْهِ اِنْ كَانَ كَاذِبًا فِيمَا رَمَاهَا بِهِ مِنَ الزَّوْنَا مُشِيرًا اِلَيْهَا فِي جَمِيعِهِ، ثُمَّ يَقُولُ هِيَ اَرْبَعَ مَرَّاتٍ: اَشْهَدُ بِاللّٰهِ اَنَّهُ كَاذِبٌ فِيمَا رَمَانِي بِهِ مِنَ الزَّوْنَا، وَفِي الْخَامِسَةِ: غَضَبُ اللّٰهِ عَلَيْهَا اِنْ كَانَ صَادِقًا فِيمَا رَمَانِي بِهِ مِنَ الزَّوْنَا، ثُمَّ يُفَرِّقُ الْقَاضِي بَيْنَهُمَا، وَاِنْ قَذَفَ بِنَفْسِي الْوَلَدِ، اَوْ بِهِ، وَبِالزَّوْنَا، ذَكَرًا فِيْهِ): اَيُّ فِي اللِّعَانِ، (مَا قَذَفَ بِهِ). ثُمَّ يُفَرِّقُ الْقَاضِي، وَيَنْفِي نَسَبَهُ، وَيُلْحِقُهُ بِأُمِّهِ، وَتَبَيَّنَ بِطَلْقِهِ.

ترجمہ: لعان کی صورت یہ ہے کہ شوہر اولاً چار مرتبہ کہے قسم بخدا میں گواہی دیتا ہوں کہ عورت کی طرف زنا کی نسبت کرنے میں سچا ہوں اور پانچویں مرتبہ کہے اس پر اللہ کی لعنت ہے اگر وہ عورت کی طرف زنا کی نسبت کرنے میں جھوٹا ہے، ان تمام میں عورت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے۔ پھر عورت کہے چار مرتبہ: قسم بخدا میں گواہی دیتی ہوں کہ شوہر زنا کی میری طرف نسبت کرنے میں جھوٹا ہے پانچویں مرتبہ (کہے) اللہ کا اس پر غضب ہوا اگر وہ میری طرف زنا کی تہمت میں

سچا ہو۔ پھر قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے گا اور اگر لڑکے کی نفی کے ذریعہ تہمت لگایا لڑکے کی نفی اور زنانہوں کی تہمت لگایا ہو تو زوجین اس (لعان) میں اس کا ذکر کریں گے جس کی تہمت لگایا ہے پھر قاضی تفریق کر دے گا اور اس کے نسب کی نفی کر دے گا اور لڑکے کو اس کی ماں کے حوالہ کر دے گا اور عورت ایک طلاق کے ذریعہ ہائے ہوگی۔

تشریح:- صورتِ لعان:

یہاں سے لعان کی صورت و کیفیت کا بیان ہے، علامہ معنیؒ نے بنایہ میں تحریر فرمایا ہے کہ جب عورت قاضی کے سامنے مختصر کرے تو قاضی کو اسے ترک کا مشورہ دینا مناسب ہے اور وہ ترک کر کے چلی جائے پھر دوبارہ مختصر کرے تو جائز ہے اس لئے کہ قذف کی معافی باطل ہے (تو جب عورت قاضی سے کہے کہ شوہر نے مجھ پر جھوٹا الزام لگایا ہے اور شوہر الزام کا انکار کرے تو عورت کے ذمہ بیہ (دو عادل مرد) قائم کرنا ہوگا کہ مرد نے اس پر الزام لگایا ہے اگر عورت نے دو گواہ پیش کر دیئے اور مرد نے بھی عورت کی جانب سے تصدیق کرنے پر گواہی قائم کر دیا تو لعان ساقط ہوگا اور حد جاری نہیں ہوگی اور اگر عورت کے پاس بیہ نہ ہو اور تہمت پر شوہر سے قسم لینے کا ارادہ کرے تو عورت کو یہ حق نہ ہوگا۔ تو اگر شوہر اقرار کر لے کہ اس نے عورت پر زنا کی تہمت لگائی ہے تو قاضی شوہر سے بیہ طلب کرے گا تو اگر چار گواہی دیں کہ انہوں نے اسی طرح دیکھا ہے جیسا سلائی سرمہ دانی میں اور قلم روشنی میں تو پھر دیکھا جائے گا کہ اگر عورت محض ہے یا غیر محض، اگر محض ہوگی تو اس کو رجم کیا جائے گا اور غیر محض ہوگی تو کوڑے لگائے جائیں گے اور اگر مرد بیہ پیش نہ کرے تو لعان واجب ہوگا جب شرائط لعان پائی جائیں، طریقہ یہ ہوگا:

قاضی مرد سے کہے گا اٹھ، لعان کر، تو وہ کھڑا ہو کر چار مرتبہ یہ کہے گا اشهد باللہ الی صانق فیما رھبتا بہ من الزنا کہ قسم بخدا میں گواہی دیتا ہوں کہ اس عورت کی طرف زنا کی نسبت میں، میں سچا ہوں اور پانچویں مرتبہ کہے مجھ پر اللہ کی لعنت ہو اگر میں اس عورت کی طرف زنا کی نسبت میں جھوٹا ہوں۔

اس کے بعد عورت لعان کے لئے تیار ہوگی اور چار مرتبہ یوں کہے گی اشهد باللہ انہ کان ذنب النخ قسم بخدا میں گواہی دیتی ہوں کہ یہ مرد میری طرف نسبت زنا میں جھوٹا ہے اور پانچویں مرتبہ کہے مجھ پر اللہ کا غضب ہو اگر مرد میری طرف نسبت زنا میں سچا ہو۔

لعان کے بعد:

بعدہ قاضی صاحب پر ان کے درمیان تفریق ضروری ہوگی، نبی کریم ﷺ نے عویر عجلانیؓ اور ان کی بیوی کے درمیان لعان کے بعد تفریق کر دی تھی (بخاری برقم ۴۷۱۸) اس سے معلوم ہوا ہے کہ محض لعان سے تفریق نہ ہوگی جیسا کہ امام زفرؒ فرماتے ہیں بلکہ قاضی و حاکم کی تفریق واجب ہوگی، لہذا اگر قبل التفریق بعد اللعان کوئی مر گیا تو قودث جاری ہوگا۔

لام زفر نے اپنے مسلک پر الْمُتَلَاعِنَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا سے استدلال کیا ہے، جواب یہ ہے کہ یہ بعد الطریق ہے چنانچہ سنن دارقطنی کے الفاظ بھی اسی کی طرف مشیر ہیں الْمُتَلَاعِنَانِ إِذَا تَفَرَّقَا لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا (رواہ الدارقطنی برقم ۳۷۰۶ وقال الحافظ فی الدراية وإسناده لا بأس به)۔

لام شافعی نے عجیب بات بیان کی کہ فرقت محض شوہر کے لعان سے ہی ہو جائیگی عورت کے لعان سے پہلے، وهو قول یردہ الكتاب والسنة۔ (عمدة الراية)

نفی ولد کی صورت میں لعان کا طریقہ

قولہ ولان قدف ارتج: اور لعان کی جو صورت و کیفیت ذکر کی گئی وہ تہمت زنا کی تھی، پس اگر نفی ولد کے ذریعہ تہمت لگائے تو زوجین نفی ولد کا ذکر کریں گے اور اگر زنا اور نفی ولد دونوں کی تہمت ہو تو دونوں کا ذکر لعان میں ہو گا پھر لعان کے بعد قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور صراحت کے ساتھ یہ کہہ دے گا کہ اس لڑکے کا نسب تم (شوہر) سے ختم کر دیا اور قاضی لڑکے کو اس کے ماں کے حوالہ کر دے گا جیسا کہ اولاد الزنا کا یہی حکم ہے کہ لڑکا ماں کے سپرد کر دیا جاتا ہے، رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں حضرت ہلال بن امیہؓ نے اپنی بیوی کو نفی الولد کے ذریعہ الزام لگایا تھا تو آپ ﷺ نے لڑکا ماں کے حوالہ کر دیا تھا۔

مسئلہ:- قاضی کی تفریق کے بعد عورت ایک طلاق بائن کے ساتھ جدا ہو جائے گی یعنی فرقت، طلاق بائن کے حکم میں ہوگی اس لئے کہ مقصود عورت سے ظلم کو دور کرنا اور زوجین کے درمیان بالکلیہ تعلق ختم کرنا ہے اور یہ بائن سے حاصل ہوگا۔

فَإِنْ أَكْذَبَ نَفْسَهُ حُدُّ، وَحَلَّ لَهُ نِكَاحُهَا؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَّقِ اللَّعَانَ بَيْنَهُمَا، فَقَوْلُهُ - عَلَيْهِ السَّلَامُ -: الْمُتَلَاعِنَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا : أَيْ مَا دَامَا مُتَلَاعِنَيْنِ؛ لِأَنَّ حِلَّةَ عَدَمِ اجْتِمَاعِهِمَا اللَّعَانُ، فَلَمَّا بَطَلَ اللَّعَانُ لَمْ يَتَّقِ حُكْمَهُ، وَهُوَ عَدَمُ الْاجْتِمَاعِ.

(وَكَذَا إِنْ قَذَفَ غَيْرَهَا فَحُدُّ، أَوْ زَنَتْ فَحُدُّتْ): أَيْ حَلَّ لَهُ نِكَاحُهَا إِنْ قَذَفَ غَيْرَهَا بَعْدَ الثَّلَاغِ فَحُدُّ، أَوْ زَنَتْ بَعْدَ الثَّلَاغِ فَحُدُّتْ، فَإِنْ بَقِيَ أَهْلِيَةُ اللَّعَانِ شَرْطًا لِبَقَاءِ حُكْمِهِ.

ترجمہ: تو اگر مرد نے اپنے کو جھٹلایا تو اس پر حد جاری کی جائے گی اور اس کے لئے عورت سے نکاح حلال ہوگا، اس لئے کہ ان کے درمیان لعان باقی نہ رہا تو آپ علیہ السلام کا فرمان: المتلاعنان لا يجتمعان ابدا کا مطلب ہوگا کہ متلاعنان جمع نہ ہوں گے جب تک وہ لعان کرنے والے برقرار ہوں اس لئے کہ ان کے عدم اجتماع کی علت لعان ہے تو جب لعان باطل ہو گیا تو اس کا حکم اور وہ عدم اجتماع ہے باقی نہیں رہے گا اور اسی طرح اگر بیوی کے علاوہ تہمت لگایا پھر اس پر حد جاری کی گئی یا عورت سے زنا کا صدور ہوا پھر اس پر حد لگی یعنی مرد کے لئے اس عورت سے نکاح حلال ہوگا اگر

بیوی کے علاوہ تہمت لگا یا لعان کے بعد پھر اس پر حد لگی یا عورت زانیہ ہوئی لعان کے بعد پھر اس پر حد لگی کیوں کہ لعان کی اہلیت کی بناءً شرط ہے اس کے حکم کے باقی رہنے کے لئے۔

تشریح: متلاعنان کے لئے جواز نکاح کی شکلیں

مسئلہ:- لعان کے بعد مرد یہ کہنے لگے کہ میں عورت کی طرف نسبتِ زنا میں مجھوتا ہوں تو اس پر تہمت کی حد جاری ہوگی اور اس کے بعد اس کے لئے عورت سے نکاح کرنا حلال ہو جائے گا اس لئے کہ لعان کا اثر اب ختم ہو گیا۔

سوال:- حدیث میں ہے: المتلاعنان لا یجتمعان أبداً کہ لعان کرنے والے جوڑے کبھی جمع نہیں ہو سکتے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جن مرد و عورت کے درمیان لعان جاری ہو گیا وہ کبھی نکاح نہیں کر سکتے، (چنانچہ امام ابو یوسفؒ کا یہی قول ہے) جب کہ آپ نے تکفیر کے بعد نکاح کو حلال بتایا؟

جواب: بتائید کا تعلق بقاءِ حلال من کے زمانہ کے ساتھ ہے اور لا یجتمعان أبداً کا مطلب یہ ہے کہ جب تک یہ متلاعنان ہیں (یعنی اپنے لعان پر باقی و برقرار ہیں) اس وقت تک نکاح نہیں ہو سکتا، یہ مطلب اس لئے ہے کہ عدم اجتماع کی علت لعان ہے لہذا جب لعان تکفیر کے ذریعہ ختم ہو گیا، (اس لئے کہ تکفیر کے بعد حد جاری ہوگی جس کی وجہ سے اس سے اہلیت لعان ہی ختم ہو جائے گی) تو لعان کا حکم عدم اجتماع (یعنی عدم علتِ نکاح) بھی ختم ہو جائے گا (پس نکاح کی علت عود کر آئے گی)۔

مسئلہ: قوله نوکذا ان قد ف النخ: مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ زوجین کے درمیان لعان جاری ہونے کے بعد مرد نے بیوی کے علاوہ کسی اور پر تہمت لگائی اور تہمت کو ثابت نہ کر پالنے کی وجہ سے اس پر حد جاری کی گئی۔ تو اب حلالہ بیوی سے نکاح کر سکتا ہے۔

یازوجین کے درمیان لعان جاری ہونے کے بعد عورت نے زنا کا ارتکاب کیا جس کی وجہ سے اس پر سو کوڑے حدِ زنا جاری کی گئی تو اب سابق شوہر سے نکاح حلال ہو جائے گا۔

خلاصہ یہ نکلا کہ جس طرح لعان کے بعد مرد کا اپنی تکفیر کرنے سے نکاح حلال ہو جاتا ہے اسی طرح بعد اتلاعنان اگر مرد نے متلاعنہ بیوی کے علاوہ کسی اور پر تہمت لگایا جس کی وجہ سے اس پر حد جاری ہوئی یا متلاعنہ زانیہ ہو گئی جس کی وجہ سے اس پر حدِ زنا جاری ہوئی تو ان دونوں صورتوں میں بھی نکاح جائز ہو جائے گا اس لئے کہ حکم لعان ”عدم علتِ نکاح“ کے لئے لعان کی اہلیت کا باقی رہنا ضروری ہے اور حد جاری ہونے سے اہلیتِ لعان باقی نہ رہی اس لئے لعان کا حکم عدم علتِ نکاح باقی نہ رہے گا پس علت عود کر آئے گی۔

ایک عبارت پر صاحب فتح القدیر کا رد

نوٹ:- قوله فحدت أی أقیم حد الزنا کذا فی الهدایة وغیرھا۔ ورد علیہ

بأن حدّها الرجم فلا يتصور حلّها للزوج بل بمجرد ان تزلى تخرج عن الأهلية كذا في الفتوح.

صاحب فتح القدیر نے لکھا ہے کہ عورت صرف زنا کے ارتکاب سے اہلیت لعان سے نکل گئی، حد کی نوبت آگئی تو عورت پر رجم جاری ہو گا لہذا نکاح کرنے کی صورت ہی نہ ہوگی۔

صاحب حنایہؒ کی رائے

اس سلسلہ میں دوسری رائے صاحب حنایہؒ نے ذکر کی ہے کہ خُذْتُ، جُذْتُ کے معنی میں ہے مسئلہ کی فصل یہ ہوگی کہ نکاح کے بعد دخول سے پہلے ان کے درمیان لعان جاری ہو اور لعان کے بعد عورت زنا کی مرتکب ہو اس وقت اس کی حد جلد (کوڑے) ہوگی نہ کہ رجم اس لئے کہ عورت محض نہیں ہے کیونکہ رجم کے احسان کی ایک شرط نکاح صحیح کے بعد وطی ہے اور یہ یہاں موجود نہیں ہے۔^(۱)

(ولا لعان بقذف الأخرس، ونفي الحمل عنه وإن ولدت لأقل من ستة أشهر، هذا عند أبي حنيفة وزفر - رحمهما الله - وعند أبي يوسف ومحمد - رحمهما الله - يجب اللعان إذا ولدت لأقل من ستة أشهر؛ لأنه حينئذ تبين أنه كان موجوداً وقت النفي، ولأبي حنيفة وزفر - رحمهما الله - أنه لا يتيقن بوجود الحمل، وفيما إذا ولدت لأقل من ستة أشهر، يصير كإنه قال: إن كنت حاملاً، فحملك ليس مِنِّي، ثم تبين أنها كانت حاملاً، والقذف لا يصح تعليقه.

ترجمہ: گوگلے کی تہمت اور اپنے سے حمل کی نفی کرنے کی وجہ سے لعان نہ ہوگا اگرچہ چھ مہینے سے کم پر عورت کو ولادت ہو، یہ امام ابوحنیفہؒ و زفرؒ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسفؒ و محمدؒ کے نزدیک لعان واجب ہوگا جب کہ عورت چھ مہینے سے کم پر بچہ جنے اس لئے کہ اس وقت ظاہر ہو گیا کہ نفی کے وقت بچہ موجود تھا اور امام ابوحنیفہؒ و زفرؒ کی دلیل یہ ہے کہ وجود حمل کا یقین نہیں ہوتا ہے اور اس صورت میں جب کہ چھ مہینے سے کم میں بچہ جنے، تو یہ ایسا ہو جائے گا گویا کہ اس نے کہا ان كنت حاملاً الخ کہ اگر تم حاملہ ہو تو تیرا حمل مجھ سے نہیں ہے پھر ظاہر ہو گیا کہ وہ حاملہ تھی اور تہمت کو مطلق کرنا صحیح نہیں۔

تشریح: گوگلے کا تہمت لگانا

مسئلہ:- گوٹا جو بول نہیں سکتا وہ اشارہ سے اپنی بیوی پر تہمت زنا لگائے تو لعان جاری نہ ہوگا اس لئے کہ لعان کا ارکن

^(۱) صاحب حنایہ کی طرف حضرت مولانا مطلق رحمہ اللہ صاحب قاضی دہلوی نے جہاں لکھا ہے کہ اس سے نوبت کتاب میں کئی جگہ لگائے ہیں آپ کا مطلق احسان ہے جو ہمیشہ راقم کے گردن پر رہے گا، اللہ رب العزت انہیں بہترین بدلہ عطا فرمائے۔

صراحۃً ملفوظہ شہادت ہے جس پر گوا کا قادر نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ متلا من (لعان کرنے والا) کا اشدھن کی جگہ اخلف بھی کہنا درست نہیں ہے۔

لفی حمل کے ذریعہ تہمت

مسئلہ:- اگر شوہر حمل کی لئی کر کے تہمت لگائے مثلاً وہ کہے کہ حملک لیمن ہنی (تمہارا یہ حمل مجھ سے نہیں ہے) تو امام ابو حنیفہؒ و زفرؒ کی رائے یہ ہے کہ لعان نہ ہوگا اگرچہ لئی کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنے۔ اور صاحبینؒ کے نزدیک لعان اس وقت واجب ہوگا جب چھ مہینہ سے کم میں بچہ جنے، وجہ یہ ہے کہ جب لئی کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جننا اور اقل مدت حمل چھ مہینے ہے تو لئی کے وقت حمل کا وجود ضروری اور یقینی ہوا، گویا یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ بعد الولادت لئی الولد کی صورت میں لعان جاری ہوتا ہے۔ گویا قبل الولادة لئی ولد (لفی حمل) کو بعد الولادة لئی ولد پر قیاس کیا گیا ہے بس شرط یہ ہے کہ قبل الولادة لئی ولد میں ولادت چھ مہینے سے کم میں ہو۔ امام ابو حنیفہؒ و زفرؒ کی دلیل:-

یوقت لئی چونکہ حمل کا وجود یقینی نہیں ہے کیوں کہ پیٹ یوں ہی پھول سکتا ہے کہ اس میں پانی یا مرض کی وجہ سے درم ہو گیا ہو اور جب حمل کا یقین نہیں ہے تو تہمت بھی ثابت نہ ہوگی، فلا لعان۔ اور یہ کیا یہ کہ لئی کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جننا تو اگر اس سے یوقت لئی، وجود حمل معلوم ہوتا ہے تو یہ تہمت معلق ہو جائے گی گویا اس نے یوں کہا: اگر تو حمل سے ہے تو تیرا حمل مجھ سے نہیں ہے اور ولادت کے بعد معلوم ہوا کہ وہ حاملہ تھی تو یہ تہمت کو معلق کرنا ہوا اور قذف کی تطبیق درست نہیں ہے، لہذا اس جیسی تہمت سے لعان ثابت نہ ہوگا۔

(وَب: زَنَيْتَ وَهَذَا الْحَمْلُ مِنْهُ تَلَاَعْنَا، وَلَا يَنْفِي الْقَاضِي الْحَمْلَ؛ لِأَنَّ تَلَاَعْنَهُمَا كَانَ بِسَبَبِ قَوْلِهِ: زَنَيْتَ، لَا يَنْفِي الْحَمْلَ.)

ترجمہ: اور زنیت اور هذا الحمل منہ تلاعننا، ولا ینفی القاضی الحمل؛ لأن تلاعنہما کان بسبب قولہ: زنیت، لا ینفی الحمل۔

تو اس لئے کہ اس کا تلاعن اس کے زنیت کہنے کی وجہ سے ہے لئی حمل سے نہیں ہے۔

تشریح:

مسئلہ:- اگر شوہر نے بیوی سے دوہاتیں کہا: زنیت و هذا الحمل منہ کہ تو زانیہ ہے اور یہ حمل زنا کا ہے تو لعان جاری ہوگا اور یہ لعان صریح زنا کی تہمت کی وجہ سے ہوگا لئی الحمل سے نہ ہوگا گویا باب لعان میں حملک لیمن ہنی لغو ہے اور قاضی و حاکم حمل کی لئی بھی نہیں کریں گے اس لئے کہ ولادت سے قبل حمل پر کوئی حکم ہی نہیں لگا

اور لعان تو ”زلیت“ کہنے سے ہوا ہے نفی کی جگہ سے نہیں ہوا ہے۔

(وَمَنْ نَفَى الْوَلَدَ زَمَانَ التَّهْنَةِ، أَوْ شَرَاءَ آلَةِ الْوِلَادَةِ صَحَّ، وَبَعْدَهُ لَا، وَلَا عَنِّي فِي حَالِهِ): اے
حالیٰ نفی زمانۃ التہنۃ، وحالیٰ نفی بعد زمانۃ التہنۃ۔ (وَأَنْ نَفَى أَوَّلَ ثَوَامَتَيْنِ، وَأَقْرَبَ
بِالْأَعْرِ حُدٍّ)؛ لِأَنَّهُ أَكْذَبَ نَفْسَهُ بِدَعْوَى الثَّانِي؛ لِأَنَّهُمَا خُلِقَا مِنْ مَاءٍ وَاحِدٍ، (وَلَوْ عَكْسُهُ
لَا عَنِّي): اے اِنْ اَقْرَبَ بِالْأَوَّلِ، وَنَفَى الثَّانِي لَا عَنِّي؛ لِأَنَّهُ قَذَفَ بِنَفْسِ الثَّانِي، وَلَمْ يَرْجِعْ عَنْهُ،
(وَصَحَّ نُسْبُهُمَا مِنْهُ فِي الْوَجْهَيْنِ)؛ لِاعْتِرَافِهِ بِأَحَدِهِمَا، وَهُمَا خُلِقَا مِنْ مَاءٍ وَاحِدٍ۔

ترجمہ: اور اگر مہارکھادی یا ولادت کے سامان خریدنے کے زمانہ میں لڑکے کی نفی کرے تو صحیح ہے اور اس کے
بعد نہیں اور دونوں حال میں لعان کرے یعنی مہارکھادی کے زمانہ میں اور مہارکھادی کے زمانہ کے بعد نفی کی حالت میں
اور اگر دو جڑواں میں سے پہلے کی نفی کی اور دوسرے کا اقرار کیا تو حد لگائی جائے گی اس لئے کہ اس دوسرے کا دعویٰ کر کے
لےنے کو جھٹلایا اس لئے کہ دونوں ایک پانی سے پیدا ہوئے ہیں اور اس کے برعکس میں لعان کرے گا یعنی جب پہلے کا اقرار
کرے اور دوسرے کی نفی کرے تو لعان کرے گا اس لئے کہ دوسرے کی نفی کے ذریعہ تہمت لگایا اور تہمت سے رجوع
نہیں کیا اور دونوں مولود کا نسب اس سے دونوں صورتوں میں ثابت ہوگا، اس لئے کہ ان دونوں میں سے ایک کا اعتراف پایا
لیا جبکہ وہ دونوں ایک پانی سے پیدا ہوئے ہیں۔

تشریح: مہارکھادی کے زمانہ میں نفی ولد

مسئلہ:-

(الف) ایک شخص کی بیوی کو لڑکا تولد ہوا اور ابھی مہارکھادی کا زمانہ یا ولادت سے متعلق ضروری ساز و سامان کی
خریداری کا زمانہ تھا اسی دوران شوہر کہہ رہا ہے کہ یہ لڑکا میرا نہیں ہے تو یہ نفی درست ہوگی اور لڑکے کا نسب شوہر سے
ثابت نہ ہوگا۔

(ب) اور مہارکھادی اور خریداری کا زمانہ گزر گیا بعد یہ کہہ رہا ہے کہ یہ میرا لڑکا نہیں ہے تو یہ نفی درست نہیں
ہے، اس لئے کہ جب مہارکھادی قبول کر لیا یا اس وقت خاموش رہا، یا سامان ولادت کی خریداری کے وقت خاموش رہا تو گویا
لہذا لڑکا ہونے کا اقرار ہے، اس لئے اس کے بعد نفی درست نہ ہوگی اور لڑکا اسی کا ہوگا، البتہ دونوں صورتوں میں لعان جاری
ہوگا اس لئے کہ لعان کا سبب نفی ولد کی تہمت موجود ہے اگرچہ صورت ثانیہ میں نسب مشکوک ہوگا۔

نوٹ:- زمانہ تہنیت تین دن ہے، ایک روایت کے مطابق سات دن ہے اور صاحبین کے نزدیک مدت غاس ہے

اور صبح یہ ہے کہ عادت و عرف کا اعتبار ہے۔

آلہ ولادت:- جمہول اکثرا وغیرہ بچہ کی وہ ضروریات جو پیدا ہونے کے بعد چند ہی دن کے اندر پیش آتی ہیں۔

قوله في حاله میں ضمیر نفی کی طرف لوٹ رہی ہے۔

مسئلہ :- جڑواں بچے میں سے ایک کی نفی

(الف) جڑواں بچے وہ ہوتے ہیں جن کے ولادت کے درمیان چھ مہینے سے کم کا فاصلہ ہو پس اگر ایک عورت سے دو جڑواں بچے پیدا ہوئے شوہر نے پہلے بچے کے متعلق کہا کہ یہ میرا لڑکا نہیں ہے اور دوسرے کے بارے میں کہا کہ یہ میرا لڑکا ہے تو مرد پر حد جاری ہوگی اس لئے کہ جب دونوں بچے ایک پانی سے پیدا ہوئے (یعنی جڑواں ہیں) تو دوسرے لڑکے کو لپٹا کہا تو پہلے کے انکار سے رجوع ہو گیا، پہلے کی نفی کرنے کے بعد دوسرے کا دعویٰ کیا تو قاذف ہوا لہذا حد جاری ہوگی۔

(ب) اور اگر اثبات و نفی کی صورت اس کے برعکس ہو یعنی پہلے لڑکے کا اقرار کیا اور دوسرے کی نفی کیا تو لعان واجب ہوگا، اس لئے کہ دوسرے کے ذریعہ تہمت لگائی ہے اور اس تہمت سے رجوع بھی نہیں ہوا جیسا کہ پہلی صورت میں تہمت سے رجوع ہو گیا تھا۔

مسئلہ :- لیکن ان دونوں صورتوں میں دونوں لڑکے شوہر کے ہوں گے اس لئے کہ جب دونوں ایک پانی سے پیدا ہوئے تو پہلی صورت میں دوسرے کا اقرار پہلے کا بھی اقرار ہوگا اور دوسری صورت میں پہلے کا اقرار دوسرے کا بھی اقرار و اعتراف ہوگا۔

تم شرح باب اللعان - بحمد اللہ - ولیہ شرح باب العنین - ان شاء اللہ -

،، باب العنین،،

،، عنین کا بیان،،

(الف) ربط:- اب تک نکاح، طلاق مع اقسام و متعلقات کا بیان تھا چوں کہ صحیح اور مریض کے احکام نکاح و طلاق میں فرق ہے، اس لئے الگ سے مریض کے احکام بیان کرتے ہیں اور باب اور عنوان ”عنین“ کا ہے، اگرچہ باب میں عنین کے علاوہ کا بھی بیان ہو گا اس لئے کہ باب میں عنین ہی اصل ہے۔

(ب) عنین:- عین مکسور نون اول مشدد۔ مفعول کے معنی میں ہے، ”عرق“ بمعنی ٹیس سے ماخوذ ہے اور ایک قول یہ ہے کہ عرق عن الثئی سے ماخوذ ہے جس کے معنی اعراض کے ہیں^(۱)۔

(ج) اصطلاح میں عنین وہ شخص ہے جو آکے تامل ہونے کے باوجود اپنی بیوی یا اس کے علاوہ سے جماع پر قادر نہ ہو، خواہ آکے میں استوگی ہو یا نہ ہو، یا ٹیبہ پر قادر ہو یا کہ نہ ہو یا بعض عورتوں پر قادر ہو بعض پر نہیں تو جس سے وطی پر قادر نہ ہو اس کی حق میں عنین ہو گا۔

اور یہ عدم قدرت جماع خواہ بیماری کی وجہ سے ہو یا پیدا نشی کمزوری کی وجہ سے یا درازی عمر سبب ہو یا عجز وغیرہ اور ایسے ہی اگر کوئی شخص دبر میں وطی پر قدرت رکھتا ہو نہ کہ قمل میں تو وہ عنین ہی ہے ولو قدر علی الوطی فی الدبر دون القبیل فهو عنین کذا فی العنایت والبحر۔
(د) عنین کے حکم میں محبوب، محضی، نکاح بھی ہیں۔

(ر) محبوب:- وہ شخص ہے جس کا آلہ اور خصیتیں دونوں کٹے ہوں۔ وَهُوَ مَنْ أُسْتُوَصِلَ ذَنْكُهُ وَخَصَّتَاهُ بِذَلِكَ جَبْنًا مِنْ نَابِ قُلٍّ، فَطَعْنَهُ الْخِرَارُ الرُّقْ (۱۳۳/۴)
محضی:- وہ شخص ہے جس کے صرف خصیتیں نکال دیئے گئے ہوں یا کوچ دیئے گئے ہوں۔

نکاح:- وہ شخص ہے جب عورت کو کھینچے تو انزال ہو جائے عورت سے مخالفت سے پہلے ہی۔ قَالَ فِي شَرْحِ الْمَنْظُومَةِ الشُّكَاكُ بِفَتْحِ الْمُفْجَمَةِ وَكَافٍ مُشَدَّدَةٍ وَتَعْدُ الْآلِفُ زَائِيً، هُوَ الَّذِي إِذَا حَذَبَ الْمَرْأَةُ أَنْزَلَ قَبْلَ أَنْ يُخَالِعَهَا ثُمَّ لَا تَنْتَشِرُ أَكْثَرُ تَعْدُ ذَلِكَ لِجَمَاعِهَا الْخِر (۱۳۳/۴)

قائدہ:- عنین سے نکاح کرنا درست ہے اگرچہ عورت کو بوقت نکاح اس کا علم ہو۔

(إِنْ أَقَرَّ أَنَّهُ لَمْ يَصِلْ إِلَيْهَا أَجَلُهُ الْحَاكِمُ سِتَّةَ قَمَرِيَّةٍ فِي الصَّحِيحِ): وَفِي رَوَايَةِ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي

(۱) قَالَ الْهَازِمِيُّ وَشَمْسُ جَبْنًا إِنْ ذَنْكُهُ نَبِلَ الْمَرْأَةُ عَنْ نَجْوَى وَجَبَالٍ تَقْرَضُ إِذَا أَرَادَتْ فِلَاحَهُ كَذَا فِي الْمَبْتَدَأِ (المس)

حنيفة - رحمه الله - انه يؤجل سنة شمسية، وفي ظاهر الرواية: سنة قمرية، فالسنة الشمسية مئة وصول الشمس إلى النقطة التي فارقتها من فللك البروج، وذلك في ثلاث مئة وخمسة وستين يوماً وربع يوم، والسنة القمرية اثنا عشر شهراً قمرية، ومدتها ثلاثمئة وأربعون يوماً، وثلاث يوم، وثلاث عشر يوم.

ترجمہ: (شوہر اگر اقرار کرے کہ وہ بیوی تک نہیں پہنچا تو حاکم اس کو صحیح قول کے مطابق ایک قمری سال کی مہلت دے) اور ابو حنیفہ سے حسن کی روایت کے مطابق ایک شمسی سال کی مہلت دے، اور ظاہر الروایۃ کے مطابق ایک قمری سال مہلت دے پس شمسی سال اس نقطہ تک سورج کے پہنچنے کی مدت ہے، جس نقطہ سے وہ جدا ہوا فلک بروج سے اور وہ تین سو پینسٹھ دن اور ربع یوم ہے اور قمری سال بارہ قمری مہینے ہیں اور اس کی مدت تین سو چوبیس دن، گھنٹہ یوم اور ایک دن کا تیسواں جزء ہے۔

تشریح:- عنین کو ایک سال مہلت دینا

بیوی نے مقدمہ پیش کیا کہ اس کا شوہر اس سے وطی نہیں کر رہا ہے تو شوہر سے اس کی تصدیق چاہی جائے گی، پس اگر شوہر بیوی سے عدم جماع کا اقرار کرے تو حاکم اس کو ایک سال کی مہلت دے گا کہ اس دوران وہ علاج و معالجہ کر کے وطی کرے، لہذا اس مدت میں وطی کر لیا تو ٹھیک اور اگر وطی نہیں کیا اور عورت نے دوبارہ تفریق کا مطالبہ کا تو قاضی تفریق کر دے گا، یہ تفریق ایک طلاق ہائے کے درجہ میں ہوگی اور خلوت ہوئی تو عورت کو پورا مہر بھی ملے گا اور عدت بھی واجب ہوگی۔

سال میں کس کا اعتبار ہوگا قمری کا یا شمسی سال کا؟

حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ سے شمسی سال نقل کیا ہے اور قاضی خاں اور شمس الاعلمہ و دیگر مشائخ نے اسی کا اعتبار کیا ہے اس لئے کہ *باعتبار بلعقد بیوی اعتبارھا احتیاط وعن محمّد أن الاعتبار بلعقد بیوی وھي تفسیاتیہ ویتون یوما*۔ اور صحیح قول میں قمری سال کا اعتبار ہے، اس لئے کہ صحابہ سے ایک سال کی مہلت ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اہل شرع کے درمیان سال اور مہینے چاند کے اعتبار سے معروف ہوتے ہیں، تو جب وہ سال کا اطلاق کریں گے تو اسی کی طرف لوٹنے کا جب تک کہ اس کے خلاف تصریح نہ ہو۔

(ب) ایک سال کی مہلت اس لئے دی جائے گی کہ سال میں چار موسم ہوتے ہیں تو عدم وطی کا جو سبب ہوگا وہ اسے دور کر لے گا کیونکہ بلحاظ طب یونانی امراض کے علاج میں موسموں کا بڑا دخل ہوتا ہے۔

قمری و شمسی سال کے درمیان فرق:

شمسی سال اس وقت مکمل ہوتا ہے جب سورج اس نقطہ تک پہنچ جائے جس نقطہ سے وہ نکل ہوا تھا فلک بروج سے اور

یہ عین سو پینسٹھ دن اور رات یوم میں ہو گا، اور قمری سال بارہ قمری مہینوں کا نام ہے اور اس کی مدد عین سو چوبیس دن، ایک دن کے تہائی، اور ایک دن کے تیسویں جز کا مجموعہ ہے۔

مفکر وضاحت یہ ہے کہ سورج اور چاند ہر ایک اپنے لگ میں گردش کرتے ہیں (وَالْفَرْقَ قَدَرَاتُهُ مُتَاوِلٌ) سورج ایک سال میں ایک چکر مکمل کرتا ہے جب کہ چاند ایک مہینے میں مسافت طے کر لیتا ہے، ایک چکر مکمل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ کوکب اس جگہ پہنچ جائے جہاں سے چلا تھا اور اس باب میں فلک بردج معتبر ہے اس کی بارہ قسمیں ہیں جو ایک قطب سے دوسرے قطب تک برابر منقسم ہیں ان تمام کو بردج اور ان میں سے ہر ایک کو بُرج کہتے ہیں اور اس کے وسط میں مشرق سے مغرب تک جو عظیم دائرہ ہے اس کو منطقہ بردج کہا جاتا ہے، سورج ہر برج کو تقریباً ایک ماہ میں طے کرتا ہے، لہذا ان تمام برجوں کو طے کرنے میں ۶۵ سون اور ایک دن کا چوتھائی کے بقدر مدت درکار ہوتی ہے۔ اور چاند بارہ قمری مہینے کا ہوتا ہے جس کو اپنا چکر پورا کرنے میں ۵۳ سون درکار ہوتے ہیں گویا قمری سال، شمسی سال سے تقریباً دس دن کم ہوتا ہے۔ (مزید تفصیل علمیت میں ہے)

قائدہ: سال شمسی: تین سو پینسٹھ دن / پانچ گھنٹے / اڑتالیس منٹ / چالیس سکنڈ کا ہوتا ہے۔ سال قمری: تین سو چوبیس دن / آٹھ گھنٹے / اڑتالیس منٹ کا ہوتا ہے۔ چونتیس سال شمسی: چونتیس سال / چار پانچ دن قمری سال کے برابر ہے۔

قائدہ: (وَلَوْ أَجَلَ فِي أَثْنَاءِ الشَّهْرِ فَبِالْأَيَّامِ اجْتَمَاعًا).

(وَرَمَضَانَ وَأَيَّامُ حَيْضِهَا مِنْهَا لَا مَدَّةَ مَرَضٍ وَمَرَضِهَا، فَإِنْ لَمْ يَصِلْ فِيهَا فَرْقُ الْقَاضِي بَيْنَهُمَا إِنْ طَلَبَتْ: أَيِ إِنْ طَلَبَتْ الْمَرْأَةُ التَّغْرِيقَ، (وَبَيِّنُ بَطْلَقَةٍ، وَلَهَا كُلُّ الْمَهْرِ إِنْ عَتَلَا بِهَا، وَنَجِبُ الْعِدَّةِ).

ترجمہ: اور رمضان اور حیض کے ایام اسی مدت میں شمار ہوں گے البتہ مرد اور عورت کی بیماری کی مدت (شمار) ہوگی تو اگر مرد اس مدت میں صحبت نہ کر سکا تو قاضی ان دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا، اگر وہ اس کا مطالبہ کرے یعنی اگر عورت تفریق کا مطالبہ کرے اور ایک طلاق کے ساتھ ہائے ہو جائے گی اور عورت کے لئے پورا مہر ہو گا، اگر مرد اس سے غلط کیا ہو اور عدت واجب ہوگی۔

تشریح:

شعبان و شوال کا درمیانی مہینہ "رمضان" اور عورت کے ایام حیض مہلت کے سال میں شمار ہوں گے، ان کے بدلے دوسرا وقت نہ ہو گا۔

مثلاً فرض کرو کہ یکم محرم سے ایک سال تک کی مہلت عین کو ملی تو یہ مدت ذی الحجہ کی آخری برج کو مکمل ہو جائے گی رمضان اور عورت کے ایام حیض کی وجہ سے مزید مہلت نہ ملے گی (پس اگر اس دور ان عین و ملی کر لیا تو ٹھیک دور نہ

تفریق ضروری ہوگی)۔

اس سلسلہ میں اصل یہ ہے کہ ہر دو بالغ و ملی جس سے سال خالی نہیں ہو سکتا، مہلت کے سال میں شمار ہوگا، اس کی دو مثال (رمضان و ایام حیض) مصنفؒ نے دی ہے، اسی طرح مرد کے حج اور غیبت کا زمانہ بھی شمار ہوگا، اس لئے کہ عجز مرد کے فعل سے ہے اور وہ حج اور سفر کو مؤخر بھی کر سکتا ہے، عورت کے حج کا زمانہ اور اس کے سفر کا زمانہ شمار نہ ہوگا، اس لئے کہ عجز عورت کے فعل کی وجہ سے ہے لہذا یہ عذر ہوگا اس لئے اس کے بدلے وقت دیا جائے گا۔

عورت کی بیماری کا زمانہ بھی نہ شمار ہوگا اس لئے کہ سال اس سے خالی ہو سکتا ہے اور وہ اعتیادی بھی نہیں ہے اور بیماری سے ایسی بیماری مراد ہے جس کے ہوتے ہوئے و ملی پر قدرت نہ ہو۔

تفریق قاضی کی حاجت ہے یا نہیں؟

قولہ فرق القاضی النخ: اس سے معلوم ہوا کہ محض سال کے گزرنے سے فرقت نہیں ہوگی، بلکہ اس کے بعد دیکھا جائے گا کہ شوہر عینین طلاق دے تو ٹھیک ورنہ قاضی اس کا نائب ہوگا، اس لئے کہ جب شوہر اساک بالعدو سے رک جائے تو تشریح بالا احسان اس پر واجب ہوتا ہے اور جب تشریح بالا احسان سے رک جائے تو وہ ظالم ہوگا، لہذا قاضی اس کا نائب بن کر تفریق کر دے گا اور یہ ایک طلاق ہائیں ہوگی، صاحب مجمع البحرین نے اس کو امام صاحب کی طرف منسوب کیا ہے۔

اور ایک قول یہ ہے کہ تفریق قاضی کی حاجت نہیں ہے بلکہ عورت کا اپنے کو اختیار کر لینا کافی ہے جیسا کہ خیر حق میں ہوتا ہے، صاحب مجمع البحرین نے اس کو صاحبین کی طرف منسوب کیا ہے، اور غایۃ البیان میں دوسرے کو اصح بتایا ہے۔

عورت کا مطالبہ تفریق ضروری ہے

طلبہ: عورت کا مطالبہ اس لئے ضروری ہے کہ وہ اس کا حق ہے اور صاحب حق کے لئے حق کا مطالبہ ضروری ہے تب قاضی فیصلہ کرے گا، یہ دوسرا مطالبہ تفریق کے لئے ہے، پہلا مطالبہ تاجیل کے لئے تھا۔

عنین کو ایک سال کی مہلت کیوں؟

اصل اس باب میں چہرہ صحابہ کے فیصلے ہیں، حضرت عمرؓ نے عنین کو ایک سال کی مہلت دی تھی (عبدالرزاق) اور ایک روایت میں ہے اس کو اختیار دیا تو اس نے اپنے کو اختیار کر لیا تو آپ نے تفریق کر دی۔

تفریق طلاق ہے یا فسخ؟

تبیین النخ: یہ تفریق طلاق ہائیں ہے اختلاف کے نزدیک، فسخ ہے عند الشافعی اس لئے کہ فرقت عورت کی طرف سے آئی ہے جیسا کہ خیر بلوغ و خیر حق میں۔

ہم عرض کرتے ہیں کہ نکاح مکمل ہونے کے بعد نکاح فسخ کو قبول نہیں کرتا، مکمل ہونے سے پہلے قبول کرتا ہے،

چنانچہ مذکورہ دونوں خیال میں نسخ اس لئے ہوتا ہے کہ یہ دونوں خیال تمام عقد کو روکتے ہیں اور بچوں کے تشریح بالا احسان میں قاضی شوہر کا نائب ہے دلیع ظلم کے واسطے۔ لہذا قاضی کا فعل (تفریق) شوہر کی طرف منسوب ہوگا، گویا خود اس نے طلاق دیا، اور ہائے اس لئے پڑے گی کہ اسی سے تشریح اور دلیع ظلم تحقق ہو سکتا ہے رجعی سے نہیں۔

اور لہا کل المہر النخ: کل مہر اس لئے ملے گا کہ منین کی غلوت، غلوت مسیوہ ہے سلامۃ آلہ کے جب۔
تجب النخ تفریق جو کہ طلاق ہائے اس کے بعد عدت واجب ہوگی، یہ وجوب احتیاطی ہے شغل
رحم کا وہم ہے۔

وإن اختلفا: عطف علی قولہ: إن أقر، فالمراد الاختلاف ابتداء لا بعد التأجيل، (وكانت
ثیبا، أو بکراً فنظرت النساء فقلن: ثیب، حلف، فإن حلف بطل حقها، وإن نكل، أو
قلن: بکر، أجل. ولو أجل، ثم اختلفا، فالتقسيم هنا كما مر، وبطل حقها بحلفه حيث
بطل نعمة كما لو اختارته، وخيرت هنا حيث أجل فمه: أي لا يخلو إما إن كانت ثیبا،
أو كانت بکراً، فنظرت النساء فقلن: ثیب، حلف، فإن حلف بطل حقها، كما في
الاختلاف قبل التأجيل، وإن نكل خيرت المرأة، وإن قلن: هي بکر خيرت أيضاً، وقولہ:
كما لو اختارته، فإن المرأة إن اختارت زوجها بطل حقها في طلب التفریق.

ترجمہ: (اور اگر زوجین اختلاف کریں) ان اختلافات کے قول ان اقر یہ معطوف ہے، لہذا ابتداءً اختلاف
مراد ہے تا جیل کے بعد (اختلاف) مراد نہیں ہے (اور عورت ثیبہ یا باکرہ ہو اور عورتوں نے دیکھ کر بتایا کہ ثیبہ ہے تو مرد
سے قسم لی جائے گی پس اگر قسم کھالے تو عورت کا حق باطل ہو جائے گا اور اگر انکار کر دے یا عورتوں نے باکرہ بتایا تو مہلت
دی جائے گی اور اگر مہلت دی گئی پھر دونوں اختلاف کریں تو تقسیم یہاں وہی ہوگی جیسا کہ گذری اور عورت کا حق مرد کی
قسم سے باطل ہو جائے گا جس صورت میں باطل ہوتا ہے، جیسا کہ وہاں باطل ہو جاتا ہے جبکہ اگر وہ مرد کو اختیار کر لے اور
وہاں اختیار ہو گا جہاں اس مرد کو مہلت دی جاتی) یعنی نہیں خالی ہے: یا تو اگر ثیبہ ہوگی یا باکرہ تو عورتوں نے دیکھ کر بتایا کہ
ثیبہ ہے تو مرد سے قسم لی جائے گی تو اگر قسم کھالے تو عورت کا حق باطل ہو جائے گا، جیسا کہ تا جیل سے پہلے اختلاف میں اور
اگر انکار کرے تو عورت کو اختیار ہو گا اور اگر عورتوں نے بتایا کہ باکرہ ہے تب بھی اسے اختیار ہو گا اور ماتن کا قول کما لو
اختارته کیوں کہ عورت اگر اپنے شوہر کو اختیار کرے تو طلب تفریق میں عورت کا حق باطل ہو جائے گا۔

تشریح: اختلاف قبل التأجيل

”ان اختلفا“ کا عطف ”ان اقر“ پر ہے، اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف بعد التأجيل کالا کر نہیں ہے بلکہ

اختلاف قبل النجس کا ذکر ہے، حاصل کلام یہ ہے کہ عورت نے عدم جماع کو لے کر جو حاکمیت کیا ہے تو اس کی دو صورت ہے: ایک یہ ہے کہ شوہر بھی عدم جماع کا اقرار کر لے تو ایک سال کی مہلت دی جائے گی اس تفصیل کے مطابق جوابہ گزری۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ عدم جماع کا انکار کرے اور دعویٰ کرے کہ اس نے عورت سے وطی کی ہے، اگرچہ ایک ہی بار تو دو حال سے خالی نہیں یا تو بوقت عقد عورت شیبہ ہوگی یا ہا کرہ تو اس سلسلہ میں حکم یہ ہے:

- (الف) عورتوں نے دیکھ کر بتایا کہ شیبہ ہے تو شوہر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا، یعنی مرد سے کہا جائے گا کہ قسم کھاؤ کہ تم نے بیوی سے وطی کی ہے تو اگر وطی پر قسم کھالے تو عورت کا حق تا جیل و نسخ ختم ہو جائے گا۔
- (ب) اور اگر قسم سے انکار کرے تو ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔
- (ج) اور اگر عورتوں نے اسے ہا کرہ بتایا تو اس صورت میں بھی مہلت دی جائے گی۔

اختلاف بعد النجس

اب تک جو بیان ہوا وہ اختلاف قبل النجس کا تھا، اختلاف بعد النجس کا ذکر ولو احل ثم اختلعا الخ سے بیان کرتے ہیں کہ عورت کے دعویٰ (عدم وطی) اور شوہر کے اقرار (عدم وطی) کے بعد ایک سال کی مہلت دی گئی اور سال گزر گیا، بعدہ عورت کہہ رہی ہے کہ اس مدت میں مرد نے وطی نہیں کیا، اب بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ پہلے تھا اور مرد کہہ رہا ہے کہ مدت میں میں نے وطی کی ہے تو قسمیں ولو میں دعویٰ ہوں گی جو اختلاف قبل النجس کی صورت میں تھیں، لیکن حکم مختلف ہوں گے جن کو مصنفؒ نے اجمالاً بیان کیا ہے اور شارح نے تفصیلاً۔

مصنفؒ کا اجمال یہ ہے کہ اختلاف بعد النجس میں شوہر کے قسم کھانے سے عورت کا حق باطل ہوگا، جہاں اختلاف قبل النجس میں باطل ہو جاتا ہے، جیسا کہ عورت شوہر عنین کو اختیار کر لے تو اس کا حق باطل ہو جاتا ہے۔ اور عورت کو اختیار ہوگا جہاں اختلاف قبل النجس میں مہلت ملتی ہے۔

تفصیل یہ ہے کہ اختلاف بعد النجس میں تین صورتیں حاصل ہوں گی۔

- (الف) دیکھیں گے عورت ہا کرہ ہے یا شیبہ، اگر عورتوں نے شیبہ بتایا تو مرد کا قول مع القسم معتبر ہوگا، اگر قسم کھالے تو عورت کا حق باطل ہو جائے گا، شیک اختلاف قبل النجس کی اس صورت کا بھی یہی حکم تھا۔
- بطلان حق کی ایک نظیر کھالو اختارہ سے بیان کی گئی ہے جسکی وضاحت یہ ہے کہ اگر عورت کا نکاح ہوا اور اسے شوہر کے عنین ہونے کا علم تھا یا نکاح کے بعد عورت کو شوہر کے عنین ہونے کا علم ہوا اور عورت اس کی ساتھ رہنے پر راضی ہے تو اس کا حق باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی عنین کے قسم کھانے کی صورت میں حق باطل ہو جائے گا۔
- (ب) اور اگر شوہر قسم کھانے سے انکار کر دے،
- (ج) یا عورتوں نے بیوی کو ہا کرہ بتایا۔

تو اخیر کی ان دو صورتوں میں عورت کو مجلس تک اختیار ہو گا جب کہ اختلاف قبل التاجیل کی ان دو صورتوں میں مہلت دی جاتی ہے، مخیرت ہنا حیث اجل ثلثہ کا بھی مطلب ہے۔

اختیار کا مطلب یہ ہے کہ اگر عورت شوہر کے ساتھ رہنا چاہے تو رہ سکتی ہے اور اگر اپنے کو مجلس میں اختیار کر لے تو قاضی شوہر کو حکم دے گا کہ عورت کو طلاق دیدے (مرد)۔

قولہ فان المرأة الخ: یہ کمال و اختار تہ کی دلیل ہے یعنی عورت کا حق اس لئے باطل ہو گا کیونکہ وہ شوہر کے ساتھ رہنے پر راضی ہے۔

(والخصی كالعین فیہ): أي فی التاجیل، (وی المحبوب فرفق حالاً): أي فی الحال، (بطلبها): إذ لا فائدة فی تأجیلہ بخلاف الخصی، فإن الوطی منه متوقع. (ولا بتخیر أحدہما یعیب الآخر)، خلافاً للشافعی - رحمہ اللہ - فی العیوب الخمسة، وهي الجنون، والجذام، والبصر، والقرن، والرتق، وعند محمد - رحمہ اللہ - إن كان بالزوج جنون، أو جذام، أو برص، فالمرأة بالخیار، وإن كان بالمرأة لا؛ لأنه یمكن للزوج دفع الضرر عن نفسه بالطلاق.

ترجمہ: اور خصی، اس (تاجیل) میں عین کی طرح ہے اور محبوب میں بروقت یعنی فی الفور تفریق کر دی جائے گی عورت کے مطالبہ پر کیوں کہ اس مرد کو مہلت دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہے، برخلاف خصی کے کہ اس سے وطی ممکن ہے اور زوجین میں سے کسی کو اختیار نہ ہو گا دوسرے کے عیب کی وجہ سے، برخلاف امام شافعی کے پانچ عیوب میں اور وہ جنون، جذام، برص، قرن اور رتق ہے اور امام محمد کے نزدیک اگر شوہر کو جنون یا جذام یا برص ہے تو عورت کو اختیار ہے اور اگر وہ بیماری عورت کو لاحق ہے تو اختیار نہیں ہے، اس لئے کہ شوہر کے لئے اپنی ذات سے ضرر کو دور کرنا بذریعہ طلاق ممکن ہے۔

تشریح: خصی اور محبوب کے احکام

مسئلہ: خصی (جس کے خصیتین نکال دئے گئے ہوں اور ذکر موجود ہو) تاجیل میں عین کی طرح ہے، یعنی اگر شوہر خصی ہو تو اس کو بھی عین کی طرح ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔

محبوب کو مہلت نہیں دی جائے گی

مسئلہ:- اور اگر عورت نے شوہر کو محبوب (خصیتین و ذکر تینوں مقطوع ہیں) پایا اور عورت نے تفریق کا مطالبہ کیا تو فوری تفریق کر دی جائے گی ایک سال کی مہلت نہیں دی جائے گی اس لئے کہ مہلت دینا اس لئے ہے تاکہ آئندہ بذریعہ طلاق وغیرہ وطی کا امکان ہو سکے اور محبوب سے امکان وطی عدم اکہ کی وجہ سے معدوم ہے اس لئے مہلت دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہے، برخلاف خصی کے کہ وجود اکہ کے سبب وطی کا امکان ہے۔

زوجین کو بیماری لاحق ہونے کی صورت میں حق نسخ ہے یا نہیں؟

مسئلہ: بیوی کو کوئی بیماری ہے تو اس کی وجہ سے شیخین کے نزدیک شوہر کو نسخ نکاح کا اختیار نہیں ہوگا۔

مذہب امام شافعی:

امام شافعی فرماتے ہیں کہ بیوی کو پانچ بیماریوں (جنون، جذام، برص، قرن، رتن) میں سے کوئی ایک بھی بیماری ہو تو شوہر کو نسخ نکاح کا حق ہوگا، اس لئے کہ بعض میوب (قرن یا رتن) حسی طور پر مکمل وصولیابی سے مانع ہیں اور بعض میوب (جیسے جذام وغیرہ) طبعاً مانع ہیں، کیوں کہ ایسی عورتوں سے جماع کرنے میں طبیعت کو نفور ہوتا ہے۔ لہذا جب ان بیماریوں کی صورت میں حیاء طبعاً مانع دلی موجود ہے تو خیار نسخ ہوگا۔

مذہب امام محمد:

امام محمد کے نزدیک اگر شوہر کو جنون، برص، جذام ہو تو نسخ نکاح کا حق بیوی کو بھی ہوگا، اس لئے کہ بیوی کو اس سے ضرر ہوگا، لہذا ضرر کو دور کرنے کے لئے اسے خیار دیا جائے گا، جس طرح شوہر عینین اور مجبوب ہوتا ہے تو اسے خیار ملتا ہے۔ اور بیوی کو بیماری ہو تو شوہر کو اس لئے اختیار نہیں ملتا کہ شوہر اپنے ضرر کو بذریعہ طلاق دور کر سکتا ہے، لہذا الگ سے نسخ نکاح کے لئے خیار کی حاجت نہیں ہے۔

دلیل شیخین:

شیخین فرماتے ہیں کہ اصل خیار نسخ کا نہ ملنا ہے، اور عینین و مجبوب ہونے کی صورت میں بیوی کو اختیار اس لئے ملتا تھا کہ یہ دونوں (عنه اور جب یعنی عینین اور مجبوب ہونا) اصل مقصود ”دلی“ میں نقل ہیں اور مذکورہ میوب اصل مقصود میں نقل نہیں ہیں، لہذا یہ میوب عنه اور جب کے معنی میں نہ ہوں گے، لہذا ان کو ان پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

جواب:

امام شافعی کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ طبیعت فطری یا حسی عجز تمام استیفاء سے مانع ہو تو اس کو طلاق اور غلغ اور اس جیسے سے دور کرنا ممکن ہے۔ (کذا فی التلخیص والاحتیاء)

الفاظ کے معانی:

رتن کے معنی پیشاب کے علاوہ کوئی اور سورخ نہ ہونا، جنون کے معنی ذوال عقل، جذام کوڑھ کے مرض کو کہتے ہیں، اور برص ایک سفیدی ہے جو بدن میں ظاہر ہو جاتی ہے، قرن: دخولی ذکر فی القرن سے روکنے والی ہڈی وغیرہ۔

”باب العدة“

”عدت کا بیان“

(الف) طلاق وغیرہ کے ذریعہ جو فرقت ہوتی ہے اسی فرقت کا اثر عدت ہے، اس لئے ”باب العدة“ کو مؤخر کر دیا۔

(ب) عدت: عین کسور، دال مشدد، لغت میں شمار کرتا اور احاطہ کرنا عدت کہلاتا ہے۔

(ج) وشرعا هو عبارة عن فريض يلزم المرأة عند زوال النكاح ولو من وجه أو شبهة أو ما يشبهه یعنی اصطلاح میں اس انتظار کرنے کا نام عدت ہے جو زوال نکاح سے عورت پر لازم ہوتا ہے، زوال نکاح غولہ من وجہ ہو یا شبہ یا اس جیسے سے ہو۔ (اور کبھی اس انتظار کے زمانہ پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے)۔ لہذا يلزم المرأة (عورت پر واجب ہوتا ہے) سے تربس الرجل (مرد کا انتظار) نکل گیا، جیسا کہ مرد نے ایک عورت کو طلاق دیا تو جب تک وہ عدت میں ہے اس کی بہن سے نکاح اس کے لئے جائز نہیں ہے تو عدت گزرنے تک مرد کا انتظار کرنا عدت نہیں کہلائے گا۔

زوال نکاح من وجہ میں طلاق رجعی داخل ہے، شبہ سے منکوحہ نکاح قاسد کو داخل کرتا ہے اور ہائشبیہ سے ام ولد کی عدت کو داخل کرتا ہے، اس سے معلوم ہو گیا کہ مزنیہ پر عدت نہیں ہے بلکہ مزنیہ سے شادی جائز ہے اگرچہ حاملہ ہو جس کی تفصیل ماقبل میں گذر چکی۔

(هي حُرَّةٌ تُحِيضُ لِلطَّلَاقِ وَالْفَسْخِ): كالفسخ: بغير البلوغ، وملكو أحد الزوجين الآخرَ وتقبيلها ابن الزوج بشهوة، وارتداد أحدهما، وعدم الكفاءة، (ثلاث حيض كوايل)، أفاد بقوله: كوايل؛ أنه إذا طلقها في الحيض لا يُحتسب هذا الحيض من العدة. (كأن ولد مات مولاها، أو اعتقها، وموطوءة بشبهة)، كما إذا زفت إليه غير امرأته، وهو لا يعرفها فوطئها، (أو نكاح فاسيد)، كالنكاح الموقت، (في الموت والفرقة)، بتعلق بالوطء بالشبهة والنكاح الفاسيد، فالعدة فيها ثلاث حيض سواء مات الزوج، أو وقع بينهما فرقة.

ترجمہ: (اس آزاد عورت کی عدت جو حائضہ ہو، طلاق وفسخ کی وجہ سے) جیسے عیاد بلوغ، احد الزوجین کے ایک دوسرے کے مالک ہونے، عورت کے ابن الزوج کو شہوت کے ساتھ بوسہ دینے، احد الزوجین کے مرتد ہونے اور عدم کفایت کی وجہ سے فسخ سے (کمل تین حیض ہے)، مصنف نے اپنے قول ”کو اہل“ سے یہ بتایا کہ جب مرد حالت حیض میں بیوی کو طلاق دے تو یہ حیض عدت میں شمار نہ ہوگا۔ (جیسے ام ولد جس کا مولد مر جائے یا آزاد کر دے اور وہ عورت

جس سے وطی ہاشبہ کی گئی ہو) جیسا کہ مرد کے پاس اس کے بیوی کے علاوہ دوسری عورت شب زفاف میں پیش کی گئی اور اس کو پہچانتا نہیں تھا اور اس سے وطی کر لیا (یا نکاح فاسد سے وطی کی گئی عورت) جیسے نکاح موقت (موت اور فرقت میں یہ وطی ہاشبہ، واکاح الفاسد سے متعلق ہے تو عدت ان دونوں صورتوں میں تین حیض ہے، خواہ شوہر مر جائے یا ان درمیان فرقت واقع ہو جائے۔

تشریح: کن عورتوں کی عدت تین حیض ہے؟

جس عورت پر عدت واجب ہوگی وہ یا تو آزاد ہوگی یا باندی، نیز وہ حائضہ ہوگی یا غیر حائضہ، حاملہ ہوگی یا غیر حاملہ نیز عدت کا وجوب طلاق کی وجہ سے ہوگا یا کسی اور سبب فسخ کے ذریعہ یا شوہر کے مرنے سے پس بیوی! (الف) اگر آزاد حائضہ ہو اور طلاق یا فسخ کی عدت ہو تو اس کی عدت مکمل تین حیض ہوگی (آزاد کی قید سے باندی نکل گئی حائضہ سے غیر حائضہ خارج ہو گئی) ”حرۃ“ مطلق ہے اس لئے کافرہ (کتابیہ) بھی اس میں داخل ہوگی۔

”تین حیض“ کی دلیل: وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ ہے، قرء سے مراد حیض ہیں جیسا کہ اصول فقہ میں طلبہ نے مفصل پڑھ لیا ہے۔ اسی طرح قرء سے حیض مراد ہونے پر یہ حدیث بھی دلیل ہے: إِذَا أَتَى قُرْؤُكَ فَلَا تُصَلِّي، فَإِذَا مَرَّ قُرْؤُكَ فَتَطَهَّرِي، ثُمَّ صَلَّي مَا تَتَيْنِ الْقُرْءَ إِلَى الْقُرْءِ۔ (ابوداؤد بروقم ۲۸۰)

قولہ کو اہل: حیض کی صفت ہے (یعنی مکمل تین حیض واجب ہے) اس صفت کے اضافہ سے یہ مستفاد ہوا کہ اگر حالت حیض میں شوہر نے طلاق دیا تو اگرچہ اس طرح طلاق دینا غیر شرعی ہے پھر بھی عدت میں اس حیض کا شمار نہ ہوگا، بلکہ اس کے بعد طہر آئے گا اور اس طہر سے متصل آنے والے حیض سے عدت کا آغاز ہوگا۔

فسخ نکاح کے متعدد اسباب

قولہ: كَالْفَسْخِ۔ فسخ نکاح کے مختلف اسباب ہیں، شارح انہیں کی طرف اشارہ فرماتے ہیں:

۱- جیسے صغیرہ کا نکاح بحالت صغر اس کے دلی نے کر دیا، پس بلوغ کے وقت اس نے اپنے خیار کو استعمال کرتے ہوئے نکاح کو فسخ کیا۔

۲- زوجین میں سے کوئی ایک دوسرے کا مالک ہو تو نکاح فسخ ہو جائے گا مثلاً زید (آزاد) اپنی بیوی باندی کا مالک ہو یا بیوی اپنے غلام شوہر کی مالک ہوئی تو نکاح فسخ ہوگا۔

۳- بیوی اپنے شوہر کی دوسری بیوی کے لڑکے کو شہوت کے ساتھ بوسہ دیا تو حرمت مصاہرت کی وجہ سے دونوں کا نکاح فسخ ہو جائے گا۔

۴- زوجین میں سے کوئی ایک (نعوذ باللہ) مرتد ہو گیا تو نکاح فسخ ہو جائے گا۔

۵- عدم کفایت کی وجہ سے فسخ ہو جائے گا۔

نکاح کی یہ پانچ صورتیں پیش کی گئی ہیں، ان میں عدت واجب ہوگی، آزاد حائضہ سے تو تین حیض۔

معنف اپنے قول ”سکام ولد“ سے مسئلہ ہالا ”لحصرۃ تحيض“ کی تفسیر پیش کرتے ہیں کہ ام ولد کا مولد مر گیا یا اپنی زندگی میں آزاد کر دیا تو اس کی بھی عدت تین حیض ہے، اس لئے کہ عمرو بن عاص اور حضرت عمرو غیر رضی اللہ عنہم اور چند صحابہؓ کا یہی مسلک ہے، چنانچہ عمرو بن عاصؓ نے معتقہ ہامی کو تین حیض گزارنے کا حکم دیا اور حضرت عمرؓ نے اس کی تصویب و تحسین فرمائی۔ (معنف عبدالرزاق)

نوٹ:- مولیٰ کے مرنے سے ام ولد پر عدت وفات (چار مہینہ دس دن) واجب نہیں ہوتی اس لئے کہ عدت وفات بیوی کے ساتھ خاص ہے اور ام ولد بیوی نہیں ہے۔

موطوہ ہالشبہ اور منکوحہ بنکاح فاسد کی عدت

قولہ موطوءۃ النخ: جن کی عدت تین حیض ہے ان میں سے موطوہ ہالشبہ بھی ہے، اس کی وضاحت یہ ہے کہ ایک عورت ہے اس کو آدمی نے اپنے لئے حلال سمجھ کر وطی کر لیا جب کہ وہ اس پر حرام تھی پس اس پر تین حیض عدت کے واجب ہوں گے۔

موطوہ ہالشبہ کی کئی صورتیں ہیں، شارحؒ نے ایک مثال پیش کی وہ یہ کہ شب زفاف میں آدمی کے پاس اس کی بیوی کے علاوہ کسی اور عورت کو بھیجا گیا وہ مرد اس کو پہنچاتا نہیں تھا اس لئے اس کو اپنی بیوی سمجھ کر وطی کر لیا۔ دوسری مثال: مرد نے رات میں اپنے بستر پر ایک عورت کو پایا اور اس کو بیوی خیال کیا، حالانکہ وہ اس کی بیوی نہ تھی اور وطی کر لیا۔

قولہ بنکاح فاسد: یعنی موطوہ بنکاح فاسد پر بھی تین حیض عدت کے واجب ہوں گے، نکاح فاسد ایسے نکاح کو کہتے ہیں جس میں شر یا صحت نکاح موجود نہ ہو، بہر حال مرد نے ایک عورت سے نکاح فاسد کیا مثلاً نکاح موقت کیا اور اس سے وطی کر لیا تو عدت تین حیض کے ذریعہ واجب ہوگی، الغرض موطوہ ہالشبہ یا موطوہ بنکاح فاسد کی عدت تین حیض ہے، خواہ اس کے داہلی کا انتقال ہو یا فرقت ہو جائے۔

اس سے واضح ہوا کہ فی الموت والفرقة کا تعلق موطوہ ہالشبہ و نکاح فاسد سے ہے۔

لطیفہ:- مبسوط وغیرہ میں ایک لطیفہ نقل کیا ہے، ایک آدمی نے اپنے دو بیٹوں کا نکاح کسی کی دو بیٹیوں سے کر دیا، عورتوں نے ہر بھائی کی بیوی دوسرے بھائی کے پاس کر دی اور ہر ایک نے شب زفاف میں موجود عورت سے وطی کر لیا اپنی بیوی سمجھ کر، اس دور کے علماء سے مسئلہ دریافت ہوا اور وہ امام ابو حنیفہؒ کا زمانہ تھا، تو اہل علم نے جواب دیا کہ ہر بھائی اپنی موطوہ سے دور رہے، یہاں تک کہ ہر عورت عدت گزارے بعد اپنے اپنے شوہروں کے پاس جائیں۔

امام ابو حنیفہؒ نے جواب دیا کہ اگر ہر بھائی اپنی موطوہ پر راضی ہو تو ہر ایک اپنی منکوحہ کو طلاق دیدے اور اپنی موطوہ

سے عقد کر لے اور بعد العقد فی الفور ان کے پاس جاسکتے ہیں۔ اور طلاق کی وجہ سے ان پر کوئی عدت نہیں ہے، اس لئے کہ یہ غیر مدخول بہا ہیں (یعنی ان کے شوہروں نے دخول نہیں کیا ہے) تو اس جواب کو پسند کیا گیا اور امام صاحب کی ذکاوت و ذہانت اور فطانت کو داد ملی۔

(وَلَمَنْ لَمْ تَحِضْ) عطفٌ على قوله لحرّةٍ تَحِضُ، (لصغيرٍ، أو كبيرٍ، أو بَلَغَتْ بِالسِّنِّ، وَلَمْ تَحِضْ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ: أي العِدَّةُ لحرّةٍ لَا تَحِضُ لصغيرٍ ونحوه لِلطَّلَاقِ وَالْفَسْخِ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ. (وَلِلْمَوْتِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرٍ): قوله: وَلِلْمَوْتِ عطفٌ على قوله: لِلطَّلَاقِ، وَالْفَسْخِ معناه العِدَّةُ لِلحرّةِ لِلْمَوْتِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرٍ.

ترجمہ: (لمن لم تحض) عطف ان کے قول لحرّة تَحِضُ پر ہے (اور اس عورت کی عدت جسے حیض نہ آ رہا ہو صغیر یا درازی عمر کی وجہ سے یا عمر سے بالغ ہوئی اور حیض نہیں آیا تین مہینے ہیں) یعنی اس آزاد عورت کی عدت جسے حیض نہ آ رہا ہو صغیر اور اس جیسے کی وجہ سے طلاق اور فسخ نکاح کے وقت تین مہینے ہیں، اور عدت موت چار مہینے دس دن ہیں، ان کا قول للموت، ان کے قول للطلاق و الفسخ پر معطوف ہے، اس کا معنی یہ ہے کہ آزاد عورت کی عدتِ وفات چار مہینے دس دن ہے۔

تشریح: غیر حائضہ کی عدت

(ب) اور اگر بیوی غیر حائضہ ہو حیض نہ آنے کی وجہ صغیر ہو یا درازی عمر ہو، پہلے کو صغیر دوسرے کو آکر کہتے ہیں، یا لڑکی عمر کے ذریعہ بالغ ہوئی ہو نہ کہ حیض کے ذریعہ (بچی میں سن بلوغ پندرہ سال ہے)، بہر حال اس غیر حائضہ کی عدت طلاق و فسخ تین مہینے ہیں۔

وَالَّذِي يَتَسَنَّ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نِسَائِكُمْ إِذَا ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ وَالَّذِي لَمْ يَحِضْ. ترجمہ: تمہاری (مطلقہ) بیویوں میں جو عورتیں (بوجہ زیادت سن کے) حیض آنے سے مایوس ہو چکی ہیں اگر تم کو (ان کی عدت کی تعیین میں) شبہ ہو تو ان کی عدت تین مہینے ہیں اور اسی طرح جن عورتوں کو (اب تک بوجہ کم عمری کے) حیض نہیں آیا۔

عدتِ وفات

(ج) اور حائضہ و غیر حائضہ ان سب کی عدت وفات چار مہینے دس دن ہیں، دلیل وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا (البقرة: ۲۳۴) ترجمہ: اور جو لوگ تم میں سے وفات پا جاتے ہیں اور بیویاں چھوڑ جاتے ہیں وہ بیویاں اپنے آپ کو (نکاح وغیرہ سے) روکے رکھیں چار مہینے اور دس دن۔

نوٹ: لمن لم تحيض کا عطف لحرہ پر ہے، لصغر او كبر، لم تحيض سے متعلق ہے بلغت کا عطف لم تحيض پر ہے، اور دوسرے لم تحيض کا تعلق بلغت بالسن سے ہے، اور لم تحيض ان دونوں صورتوں کو شامل ہے (۱) بالکل بھی خون نہ آیا ہو (۲) یا خون آیا ہو اور مدت حیض پورا ہونے سے پہلے بند ہو گیا ہو۔
نوٹ: اس سے معلوم ہوا کہ مستر الطبر کی مدت میں سے نہ ہوگی۔

(ولامة تحيض حیضتان، ولن لم تحيض، أو مات عنها زوجها نصف ما للحرّة): أي العدة لامة تحيض للطلاق والفسخ حیضتان، ولامة لم تحيض للطلاق والفسخ نصف ما للحرّة، أي شهر ونصف شهر، وأما للموت فنصف ما للحرّة أيضاً، وهو شهران وخمسة أيام.

ترجمہ: (اور ہامی حائضہ کی عدت دو حیض ہے اور غیر حائضہ یا متوفی عنہا زوجہا کی عدت اس کی آدھی ہے جو حرہ کے لئے ہے) یعنی حائضہ ہامی کی عدت طلاق وفسخ دو حیض ہے اور غیر حائضہ ہامی کی عدت طلاق وفسخ اس کی آدھی ہے جو آزادہ عورت کے لئے ہے یعنی ڈیڑھ مہینے بہر حال عدت وفات تو وہ بھی اس کی آدھی ہے جو آزادہ کی ہے اور وہ دو مہینے پانچ دن ہے۔
تشریح: ہامی کی عدت

مسئلہ (الف): آقائے اپنی ہامی کی شادی کر دی وہ ہامی حائضہ ہو تو اس کی عدت طلاق وفسخ دو حیض ہیں، عدت میں ہے: عدة الأمة حیضتان کہ ہامی کی عدت دو حیض ہے۔ (ابوداؤد، ۲۱۸۹، ترمذی ۱۱۸۲، حاکم)۔
(ب) اگر ہامی غیر حائضہ ہو،

(ج) یا اس کا شوہر اسے چھوڑ کر مر جائے تو ان دونوں کی عدت، آزاد عورت کی نصف ہوگی پس:
۱۔ غیر حائضہ ہامی کی عدت طلاق وفسخ ڈیڑھ مہینے ہوگی جو کہ آزادہ غیر حائضہ کی عدت طلاق وفسخ (تین مہینے) کا نصف ہے۔

۲۔ ہامی کی عدت وفات خواہ مدخول بہا ہو یا غیر مدخول بہا دو مہینے پانچ دن ہے جو کہ آزادہ عورت کی عدت وفات (چار مہینے دس دن) کا نصف ہے۔

ان دو مسئلوں کی وجہ یہ ہے کہ رقیۃ احکام میں تصنیف کر رہی ہے، ”الرقیۃ متصفّہ للأحكام“۔

(وللحامل الحرّة أو الأمّة)، فإنّه لا فرق فی الحامل بین أن تكون حرّة، أو أمّة، (وإن مات عنها صبيّ وضع حملها): أي وإن كان زوجها الميت صبيّاً فعدها بوضع الحمل. وعند أبي يوسف والشافعي - رحمهما الله - عدها عدة الوفاة؛ لأن العدة بوضع الحمل إنما

تُحِبُّ لِصَيَانَةِ الْمَاءِ، وَذَلِكَ فِي ثَابِتِ النَّسَبِ، وَهَذَا لَا يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنَ الصَّبِيِّ.
وَأَبِي حَنِيفَةَ وَعَمَّادُ أَنْ قَوْلَهُ تَعَالَى: {وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَهْلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ} نَزَلَ
بَعْدَ قَوْلِهِ تَعَالَى: {وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَتَّبْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ
وَعَشْرًا} فَيَكُونُ نَاسِبًا لَهُ فِي مَقْدَارِ مَا يَتَنَاوَلُهُ الْإِبْتَانُ، وَهُوَ حَامِلٌ تُؤَفِّي عَنْهَا زَوْجَهَا.
فَإِنْ قِيلَ: الْمُرَادُ أُولَاتُ الْأَحْمَالِ اللَّاتِي ثَبَتَ نَسَبُ حَمِلِهِنَّ. قُلْنَا: لَا نُسَلِّمُ، بَلْ أُولَاتُ
الْأَحْمَالِ اللَّاتِي وَجَبَتْ عَلَيْهِنَّ الْعِدَّةُ، فَعِدَّتُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ.

ترجمہ: (اور حاملہ آزاد ہو یا باندی کی عدت)، کیوں کہ حاملہ کے آزاد و باندی ہونے میں کوئی فرق نہیں ہے، (اگرچہ
زوج بھی اسے چھوڑ کر مراد ہو اپنے حمل کا بچہ ہے) یعنی اگرچہ اس کا مرنے والا شوہر بچہ ہو تو بھی اس کی عدت وضع حمل
سے ہوگی اور امام ابو یوسف اور شافعی کے نزدیک اس کی عدت، عدت وقات ہے، اس لئے کہ وضع حمل کے ذریعہ عدت پائی
کی حفاظت کے لئے واجب ہوتی ہے اور وہ ثابت النسب میں ہوتا ہے اور یہاں بچے سے نسب ثابت نہیں ہوگا۔

اور ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا فرمان {وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ} اللہ تعالیٰ کے فرمان وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ
مِنْكُمْ اِخ کے بعد نازل ہوا ہے، لہذا وہ اس کے لئے اس مقدار کے حق میں ناسخ ہوگا جس کو دونوں آیتیں شامل ہیں اور وہ
حاملہ متوفی عنہا زوجہا ہے اور اگر کہا جائے کہ مراد وہ حاملہ ہیں جن کے حمل کا نسب ثابت ہے تو ہم کہیں گے کہ ہمیں تسلیم
نہیں ہے بلکہ وہ حمل والیاں ہیں جن پر عدت واجب ہے تو ان کی عدت یہ ہے کہ وہ حمل جن دیں۔

تقریباً: حاملہ کی عدت:

اب تک جو احکام عدت بیان ہوئے وہ ان عورتوں کے لئے تھے جو حاملہ نہ ہوں اور حاملہ کی عدت یہاں سے بیان
کرتے ہیں۔

مسئلہ:- حاملہ کی عدت وضع حمل ہے، خواہ اسے طلاق دی جائے یا نکاح فسخ ہو یا شوہر کی وفات ہو یا نکاح فاسد یا دلی
ہاشبہ کی وجہ سے متارکت و ملاحدگی ہو، خواہ وہ عورت آزاد ہو یا باندی بہر حال مطلقاً حاملہ کی عدت وضع حمل ہے، جس کی
مندرجہ ذیل دلیلیں ہیں۔

(الف) وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَهْلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ کہ حاملہ عورتوں کی عدت اس کے حمل کا پیدا ہونا ہے۔
(ب) مصنف عبد الرزاق و مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا زبیر بن العوامؓ کے
نکاح میں تھیں، ام کلثوم کو وہ ناپسند کرتے تھے، چنانچہ حالت حمل میں شوہر سے طلاق کا مطالبہ کیا، انہوں نے طلاق سے
انکار کیا، پھر ام کلثوم نے ایک طلاق ہی دینے کا اصرار کیا، چنانچہ زبیر بن العوامؓ وضو کر رہے تھے اسی دوران بیوی کو ایک
طلاق دیدیا، وضو کر کے باہر نکلے ہی تھے کہ ایک آدمی نے وضع حمل (ولادت) کی خبر سنائی تو حضرت زبیرؓ نے کہا کہ اس

نے مجھے دھوکہ دیا ہے، اللہ اس کو دھوکہ دے (اس کا ناس کرے) بعدہ حضور سے اگر قصہ سنایا تو آپ ﷺ نے فرمایا: اللہ کی کتاب اس سلسلے میں سابق ہے یعنی وضع حمل سے عدت پوری ہوگئی یہ اللہ کی کتاب (مذکورہ بالا آیت) کا فیصلہ ہے۔ (المصنف لابن ابی شیبہ باب قالوا فی الرجل يطلق امراته وهي حامل فتضع ۱۹۲۴۲۔ عبدالرزاق ۱۱۷۲۱) (ج) سبعیہ اسلیہ نے بھی شوہر کی وفات کے چند دن بعد حمل جنا تو آپ نے فرمایا: جس سے چاہے تو نکاح کر لے^(۱) اختلاف احتلاف وشواہد:

مسئلہ: یہاں ایک جزوی مسئلہ ہے وہ یہ کہ ایک عورت کا شوہر نابالغ تھا اسی حالت صغر میں مر گیا اور وفات کے وقت سے چھ مہینے یا اس سے زائد کی مدت میں عورت بچہ جنے تو بالاتفاق اس پر عدت وفات ہے۔ جیسا کہ آئندہ آ رہا ہے۔ اور اگر کسی کا شوہر نابالغ ہو اور اسی حال میں وفات پا جائے اور اس کی بیوی حمل سے ہو یاں طور کہ وفات سے چھ مہینے سے کم کی مدت میں بچہ جنے تو اس کی عدت کیا ہوگی؟ ابو یوسف اور شافعی کی رائے یہ ہے کہ یہ عدت وفات چار مہینے دس دن گزارے گی، وضع حمل عدت نہ ہوگی، اس لئے کہ عدت وضع حمل کے ذریعہ واطی کے پانی اور نطفہ کی حفاظت کی غرض سے واجب ہوتی ہے اور یہ ثابت النسب میں ہوتا ہے اور یہاں تو بچہ کا نسب زوجیت صبی سے ثابت ہوگا نہیں، پس یہ ایسا ہو گیا جیسے کسی عورت کو شوہر کی وفات کے بعد چھ مہینے یا اس سے زیادہ مدت میں بچہ پیدا ہوا تو جس طرح اس صورت میں عدت وفات یعنی مہینوں کے ذریعہ گزارے گی اسی طرح وفات کے بعد چھ مہینے سے کم میں بچہ جنے تو عدت وفات یعنی مہینوں کے ذریعہ گزارے گی، گویا موت کے وقت موجود حمل اور موت کے بعد حادث حمل دونوں برابر ہیں۔

طرفین کا مسلک ودلیل: طرفین کی رائے یہ ہے کہ اس کی عدت وضع حمل ہے گویا حاملہ کی عدت وضع حمل ہے، اگرچہ اس کا شوہر میت صبی ہو۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ یہاں دو آیتیں ہیں، سورہ بقرہ میں ہے وَالَّذِينَ يَتَوَقَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا بِتَرْتِيبٍ بِأَنْفُسِهِمْ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ متوفی عنہا زوجہ کی عدت چار مہینے دس دن ہے، خواہ حاملہ ہو یا غیر حاملہ۔

اور دوسری آیت سورہ (طلاق) کی ہے: وَأُولَئِذَا الْأَحْصَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے، خواہ متوفی عنہا زوجہ ہو یا غیر متوفی عنہا زوجہ یاں دونوں آیتوں میں تعارض ہے۔

(۱) قال ابو سلمة: جاء رجل إلى ابن عباس وأبو هريرة جالسا عنده، فقال: أنجبني في امرأتي ولدت بعد زوجها بارتبعين ليلة؟ فقال ابن عباس: أجب الأختين، قلت أنا: (وأولدت الأحمال أجلهن أن يضعن حملهن) [الطلاق: ۱]، قال أبو هريرة: أنا منع ابن أبي - يعني أبا سلمة - فأرسل ابن عباس علامة كرتها إلى أم سلمة يسألها، فقالت: وقيل زوج سبيته الأسلمية وهي جنتي، فوضعت بعد مائة بارتبعين ليلة، فخطبت فالتكحفت رسول الله صلى الله عليه وسلم، وكان أبو السائب فيمن خطبتها. البخاري رقم (۴۹۰۹)

تو طرفین لڑتے ہیں کہ تیت بقرہ صرف متوفی عنہا زوجہا غیر حاملہ کے حق میں ہوتی ہے اور متوفی عنہا زوجہا حاملہ کے حق میں منسوخ ہے، اور تیت طلاق مطلق ہے لہٰذا عموم پر ہوتی ہے، حاملہ کی عدت وضع حمل ہوگی، خواہ متوفی عنہا زوجہا ہو یا غیر متوفی عنہا زوجہا اور یہی تیت، تیت بقرہ کے ایک جز حاملہ متوفی عنہا زوجہا جس کا بیان دونوں تیت میں ہے، کے حق میں ناسخ ہے۔

اعتراض:-

اگر کوئی اعتراض کرے چلو ہم نے مان لیا کہ تیت طلاق حاملہ ہی کے بارے میں ہے، خواہ متوفی عنہا زوجہا ہو یا غیر متوفی عنہا زوجہا لیکن حاملہ سے وہ حاملہ مراد ہیں جن کا حمل ثابت النسب ہو، لہٰذا وہ حاملہ جس کا حمل ثابت النسب نہ ہو وہ تیت سے خارج ہوگی، جیسا کہ مذکورہ بالا مسئلہ کہ متوفی عنہا زوجہا کا حمل، اس کے زوج صبی سے ثابت نہیں ہے، لہٰذا اس کی عدت وضع حمل نہ ہوگی۔

جواب:-

معرض کی بات کہ وَأُولَئِكَ الْأَخْمَالُ سے وہ حاملہ مراد ہیں جن کا حمل ثابت النسب ہے یہی ہم کو تسلیم نہیں ہے، کیوں کہ اس قید پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے، بلکہ یہاں وہی حاملہ مراد ہیں جن پر عدت واجب ہے قطع نظر اس سے کہ ان کا حمل ثابت النسب ہو یا نہ ہو، پس مراد اسی حاملہ ہیں جن پر عدت واجب ہے تو ان کی عدت وضع حمل ہے، اور یہ معنی عام ہر اس حمل میں پایا جاتا ہے جو شوہر کے موت کے وقت موجود ہے، خواہ حمل کا نسب اس سے ثابت ہو یا نہ ہو۔

(وَلَمَّا خَبَلَ بَعْدَ مَوْتِ الصَّبِيِّ عِدَّةُ الْمَوْتِ)؛ لِأَنَّهَا لَمَّا لَمْ تُكُنْ حَامِلًا وَقَدْ مَوْتَ الصَّبِيُّ
تَعَيَّنَ عِدَّةُ الْمَوْتِ، (وَلَا تُنْسَبُ لِي وَخَفِيَّةٌ): أَيِ فِيمَا خَبَلَ قَبْلَ مَوْتِ الصَّبِيِّ، أَوْ بَعْدَهُ.

ترجمہ: اور اس عورت کی عدت جو زوج صبی کے مرنے کے بعد حاملہ ہو عدت وفات ہے، اس لئے کہ جب وہ زوج صبی کے وفات کے وقت حاملہ نہیں تھی تو عدت وفات متعین ہے اور اس کی دونوں صورتوں میں نسب ثابت نہیں ہوگا، یعنی زوج صبی کے مرنے سے پہلے یا موت کے بعد حاملہ ہونے میں۔

مسئلہ:- ایک عورت کا شوہر نابالغ تھا اسی حالت صغر میں مر گیا اور وفات کے وقت سے چھ مہینے یا اس سے زائد کی مدت میں عورت بچہ جنم دے تو اس پر عدت وفات ہے، اس لئے کہ شوہر صبی کے مرنے کے وقت وہ حاملہ نہ تھی کہ عدت وضع حمل ہو جیسا کہ اس سے پہلے مذکورہ صورت میں تھا، لہٰذا عدت وفات اس پر واجب ہوگی۔

اور نسب موت زوج صبی سے پہلے حاملہ ہونے میں یا بعد میں حاملہ ہونے کی صورت میں ثابت نہ ہوگا اس لئے کہ صبی سے طلاق متصور نہیں ہے اور ثبوت نسب اسی وقت ہوتا ہے جب کہ طلاق کا امکان ہو۔

(وَلَا مَرَأَةُ الْفَارِّ لِلْبَائِنِ أَبَعْدَ الْأَخْلَاقِ): أَيِ إِنْ انْقَضَتْ عِدَّةُ الطَّلَاقِ، وَهِيَ ثَلَاثُ حَيْضٍ

مثلاً، ولم تنقض عدة الموت، فلا بُدَّ أنْ تترُصَّ انقضاء عدة الموت، ولو انقضت عدة الموت، ولم تنقض عدة الطلاق، تترُصَّ عدة الطلاق، (وللمرجعي ما للموت). ولمنْ اعتقت في عدة رجعي كعدة حرّة: أي عدتها كعدة حرّة، (وبی عدة بالن، أو موت كاملاً): أي عدتها كعدة أمّة.

ترجمہ: فارہطلاق البائن کی بیوی کی عدت ابعدالاجلین ہے یعنی اگر عدت طلاق جو کہ تین حیض ہے مثلاً گزر جائے اور عدت وفات نہ گزرے تو عدت وفات کے گزرنے کا انتظار کرنا ضروری ہے اور اگر عدت وفات گزر جائے اور عدت طلاق نہ گزرے تو عدت طلاق کا انتظار کرے اور رجعی میں وہی عدت ہے جو وفات کی ہے اور اس ہائی کی عدت جو رجعی کی عدت میں آزاد ہوئی حرہ کی عدت کی طرح ہے یعنی اس کی عدت حرہ کی عدت کی طرح ہے اور بائن یا وفات کی عدت میں ہائی کی طرح ہے یعنی اس کی عدت ہائی کی عدت کی طرح ہے۔

تشریح: امرأة الغار کی عدت:

شوہر بحالت مرض الوفا یا اصطلاحی مریض شوہر یعنی بیوی کو طلاق بائن (تین طلاق یا ایک ہائے) دیا پھر وہ مر گیا جب کہ بیوی عدت میں تھی تو طلاق اور موت کی عدت میں سے جو دیر سے ختم ہو وہی اس پر واجب ہوگی، یہی مطلب ہے ابعدالاجلین کا، لہذا یہاں کل تین صورتیں نکلیں گی۔

(الف) عدت طلاق ”تین حیض“ اور عدت وفات ”چار مہینے دس دن“ دونوں ساتھ ساتھ پوری ہوں ہاں معنی کہ تین حیض مکمل ہونے میں امتداد طہر کی وجہ سے چار مہینے دس دن لگ گئے، تو اس صورت میں کوئی مسئلہ نہیں۔
(ب) فرض کرو عدت طلاق تین حیض تھی وہ تین مہینے میں گزری اور عدت وفات ”چار مہینے دس دن“ پورے نہ ہوئے تو عدت وفات چار مہینے دس دن پوری کرے گی۔

(ج) عدت وفات چار مہینے دس دن گزر گئے اور عدت طلاق ”تین حیض“ نہیں گزرے ہاں طور پر کہ طہر لہا ہو گیا اور تین حیض مکمل ہونے میں چار مہینے دس دن سے زائد لگ گئے، تو عدت طلاق پوری کرے گی۔
یہ مسلک طرفین کا ہے، امام ابو یوسف فرماتے ہیں طلاق کی عدت گزارے گی، اس لئے کہ قبل الموت طلاق دینے سے نکاح ختم ہو گیا اور اس پر تین حیض واجب و لازم ہوں گے، عدت وفات اس وقت واجب ہوتی ہے جب موت سے نکاح زائل ہو۔

طرفین کی دلیل:-

فارہطلاق کا نکاح ارث کے حق میں باقی ہے، یہی وجہ ہے کہ فار کی بیوی وارث ہوتی ہے، جیسا کہ تفصیلاً (باب طلاق المریض میں) گذرنا لہذا عدت کے حق میں بھی احتیاطاً نکاح باقی رہے گا۔

مسئلہ :- مریض (مرئی یا اصطلاحی) طلاق رجعی دے اور عدت طلاق "تین قروہ" نہیں گزرے تھے کہ شوہر مر گیا تو اس پر باطلاق ائمہ احناف عدت وقات واجب ہوگی، اس لئے کہ طلاق رجعی سے نکاح بالکلیہ ختم نہیں ہوا، گویا وقات زوج کے وقت وہ اس کی بیوی تھی اس لئے عدت وقات واجب ہوگی۔

مسئلہ :- باندی کے شوہر نے طلاق رجعی دی اور ابھی عدت مثلاً دو حیض نہیں گزرا تھا کہ آقا نے اسے آزاد کر دیا تو اب اس کی عدت آزاد عورت کی عدت کی طرف منتقل ہو جائے گی، لہذا تین حیض گزرے گی (اگر حائضہ ہو) اور تین مہینے گزرے گی اگر حائضہ نہ ہو، اس لئے کہ طلاق رجعی میں نکاح باقی رہتا ہے تو گویا وہ بقاء نکاح میں آزاد ہوئی اور آزاد ہونے کی صورت میں عدت تین حیض یا تین مہینے ہے۔

مسئلہ :- ہاں اگر شوہر نے باندی کو تین طلاق ہائیں دیا یا شوہر مر گیا اور باندی طلاق ہائیں کی عدت یا عدت وقات میں ہی تھی کہ اس کے آقا نے اسے آزاد کر دیا تو اس کی عدت، آزاد عورت کی عدت کی طرف منتقل نہ ہوگی، اس لئے کہ آزادی کے وقت نکاح موجود نہیں تھا۔

(وَأَيُّسَةُ رَأَتْ الدَّمَ بَعْدَ عِدَّةِ الْأَشْهُرِ تُسْتَأْنَفُ بِالْحَيْضِ): أَيِ إِذَا كَانَتْ الزَّوْجَةُ فِي سَنٍ الْإِبَاسِ: أَيِ خَمْسٍ وَخَمْسِينَ سَنَةً فَصَاعِدًا، وَقَدْ انْقَطَعَ دَمُهَا، فَطَلَّقَهَا الزَّوْجُ تَعْتَدُ بِثَلَاثَةِ أَشْهُرٍ، فَقَبْلَ انْقِضَائِهَا رَأَتْ الدَّمَ، فَعَلِمَ أَنَّهَا لَمْ تُكُنْ أَيُّسَةً فَتُسْتَأْنَفُ بِالْحَيْضِ. قَالَ فِي ((الْمُهَذَّبَةِ)): هُوَ الصَّحِيحُ. وَفِي رَوَايَةٍ أَبِي عَلِيٍّ الدَّقَائِقِ: إِنَّهَا مَتَى رَأَتْ الدَّمَ بَعْدَ مَا حُكِمَ بِإِبَاسَتِهَا أَنَّهُ لَا يَكُونُ حَيْضًا، وَلَا يَتَطَّلُ الْإِبَاسُ، وَلَا يَظْهَرُ ذَلِكَ فِي فَسَادِ الْأَنْكِحَةِ؛ لِأَنَّهُ دَمٌ فِي غَيْرِ أَوَانِهِ. (كَمَا تُسْتَأْنَفُ بِالشُّهُورِ مَنْ حَاضَتْ حَيْضَةً ثُمَّ أَيْسَتْ): أَيِ انْقِطَعَ دَمُهَا، وَهِيَ فِي سَنٍ الْإِبَاسِ تُسْتَأْنَفُ بِالشُّهُورِ. أَقُولُ: الْاِسْتِئْنَافُ مُشْكِلٌ؛ لِأَنَّهُ لَوْ ظَهَرَ أَنَّ عِدَّتَهَا بِالْأَشْهُرِ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ، فَالْحَيْضُ الَّتِي رَأَتْ قَبْلَ الْإِبَاسِ مُشْتَمِلَةٌ عَلَى الْوَقْتِ، فَيَجِبُ أَنْ يَكُونَ مَحْسُوبًا مِنَ الْعِدَّةِ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ وَقْتُ.

ترجمہ :- جو آئسہ مہینوں کو شمار کرنے کے بعد خون دیکھے وہ حیض کے ذریعہ از سر نو عدت گزراے یعنی جب بیوی سن ایس یعنی پچھن یا اس سے زیادہ سال کی عمر میں تھی اور اس کا خون بند ہو گیا اور شوہر نے طلاق دیا اور وہ تین مہینے کے ذریعہ عدت گزرا نے لگی پھر تین مہینے پورے ہونے سے پہلے اس نے خون دیکھا تو معلوم ہو گیا کہ وہ آئسہ نہ تھی، لہذا حیض کے ذریعہ استئناف کرے گی، ہدایہ میں فرمایا کہ یہی صحیح ہے اور ابو علی الدقاق کی روایت میں ہے کہ جب عورت ایس کا حکم لگنے

کے بعد خون دیکھے تو وہ حیض نہ ہوگا اور نہ ایسا باطل ہوگا اور وہ نکاح کے فساد میں ظاہر نہ ہوگا اس لئے کہ وہ غیر وقت میں خون ہے جیسا کہ مہینوں سے از سر نو عدت گزارے گی وہ عورت جسے حیض آیا پھر آتے ہو گئی، یعنی اس کا خون بند ہو گیا اور وہ سن ایسا میں ہے (تو) مہینوں سے استیناف کرے گی۔

میں کہتا ہوں کہ استیناف مشکل ہے اس لئے کہ اگر ظاہر ہو گیا کہ اس کی عدت مہینوں کے ذریعہ طلاق کے وقت سے ہے تو وہ حیض جسے ایسا سے پہلے دیکھا ہے وقت پر مشتمل ہے تو ضروری ہے کہ اس کو بھی عدت میں شمار کیا جائے کیوں کہ وہ بھی وقت ہے۔

مخرج: آتے کا دور ان عدت خون دیکھنا

آتے وہ عورت ہے جو سن ایسا کو پہنچ جائے، ایس کے معنی ہیں دم حیض کا بند ہو جانا، سن ایسا کی مدت میں علقہ اقوال ہیں بچپن سال یا ساٹھ سال، بہر حال مسئلہ یہ ہے کہ:

آتے مہینوں کے ذریعہ عدت گزار رہی تھی عدت کے مہینے ابھی پورے نہ ہوئے تھے کہ اسے خون آیا تو سوال یہ ہے کہ وہ عدت کس طرح مکمل کرے گی تو اس سلسلہ میں چھ اقوال ہیں، یہاں دو ذکر کئے جاتے ہیں:

(الف) ایک قول یہ ہے کہ وہ اب حیض کے ذریعہ از سر نو عدت شمار کرے گی، پہلی عدت مہینوں کے ذریعہ ٹوٹ جائے گی اور کالعدم ہو جائے گی، اس لئے کہ مہینہ، ایسا کی وجہ سے حیض کا خلیفہ و نائب تھا اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب کہ عورت کے مرنے تک خون نہ آیا ہو، اب جب کہ خون آگیا تو مہینے کی خلفیت باطل ہو جائے گی، لہذا اصل حکم عود کرے گا اور استیناف بالحیض کا حکم ہوگا۔

(ب) دوسرا قول یہ ہے کہ خون کے آنے سے عدت بالاشہر ٹوٹے گی نہیں، خون آنے سے الگ سے کوئی عدت واجب نہ ہوگی بلکہ عدت بالاشہر ہی کافی ہے، ایک مرتبہ ایسا کا حکم لگنے کے بعد ایسا باطل نہیں ہوگا، اگرچہ خون آجائے اور یہ خون حیض نہ ہوگا، اور یہ خون ان نکاحوں کو فاسد بھی نہیں کرے گا جو عدت بالاشہر اور خون دیکھنے کے درمیان ہوئے، وجہ یہ ہے کہ یہ خون حیض نہیں ہے، کیوں کہ بے وقت خون ہے، لہذا اثر عا اس خون کا اعتبار نہ ہوگا۔

صدر الشہیدؒ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے، مجتبیٰ میں هو الصحيح المختار للفتویٰ بتایا ہے جب کہ پہلے کو صاحب ہدایہؒ نے صحیح بتایا ہے۔

نوٹ:- قولہ رأت الدام: پہلے قول کے مطابق کس طرح کا خون دیکھے تو ایسا باطل ہوگا؟

جواب (۱) زیادہ خون جاری ہو (۲) کالا یا سرخ ہو (۳) عادت کے رنگ کا خون ہو۔

مسئلہ:- قولہ کما تستالف النخ: یعنی آتے خون دیکھنے کے بعد استیناف بالحیض کرے گی جس طرح وہ عورت جو ذوات الحیض میں سے تھی اور وہ مطلقہ ہو گئی پھر ایک یا دو حیض آیا تھا کہ آتے ہو گئی (یعنی سن ایسا کو پہنچنے کی وجہ

سے خون آنا بند ہو گیا تو) مہینوں کے ذریعہ استیفاء کرے گی، پہلا ایک حیض اور دو حیض عدت میں شمار نہ ہوگا، اب از سر نو مہینوں سے عدت گزارے گی، گویا استیفاء میں دونوں شریک ہیں اگرچہ پہلی حیض کے ذریعہ استیفاء کرے گی اور دوسری مہینوں کے ذریعہ استیفاء کرے گی۔

مسئلہ چھپ کی دلیل یہ ہے کہ اگر ایک حیض یا دو حیض کو محترم مان لیں اور ایساں کے بعد دو یا ایک مہینے کو اس میں جوڑ دیں تو بدل (مہینہ) اور بدل (حیض) دونوں جمع ہوں گے، اس لئے اس سے بچنے کے لئے استیفاء بالاشہر واجب ہوگا۔
اشکال شارح:-

لیکن حکم استیفاء پر شارح کو اشکال ہے اس لئے کہ جب ایک حیض یا دو حیض کے بعد آکر ہونے سے اس پر عدت بالاشہر واجب ہوگئی اور یہ عدت بالاشہر وقت طلاق سے ہی ہونی چاہیے، کیوں کہ وہ حیض جو ایساں سے پہلے آیا ہے وہ بھی وقت کو شامل ہے، لہذا اس کو شمار کرنا ضروری ہو وقت کا لحاظ کر کے اور جب طلاق کے وقت سے عدت بالاشہر ہوگی ایساں سے پہلے حیض کو لے کر لحاظ وقت کے تو استیفاء کہاں ہوا؟

جواب: ایساں سے پہلے جو ایک یا دو حیض آیا ہے تو وہ شرعاً محترم نہیں ہے، لہذا عدت بالاشہر خون بند ہونے کے بعد سے ہوگی، لہذا استیفاء ثابت ہوا اور آپ نے جو یہ کہا کہ اس سے پہلے کا حیض بھی وقت پر مشتمل ہے اس لئے اس کو وقت مان لیا جائے، تو ہم کہیں گے کہ ایساں سے پہلے کا زمانہ لحاظ حیض کے محترم نہیں ہے۔

(وعلى معتدة وطقت بشبهة عدة أخرى، وتداخلتا، وحیض تراہ منہما): حیض: مبتداً، وتراہ: صفته، ومنہما: خبرہ، أي حیض تراہ بعد الوطء بالشبهة، وقد فہم هذا من أن وطقت: فعل ماضٍ، وتراہ: فعل مستقبل، ومنہما: أي من العِدَّتین۔
واعلم أن هذا مذهبنا، أما عند الشافعي - رحمه الله - فتداخلان إن كان الوطء بالشبهة من الزوج، وهي في عِدته، أما إن كان من آخر فلا۔
(فإذا تمت الأولى دون الثانية بحبب إمامها): صورته: طلقها الزوج بائناً، أو ثلاثاً فحاضت حیضاً، فوطئها غير الزوج بشبهة، فعليها عِدَّتَانِ، فالحيضة الأولى من العدة الأولى، وحیضتان بعدھا تكونان من العِدَّتین، فتمت العدة الأولى، فتحب حیضاً رابعةً یتِمُّ العدة الثانية۔

ترجمہ: اور اس مسئلہ پر جس سے وطی ہائشہ کی گئی دوسری عدت بھی واجب ہے اور دونوں عدتوں میں بدماخل ہوگا اور جو حیض دیکھے گی وہ دونوں سے شمار ہوگا، حیض مبتداً ہے تراہ اس کی صفت ہے اور منہما اس کی خبر ہے، یعنی وہ

حیض مراد ہے جو وطی ہاشبہ کے بعد دیکھے گی اور یہ مفہوم وطییت کے فعل ماضی اور تراہ کے فعل مستقبل ہونے سے سمجھ میں آگیا اور منہما، صحت العلتین کے معنی میں ہے۔

تم جان لو کہ یہ ہمارا مذہب ہے بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک تو دونوں عدتیں داخل ہوں گی، اگر وطی ہاشبہ شوہر کی طرف سے ہو اور عورت اس کی عدت میں ہو، بہر حال اگر دوسرے کی طرف سے ہو تو نہیں پھر جب صرف پہلی عدت مکمل ہو اور دوسری مکمل نہ ہو تو دوسری کا پورا کرنا واجب ہو گا، اس کی صورت یہ ہے کہ شوہر عورت کو طلاق ہائین یا تین طلاق دے پھر عورت کو ایک حیض آیا اور شوہر کے علاوہ کسی نے اس سے وطی ہاشبہ کر لیا تو اس پر عدت واجب ہو گی تو پہلا حیض پہلی عدت سے ہو گا اور پہلے حیض کے بعد دو حیض دونوں عدت میں شمار ہوں گے تو پہلی عدت پوری ہو گی پھر چوتھا حیض واجب ہو گا تا کہ دوسری عدت پوری ہو۔

تشریح : معتدہ سے وطی ہاشبہ کی جائے تو عدت کا خدا غل ہو گا یا نہیں؟

مصنفؒ فرماتے ہیں کہ ایک معتدہ ہے جس سے وطی ہاشبہ کی گئی تو اب اس پر دو عدت واجب ہے اور دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل ہوں گی اور جو حیض وطی ہاشبہ کے بعد ہو گا وہ دونوں عدتوں میں شمار ہو گا تو جب پہلی عدت دوسری عدت کے بغیر پوری ہو جائے تو دوسری عدت کا اتمام واجب ہو گا اس کی وضاحت یہ ہے کہ جس عورت پر دو عدت واجب ہوں تو اس کی اولاد و صورتیں ہیں:

۱- یا تو دو مردوں سے دو عدت واجب ہو گی۔

۲- یا ایک مرد سے دو عدت واجب ہو گی۔

دوسری صورت میں بالاتفاق دونوں عدتیں متداخل ہوں گی اور پہلی صورت میں دیکھیں گے کہ دونوں عدتیں دو جنس کی ہیں یا ایک جنس کی۔

دو جنس کی مثال ایک عورت پر اس کے ۱۰ ہر کے مرنے سے عدت وقات واجب ہے، دوران عدت کسی نے وطی ہاشبہ کر لیا۔

ایک جنس کی مثال جیسے عورت مطلقہ ہے، عدت میں ہی کسی نے شادی کر لی اور دوسرے نئے شوہر نے وطی کر لی اور دونوں کے درمیان تفریق کر دی گئی۔

تو ان دونوں صورتوں میں بھی ہمارے نزدیک دونوں عدتوں میں متداخل ہو گا اور بعد الوطی ہاشبہ جو حیض آئے گا دونوں میں شمار ہو گا، پس اگر دونوں عدتیں ساتھ ساتھ پوری ہو جائیں تو نبہا و نہ دوسری عدت کو پورا کرنا واجب ہو گا جس کی ایک شکل شارح نے ذکر کی ہے:

کہ شوہر نے ایک طلاق ہائین یا تین طلاق دیا عورت عدت گزارنے لگی اور ایک حیض مکمل ہی ہوا تھا کہ شوہر مطلق کے

علاوہ کسی نے وطی ہاشبہ کر لیا تو عورت پر دو عدت واجب ہوئیں، ایک عدت طلاق جس کو گذار ہی تھی دوسری وطی ہاشبہ کی تفریق کے نتیجہ والی عدت، تو ایسی عورت پر کل چار حیض ہوں گے، پہلا حیض جو وطی ہاشبہ سے پہلے کا ہے وہ تو عدت اولیٰ میں شمار ہوگا، اس کے بعد دو حیض اور ہوں گے، یہ دونوں پہلی عدت میں شمار ہو کر پہلی عدت مکمل ہو جائیگی اور دوسری عدت کے ابھی صرف دو حیض ہوئے، لہذا ایک چوتھا حیض واجب ہوگا تاکہ دوسری عدت پوری ہو جائے۔ اب ذرا ایک نظر عہدت پر ڈالیں۔

علمی معتدہ: معتدہ مطلق ہے لہذا یہ معتدہ الطلاق، معتدہ الاوقات دونوں کو شامل ہے، ”وطیت“ مطلق ہے زوج مطلق اور زوج مطلق کے علاوہ دونوں کی وطی کو شامل ہے، وطی کو ہاشبہ کی قید کے ساتھ مقید کرنے سے معلوم ہوا کہ زنا میں عدت نہیں ہے پس اگر ایک عورت تین طلاق کی عدت گذار ہی تھی اسی دوران نکاح کئے بغیر وطی کیا یہ چلتے ہوئے کہ وہ اس پر حرام ہے تو اس وطی سے نئی عدت واجب نہ ہوگی کیوں کہ یہ زنا ہے۔

قولہ حیض، موصوفہ ہے تراہ پورا جملہ اس کی صفت ہے، موصوفہ صفت سے مل کر مبتداء اور ”منہما“ محسوب سے متعلق ہو کر خبر۔ منہما کی ضمیر کا مرجع حد تین ہے، شارح نے آیۃ العذاتین سے یہی بتلایا ہے، اور حیض تراہ منہما کی تشریح حیض تراہ بعد الوطی بالاشبہ سے کیا ہے یعنی جو حیض دونوں عدتوں میں شمار ہوگا وہ وہ حیض ہے جو وطی ہاشبہ کے بعد ہو۔ یہ مفہوم کیسے سمجھ میں آیا؟ شارح اس کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ ”وطیت“ فعل ماضی بھول ہے اور تراہ میضہ مستقبل ہے دونوں کو ملایا تو یہ معنی سمجھ میں آیا۔
مذہب امام شافعی:

قولہ هذا اهل هبنا: یعنی دونوں عدتوں کا مداخل خواہ وطی مطلق ہو یا غیر مطلق، مذہب اختلاف ہے، اس لئے کہ عدت سے مقصود براہِ رحم ہے اور وہ ایک عدت سے حاصل ہے، لہذا مطلقاً مداخل ہوگا، امام شافعی کے نزدیک مداخل صرف ایک صورت میں ہوگا وہ یہ کہ وطی، زوج مطلق ہو اور اگر وطی غیر مطلق ہو تو مداخل نہ ہوگا لہذا ان کے یہاں:

۱- عدتِ وقات اور عدتِ وطی ہاشبہ کا مداخل نہ ہوگا۔

۲- عدتِ طلاق اور عدتِ وطی غیر مطلق کا مداخل نہ ہوگا۔

۳- عدتِ طلاق اور عدتِ وطی مطلق ہاشبہ کا مداخل ہوگا۔

(وَتَنْقُضِي عِدَّةَ الطَّلَاقِ وَالْمَوْتِ وَإِنْ جَهِلْتَ بِهِمَا): أَيِ بِتَطْلِيقِ الزَّوْجِ وَمَوْتِهِ، (وَمَبْدُهَا عَقِيْبُهُمَا): أَيِ عَقِيْبِ الطَّلَاقِ وَالْمَوْتِ. (وَلِي نِكَاحٍ فَاسِدٍ عَقِيْبَ تَفْرِيقِهِ، أَوْ عَزْمِهِ تَرْكِ الْوَطْءِ. وَلَوْ قَالَتْ: انْقَضَتْ عِدَّتِي حُلْفَتِي): أَيِ إِنْ قَالَتْ: انْقَضَتْ عِدَّتِي وَكَذَّبَهَا الزَّوْجُ، فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا مَعَ الْيَمِينِ.

(ولو نكح معتدته من بائن وطلقها قبل الوطء فعليه مهر تام، وعدة مستقلة): هذا عند أبي حنيفة وأبي يوسف - رحمهما الله -، فإن أثر الوطء في النكاح الأول بائ، وهو العدة، فصار كأن الوطء حاصل في هذا النكاح وعند محمد - رحمه الله - يجب عليه نصف المهر، وعليها إتمام العدة الأولى فقط، ولا عدة للطلاق الثاني؛ لأن الزوج طلقها قبل الوطء فيه.

وعند زفر - رحمه الله - لا عدة عليها أصلاً؛ لأن العدة الأولى سقطت بالتزوج، ولم تجب بالنكاح الثاني لدليل محمد - رحمه الله -، (ولا عدة على ذميمة طلقها ذميمة): هذا عند أبي حنيفة - رحمه الله - إذا لم يكن معتد أهل النعمة ذلك، وإن كان معتد لهم ذلك تجب عنده، وعندهما يجب مطلقاً، (ولا حريية غرخت إلينا مسلمة).

ترجمہ:- طلاق ووقات کی عدت گزر جائے گی اگرچہ ان سے یعنی شوہر کے طلاق دینے اور اس کے مرنے سے عورت ناواقف ہو۔ اور عدت کا آغاز ان دونوں یعنی طلاق و موت کے بعد ہوگا اور نکاح قاسد میں تفریق یا تحریک دہلی کے عزم کے بعد اور اگر عورت نے کہا میری عدت گزر گئی تو عورت سے قسم لی جائے گی یعنی اگر عورت نے القضا عدتی کہا اور شوہر نے اس کو جھٹلایا تو معتبر قول عورت کا قول ہوگا قسم کے ساتھ۔

اور اگر کہتی معتدہ ہائے نکاح کیا اور دہلی سے پہلے طلاق دیا تو مرد پر پورا مہر واجب ہوگا اور مستقل عدت ہوگی یہ شبہین کے نزدیک ہے، کیوں کہ نکاح اول کی دہلی کا اثر اور وہ عدت ہے۔ باقی ہے تو یہ ایسا ہو گیا کہ دہلی اس نکاح میں حاصل ہے اور ایام محمد کے نزدیک اس پر نصف مہر واجب ہوگا اور عورت پر صرف پہلی عدت کا پورا کرنا واجب ہوگا اور دوسری طلاق کی عدت نہ ہوگی اس لئے کہ شوہر نے اس میں دہلی سے پہلے عورت کو طلاق دیا ہے۔

اور امام زفر کے نزدیک عورت پر بالکل ہی عدت نہیں ہے اس لئے کہ شادی کی وجہ سے پہلی عدت ساقط ہوگئی اور نکاح ثانی سے عدت واجب نہیں ہوئی، دلیل محمد کی وجہ سے۔ اور اس ذمہ پر عدت نہیں واجب ہے جسے ذی نے طلاق دیا یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے جب کہ ذمیوں کا وہ عقیدہ نہ ہو اور اگر ان کا عقیدہ وہی ہے تو ان کے نزدیک واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک مطلقاً واجب ہے اور نہ اس حریہ پر عدت واجب ہے جو ہم مسلمانوں کی طرف مسلمان ہو کر آجائے۔

تشریح: عدت وقت طلاق ووقات سے شمار ہوگی

مسئلہ:- طلاق اور وقات کی عدت مدت کے پورا ہونے سے مکمل ہو جائے گی اگرچہ عورت کو طلاق دئے جانے یا اپنے شوہر کی وقات کا علم نہ ہو، مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ اقتضایہ عدت شوہر کے طلاق دینے یا اس کے مرنے کے علم

پر موقوف نہیں ہے بلکہ طلاق یا موت کے وقت سے مدت پوری ہونے سے مکمل ہو جائے گی اگرچہ بیوی کو اس کا علم نہ ہو، اس لئے کہ عدت اجل اور مدت کا نام ہے لہذا اس کے گزرنے کے علم کی شرط نہ ہوگی، خواہ شوہر طلاق کا اعتراف کبے یا انکار کرے، لہذا طلاق دینے کے بعد طلاق کا منکر ہو اور ایقاع طلاق پر مبنی قائم ہو گیا اور قاضی نے دعویٰ کے زمانہ کے بعد فرقت کا فیصلہ سنایا تو عدت وقت طلاق سے شمار ہوگی فیصلہ کے وقت سے نہیں۔

مسئلہ :- اور عدت کا آغاز طلاق و موت کے وقت سے متعلق ہو جائے گا اس لئے کہ وجوب عدت موت اور طلاق کے سبب سے ہے، اور سبب کے تحقق کے ساتھ مسبب کا وجود ہو جائے گا ہاں طلاق مبہم اس ضابطہ سے مستثنیٰ ہے کیوں کہ اس صورت میں عدت کا آغاز وقت بیان سے ہوتا ہے۔

نکاح قاسد میں عدت کا آغاز کب سے ہوگا؟

مسئلہ :- نکاح قاسد میں عدت کا آغاز یا تو قاضی کے فیصلہ کے معا بعد ہو گا یا یہ ہے کہ مرد ترکِ وطی کا عزم کر لے اور صرف باطنی ارادہ و عزم کافی نہیں ہے بلکہ اس کی دلیل ضروری ہے گویا اظہار عزم ترکِ وطی ضروری ہے۔ مثلاً خبر دینا کہ اب میں وطی نہیں کروں گا یا وہ غارتک، نرکت، خلعت میلک اور اس جیسے الفاظ کہہ دے انہیں میں سے طلاق بھی ہے۔ کذا فی البحر وغیرہ (عمدہ)

انقضاء عدت میں اختلاف

مسئلہ :- انقضاء عدت میں زوجین اختلاف کریں مثلاً عورت عدت کی تکمیل کی بات کر رہی ہے اور شوہر اس کا انکار کر رہا ہے تو اس سلسلہ میں عورت سے قسم لے کر اس کے حق میں فیصلہ ہو جائے گا اس لئے کہ عورت اس خبر میں امین ہے کیوں کہ اسی سے عدت گزرنا معلوم ہو سکتا ہے اور یہ مسئلہ اس وقت ہے جب مدت، انقضاء عدت کا احتمال بھی رکھے، مثلاً عدت بالشہور میں عین مہینے آزاد کے لئے، ڈیڑھ مہینے ہانڈی کے لئے اور اگر مدت انقضاء عدت کا احتمال نہ رکھے مثلاً ایک ہی مہینے میں انقضاء عدت کا دعویٰ کرے تو اس کا قول معتبر نہ ہو گا اس لئے کہ عورت کا قول اس وقت معتبر ہو گا جب ظاہر اس کی تکلف نہ کرے۔

معتدہ ہائے نکاح:

مسئلہ :- مرد نے اپنی بیوی کو تین طلاق کے علاوہ طلاق ہائے دیگر دیا ابھی وہ عدت میں ہی تھی کہ اس مطلق نے اس سے نکاح صحیح کر لیا پھر وطی اور خلوت مسیحہ سے پہلے ہی اسے طلاق دیا تو ائمہ احناف کا اس میں اختلاف ہے:

الف: شیعین کہتے ہیں کہ نکاح ثانی کی مہر تام شوہر پر واجب ہوگی اور نکاح ثانی کے بعد واپس طلاق کی انگ سے ایک نئی عدت واجب ہوگی تا اگلے نہ ہوگا۔

ب: امام محمدؒ کے نزدیک مرد پہ نصف مہر واجب ہوگی اور عورت پر صرف پہلی عدت کا پورا کرنا واجب ہوگا دوسرے

طلاق کی عدت واجب نہ ہوگی۔

ج: امام زفر نصف مہر کے وجوب میں امام محمد کے موافق ہیں اسی طرح دوسری طلاق کی عدم وجوب عدت میں ان کے موافق ہیں، لیکن پہلی عدت کے اتمام میں مخالف ہیں یعنی وہ کہتے ہیں پہلی عدت بھی ساقط ہو جائے گی۔
ولائک :-

یہ ان چھ مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے جن کی بنیاد ایک اصل پر ہے وہ یہ کہ نکاح اول کی وطی، نکاح ثانی کی وطی مانی جائے گی یا نہیں؟ شیخین اُس کے قائل ہیں، چنانچہ وہ فرماتے ہیں نکاح اول کا اثر ”عدت“ موجود ہے تو گویا نکاح ثانی میں بھی وطی پائی گئی پس نکاح ثانی کے بعد طلاق دیا تو گویا دخول کے بعد طلاق دیا اور طلاق بعد الدخول کی صورت میں پورا مہر واجب ہوتا ہے اور بیوی پر طلاق ثانی کی ایک مستقل عدت بھی واجب ہوگی۔

امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ نکاح اول کی وطی نکاح ثانی میں وطی نہ ہوگی لہذا اس نے طلاق قبل الدخول دیا اور طلاق قبل الدخول میں نصف مہر واجب ہوتا ہے اور بیوی پر نئی عدت واجب بھی نہ ہوگی اس لئے کہ طلاق قبل الدخول میں عدت واجب نہیں ہوتی ہے، پس عدت اولیٰ کا پورا کرنا اس کے ذمہ رہے گا۔

امام زفر نے دو جزم وجوب نصف مہر اور نئی عدت کے عدم وجوب میں امام محمد کی موافقت کی ہے اس لئے امام زفر کی وی دلیل ہوگی جو امام محمد کی ہے، ہاں صرف ایک جزء پہلی عدت کے پورا کرنے میں اختلاف کیا ہے، اور کہا کہ پہلی عدت بھی ساقط ہے اس لئے کہ نکاح ثانی سے عدت اولیٰ بھی ساقط ہوگئی اور والساقط لا یعود لہذا جیسے ہی شوہر اول نے طلاق دیا عورت کے لئے نکاح کرنا جائز ہوگا۔

مسئلہ :- ذی شوہر نے ذمیہ کو طلاق دیا (یا چھوڑ کر مر گیا) تو عدت واجب ہوگی خواہ ان کا مذہب وجوب عدت کا ہو یا نہ ہو، یہ صاحبین کا مسلک ہے، امام صاحب فرماتے ہیں کہ اگر ان کے مذہب میں وجوب عدت نہیں ہے تو عدت واجب نہ ہوگی اور اگر ان کے مذہب میں وجوب عدت ہے تو واجب ہوگی، تو وجوب عدت و عدم وجوب میں ان کا مذہب معتبر ہے اس لئے کہ اہل اسلام کو یہ حکم دیا گیا کہ ذمیوں کو ان کے دین پر چھوڑ دیں لہذا ان کے ساتھ ان کے دین کے مطابق عمل کیا جائے گا۔

یہ اختلاف نکاح بالمحارم میں اختلاف کی طرح ہے کہ کفار کا نکاح بالمحارم امام صاحب کے یہاں صحیح ہے، اگر ان کے دین میں جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں۔ (ممد)

ذمی کی قید اس لئے ہے کہ مسلم شوہر ذمیہ کو طلاق دے یا مرنے کے بعد طلاق دے اس پر عدت واجب ہوگی اور ذمیہ کی قید کا قہر ظاہر ہے وہ یہ کہ مسلمہ کا نکاح ذمی سے درست ہی نہیں ہے۔

مسئلہ :- حربیہ دار الحرب سے ہجرت کر کے دارالاسلام میں مسلمان ہو کر آئے یا ذمیہ ہو کر آئے یا مستانہ ہو کر آئے

پھر مسلمان ہو جائے یا ذمیہ ہو جائے تو عدت واجب نہیں ہے، اسلئے کہ عدت زوج محترم کے فرائض کے احترام کے لئے ہے

اور ان ذمیوں کا کوئی احترام نہیں ہے، نعلیق السید صلاح ابی الحاج علی شرح الوقایہ (۳۶۵) کما فی هامش الإيضاح۔
قال فی ذمعة العقی: قبل ذکر الإسلام لیبان أحسن حالاته وليس بشرط لأن الذمیة والمستمنة

ایضاً كذلك (۲۲۶/۲)

وَتُحَدُّ مُعْتَدَةُ الْبَائِنِ، وَالْمَوْتِ، كَبِيرَةُ مُسْلِمَةٍ حُرَّةٍ أَوْ لَا: فَقَوْلُهُ: أَوْ لَا: عَطَفٌ عَلَى قَوْلِهِ: حُرَّةٌ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: لَا حِدَادَ عَلَى مُعْتَدَةِ الْبَائِنِ، (بِتَرْكِ الزَّيْنَةِ، وَتَلْبَسِ الْمَرْغَفَ، وَالْمَقْصِفَ، وَالْحِثَاءَ، وَالطَّيْبَ، وَالذَّهْنَ، وَالْكُحْلَ، إِلَّا بِعَذْرِ لَا مُعْتَدَةَ الْعِتْقِ): أَيْ إِذَا أَعْتَقَ الْمَوْلَى أُمَّ وَلَدِهِ، (وَنِكَاحَ فَاسِدٍ)؛ لِأَنَّهُ وَاجِبُ الرَّفْعِ فَلَا تَأْسُفَ عَلَى فَوْتِهِ. (وَلَا تُخْطَبُ مُعْتَدَةٌ إِلَّا تَعْرِضًا، وَلَا تُخْرَجُ مُعْتَدَةُ الرَّجْعِيِّ وَالْبَائِنِ مِنْ بَيْتِهَا أَصْلًا): لِقَوْلِهِ تَعَالَى: { لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يُخْرِجَنَّ } الْآيَةُ.

(وَتُخْرَجُ مُعْتَدَةُ الْمَوْتِ فِي الْمَلُوتَيْنِ، وَتُبَيِّتُ فِي مَنَازِلِهَا) إِذَا لَا نَفَقَةَ لَهَا، فَتُحْتَاجُ إِلَى الْخُرُوجِ بِخِلَافِ الْمُطَلَّاقَةِ؛ لِأَنَّ النِّفَقَةَ دَارَةٌ عَلَيْهَا.

ترجمہ:- طلاق ہائے اور وفات کی عدت گزارنے والی سوگ منائے گی، در اس حالیکہ کبیرہ اور مسلمان ہو، آزاد ہو یا نہ ہو تو ان کا قول "اولا" ان کے قول "حرہ" پر معطوف ہے، امام شافعی کے نزدیک طلاق ہائے کی عدت پر سوگ نہیں ہے، ریت، رعفرانی و حصری کپڑا پہننے، مہندی، خوشبو، تیل، سرمہ (کے استعمال) کو ترک کر کے مگر کسی طہر کی وجہ سے (اور سوگ نہ منائے عدت متفق) یعنی جب مولیٰ اپنی ام ولد کو آزاد کر دے اور نہ عدت نکاح فاسد اس لئے کہ اس (نکاح فاسد) کو ختم کرنا ضروری ہے، لہذا اس کے فوت پر افسوس نہیں ہے اور عدت کو پیغام نکاح نہ دیا جائے مگر تعریف اور رجعی اور ہائے کی عدت وہ اپنے گھر سے بالکل نہ لکے اللہ تعالیٰ کے ارشاد ولا تخرجوهن من بيوتهن من بيوتهن ولا يخرجن من بيوتهن کی وجہ سے عدت وفات صبح و شام لکے گی اور اپنے گھر میں رات گزارے گی کیوں کہ اس کے لئے نفقہ نہیں ہے لہذا خروج کی محتاج ہے بخلاف مطلقہ کے اس لئے کہ نفقہ اس پر جاری ہے۔

عدتہ کے احکام

اس سے پہلے کن پر عدت واجب اور کن پر نہیں ہے ان کا بیان تھا، یہاں عدتہ کے لئے کیا مناسب ہے اس کو بیان کرتے ہیں:

تُحَدُّ: باب افعال (إحداث) کا فعل مضارع ہے یا فَرَّ يَفْرُ کے باب سے ہے جس کا مصدر "حداد" ہے، دونوں کے

معنی ترک زینت کے ہیں، ذخیرہ میں ہے: ”حد“ کے اصل معنی منع کے ہیں کہا جاتا ہے احدث المرأة إحداداً جب وہ اپنے کو ردک لے اور حداد بھی اسی معنی میں ہے اور دونوں (احداد و حداد) ترک زینت کے معنی میں مستعمل ہیں۔ (ذخیرۃ العقبی فی شرح صدر الشریعة العظمی ص ۲۲۶)۔

۱۔ جس عورت کو اس کا شوہر چھوڑ کر مر جائے تو بالاتفاق اس پر حداد واجب ہے، چنانچہ اس سلسلہ میں ایک حدیث ہے: لَا تُحِدُّ امْرَأَةٌ عَلَى مَيِّتٍ فَوْقَ ثَلَاثٍ، إِلَّا عَلَى زَوْجٍ، أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا، وَلَا تُنْبِسُ ثَوْبًا مُصْبَغًا، إِلَّا ثَوْبًا غَضَبٍ، وَلَا تُكْتَحِلُ، وَلَا تُنْسُ طِينًا۔ (اخرجه الشيخان مسلم برقم ۹۳۸) ترجمہ:- جو عورت اللہ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتی ہے اس کے لئے تین دن سے زیادہ سوگ منانا حلال نہیں ہے، مگر اپنے شوہر پر چار مہینہ دس دن اور رنگین کپڑا نہ پہنے مگر لال کپڑا اور نہ سرمہ لگائے نہ خوشبو لگائے۔

۲۔ جس عورت کو اس کے شوہر نے طلاق ہائے دیاتو اس پر حداد ہمارے یہاں واجب ہے اور امام شافعی اس پر حداد واجب نہیں کرتے، دلیل یہ دیتے ہیں کہ حداد اس شوہر کے فوت پر افسوس کا اظہار کرنا ہے جس نے اپنے وعدے (حسن معاشرہ) کو موت تک پورا کیا اور طلاق ہائے دینے والا شوہر عورت کو وحشت میں ڈالا ہے لہذا اس کے فوت پر افسوس نہ ہوگا۔

احناف کے دلائل:

احناف کی دلیل نقلی حدیث ام سلمہ ہے نبی کریم ﷺ نے معتدہ کو مہندی کا خطاب سے منع فرمایا اور مہندی خوشبو ہے اس میں معتدہ مطلق ہے معتدہ ولات، معتدہ ہائے دونوں کو شامل ہے۔

دلیل عقلی یہ ہے کہ حداد اس نعمت نکاح کے فوت پر اظہارِ تاسف کا نام ہے جو عورت کے تحفظ اور خرچہ کی کفایت اور دیگر حقوق کی رعایت کا سبب تھا، ابانت، موت سے زیادہ اس کو محرم کرنے والا ہے، لہذا مہتو، متوفی عنہا زوجہ کے ساتھ ہر درجہ اولیٰ لاحق ہوگی۔

بہر حال معتدہ ہائے اور متوفی عنہا زوجہ پر حداد واجب ہے، ہاں دو شرط اس میں ضروری ہے وہ یہ کہ کبیرہ ہو اور مسلمان ہو، لہذا صغیرہ اور کافرہ پر حداد واجب نہیں ہے، اسی طرح مجنونہ پر بھی واجب نہیں ہے، اس سلسلہ میں اسماعیلی نے ایک اصل لکھا ہے:

الْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ مُعْتَدَةٍ مُخَاطَبَةٍ فَارْتَفَعَ فِرَاشُ زَوْجٍ خَلَّالَ نَجَبٍ عَلَيْهَا الْإِحْدَادُ وَإِلَّا فَلَا أَحَدَ۔

(البحر ۱۵۰/۳)

پس مخاطبہ کی قید سے صغیرہ، کافرہ، مجنونہ نکل گئیں اور ہاندی داخل ہو گئی اسی لئے مصنف نے حرة اولیٰ کہا کہ معتدہ آزاد ہو یا ہاندی ہر ایک پر حداد واجب ہے، پس ہاندی پر بھی اس لئے واجب ہوگی کہ وہ حقوق شرع کی مخاطبہ ہے

جب تک کہ حق عہد فوت نہ ہو۔

نیز معنف نے معتدة البائن کہا اس لئے کہ مطلقہ رجوع کے لئے زب و زینت مستحب ہے جیسا کہ پہلے گذرا۔

معتدہ کن چیزوں سے پرہیز کرے گی؟

معتدہ کن چیزوں سے پرہیز کرے معنف اس کو بترک الزینۃ سے بیان کرتے ہیں، تفصیل حسب ذیل ہے:

(الف): - زب و زینت سے متعلق جتنی چیزیں ہیں وہ سب ممنوع ہیں، مثلاً زیور تمام قسموں کے، سنگی، ریشم

وغیرہ۔

وَذَعَلَ فِي الزَّيْنَةِ الْبَائِشَاطُ بِمَشْطٍ أَمْتَانَهُ ضَيْقَةً لَا الْوَاسِعَةَ كَمَا فِي الْمَبْسُوطِ وَشَيْلَ لَيْسَ الْخَبِيرِ بِجَمِيعِ أَلْوَانِهِ وَالْوَانِي، وَلَوْ أَسْوَدَ وَجَمِيعِ أَلْوَانِ الْخَلِيِّ مِنْ ذَهَبٍ وَبَضْعٍ وَخَوَاهِرَ زَادَ فِي الشَّارِخَانِيَةِ الْقَصَبِ. (البحر ۱۵۰/۳)

(ب) مزعفر وہ کپڑا جو عفران سے رنگا گیا ہو (زعفرانی کپڑا) معصفرو وہ کپڑا جسے مصفر (کسم) سے رنگا گیا ہو۔

ج: - لختا ایک ہتی ہے جس سے عورتیں اپنے ہاتھوں اور پیروں کو سرخ کرتی ہیں (مہندی)۔

د: - طیب یعنی خوشبو۔

ه: - دہن: تیل سر میں یا جسم کے کسی اور حصہ میں^(۱)۔

ز: - سرمہ۔

الا بعذر: عذر کا تعلق تمام منوعات مذکورہ سے ہے یعنی عذر کی وجہ سے مذکورہ چیزیں جائز اس لئے ہو جائیں گی کہ الضرورات نہج المخطورات پس آگہ میں تکلیف ہو تو سرمہ لگا سکتی ہے، بدن میں کھلاہت ہو تو ریشم پہن سکتی ہے، سر میں تکلیف ہو تو تیل لگالے، کپڑے نہ ہوں تو ستر عورت کے لئے زعفرانی اور مصفری کپڑے پہن لے۔

کن عورتوں پر حداد واجب ہے؟

مسئلہ: - معتدہ حق پر حداد واجب نہیں ہے یعنی وہ ہائری جس پر آزادی کی وجہ سے عدت واجب ہوئی اس پر حداد واجب نہیں ہے یہ دو شکل کو شامل ہے۔

۱- مولیٰ کے اعتاق کے سبب ام ولد معتدہ ہو۔

۲- مولیٰ کے مرنے کے سبب ام ولد معتدہ ہو۔

معنف کی عبارت دونوں کو شامل ہے، شارح نے صرف پہلے کو بیان کیا ہے۔

حداد اس پر اس لئے واجب نہیں ہے کہ حداد کی مشروعیت لغت نکاح کے فوت پر اظہار تاسف کے لئے ہے، یہاں

^(۱) وَذَعَلَ الْغُلَّيْنِ هَذَا الْعَلَبَ يَلْبِذُ حُرَّتَهُ وَبِئْسَ لَمْ يَكُنْ مُعْلَبًا كَمَا تَزَيَّنَّ الْمَغَالِبُ بِنَةِ وَالْفَتْرَجِ وَالْمَغْنَمِ. (البحر ۱۵۰/۴)

نکاح ہے ہی نہیں، اور اصل زینت میں اہانت ہے خاص کر عورتوں کے لئے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَذَلِكَ نُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ (الاعراف: ۳۲) (نخیرہ ۲/۲۷۱)

ترجمہ: تو کہہ کس نے حرام کیا اللہ کی زینت کو جو اس نے پیدا کی اپنے بندوں کے واسطے اور ستمری چیزیں کھانے کی تو کہہ یہ نعمتیں اصل میں ایمان والوں کے واسطے ہیں دنیا کی زندگی میں خالص انہی کے واسطے ہیں قیامت کے دن اسی طرح مفصل بیان کرتے ہیں ہم آیتیں ان کے لئے جو سمجھتے ہیں۔

... زجر اور سرزدش کے انداز میں تنبیہ کی گئی کہ اللہ کی زینت یعنی عمدہ لباس جو اللہ نے اپنے بندوں کے لئے پیدا فرمایا ہے، اور پاکیزہ عمدہ غذائیں جو اللہ نے عطا فرمائی ہیں ان کو کس نے حرام کیا، عمدہ لباس اور لذیذ کھانے سے پرہیز اسلام کی تعلیم نہیں۔ (معارف القرآن تحت الآت)

مسئلہ:- نکاح فاسد کی معتدہ بھی عدد واجب نہیں ہے اس لئے کہ اس نکاح کو شرعاً ختم کرنا ہے، لہذا اس پر معتدہ ہوگا۔
معتدہ کو پیغام نکاح دینا

مسئلہ:- جو عورت ابھی عدت میں ہو (خواہ عدت کسی سبب سے ہو) اس کو پیغام نکاح دینا درست نہیں ہے، وہیں تعریفناوے سکتے ہیں۔

اصل اس سلسلہ میں یہ آیت ہے وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُمْ بِهِ مِنْ خِطْبَةِ النِّسَاءِ أَوْ أَكْنُتُمْ فِي أَنْفُسِكُمْ عَلِيمَ اللَّهِ أَتُكْمُ سَتَذَكَّرُوهُنَّ وَلَكِنْ لَا تُؤَاعِدُوهُنَّ سِرًّا إِلَّا أَنْ تَقُولُوا قَوْلًا مَعْرُوفًا وَلَا تَعْزِمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتَّى يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ. (البقرة: ۲۳۵)

ترجمہ:- اور تم پر کوئی گناہ نہیں ہو گا جو ان مذکورہ عورتوں کو پیغام دینے کے بارے میں کوئی بات اشارہ سے کہو یا اپنے دل میں پور شیدہ رکھو، اللہ تعالیٰ کو یہ بات معلوم ہے کہ تم ان عورتوں کا ذکر مذکور کرو گے لیکن ان سے نکاح کا وعدہ مت کرو، مگر یہ کہ کوئی بات قاعدہ کے موافق کہو اور تم تعلق نکاح کا ارادہ بھی مت کرو، یہاں تک کہ عدت مقرر ملہنی ختم کو پہنچ جائے۔
قولہ:- یہاں عدت کے اندر چار فعل مذکور ہے دو زبان کے اور دو دل کے اور ہر ایک کا جدا حکم ہے۔

اول:- زبان سے تعریماً پیغام دینا یہ حرام ہے لا تواعدوہن سرائیں اس کا ذکر ہے۔

دوم:- زبان سے اشارہ کہنا یہ جائز ہے لا جناح علیکم اور قولا معروفائیں اس کا ذکر ہے۔

سوم:- دل سے یہ ارادہ کرنا کہ ابھی یعنی عدت کے اندر ہی نکاح کر لیں گے یہ بھی حرام ہے، کیوں کہ عدت کے اندر

نکاح کرنا حرام ہے اور ارادہ حرام حرام ہے، لا تعزموا میں اس کا ذکر ہے۔

چہارم:- دل سے یہ ارادہ کرنا کہ عدت کے بعد نکاح کریں گے یہ جائز ہے او اکنتم فی انفسکم میں اس کا ذکر

ہے (بیان القرآن ۱۳۰)

تعریف کی شکلیں: انک جملہ (تم خوبصورت ہو)، انک صالحہ (تم نیک ہو)، ومن غرضی ان
اتزوج (میرا بھی شادی کرنے کا ارادہ ہے) ولا يجوز التصريح مثل ان يقول الى اريد ان
انكحك. (میں تم سے شادی کرنا چاہتا ہوں کہنا جائز نہیں ہے) (۱)۔

مسئلہ:- معتدہ رجعیہ وہ اپنے گھر سے بالکل نہ نکلیں نہ رات میں نہ دن میں، دلیل سورہ طلاق کی آیت ہے: **وَمَا
أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ وَاتَّقُوا اللَّهَ رَبَّكُمْ لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا
يَخْرُجْنَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِفَاحِشَةٍ مُبَيَّنَةٍ وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ لَا تَدْرِي لَعَلَّ
اللَّهُ يُخَدِّثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا.** (الطلاق: ۱)

ترجمہ: اے پیغمبر (آپ لوگوں سے کہہ دیجئے کہ) جب تم لوگ (یعنی) عورتوں کو طلاق دینے لگو تو ان کو (نہانہ)
عدت (یعنی حیض) سے پہلے (یعنی طہر میں) طلاق دو اور تم عدت کو یاد رکھو اور اللہ سے ڈرتے رہو جو تمہارا رب ہے۔ ان
عورتوں کو ان کے (رہنے کے) گھروں سے مت نکالو (۱) (کیونکہ کئی مطلقہ کا مثل منکوحہ کے واجب ہے) اور نہ وہ عورتیں خود
نکلیں مگر ہاں کوئی کھلی بے حیائی کریں تو اور بات ہے۔ اور یہ سب خدا کے مقرر کئے ہوئے احکام ہیں اور جو شخص احکام خداوندی
سے تجاوز کرے گا (مثلاً اس عورت کو گھر سے نکال دیا) اس نے اپنے آپ کو ظلم کیا۔ تجھ کو خبر نہیں شاید اللہ تعالیٰ بعد اس (طلاق
دینے) کے کوئی نئی بات (تیرے دل میں) پیدا کر دے (مثلاً طلاق پر عداوت ہو تو رجعی میں اسکا تدارک ہو سکتا ہے)۔

قولہ بیتھا سے مراد وہ دار کئی (رہائشی گھر) ہے جو عورت کی طرف بحالت وجوب عدت منسوب ہو خواہ وہ عورت
کی ملک ہو یا شوہر کی خواہ اجارہ کے طور پر ہو یا عارہ کے طور پر (عہدہ)۔

مسئلہ:- معتدہ وفات کے لئے دن و رات میں گھر سے نکلنے کی اجازت ہے لیکن رات گھر میں ہی گذرانی ضروری ہے،
اس سلسلہ میں اصل یہ حدیث ہے:

چند صحابہؓ احد میں شہید ہو گئے تھے تو ان کی عورتوں نے کہا اے اللہ کے رسول! ہمیں اپنے گھروں میں وحشت اور
گھبراہٹ محسوس ہو رہی ہے تو کیا ہم اپنے میں سے کسی ایک کے گھر میں رات گزار لیں تو آپ ﷺ نے ان کو کسی ایک کے
گھر جمع ہو کر گفتگو کی اجازت دیدی اور کہا سونے کا وقت ہو تو ہر عورت اپنے گھر آکر ٹھکانے لے (۲)۔ (عبدالرزاق)

(۱) وفي شرح التباينات أراد بالتمريض للستون عنها زوجها، إذا التمريض لا يجوز في المطلقة بالإجماع، لأنه لا يجوز لها الخروج من موطأ أصلها فلا
يجوز من التمريض على وجه لا يخلو عن الناس. (السنن ۴/۵) وذكر في الاستيعار حوازه في البتة أيضا. (مسند)

(۲) قال الألباني: من مسأله عند الطلاق إلى أن تقضى عدلت، وإباحتها لمن رمى لأزواجهن فأكفدتهن من بيتان كمال
استحقاقهن لكانا كالمأملات. روح المعاني تحت الآية.

(۳) فالظاهر من كلامهم خروج المرأة عن زوجها، ولو كانت غائبة على الشقة ولذا استدلوا بمثلها بخبرته بنت أبي سفيان المخزومي -
رحمته الله تعالى - أن زوجها لما قيل له: أنت - منى الله عليه وسلم - فاستأذنته في البقيع إلى بني خنزة فقال لها: أنت في بيتك حتى تبلغ فقيمت
أهلك ففعل على حكمك. (السنن ۴/۵) أخرجه البخاري وأبو داود وابن ماجه. (عبدالله ۱/۵۳)

جہاں تک دلیل عقلی کی بات ہے تو متوفی عنہا زوجہا کے لئے اجازت خروج اس لئے ہے کہ اس کا نفقہ میت کے ورثہ پر واجب نہیں ہے، اس لئے وہ اپنی معیشت کے انتظام کے واسطے نکلنے پر مجبور ہے، لہذا اس کے لئے نکلنا مباح ہو گا اور دوسرے کے گھر میں رات گزارنے کی کوئی حاجت نہیں ہے اس لئے رات گزارنا منع ہو گا، برخلاف مطلقہ کے کہ اس کا نفقہ عدت میں اس کے شوہر پر واجب ہے پس اس کے اغراجات کے لئے معقول انتظام اور بندوبست ہے شوہر کے مال سے لہذا خروج کا سبب موجود نہ ہونے کی وجہ سے نکلنا جائز نہ ہو گا مگر ضرورت شدیدہ کی بنیاد پر۔

نوٹ:- ملوین میم لام، داد کے فتح کے ساتھ صلا کا حشر ہے مراد لین و نہار ہیں۔ اذۃ اسم قائل کا صیغہ

ہے سیالۃ کے معنی میں۔

(وَتَعْتَدُ فِي مَنْزِلِهَا وَقْتَ الْفَرْقَةِ، وَالْمَوْتِ، وَالطَّلَاقِ إِلَّا أَنْ تُخْرِجَ، أَوْ حَاطَتْ تَلَفَ مَالِهَا أَوْ الْإِهْدَامَ، أَوْ لَمْ تُجِدْ كِبْرَاءَ الْبَيْتِ، وَلَا بُدَّ مِنْ سِتْرَةٍ بَيْنَهُمَا فِي الْبَابِ، وَإِنْ ضَاقَ الْمَنْزِلُ عَلَيْهِمَا، فَلْأَوَّلَى خُرُوجُهُ، وَكَذَا مَعَ فِسْقِهِ، وَحَسَنَ أَنْ يُحْتَمَلَ بَيْنَهُمَا قَادِرَةٌ عَلَى الْحِيلُولَةِ: أَيِ أَنْ تُكُونَ بَيْنَهُمَا امْرَأَةً يُقَعُّ تَحُولُ بَيْنَهُمَا.

ترجمہ:- اور وہ اپنے گھر میں عدت گزارے کی فرقت، موت اور طلاق کے وقت مگر یہ کہ اس کو نکالا جائے یا اپنے مال کے تلف یا انہدام بیت کا اندیشہ ہو یا گھر کا کرایہ نہ پائے اور ایک سترہ ضروری ہے زوجین کے درمیان طلاق پان میں۔ اور اگر گھر ان دونوں پر تنگ ہے تو شوہر کا نکلنا بہتر ہے اور اسی طرح شوہر کے فسق کی صورت میں۔ اور اچھا یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان حیولت پر قادر عورت کو مقرر کر دیا جائے یعنی ان دونوں کے درمیان میں ایک معتبر عورت ہو جو ان دونوں کے درمیان حائل ہو۔

تشریح: معتدہ کس گھر میں عدت مکمل کرے؟

مسئلہ:- معتدہ عدت کو اسی گھر میں پورا کرے گی جس گھر میں وہ شوہر کی وفات یا طلاق یا فرقت کے وقت تھی مگر عذر کی وجہ سے اس گھر سے نکل کر دوسرے گھر میں گزارہ کر سکتی ہے، اس سلسلہ میں اصل یہ ہے کہ نہ کورہ بالا گھر سے نکلنا حرام ہے مگر ایسے عذر کی وجہ سے جو نکلنے پر مجبور کر دے، اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے فاطمہ بنت قیس کو گھر سے نکلنے کی اجازت دی تھی جس وقت وہ بھوتہ ہوئیں اور آپ ﷺ نے ان کو دوسرے گھر میں تکمیل عدت کا حکم دیا اس وجہ سے کہ وہ دیران جگہ تھیں (ان کی ذات کو خطرہ تھا) (بخاری برقم ۵۳۲۰) یا اس وجہ سے کہ ان کے اخلاق اور زبان ایسی تھی کہ شوہر کے اعزاء کے ساتھ گزر بسر ممکن نہ تھا (ابوداؤد برقم ۲۲۹۴) (عبدالقاریہ)

الا ان تخرج سے اعذار ذکر کرتے ہیں:

۱۔ عورت کو گھر میں رہنے نہ دیا جائے شوہر یا اس کے ورثہ گھر سے نکلنے پر مجبور کر پس (اگرچہ کہ نکلنا اس پر حرام ہے)

۲- اس کے مال کے ہلاک اور ضائع ہونے کا اندیشہ ہو یہ اندیشہ چاہے گھر کے گرنے سے یا کسی اور سبب سے ہو۔

۳- یا گھر کے گرنے کا اندیشہ ہو۔

۴- یا وہ گھر جس میں وہ بوقت وفات، طلاق، فرقت تھی کرایہ کا تھا اور اب عورت کے پاس کرایہ کا انتظام نہیں ہے۔

مسئلہ:- بیہوشی کے بعد زوجین کے درمیان آؤ اور یہ وہ ضروری ہے اس لئے کہ اب غلو حرام ہے۔

مسئلہ:- گھرا تانگ ہے کہ دونوں (زوج مطلق اور معتد) کے درمیان آؤ نہیں ہو سکتا تو زوج مطلق کا گھر سے نکلنا رائج (ضروری) ہے اور نکل کر کہیں کرایہ کا مکان لے کر رہے وغیرہ، اولیٰ سے مراد رائج ہے اولیٰ وجوب کے مقابل نہیں ہے کیوں کہ اس وقت مرد کا نکلنا واجب ہے کیوں کہ عدت کے پورا ہونے تک عورت کا گھر میں رہنا ضروری ہے گویا اولیٰ

اس معنی میں ہے جیسا کہ کہا جاتا اذ تعارض المحرم والمباح فالمحرم أولى۔

مسئلہ:- ایسے ہی اگر شوہر فاسق ہے اس سے اطمینان نہیں ہے تو بھی اس کا نکلنا ضروری ہے۔

مسئلہ:- اگر دونوں گھر میں رہ رہے ہوں اور شوہر فاسق ہو تو ایک عادل ثقہ عورت کا ان کے درمیان حائل ہونا چاہا

ہے، جسے اتنی قدرت ہو کہ ان کو ملنے نہ دے ان کے بیچ حائل بن سکے۔ قال فی الإيضاح إن جعل

القاضي امرأة ثقة تقدر على الحيلولة فهو حسن۔ (۳۱۲/۲)

(ولو أبانها، أو مات عنها في سفر، وليس بينها وبين مصرها مسيرة سفر رجعت، وإن كانت تلك من كل جانب خيبت معها ولي أو لا، والعود أحمد، وإن كانت في مصر تعتد ثمة، ثم تخرج بمحرم).

اعلم أن الإبانة، أو الموت في السفر: إما في غير موضع الإقامة، فإن لم تكن بينها وبين مصرها الذي خرجت منه مسيرة سفر رجعت، وإن كانت تلك من كل جانب خيبت بين الرجوع والتوجه إلى المقصد سواء كان معها ولي أو لا، لكن الرجوع أولى؛ ليكون الاعتداء في منزل الزوج. وذكر الإمام السرخسي - رحمه الله -: تختار أقربهما.

بقی ہذا قسماً: أحدهما: ما إذا كان من كل جانب أقل من مسيرة سفر يتبني أن تختار، وعلى قياس قول السرخسي - رحمه الله - تختار أقربهما.

والثاني: ما إذا كان بينهما وبين مصرها مسيرة سفر، وبينها وبين المقصد أقل، فتوجه إلى المقصد. وإما في موضع الإقامة، وهو ما قال: وإن كانت في مصر، أي وإن كانت في مصر حين أبانها، أو مات عنها، فإن لم تكن معها ولي تعتد ثمة ولا تخرج منه بدون

الولي، وإن كان معها ولي، فكذا عند أبي حنيفة - رحمه الله -؛ لأن خروج المعتدة حرام، وإن كانت المسافة أقل من مدة السفر. وعندهما يحل الخروج؛ لأن نفس الخروج مباح دفعاً لوجبة الفرقة، وإنما الحرمة للسفر، وقد ارتفعت؛ بوجود الولي، ثم لما حاز الخروج عندهما، فلا أي الجانبين تتوجه، فينبغي أن يكون الحكم على التفصيل الذي مر.

ترجمہ: اور اگر اسے طلاق ہائے مکرر دیا جائے چھوڑ کر مر گیا سفر میں اور عورت اور اس کے شہر کے درمیان مسافت سفر نہ ہو تو لوٹ آئے اور اگر وہ ہر جانب سے ہو تو اسے اختیار دیا جائے گا اس کے ساتھ دلی ہو یا نہ ہو اور لوٹنا زیادہ قابلِ تعریف ہے اور اگر وہ شہر میں ہو تو وہیں عدت گزارے پھر عزم کے ساتھ چلی آئے۔

تم جان لو کہ سفر میں اہانت اور موت یا تو موضعِ اقامت کے علاوہ میں ہو گا تو اگر عورت اور اس کے اس شہر کے درمیان جہاں سے عورت نکلی ہے مسافت سفر نہ ہو تو لوٹ آئے اور اگر وہ ہر جانب سے ہو تو شہر لوٹنے اور منزل مقصود کی طرف رخ کرنے کے درمیان اسے اختیار دیا جائے گا خواہ اس کے ساتھ دلی ہو یا نہ ہو لیکن لوٹنا بہتر ہے تاکہ شوہر کے گھر میں عدت گزارنا ہو اور امام سرخسیؒ نے ذکر کیا ہے کہ ان دونوں میں اقرب کو اختیار کرے۔

یہاں دو قسمیں باقی رہ گئیں ان میں سے ایک وہ قسم ہے کہ جب ہر جانب سے مسافت سفر سے کم ہو تو اختیار دینا مناسب ہے اور سرخسیؒ کے قول کے قیاس کے مطابق ان میں سے اقرب کو اختیار کرے۔

اور دوسری قسم وہ ہے کہ جب عورت اور اس کے شہر کے درمیان مسافت سفر ہو اور عورت اور جائے قصد کے درمیان مسافت سفر سے کم ہو تو جائے قصد کی طرف رخ کرے اور بہر حال موضعِ اقامت میں اور یہ وہی صورت ہے جس کو مصنفؒ نے: "وإن كانت في مصر کہا ہے یعنی اگر شہر میں ہو جس وقت عورت کو ہائے مکرر دیا جائے چھوڑ کر مر گیا تو اس کے ساتھ دلی نہ ہو تو اسی جگہ عدت گزارے اور وہاں سے بغیر دلی کے نہ نکلے اور اگر اس کے ساتھ دلی ہو تو ایسا ہی ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس لئے کہ معتدہ کا خروج حرام ہے اگرچہ مسافت مدت سفر سے کم ہو اور صاحبینؒ کے نزدیک نکلنا مباح ہے اس لئے کہ نفس خروج فرقت کی وحشت کو دور کرنے کی لئے مباح ہے اور بلاشبہ حرمت سفر کے لئے ہے اور دلی کے وجود سے وہ مرتفع ہے، پھر جب ان کے یہاں جائز ہے تو جانیں میں سے کسی کی جانب رخ کر لے تو مناسب یہ ہے کہ حکم اسی گزری ہوئی تفصیل کے مطابق ہو۔

تشریح:

مسئلہ:- شوہر بیوی کو سفر پر لے گیا اور سفر میں ہی طلاق ہائے (تین یا کم) دیا یا اس کی وفات ہو گئی تو وہیں عورت پر عدت واجب ہو گئی اب عدت کہاں عورت گزارے گی؟ تو دیکھا جائے گا کہ اہانت یا موت موضعِ اقامت میں ہے یا موضع غیر اقامت میں؟ پس اگر موضع غیر اقامت ہے تو چار شکلیں ہیں، ان چار شکلوں کو سمجھنے سے پہلی یہ ہانا ضروری ہے کہ

یہاں تین جگہ ہے، ایک تو وہ جگہ جہاں سے سفر پر نکلے تھے اسی کو ”مصر“ عورت کا شہر کہا ہے اور دوسری وہ جگہ جہاں ان کو جانا تھا اس کو ”مقصد“ (ارادہ کی جگہ) سے تعبیر فرمایا ہے اور تیسری وہ جگہ جہاں پر اہانت یا موت کا تحقق ہوا اس کو ”بیتھا“ و ”مصرھا“ میں بیان کیا ہے، یعنی وہ جگہ جہاں عورت ہے اور اس کے شہر کے درمیان الخ۔
موضع غیر اقامت کی چار شکلیں:

۱- اہانت یا موت موضع غیر اقامت میں واقع ہوئی اور جس جگہ عورت ہے وہ اور اس کے اس شہر کے درمیان مسافت سفر نہیں ہے جہاں سفر سے پہلے مقیم تھی تو اپنے شہر لوٹ آنا ضروری ہے اور اپنے شہر میں عدت گزارے خواہ اس کے ساتھ محرم ہو یا نہ ہو اس لئے کہ مدت سفر سے کم کا سفر کرنا بغیر محرم کے مباح ہے اور یہ ابتداء خروج نہیں ہے کہ عدت کے سبب حرام ہو بلکہ وہ خروج اول پر مبنی ہے۔

۲- اور اگر ہر جانب سے مسافت سفر ہو یعنی وہ جگہ جہاں پر عدت واجب ہوئی اور شہر کے درمیان مسافت سفر ہے اسی طرح جہاں عورت ہے اس کے اور اس جگہ کے درمیان مسافت سفر ہے جہاں کا ارادہ کر کے شوہر نکلا تھا تو عورت کو اختیار ہے۔

الف: اپنے شہر (جہاں سفر سے پہلے مقیم تھی) لوٹ آئے۔

ب: یا جہاں کا ارادہ تھا وہاں چلی جائے، خواہ ساتھ میں ولی اور محرم ہو یا نہ ہو لیکن مقصد جانے سے اپنے شہر لوٹنا بہتر ہے تاکہ عدت کی تکمیل شوہر کے گھر میں ہو۔

اور لام سرخسی کی رائے یہ ہے کہ جائے قصد اور مصر سے جو قریب ہو وہاں چلی جائے یعنی جہاں پر عورت ہے وہاں سے مقصد اور مصر دونوں کے درمیان مسافت سفر ہے لیکن ایک دوسرے کے نسبت کم ہے مثلاً مقصد وہاں سے ۱۵۰ کیلو میٹر ہے اور مصر وہاں سے سو کیلو میٹر ہے تو مصر لوٹ آئے یا اس کے برعکس ہو مثلاً مقصد سو کیلو میٹر اور مصر ۱۵۰ کیلو میٹر کے فاصلہ پر ہے تو مقصد کا رخ کرے۔

۳- تیسری صورت یہ ہے کہ ہر جانب سے مسافت سفر سے کم ہو یعنی جہاں عورت ہے وہاں سے مصر مسافت سفر سے کم ہے اسی طرح مقصد بھی ہے تو عورت کو خیار حاصل ہو گا کہ مصر لوٹ آئے یا مقصد کا رخ کر لے، اور لام سرخسی کے قول پر تخریج مسئلہ یہ ہے کہ عورت اقرب کو اختیار کرے مصر آنے میں تیس کیلو میٹر اور مقصد بیس کیلو میٹر ہے تو مقصد کا رخ کرے۔

۴- عورت جہاں ہے وہاں سے مصر مسافت سفر کے فاصلہ پر ہے اور مقصد مسافت سفر سے کم ہے تو مقصد کا رخ کرے گی، اس لئے کہ وہاں جانا سفر سے کم ہے اور رجوع (الی المصر) سفر کو مستلزم ہے و من ابتلی ببلیتین یختار اھولھما۔

نوٹ:- مصنفؒ نے ابتداء کی دو شکلوں کو یہاں بیان کیا تھا، شارحؒ نے تیسری اور چوتھی صورتوں کو بھی ہٹا دیا۔

موضع اقامت کی صورت کا بیان

بہر حال اگر اہانت اور موت موضع اقامت میں واقع ہو (اسی کو مصنفؒ نے دہان کانت فی معراج سے بیان کیا ہے) تو دیکھیں گے کہ عورت کے ساتھ دلی ہے یا نہیں ہے:

(۱) اگر دلی نہیں ہے تو وہیں عدت گزارے گی ہلا اتفاق اور دلی کے بغیر وہاں سے نہ نکلے نہ اپنے معراج نہ مقصد کی طرف۔

(۲) اور اگر دلی ہے تو امام صاحبؒ کے نزدیک اب بھی وہیں عدت گزارے گی اور صاحبین کے نزدیک محرم کے ساتھ وہاں سے نکلنے پر کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ نفس خروج مباح ہے۔
صاحبینؒ کی دلیل پر یہ اشکال ہوا کہ معتدہ کا ترہیں اپنے گھر میں واجب ہے اور وہاں سے نکلنا منہی ہے ہلا اجماع تو پھر نفس خروج کو مباح کہنا کیسے درست ہوگا؟

جواب:

وجوب ترہیں اور حرمت خروج معاشرہ کے امکان اور امن کے ساتھ مختص ہے بھی وجہ ہے کہ کوئی عارضہ پیش آجائے مثلاً جان کا اندیشہ ہو، مال کی ہلاکت کا اندیشہ ہو، گھر کا کرایہ نہیں ہے وغیرہ تو نکلنا جائز ہوتا ہے پس جدائی کی وحشت اور غربت (پر دہی) مذکورہ اسباب سے کم نہیں ہے لہذا وحشت اور لذت کو دور کرنے کے لئے خروج مباح ہوگا اور پہلی صورت میں (جب کہ دلی نہیں تھا) تو وہیں عدت اس لئے گزارنے کا حکم دیا تھا کہ سفر حرام تھا، ظاہر ہے کہ یہاں محرم موجود ہے اس لئے حرمت سفر کا سبب بھی ختم ہو گیا اس لئے بھی سفر جائز ہوگا۔
امام صاحبؒ کی دلیل:-

معتدہ کا نکلنا حرام ہے خواہ مدت سفر ہو یا نہ ہو خروج اس وقت جائز ہے جب کہ جنگل و بیابان میں ہو اس لئے کہ عدت کی تکمیل وہاں ممکن نہیں ہے اور جب شہر میں ہے تو اعتداد ممکن ہے اس لئے اس کا نکلنا حرام ہے، اگرچہ اس کے ساتھ دلی ہو کیوں کہ ضرورت کی وجہ سے جو رخصت ملتی ہے وہ بقدر ضرورت ہوتی ہے اور نفس وحشت و غربت (پر دہی) میں ہونا کوئی عذر قوی نہیں ہے جو خروج کو مباح کر دے۔

دلائل کا حاصل یہ نکلا کہ صاحبینؒ کی نگاہ اس طرف ہے کہ حرمت خروج کا سبب حرمت سفر ہے اور امام صاحبؒ کی نگاہ اس طرف ہے کہ معتدہ کا خروج مطلقاً ممنوع ہے حرمت سفر سبب نہیں ہے۔

بہر حال جب صورت ثانیہ میں خروج عند الصاحبینؒ جائز ہے تو محرم کے ساتھ کہاں جائے مصر یا مقصد؟ تو شارحؒ

نے قارئین کے فہم پر چھوڑ دیا اور اجمالاً کہہ دیا کہ اس صورت میں حکم گزشتہ تفصیل کے مطابق ہوگا۔ یعنی غیر موضع اقامت کی جو چار شکلیں گزریں انہیں کی طرف اشارہ ہے، لہذا قارئین وہ شکلیں دوبارہ ذکر کیجیں۔

ذخيرة العقب میں علی التفصیل الذی مرّ بہ جو نوٹ لگایا ہے وہ یہ ہے: مكانه إشارة إلى قوله: فإن لم تكن بينها وبين مبرها الذي الخ. (۲۲۸-۲) پس مشارالہ وہی چار شکلیں ہیں جو اہانت یا موت کے غیر موضع اقامت میں واقع ہونے کی ہیں۔

نوٹ:- غیر موضع اقامت کا مطلب یہ ہے کہ وہ ایسی جگہ ہے جہاں قیام ممکن نہ ہو جیسے جنگل ویاہن، موضع اقامت کا معنی جہاں قیام درہائش ممکن ہو، مصنفؒ کے قول ”إن كانت في مصر“ میں مصر سے موضع اقامت ہی مراد ہے، لہذا قریہ اور شہر دونوں کو شامل ہوگا۔

نوٹ:- ولی سے مراد یہاں وہ محرم ہے جس کے ساتھ سفر کرنا جائز ہے۔

سوال:- موضع اقامت کی صورت میں کیوں نہیں قرہی گاؤں و شہر میں چلے جانے کا حکم دیا گیا؟

جواب اس لئے کہ وہ نہ تو اس کا وطن ہے نہ جائے قصد ہے، لہذا اس کا اعتبار کرنے میں عورت کو ضرر پہنچاتا ہے۔ (معدۃ الرعاۃ علی شرح الوقایۃ)

نوٹ: تمہ کا مفتوح میم مشدد اور آخر میں ہائے وقف۔ (معدۃ)

تم شرح باب العدة - بحمد الله - ولبیه شرح باب النسب إن شاء الله۔

باب النسب والحضانة

نسب وحضانة کا بیان

(الف) چونکہ نسب بکرمحل میں سے ہے اس لئے اس کو عدت کے بعد ذکر کیا۔ (المحرر ۱۵۵)

(ب) یا جب عدت کے اقسام اور تعلقات کے بیان سے فارغ ہوئے تو ثبوت نسب اور اس کی کیفیت کا آغاز کیا کیوں کہ وہ حاملہ کی عدت کے لوازمات میں ہے اور اس کے ساتھ حضانہ کا ذکر اس لئے کیا کہ ثبوت نسب باپ کی جانب سے ہوتا ہے اور حضانہ ماں کی طرف سے لہذا ذکر میں ان کا ملنا مناسب ہوا۔

(ج) نسب بفتح النون والسين، نسبه إلى أبيه کا مصدر ہے، اور کبھی نفس ارتہام پر بھی بولا جاتا ہے۔

(د) حضانہ (عام کمسورہ کے ساتھ ایک قول عام مفترقہ کا ہے) تربیت و ولد کے معنی میں ہے، حضن سے ماخوذ ہے اور حضن کے اصل معنی مادون الابطال الخ (بغل کے نیچے کا حصہ پہلو تک جس کو اردو میں گود اور آغوش کہتے ہیں) کے ہیں کہا جاتا ہے: حضنت المرأة ولداها والحمامة بيضها إذا ضمت كل واحدة منهما إلى نفسها تحت جناحيها فكان المربي للولد يرضعه إلى جنبه، یعنی حضنت المرأة ولداها والحمامة بيضها اس وقت بولتے ہیں جب کہ ان (عورت اور کبوتری) میں سے ہر ایک اپنی ذات سے ہاتھوں اور بازوؤں کے پیچھے ملائے تو گویا کہ لڑکے کی پرورش کرنے والا اسے اپنے پہلوؤں سے ملاتا ہے۔ (ذخیرہ ۲۲۸)

(من قال: إن نكحها، فهي طالق، فنكحها، فولدت لبصر سنة منذ نكحها، لزمنه نسبه ومهرها، لأنه لا يتعد أن الزوج والزوجة وكلًا بالنكاح، فالوسيمان {النكاحا} في ليلة معينة، والزوج وطبقها في تلك الليلة، ووجد العلوق، ولا يعلم أن النكاح مقدم على العلوق أو مؤخر، فلا بد من الحمل على المقارنة، على أن الزوج إن علم أنه لم تكن على هذه الصفة، وأنه لم يطأها في تلك الليلة، فادّر على اللعان، قلما لم يتغير الولد باللعان، فليس علينا نفيه عن الفرائض مع تحقق الإمكان، فثبت نسبه منه، ولزمنه المهر.

ترجمہ: جس نے یہ کہا کہ اگر میں نے اس (عورت) سے نکاح کیا تو وہ مطلقہ ہے پھر اس سے نکاح کیا اور عورت نکاح کے وقت سے چھ مہینے پر لڑکا جائے تو اس کا نسب اور عورت کا مہر نکاح پر لازم ہوگا، اس لئے کہ کوئی بعید نہیں ہے کہ میاں بیوی کسی کو نکاح کا دلیل بنائے ہوں اور دلیل صاحبان نے ایک متعینہ رات میں عورت کا (ایک نسخہ میں ہے: دونوں کا) نکاح کر دیئے ہوں اور شوہر نے اسی رات بیوی سے وطی کی ہو اور علوق ہو گیا ہو اور یہ معلوم نہیں کہ نکاح مقدم ہے علوق پر یا

موجود ہے لہذا امتحانت پر محمول کرنا ضروری ہے، ملاوہ ازیں شوہر کو اگر معلوم ہو جائے کہ معاملہ اس صفت پر نہیں ہے اور یہ کہ اس نے اس رات عورت سے وطی نہیں کیا ہے تو وہ لعان پر قادر ہے تو جب لعان کے ذریعہ نفی دل نہیں کیا تو ہم پر نفی ولد فراموش سے واجب نہ ہوگی امکان کے ثبوت کے ساتھ لہذا اس کا نسب اس سے ثابت ہوگا اور مہر اس پر لازم ہوگا۔

تحریر:

نسب کا پہلا مسئلہ اور ایسے دیگر مسائل نسب دو اہم اصول پر مبنی ہیں جو کتاب و سنت سے ماخوذ ہیں اور وہ یہ ہیں:

(۱) اثبات نسب میں احتیاط سے کام لیا جاتا ہے اسی لئے ثبوت نسب کے لئے نادر اور امکانی صورت بھی نکالی جاتی ہے۔

(۲) دو سر الولد لِلْفِرَاشِ وَلِلْعَاهِرِ الْحَضَرُ^(۱) یعنی مولود فراموش کے تابع ہے۔

مسئلہ:- ایک آدمی نے ایک عورت سے کہا اگر میں تجھ سے نکاح کروں تو تجھے طلاق، بعدہ اس نے نکاح کیا اور نکاح کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ ہوا تو نکاح سے ولد کا نسب ثابت نہ ہوگا، اس لئے کہ اس صورت میں علق کا نکاح سے پہلے ہونا چھ مہینے سے کم میں بچہ ہوا تو نکاح کے وقت سے چھ مہینے بعد بچہ جنے اگرچہ چھ مہینے پر ایک ہی دن کا اضافہ ہو اور تب بھی نسب ثابت نہ ہوگا، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ طلاق کے بعد استقرار حمل ہو اور ہاں اگر ٹھیک چھ مہینے پر بچہ لائی ہو تو مولود کا نسب نکاح سے ثابت ہوگا اور عورت کا مہر اس پر لازم ہوگا۔

دلیل و اعتراض:

قولہ لآئذ لا یبعد الخ: اس عبارت سے مسئلہ کی ایک دلیل کا بیان ہے جس سے اس مقام پر وارد شدہ اعتراض بھی مندرج ہو جائے گا، اعتراض یہ ہے کہ اس نکاح میں وطی اور اطلاق متصور نہیں ہے اس لئے کہ جیسے ہی شادی ہوئی تو بغیر کسی تاخیر کے، وطی سے قبل ہی طلاق پڑ گئی اور اس سے نسب ثابت نہیں ہوتا ہے، لہذا قیاس کے مطابق مولود کا نسب نکاح سے ثابت نہیں ہونا چاہئے، چنانچہ امام محمد کا قول قدیم اور مذہب زہری بھی ہے۔

جواب یہ ہے کہ اس نے طلاق کو نکاح پر مطلق کیا، لہذا اطلاق مشروط اور نکاح شرط قرار پایا، اور یہ طے ہے کہ شرط پہلے ہوتی ہے بعدہ مشروط کا وجود ہوتا ہے، لہذا نکاح کے بعد طلاق پڑی، نکاح کے ساتھ میں طلاق نہ واقع ہوگی، لہذا نکاح و طلاق کے درمیان یقیناً ایک زمانہ ہے اگرچہ وہ کم ہے اور وطی کا نکاح کے مقارن ہونا ممکن ہوا لہذا وطی بھی طلاق سے پہلے ممکن ہوئی اور ثبوت نسب کے لئے اتنا (وطی قبل الطلاق کا امکان) کافی ہے۔

(۱) امرحہ البخاری (رقم ۲۰۵۳) قال أمحنا: الفرار كناية عن الزوج كما في حكمة القاري. وفي فتح الباري: أن من طلق امرأته فلو لم يزل أن يفترق من ذلك الغرض بغير به عن الزوج وعن المرأة وتلك المرأة على المرأة وبها وزنة في الصغير به عن الرجل فلو لم يزل يفرق من ذلك الغرض بغير به عن الزوج أو شديداً: قالت لثابتة وثابت بفرارها.

وقوله وللعاهر الحضر أي للزاني الحرة والمحرمان والمفترق بالمتقين الزنا وقيل يختص بالثاني وعقوبة المعتبة هنا جرمانة لولده الذي يذنبه وخبر غادة الغريب أن تقول لمن خاب له الحضر وبني الحضر والغراب وتحرر ذلك. فتح الباري.

نکاح ووطی کا مقارن ہونا

اب ووطی کے نکاح کے مقارن ہونے کی صورت فقہاء بیان فرماتے ہیں:

(۱) شارح کی بیان کردہ صورت کا حاصل یہ ہے کہ ممکن ہے کہ زید نے کسی کو ہندہ سے نکاح کرنے کا اور ہندہ نے کسی کو زید سے کسی متعینہ رات میں نکاح کرنے کا وکیل بنایا ہو اور (وکیلوں کے نکاح پر اجماع کرتے ہوئے) اسی رات انہوں نے ووطی کی۔ اب معلوم نہیں کہ وکیلوں کا کیا ہوا نکاح ووطی سے پہلے ہے یا ووطی نکاح سے پہلے ہے، لہذا احتیاطاً نکاح ووطی کو ساتھ ساتھ مان لیا گیا تاکہ شرعیہ عمل درست ہو جائے۔

(۲) صاحب حدایہ نے ایک شکل یہ پیش کی ہے کہ ممکن ہے کہ آدمی عورت سے شادی اس حال میں کرے کہ وہ عورت کے اوپر ہے محاطت کئے ہوئے اور لوگ ان کے ایجاب و قبول کو سن رہے ہوں اور انزال اور ایجاب و قبول ایک ساتھ پائے گئے اور چونکہ طلاق تمام شرط کے بعد ہی واقع ہوگی اور زوال فراش طلاق کا حکم ہے تو طلاق حاصل ہو گا زوال فراش سے پہلے ضرورتاً، اس لئے نسب ثابت ہو گا، اگرچہ یہ نادر ہے۔ (العتایہ ص ۳۱۵)

قولہ علائح: یہاں سے ثبوت نسب کی تائید پیش کرتے ہیں کہ شوہر کو اگر معلوم ہے کہ جو صورت ابھی فرض کی گئی معاملہ ایسا نہیں ہے اور اس رات میں اس نے ووطی نہیں کیا ہے تو پھر لعان کے ذریعہ لڑکے کے نسب کی اپنے سے نفی کرنا ضروری تھا^(۱) پس جب وہ خاموش رہا اور علوق (استقرار حمل) کا امکان فی حال العقد تھا (کسی صورت کو فرض کر کے) تو ہم نے فراش سے لڑکے کی نفی نہیں کی، اس لئے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: الولد للفراش آی لصاحب الفراش والفراش هو العقد، یعنی بچہ نلک (زوج) کا ہے۔

حاصل یہ کہ ووطی، زمانہ تزوج میں حکماً ثابت مان لیں گے اگرچہ حیضاً نہ ہو (و غیرہ لعنہ)

اور جب ووطی مان لی گئی تو ووطی سے مہر موکد ہو جائے گا لہذا مہر مرد واجب ہو گا۔

(وَيُثْبِتُ نَسَبُ وَلَدٍ مُّتَعَدِّ الرَّجْعِيِّ، وَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لَأَكْثَرُ مِنْ سَتْنَيْنِ مَا لَمْ يُقَرَّ بِانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ؛ لِاحْتِمَالِ الْعُلُوقِ فِي الْعِدَّةِ، وَجَوَازِ كَوْنِ الْمَرْأَةِ مُتَعَدِّ الطُّهْرِ، أَمَّا لَوْ أَقَرَّتْ بِانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ، ثُمَّ وَلَدَتْ، وَبَيْنَ الطَّلَاقِ وَالْوِلَادَةِ أَكْثَرُ مِنْ سَتْنَيْنِ لَا يُثْبِتُ النِّسَبُ عَلَى مَا يَأْتِي أَنَّهُ إِنَّمَا يُثْبِتُ إِذَا كَانَ بَيْنَ الْمُتَعَدِّينِ أَقْلُ مِنْ نِصْفِ سَنَةٍ. (وباءت في الأقل، وراجع في الأكثر): أي إذا كان بين الطلاق والولادة أقل من سنتين بآت؛ لأن الحمل على أن الوطاء المعلق كان في النكاح أولى من الحمل، على كونه في العدة، على أن الرجعة أمر

^(۱) صحیح کے مثنیٰ فتح سعدی پہلی آخری نے شارح دہا کی اس عبارت پر نقد کیا ہے کہ مرد کیے لعان کا اور کہ جبکہ یہاں نکاح ہونے ہی طلاق واضح ہو گئی جس سے زوجیت قطع ہو گئی حالانکہ لعان کی ایک شرط جہاد زوجیت ہے۔ فتح القدیر مع العنایہ (۶: ۱ ص ۲۱۱)

حَادِثٌ فَلَا يُثَبِّتُ بِالشَّكِّ، أَمَّا إِذَا كَانَ بَيْنَ الطَّلَاقِ وَالْوِلَادَةِ أَكْثَرُ مِنْ سِتِّينَ، فَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يُحْتَمَلَ عَلَى أَنَّ الْوَطْءَ فِي الْعِدَّةِ، فَتُثَبِّتُ الرُّجْعَةُ.

ترجمہ: معتدہ رجوع کے لئے کانسب ثابت ہوگا اگرچہ دو سال سے زیادہ کی مدت میں لڑکالائے جب تک کہ انقضائے عدت کا اقرار نہ کرے عدت میں طلاق کے احتمال اور عورت کے متدۃ الطهر ہونے کے امکان کی وجہ سے، بہر حال اگر انقضائے عدت کا اقرار کرے پھر ولادت ہو اور طلاق و ولادت کے درمیان دو سال سے زیادہ کی مدت ہو تو نسب ثابت نہ ہوگا جیسا کہ یہ ثابت آئے گی کہ نسب ثابت ہوتا ہے اس وقت جب کہ دو مدتوں کے درمیان نصف سال سے کم ہو اور اقل مدت میں ہائے ہو جائے گی اور اکثر میں رجعت کرنے والا ہوگا یعنی جب طلاق و ولادت کے درمیان دو سال سے کم ہو تو ہائے ہو جائے گی اس لئے کہ نکاح میں وطی مطلق کو محمول کرنا بہتر ہے نسبت اس کے عدت میں محمول کرنے کے علاوہ تریں رجعت امر حادث ہے، لہذا شک سے ثابت نہ ہوگی، بہر حال جب طلاق و ولادت کے درمیان دو سال سے زیادہ کا عرصہ ہو تو عدت میں وطی کو محمول کرنا ضروری ہے، لہذا رجعت ثابت ہوگی۔

تشریح: معتدہ رجوع کے مولود کا نسب

مسئلہ:- شوہر نے بیوی کو طلاق رجعی دی جس کے نتیجہ میں اس پر عدت واجب ہوئی یہ معتدہ رجعی کہلائی، اس معتدہ کے مولود کا نسب زوج مطلق سے ثابت ہوگا اگرچہ دو سال سے زیادہ کی مدت میں بچہ لائے بس شرط یہ ہے کہ عورت نے عدت کے گزرنے کا اقرار نہ کیا ہو۔

ثبوت نسب کی وجہ یہ ہے کہ عدت میں وطی کا احتمال ہے (اس لئے کہ طلاق رجعی کی عدت میں وطی حرام نہیں ہوتی) اور دوسری طرف طہر بھی ایسی ہو سکتی ہے اس لئے کہ اکثر مدت طہر کی کوئی حد نہیں ہے، پس دو سال یا اس زائد عرصہ میں عدت کے گزرنے کا احتمال ہے، لہذا عدت میں وطی یا نکاح مطلق سے مولود کا نسب ثابت ہو جائے گا۔

(ب) مسئلہ ہلا میں عدت کے نہ گزرنے کی شرط لگائی اس لئے کہ عورت اگر عدت کی تکمیل کا اقرار کر چکی ہو پھر طلاق و ولادت کے درمیان دو سال کا فاصلہ ہو تو مولود کا نسب زوج مطلق سے ثابت نہ ہوگا، اس لئے کہ اقرار انقضائے عدت کی صورت میں طلاق و ولادت کے درمیان چھ مہینے سے کم ہو تو نسب ثابت ہوتا ہے اور یہاں طلاق و ولادت کے درمیان مذکورہ مدت سے زیادہ ہے اسی طرح اقرار انقضائے عدت اور ولادت کے درمیان چھ مہینے کی مدت سے کم ہو تو نسب ثابت ہوتا ہے، اس کی مزید وضاحت معتدہ اقرب الخ کی تشریح کے ضمن میں آئے گی۔

طلاق و ولادت کے درمیان دو سال کی مدت

(ج) اور اگر طلاق و ولادت کے درمیان دو سال سے کم کی مدت ہو تو معتدہ رجوع ہائے ہو جائے گی یعنی طلاق رجعی کے وقت سے دو سال سے کم بچہ لائی تو نکاح سے نکل جائے گی رجعت نہ ہوگی اس لئے کہ یہاں طلاق سے پہلے نکاح

میں بھی ہو سکتا ہے اور عدت میں بھی ہو سکتا ہے تو فقہاء کرام نے علوق کو نکاح میں مانا بہتر سمجھا ہے۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ رجعت ایک امر حادث ہے (یعنی عدم سے وجود میں آئی) اور امر حادث یقین سے ثابت ہوتا ہے شک سے نہیں، تو اگر وطی کو نکاح میں مانیں تو رجعت نہ ہوگی اور اگر عدت میں وطی کو مانیں تو رجعت ہوگی (اس لئے کہ طلاق رجعی کی عدت میں وطی رجعت ہے) تو عدت میں وطی کا ہونا یقینی نہیں ہے اس لئے رجعت نہ ہوگی، نکاح ختم ہو جائے گا (گویا ثبوت رجعت کے لئے عدت میں وطی کا یقینی ہونا ضروری ہے)۔

البتہ نسب تو ثابت ہو گا اس لئے کہ وطی نکاح میں ہو یا عدت میں ثبوت نسب کے لئے یہ کافی ہے۔

(۵) ہاں اگر طلاق کے وقت سے دو سال سے زیادہ کی مدت میں بچہ لائی تو شوہر رجعت کرنے والا ہو گا اس لئے کہ یہاں عدت میں وطی کا ماننا ضروری ہے، ورنہ جنین کا دو سال سے زیادہ پیٹ میں رہنا ماننا پڑے گا، کیوں کہ عدت میں وطی نہ مانیں بلکہ نکاح میں مانیں اور عورت دو سال سے زیادہ کی مدت میں بچہ لائی تو جنین کا پیٹ میں دو سال سے زیادہ رہنا لازم آئے گا اور یہ اجماع کے خلاف ہے، لہذا الاحوالہ عدت میں وطی مانیں گے اور عدت میں وطی رجعت ہوتی ہے۔

فقہہ:- وَالْأَصْلُ أَنَّ أَقْلَ مُدَّةِ الْحَمْلِ سِتَّةَ أَشْهُرٍ وَأَكْثَرُهَا سِتَانِ فَمَنْ كُلُّ مَوْضِعٍ يُتَابَعُ الْوَطْءُ فِيهِ فَهِيَ مُقْتَرَنَةٌ بِالْأَقْلِ وَهِيَ أَقْرَبُ الْأَوْقَاتِ إِلَّا أَنْ يُلْزَمَ إِبْتِثَاتٌ رَحِمَتَهُ بِالشَّكِّ أَوْ إِبْقَاعٌ طَلَّاقٍ بِالشَّكِّ أَوْ اسْتِحْقَاقٌ مَالٍ بِالشَّكِّ فَجَنِبْنَا بِسِتَّةِ الْعُلُوقِ إِلَى أَبْعَدِ الْأَوْقَاتِ وَهُوَ مَا قَبْلَ الطَّلَاقِ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ لَا تُثَبِّتُ بِالشَّكِّ. وَفِي كُلِّ مَوْضِعٍ لَا يُتَابَعُ الْوَطْءُ فِيهِ فَمُدَّةُ الْحَمْلِ سِتَانِ وَتَكُونُ الْعُلُوقُ مُسْتَبْدَأَةً إِلَى أَبْعَدِ الْأَوْقَاتِ لِلْحَاجَةِ إِلَى إِبْتِثَاتِ النَّسَبِ وَأَمْرُهُ مَبْنِيٌّ عَلَى الْإِحْتِيَاظِ كَذَا فِي غَايَةِ الْبَيَانِ. (المحرر ۱۵۷)

اس سلسلہ میں اصل یہ کہ اقل مدت حمل تو چھ مہینے ہیں اور اکثر مدت دو سال ہے لہذا ہر ایسی جگہ جہاں وطی جائز ہو وہاں اقل مدت کا اعتبار ہو گا اور علوق کی قرب اوقات (زمانہ بعد الطلاق) کی طرف نسبت ہوگی لیکن اگر شک سے رجعت ثابت کرنا لازم آئے یا شک سے ایہا طلاق یا شک سے استحقاق مال لازم آئے تو اس وقت علوق بعد اوقات یعنی طلاق سے پہلے کی طرف منسوب ہو گا اس لئے کہ یہ امور شک سے ثابت نہیں ہوتے ہیں اور ہر ایسی جگہ جہاں وطی ناجائز ہو تو اکثر مدت حمل (دو سال) کا اعتبار ہو گا اور علوق بعد اوقات (زمانہ قبل الطلاق) کی طرف منسوب ہو گا کیونکہ ثبوت نسب کی ضرورت ہے اور نسب کا مسئلہ احتیاط پر مبنی ہے۔

(وَمَبْتَوًى وَلَدَتْ لِأَقْلٍ مِنْهُمَا): وَمَبْتَوًى: بِالْجُرْ عَطْفٌ عَلَى مَعْتَدَةِ الرَّجْعِيِّ: أَيِ يَثْبُتُ نَسَبُ وَلَدِ الْمَطْلُوقَةِ طَلَاقًا بَائِنًا لِأَقْلٍ مِنْ سِتِّينَ مِنْ وَقْتِ الْبَيْتُونَةِ إِلَى وَقْتِ الْوِلَادَةِ؛ لِإِمْكَانِ الْعُلُوقِ فِي زَمَانِ النِّكَاحِ. (وَأِنْ وَلَدَتْ لِتَمَامِهِمَا لَا إِلَّا بِدَعْوَةٍ، وَيُحْمَلُ عَلَى وَطْئِهَا بِشَبْهِةٍ فِي الْعِدَّةِ): أَيِ إِنْ جَاءَتْ لِتَمَامِ سِتِّينَ مِنْ وَقْتِ الْفُرْقَةِ لَمْ يَثْبُتْ؛ لِأَنَّ الْحَمْلَ حَدِثَ بَعْدَ

الطلاق، فلا يكون منه؛ لأن وطأها حرام، وقولُه: إلا بدعوة؛ لأنه التزمه، وله وجه بان
وطأها بشبهة في العدة.

ترجمہ: اور اس بھوتہ کے ولد کا نسب ثابت ہو گا جو دو سال سے کم پر بچہ لائے متبوتہ مجرور ہے (اس لئے کہ معتدۃ
الرحمیہ پر معطوف ہے یعنی جس عورت کو طلاق ہائے دی گئی ہو اس کے لڑکے کا نسب بیونت کے وقت سے ولادت تک دو
سال سے کم میں ثابت ہو گا زمانہ نکاح میں علق کے امکان کی وجہ سے (اور اگر پورے دو سال پر بچہ جنے تو نہیں (ثابت ہو گا)
مگر دعویٰ کرنے سے اور اسے اس پر محمول کر لیا جائے گا کہ اس نے عدت میں اس سے وطی ہائشہ کیا ہو گا) یعنی اگر فرقت
کے وقت سے پورے دو سال سے کم پر بچہ لائے تو نسب ثابت نہ ہو گا، اس لئے کہ اس سے وطی حرام ہے اور ان کے قول
”الاباد عودہ“ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے اس کا التزام کیا اور اس کی ایک وجہ بھی ہے کہ اس سے عدت میں وطی ہائشہ کیا ہو۔

تشریح: معتدہ ہائشہ کے مولود کا نسب

مسئلہ:- بھوتہ مجرور ہے اس لئے کہ اس کا عطف معتدہ الرجعی پر ہے اور بھوتہ سے مراد وہ عورت جسے اس کے شوہر
نے ایک یا دو طلاق ہائے دی ہو یا تین طلاق دی ہو یا خلع کیا ہو۔

بہر حال مسئلہ یہ ہے کہ مطلقہ ہائشہ بچہ جنے اور بیونت اور ولادت کے درمیان دو سال سے کم کی مدت ہے تو اس مولود
کا نسب زوج سے ثابت ہو گا، وجہ یہ ہے کہ ہم وطی اور علق کو زمانہ نکاح میں مان لیں گے، کیوں کہ ابھی اصول گذرا کہ ہر
ایسی جگہ جہاں وطی مباح نہ ہو تو مدت حمل دو سال ہوگی اور علق ابعد الاوقات کی طرف منسوب ہو گا اثبات نسب کی
ضرورت سے، تو یہاں طلاق ہائے کی وجہ سے وطی حرام ہوئی اس لئے علق، ابعد الاوقات یعنی ماقبل الطلاق والیسونہ
(طلاق ہائے پہلے) کی طرف منسوب ہو گا جب بیونت سے قبل یعنی نکاح میں علق ہو تو نسب ثابت ہو گا، الولد للفراش،
(ب) اور اگر پورے دو سال پر بچہ جنے تو نسب ثابت نہ ہو گا اس لئے کہ اس صورت میں حمل طلاق کے بعد وجود میں
آیا اور چون کہ طلاق ہائے کے بعد وطی حرام ہے لہذا اگر نسب ثابت کریں گے تو وطی حرام سے ہو گا اور ایک مسلمان سے امید
نہیں ہے کہ وہ حرام میں مبتلا ہو گا نیز جب کہ الولد للفراش بھی کہا گیا ہے۔

(ج) ہاں اگر مطلق دعویٰ کرے کہ میرا لڑکا ہے تو نسب اس سے ثابت ہو گا اس لئے کہ ادعاء نسب سے وہ اپنے اوپر
نسب کو لازم کر رہا ہے اور نسب کو اس سے ثابت کرنے کی ایک دلیل بھی ہے وہ یہ کہ ہم مان لیں گے کہ اس نے عدت میں
عورت سے وطی ہائشہ کیا ہو گا۔

نوٹ:- بھوتہ اگر دو سال سے زیادہ کی مدت میں بچہ جنے تو وہی حکم ہے جو مکمل دو سال پر جننے کا بھی مذکور ہوا۔

(وَمُرَاهِقَةُ أُنْتِ بِهِ لِأَقْلَ مِنْ تِسْعَةِ أَشْهُرٍ وَلِتِسْعَةِ لَا): وَمُرَاهِقَةُ: بِالْجُرْ عَطْفٌ عَلَى مَبْتُوتَةٍ:

ای یثبت نسب ولد مطلقہ مراهقہ ائت بولد لاقل من تسعة أشهر من وقت الطلاق. والمراد بالمراهقہ: صبیۃ نجامع مثلها، وهي في سن يمكن أن تكون بالغة: أي تسع سنين فصاعداً، ولم يظهر فيها علامات البلوغ؛ إنما اعتبرت تسعة أشهر لأن ثلاثة أشهر مئة عدتها، وستة أشهر أقل مدّة الحمل، وإنما اعتبرت أقل مدّة الحمل هاهنا، وأكثر مدّة الحمل في البالغة؛ لأن النسب يثبت بالشبهة لا بشبهة الشبهة.

ففي البالغة شبهة الوطء زمان النكاح أو العدة ثابتة، وحقيقة الوطء في أحد هذين الزمانين توجب ثبوت النسب، فكذا شبهته. وأما في المراهقہ فشبهة الوطء في النكاح، أو في العدة: وهي ثلاثة أشهر ثابتة، ثم حقيقة الوطء في أحد هذين الزمانين لا يوجب ثبوت النسب؛ لعدم تحقق البلوغ، فالبلوغ وهو أمر حادث يضاف إلى أقرب الأوقات، وهو ستة أشهر إلى وقت الولادة، فهذا مذهب أبي حنيفة ومحمد - رحمهما الله - . وأما عند أبي يوسف - رحمه الله - فإن كان الطلاق رجعيًا، فالى سبعة وعشرين شهرًا؛ لأن ثلاثة أشهر مدّة عدتها وستتان أكثر مدّة الحمل، وإن كان الطلاق بائنًا، فالى ستين؛ لأنها معتدة بحتمل أن تكون حاملاً، ولم تقرب بانقضاء العدة فصارت كالكبيرة.

ترجمہ: (مراہد کے لئے کے کانسب ثابت ہوگا جو لوہینے سے کم میں بچہ لائے اور لوہینے پر نہیں) اور مراہد جر کے ساتھ جھوٹے عطف ہے یعنی اس مطلقہ مراہد کے ولد کانسب ثابت ہوگا جو طلاق کے وقت سے لوہینے سے کم بچہ لائے اور مراہد سے مراد وہ بچی ہے کہ اس جیسی سے وطی کی جاسکتی ہو اور اس عمر میں ہو کہ اس کا ہالہ ہونا ممکن ہو یعنی نو برس یا اس سے زیادہ عمر کی ہو اور اس میں کوئی علامت بلوغ ابھی ظاہر نہ ہوئی ہو، اور لوہینے کا ہی اعتبار کیا گیا اس لئے کہ تین مہینے اس کی عدت کی مدت ہے اور چھ مہینے اقل مدت حمل ہے، بلاشبہ یہاں اقل مدت حمل کا اعتبار کیا گیا اور ہالہ میں اکثر مدت حمل کا اعتبار کیا گیا اس لئے کہ نسب شہ سے ثابت ہوتا ہے شہ الشہد سے ثابت نہیں ہوتا ہے۔

تو ہالہ میں نکاح یا عدت کے زمانہ میں وطی کا شہ ثابت ہے اور ان دونوں زمانوں میں سے ایک میں حقیقت وطی ثبوت نسب کو واجب کرتی ہے تو ایسے ہی اس کا شہ بھی (نسب کو ثابت کرے گا)، بہر حال مراہد میں تو نکاح یا عدت میں وطی کا شہ - اور عدت تین مہینے ہے - ثابت ہے پھر ان دونوں زمانوں میں سے ایک میں حقیقت وطی بلوغ کے تحقق نہ ہونے کی وجہ سے ثبوت نسب کو واجب نہیں کرتی ہے، پس بلوغ جو کہ امر حادث ہے اقرب الاوقات - اور وہ ولادت کے وقت تک چھ مہینے ہے - کی طرف منسوب ہوگا۔ یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کا مذہب ہے اور بہر حال امام ابو یوسف کے نزدیک تو اگر

طلاق رجعی ہے تو ستائیس مہینے تک اس لئے کہ عین مہینے اس کی عدت کی مدت ہے اور دو سال اکثر مدت حمل ہے اور اگر طلاق ہائے ہو تو دو سال تک اس لئے کہ وہ معتدہ ہے جس کے حاملہ ہونے کا احتمال ہے اور اس نے انقضاء عدت کا اقرار بھی نہیں کیا ہے پس وہ کبیرہ کی طرح ہو گئی۔

تشریح: مراہقہ کے مولود کا نسب

مسئلہ :- یہاں اس معتدہ کا ذکر ہے جو ذوات الخفیض میں سے نہ ہو بلکہ مہینوں کے ذریعہ عدت گزارنے والی ہو اور پھر مہینوں سے عدت گزارنے والیوں میں سے صغیرہ یعنی غیر ہالذہ کا ذکر ہے جس کو مصنفؒ نے مراہقہ کہا ہے، مراہقہ وہ لڑکی ہے جو بلوغ کی عمر میں داخل تو ہو گئی لیکن ابھی ہالذہ نہیں ہوئی، شارح اس کی مزید وضاحت کرتے ہیں کہ مراہقہ سے وہ بچی مراد ہے کہ اس جیسی سے جماع کیا جاسکتا ہو اور وہ اس عمر میں ہو کہ ہالذہ ہو سکتی ہے اور وہ عمر نو سال سے پندرہ سال کے درمیان تک ہے، کیونکہ پندرہ سال کے بعد وہ ہالذہ ہو جائے گی چاہے کوئی علامت بلوغ ظاہر نہ ہو۔

اگر مراہقہ جو بعد الوطی مطلقہ ہوئی ہے بچہ لائی تو اس کی تین صورتیں ہیں:

(الف) یا تو اس نے تین مہینے گزرنے پر عدت کے گزرنے کا اقرار کیا ہو گا پس اگر عدت گزرنے کا اقرار کرنے کے وقت سے چھ مہینے سے کم پر بچہ لائے تو نسب ثابت ہو گا اور اگر چھ مہینے یا اس سے زیادہ کی مدت میں لائے تو نسب ثابت نہ ہو گا کیونکہ انقضاء عدت کے سلسلہ میں صغیرہ کا اقرار ظاہر معتبر ہے اس لئے کہ اسے دوسرے کے مقابلہ میں اپنی عدت کا زیادہ علم ہے یہی وجہ ہے کہ وہ ہالذہ ہونے کا اقرار کرے تو اسے مان لیا جاتا ہے لیکن جب وہ اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کم پر بچہ لائے تو چونکہ اس صورت میں اقرار کے وقت حاملہ تھی تو اس کا اقرار غلط ثابت ہو اس لئے اس کا اقرار کالعدم ہو گا۔

اس صورت میں طلاق رجعی ہو یا ہائے حکم یکساں ہے۔

(ب) یا انقضاء عدت کا اقرار نہیں کیا لیکن مدت عدت (تین مہینے) میں حاملہ ہونے کا اقرار کیا ہو گا تو اگر طلاق ہائے ہوگی تو نسب طلاق کے وقت سے دو سال کے اندر ثابت ہو گا اور اگر رجعی ہو تو نسب ستائیس مہینے کے اندر ثابت ہو گا کیونکہ مدت عدت میں حمل کے اقرار کی وجہ سے اس کو ہالذہ قرار دیا جائے گا لہذا اس کا حکم بھی ہالذہ کی طرح ہو گیا کہ وقت طلاق سے دو سال کے اندر بچہ لانے کی صورت میں نسب کا ثبوت ہو گا اگرچہ طلاق ہائے ہو کیونکہ طلاق سے پہلے علق کا فیصلہ کر دیا جائے گا لہذا جب دو سال سے زیادہ پر بچہ لائے تو نسب ثابت نہیں گا کیونکہ اس صورت میں علق کو طلاق کے بعد مانا جائے گا۔ اور اگر طلاق رجعی ہے تو نسب ستائیس مہینے کے اندر ثابت ہو گا اس لئے کہ عدت میں علق کا ہونا ظاہر ہو گیا (اور اس کی عدت تین مہینے ہے اور معتدہ رجعیہ کو عدت میں استقرار حمل ہو جائے تو شوہر رجعت کرنے والا شہد ہوتا ہے) اور اگر ستائیس مہینے (یا اس سے زیادہ) پر بچہ لائے تو نسب ثابت نہ ہو گا کیونکہ ظاہر ہے کہ اس صورت میں علق تین مہینے یعنی عدت گزرنے کے بعد ہوا ہے۔

(ج) تیسری صورت جس کو مصنفؒ نے ذکر کیا ہے وہ یہ کہ مراہطہ مطلقہ ہے اور اس نے طلاق کے بعد تین مہینے پر عدت کے گزرنے کا اقرار بھی نہیں کیا ہے اور نہ ہی عدت میں حمل کا اقرار کیا ہے بلکہ ہر طرح سے وہ خاموش ہے تو وہ طلاق کے وقت سے نو مہینے کے اندر بچہ لائی تو زوج مطلق سے نسب ثابت ہو گا خواہ طلاق رجعی دی ہو یا ہائے، اور اگر حمل نو مہینے پر بچہ لائی تو نسب ثابت نہ ہو گا۔ یہ مذہب طرفینؒ کا ہے۔
دلیل طرفینؒ :

یہ ہے کہ تین مہینے تو اس کی عدت ہے اور اقل عدت حمل چھ مہینے ہے تو جب وہ نو مہینے سے کم بچہ لائی تو ہم عدت کے آخر میں وطی مان لیں گے یا نکاح میں مان لیں گے (عدت یا نکاح میں وطی کا امکان ثبوت نسب کیلئے کافی ہے) اور جب نو مہینے یا اس سے زیادہ بچہ لائی تو نسب اس لئے ثابت نہ ہو گا کہ اس کی عدت تین مہینے پورے ہوتے ہی گزر گئی لہذا علوق بعد الحدت ہو گا پس نسب ثابت نہ ہو گا۔ گویا اس کے سکوت کو اقرار انتضاء عدت کے مثل قرار دیا (یعنی تیسری صورت کو پہلی صورت کے ساتھ لاحق کر دیا پس جو حکم پہلی صورت کا ہے وہی تیسری صورت کا ہے)
مذہب امام ابو یوسفؒ اور ان کی دلیل :

اور امام ابو یوسفؒ تیسری صورت کو دوسری صورت کے ساتھ لاحق کرتے ہوئے یعنی اس مراہطہ کے سکوت کو اقرار حمل کی طرح قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر طلاق رجعی ہو تو طلاق کے وقت سے ستائیس مہینے کے اندر نسب ثابت ہو گا۔ اس لئے کہ تین مہینے اس کی عدت کے ہو گئے اور دو سال اکثر عدت حمل ہے پس جب ستائیس ماہ میں بچہ لائی تو آخر عدت میں وطی مان لیں گے اس لئے کہ عدت رجعی میں وطی حلال ہے۔

اور اگر طلاق ہائے دی ہوگی تو طلاق کے وقت سے دو سال کے اندر بچہ لائی تو نسب ثابت ہو گا اس لئے کہ اس میں دو احتمال ہیں (۱) طلاق کے وقت حاملہ ہونے کا امکان ہے (پس اس صورت میں عدت وضع حل ہوگی) (۲) اور عدت کے بعد بھی حاملہ ہونے کا امکان ہے، پس جب دونوں احتمال ہیں تو مثل ہائے کے ہو گئی جب عدت کے گزرنے کا اقرار نہ کرے تو جس طرح ہائے طلاق کے وقت سے دو سال کے اندر بچہ لائے تو نسب ثابت ہوتا ہے ورنہ نہیں اسی طرح یہ بھی ہے۔

خلاصہ دلیل یہ کہ مراہطہ کے حاملہ ہونے کا بھی امکان ہے اس لئے کہ مسئلہ کی شکل بھی فرض کی گئی ہے کہ وہ اس عمر میں ہو کہ ہائے ہو سکتی ہو (اور اس نے عدت کے گزرنے کا اقرار بھی نہیں کیا ہے کہ انتضاء عدت کا حکم لگے) تو وہ علوق کے پیدا ہونے کے احتمال کے سلسلے میں ہائے کی طرح ہو گئی۔

جواب طرفینؒ : طرفینؒ فرماتے ہیں کہ اس صغیرہ کی عدت گزرنے کی ایک ہی شکل متعین ہے کہ مہینے کے ذریعہ اس کی عدت گزرے کیونکہ اصل اس میں عدم بلوغ ہے پس تین مہینے کے ذریعہ عدت کا گزرنہ اقرار کے ذریعہ گزرنے کی طرح ہو گیا بلکہ اقرار سے بڑھ کر ہے اس لئے کہ اقرار میں خطا کا امکان ہے۔

فرق کی وجہ:

قوله وانما اعتبر اقل مدة الحمل الخ: طرفین نے صغیرہ میں اقل مدت حمل کا اعتبار کیا اور کبیرہ میں اکثر مدت حمل کا اعتبار کیا، اس فرق کی وجہ شارح بیان کرتے ہیں، فرق کی وجہ جاننے سے پہلے دو چیزیں جانی ضروری ہیں:

(۱) ایک تو فرق کیا ہے؟ تو فرق ان میں یہ ہے کہ صغیرہ اگر طلاق کے وقت سے نو مہینے سے کم بچہ لاتی ہے تو نسب ثابت ہوتا ہے اس لئے کہ اس صورت میں علق یا تو عدت میں ہو گا یا نکاح میں (اور دونوں ثبوت نسب کے لئے کافی ہیں) اور نو مہینے یا اس سے زیادہ میں لاتی ہے تو نسب ثابت نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ علق کا عدت یا اس سے قبل میں ہونا چھٹی نہیں ہے اس لئے کہ عدت (تین مہینے) نکال دینے کے بعد چھ مہینے یا اس سے زیادہ بچتے ہیں پس عدت کے بعد بھی علق کا احتمال ہو گیا اس لئے کہ نسب ثابت نہیں ہو گا اور کبیرہ مطلقہ اگر طلاق کے وقت سے دو سال سے کم میں بچہ لاتی ہے تو نسب ثابت ہو گا اور اگر دو سال یا اس سے زیادہ میں بچہ لائی تو نسب ثابت نہ ہو گا یہ بخوتہ میں ہے، چنانچہ پہلے بخوتہ و ولدت الخ میں گذر چکا، بہر حال یہ فرق ہے صغیرہ اور کبیرہ میں۔

(۲) دوسری چیز یہ ہے کہ شریعت میں شبہ کا تو اعتبار ہے شبہ الشبہ کا اعتبار نہیں، اب فرق کی وجہ ملاحظہ فرمائے ہیں:

فرق کی وجہ:- بالذات میں زمانہ نکاح یا زمانہ عدت میں حقیقتاً وطی سے نسب ثابت ہے، لہذا ان دونوں زمانوں (زمانہ نکاح اور زمانہ عدت) میں وطی کا شبہ ہو جائے تو بھی احتیاط کی وجہ سے نسب ثابت ہو جائے گا۔

اس کے برعکس مراہقہ مطلقہ میں زمانہ نکاح اور زمانہ عدت کی حقیقتاً وطی سے نسب ثابت نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ حمل بلوغ کے خواص میں سے اور یہاں بلوغ نہیں ہے تو مراہقہ میں زمانہ نکاح و زمانہ عدت کی شبہ وطی، گویا شبہ الشبہ سے بدل جائے گی اور صرف شبہ کا اعتبار ہوتا ہے شبہ الشبہ کا نہیں۔

قوله قال بلوغ الخ یعنی جب بالغ نہ ہونے کی وجہ سے حقیقت وطی سے بھی ثبوت نسب نہ ہو گا پھر اس کو بچہ تولد ہوا ہے حالانکہ ولادت بغیر بلوغ ہوتی نہیں؟ تو شارح فرماتے ہیں کہ بلوغ ایک امر حادث ہے اور امر حادث کو قریب ترین وقت کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور قریب ترین وقت ولادت سے پیچھے چھ مہینے ہیں لہذا کہا جائے گا کہ یہ عورت تین مہینے گذرنے کے بعد بالغ ہوئی ہے یعنی ولادت سے متصل جو چھ مہینے ہیں اس وقت بالغ ہوئی ہے۔

(۱) قوله فلهذا مذهب الخ یعنی متن میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ طرفین گاہب ہے۔

(۲) الى سبعة وعشرين یعنی ساٹھ مہینے کے اندر اندر لہذا اقل من سبعة وعشرين کہنا زیادہ بہتر ہے۔ (عمدة)

قوله ولم تقر الخ عدم اقرار کی شرط اس لئے لگائی کہ اگر مراہقہ نے عدت کے گذرنے کا اقرار کر لیا اور اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کم بچہ لائی تو نسب ثابت ہو گا اس لئے کہ اس کا یہ اقرار باطل ہو گیا ورنہ تو جنین کا پیٹ میں چھ مہینے

سے کم میں ہونا لازم آئے گا اور اگرچہ مہینے یا اس سے زیادہ میں بچہ لائے تو نسب ثابت نہ ہوگا اس لئے کہ اس کے اقرار سے عدت گزر چکی اور اس کا یہ اقرار مجبورا ہونا بھی یقینی نہیں ہے اس لئے کہ ممکن ہے عدت کے گزرنے کے بعد طلاق ہو اور اس مسئلہ کی تفصیل آگے آنے والے مسئلہ کے عموم میں داخل ہے۔

(وَمُعْتَدَةٌ أَقْرَبُ بِمُضِيِّ الْعِدَّةِ، وَلِلذَّاتِ لِأَقْلٍ مِنْ نِصْفِ سَنَةٍ، وَلِنِصْفِهَا لَا)؛ لِأَنَّهَا لَمَّا وَلِدَتْ لِأَقْلٍ مِنْ نِصْفِ سَنَةٍ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ ظَهَرَ كِذْبُهَا بَيِّنٌ، فَيُطْلَقُ إِقْرَارُهَا، أَمَّا إِنْ وَلِدَتْ لِنِصْفِ سَنَةٍ، أَوْ أَكْثَرَ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ لَا يَثْبُتُ النَّسَبُ؛ لِأَنَّ لَا نَعْلَمُ بِطُلُاقِ الْإِقْرَارِ، ثُمَّ لَفْظُ الْمُعْتَدَةِ يَشْتَمِلُ كُلَّ مُعْتَدَةٍ.

ترجمہ:- اور اس معتدہ کے لئے کے کا نسب ثابت ہوگا جو عدت کے گزرنے کا اقرار کرے اور نصف سال (چھ مہینے) سے کہہ چکے اور نصف سال پر جتنے سے ثابت نہیں ہوگا اس لئے کہ جب طلاق کے وقت سے نصف سال سے کہہ چکے جنے تو اس کا کذب یقین کے ساتھ ظاہر ہو گیا تو اس کا اقرار باطل ہوگا، بہر حال اگر طلاق کے وقت سے نصف سال یا اس سے زیادہ کہہ چکے جنے تو نسب ثابت نہ ہوگا اس لئے کہ اقرار کے باطل ہونے کو ہم نہیں جانتے، پھر لفظ معتدہ، ہر معتدہ کو شامل ہے۔

تشریح: معتدہ عدت گزرنے کا اقرار کرنے کے بعد بچہ لائے

مسئلہ:- ایک عورت معتدہ ہے خواہ وہ وفات یا طلاق رجعی یا بائن کی عدت گزار رہی ہو اور خواہ وہ صغیرہ ہو یا کبیرہ، اور خواہ وہ مہینوں کے ذریعہ عدت گزار رہی ہو (آئسہ کے علاوہ) یا حیض کے ذریعہ عدت گزارنے والی ہو، بہر حال اس نے عدت کے گزرنے کا اقرار کر لیا اور اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کہہ چکے لائی تو نسب ثابت ہوگا اور اگرچہ مہینے یا اس سے زیادہ کی عدت میں بچہ لائی تو نسب ثابت نہ ہوگا۔

دلیل یہ ہے کہ جب اقرار انقضاء عدت کے وقت سے چھ مہینے سے کہہ چکے لائی تو اس کا یہ اقرار یقینی طور پر باطل ہے اس لئے کہ اقرار درست مان لیں تو جہنم کا پیٹ میں چھ مہینے سے کہہ رہا لازم آئے گا، حالانکہ کم از کم چھ مہینے رہنا ضروری ہے، لہذا وہ جب اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کہہ چکے لائی تو اس کا اقرار لغو ہو گیا اور طلاق کا اقرار سے پہلے عدت میں یا نکاح میں ہونا ثابت ہو گیا اور طلاق یا نکاح والعدۃ سے نسب ثابت ہوتا ہے۔

اور نصف سال یعنی چھ مہینے یا اس سے زیادہ کہہ چکے لائی تو نسب ثابت اس لئے نہ ہوگا کہ ہو سکتا ہے کہ طلاق بعد العدت ہو اور تو اس کے اقرار کے بطلان پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اس لئے اس کے اقرار کو درست مان لیں گے اور اس صورت میں طلاق بعد العدت ہوگا جس سے نسب ثابت نہیں ہوتا ہے۔

نوٹ: یہاں ”من وقت الطلاق“ دونوں جگہ لکھے صحیح ”من وقت ما اقرار“ ہے (عمدۃ المرملیہ و ذخیرۃ العقبی ص ۲۷۳)

قوله لفظ المعتدة النخ یعنی معتده اقرب النخ میں معتده ہر طرح کی معتده کو شامل ہے جیسا کہ یہ گذار، البتہ اس کلیہ سے آئہ مستثنیٰ ہے، اس کے حق میں دو سال معتبر ہے (عمدة و ذخیرہ ۲/۲۷۴)

(وَمُعْتَدَةٌ ظَهَرَ حَبْلُهَا، أَوْ أَقَرَّ الزَّوْجُ بِهِ، أَوْ ثَبَتَ وَلَادَتُهَا بِحُجَّةٍ تَامَّةٍ): أَيْ ثَبُتَ نَسَبُ وَلَدٍ مُعْتَدَةٍ ادَّعَتْ وَلَادَتَهُ، وَانْكَرَاهَا الزَّوْجُ، وَقَدْ كَانَ قَبْلَ الْوِلَادَةِ حَبْلٌ ظَاهِرٌ، أَوْ أَقَرَّ الزَّوْجُ بِالْحَبْلِ، أَوْ شَهِدَ عَلَى الْوِلَادَةِ رَجُلَانِ، أَوْ رَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ بَانَ دَخَلَتْ الْمَرْأَةُ بَيْتًا، وَلَمْ يَكُنْ مَعَهَا أَحَدٌ، وَلَا فِي الْبَيْتِ شَيْءٌ، وَالرَّجُلَانِ عَلَى الْبَابِ حَتَّى وَلَدَتْ فَعِلِمَا الْوِلَادَةَ بِرُؤْيَةِ الْوَلَدِ، أَوْ سَمَاعِ صَوْتِهِ، وَإِنَّمَا قِيْدُ الْحُجَّةِ بِالتَّامَّةِ حَتَّى لَا يَثْبُتَ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ عَلَى الْوِلَادَةِ خِلَافًا لَهَا. فَالْحَاصِلُ أَنَّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - إِنْ كَانَ لِلْمُعْتَدَةِ حَبْلٌ ظَاهِرٌ، أَوْ أَقَرَّ الزَّوْجُ بِهِ ثَبُتَ الْوِلَادَةُ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ، وَإِنْ لَمْ يُوجَدْ الْحَبْلُ الظَّاهِرُ، أَوْ إِقْرَارُ الزَّوْجِ بِهِ لَا بُدَّ مِنَ الْحُجَّةِ التَّامَّةِ، وَعِنْدَهُمَا يَثْبُتُ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ.

ترجمہ: اور اس معتدہ کے لڑکے کا نسب ثابت ہوگا جس کا حمل ظاہر ہو یا شوہر اس کا اقرار کرے یا اس کی ولادت ثبت تادم سے ثابت ہو جائے یعنی اس معتدہ کے لڑکے کا نسب ثابت ہوگا جو بچہ جننے کا دعویٰ کرے اور شوہر ولادت کا انکار کرے جب کہ ولادت سے قبل حمل ظاہر تھا یا شوہر حمل کا اقرار کیا ہو یا دوسرا دیا یا ایک مرد اور دو عورتیں ولادت کی گواہی دیں، ہاں طور کہ عورت ایک گھر میں داخل ہو اور اس کے ساتھ کوئی نہ ہو اور نہ گھر میں کچھ ہو اور دو آدمی دروازہ پر ہوں یہاں تک کہ عورت کو ولادت ہو تو وہ دونوں آدمی بچہ دیکھ کر یا بچہ کی آواز کو سن کر ولادت جان لیں، بلاشبہ حجت کو تادم کے ساتھ مقید کیا، لہذا ولادت کے سلسلہ میں تنہا ایک عورت کی گواہی سے (نسب) ثابت نہ ہوگا، برخلاف صاحبینؒ کے۔

حاصل یہ کہ ابو حنیفہؒ کے نزدیک اگر معتدہ کا حمل ظاہر ہو یا شوہر اس کے حاملہ ہونے کا اقرار کرے تو ایک عورت کی گواہی سے ولادت ثابت ہو جائے گی اور اگر حمل ظاہر نہ ہو یا شوہر اس کا اقرار نہ کرے تو حجت تادم ضروری ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جائے گا۔

تشریح:

اب تک مصنفؒ نے عدت کی وہ قسمیں بیان فرمائی ہیں جن میں ثبوت نسب ممکن ہے یا نہیں، اس سے فارغ ہونے کے بعد ثبوت نسب کے شرائط بیان کرتے ہیں، وہ شرائط یہ ہیں:

(۱) ولادت سے قبل حمل ظاہر۔

(۲) یا اعتراض زوج۔

(۳) حجت تادم سے ثبوت ولادت، ورنہ کا اقرار ولادت (ذخیرہ ۲/۲۷۴)۔

مسئلہ :- ایک معتدہ نے بچہ جننے کا دعویٰ کیا اور شوہر نے مطلقاً ولادت کا انکار کرتے ہوئے کہا کہ تم نے نہیں جننا ہے اور حاملہ یہ ہے کہ :

(۱) ولادت سے پہلے حمل ظاہر تھا یا اس کے حمل کے وجود پر علامات تھیں جن کو دیکھ کر ہر ایک کو اس کے حاملہ ہونے کا ظن غالب تھا۔

(۲) یا شوہر نے ولادت سے پہلے اس کے حاملہ ہونے کا اقرار و اعتراف کیا تھا۔

(۳) یا ولادت پر حجت تامرہ (نصاب شہادت) موجود ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں نے ولادت کی گواہی دی۔

(۴) یا دو سال سے کم پر بچہ بنے۔

(۵) یا ورثہ اقرار کر لیں۔

(۶) یا بچہ لانے والی منکوحہ ہو تو اس کے لڑکے کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا۔

الحاصل مذکورہ عورت کے ولد کے نسب کے ثبوت کے لئے مذکورہ بالا چھ امور میں سے کسی ایک کا پایا جانا ضروری ہے وہ چھ امور مختصر آئیے ہیں :

ولادت سے قبل حمل ظاہر، اقرار زوج، حجت تامرہ سے ولادت کا ثبوت، دو سال سے کم پر ولادت، ورثہ کا اقرار، اس کا منکوحہ ہونا، یہ اجمال ہے اس کی تفصیل حسب ذیل ہے (یہاں صرف پہلی تین صورت کی تفصیل بیان کی جا رہی ہے باقی آئندہ آئے گی)۔

(۱) پہلی صورت یہ ہے کہ مذکورہ معتدہ کا حمل ظاہر ہو، ولادت سے قبل حمل ظاہر ہونے کا ایک معنی گذر چکا کہ اس کے حمل کی کچھ علامات و نشانیاں ایسی ہوں کہ دیکھنے والے کو ظن غالب ہو جائے کہ وہ حمل سے ہے (کذا فی التہم) اور دوسرا معنی السرج میں ہے کہ چھ مہینے سے کم میں بچہ لائے (عمدہ)۔

(۲) دوسری صورت یہ کہ شوہر ولادت سے قبل اس کے حاملہ ہونے کا اعتراف کیا ہو۔

(۳) تیسری صورت یہ کہ ولادت کی گواہی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں دیں (یہی مراد ہے حجت تامرہ سے)۔

اشکال :

لیکن اس پر اشکال یہ ہے کہ ولادت کی گواہی کے لئے ضروری ہے کہ موضع ولادت میں گواہ موجود ہوں اور فرج کی طرف دیکھیں اور یہ مردوں پر حرام ہے، اور اگر مرد ایسا کریں تو قاسق ہونے کی وجہ سے مردود الشہادۃ ہوں گے، لہذا اس باب میں بس عورتیں ہی گواہ ہو سکتی ہیں مرد کا گواہ بننا مشکل ہے۔

جواب :

شارح علیہ الرحمہ بان دخلت الخ سے اس کی شکل بیان کرتے ہیں کہ ایک عورت ایک گھر میں داخل ہو اور دو

مردوں کو علم یقین حاصل ہے کہ گھر میں کوئی انسان نہیں ہے نہ مرد نہ عورت اور نہ حیوان ہے اور نہ کچھ اور، دونوں مرد و روزہ پر بیٹھ جائیں اور اس کے گھر کا صرف ایک دروازہ ہو تو اس مولود کے رونے یا دروازہ کے سوراخوں کے ذریعے دیکھنے یا گھر میں مولود کو پانے سے ان کو ولادت کا علم حاصل ہو جائے تو یہ دونوں مرد ولادت کی گواہی دے سکتے ہیں اس لئے کہ شہادت مشاہدہ میں منحصر نہیں ہے بلکہ کسی چیز کا تعین ہو جائے تو گواہی دی جاسکتی ہے، اگرچہ اس کا مشاہدہ نہ ہوا ہو۔

امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف

مصنف نے حجت کو تادم سے مفید فرمایا، شارح اس کا فائدہ حتیٰ الخ سے ذکر فرماتے ہیں کہ ایک عورت، ولادت کی گواہی دے تو نسب ثابت نہ ہوگا، اس لئے کہ نصاب شہادت شرط ہے جو یہاں مفقود ہے، یہ امام صاحب کا مذہب ہے، صاحبین گاس میں اختلاف ہے جس کی تفصیل حسب ذیل ہے:

در اصل یہاں دو چیز ہے: (۱) ایک یہ ہے کہ شوہر ولادت کا اعتراف کرے اور تعین ولد کا انکار کرے یعنی وہ کہے کہ عورت نے بچہ جنم دیا لیکن یہ بچہ نہیں جنم دیا تو اس باب میں ایک عورت (مثلاً دایہ) کی گواہی بالاجماع جائز ہے، بغیر ایک عورت کے تعین ولد کا ثبوت نہ ہوگا (البحر)

(۲) دوسری چیز ہے نفس ولادت تو اس کے ثبوت کے لئے تین چیزوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے امام اعظم کے نزدیک، وہ تین چیزیں یہ ہیں: (۱) نصاب شہادت جیسا کہ گذرا (۲) حمل کا ظاہر ہونا (۳) اعتراف زوج اور صاحبین کے نزدیک تمام میں ایک عورت کی گواہی کافی ہے (۴) اس لئے کہ فراش (عقد) عدت کے موجود ہونے سے موجود ہے اور وہ نسب کو لازم کرنے والا ہے اور اثبات نسب میں صرف یہاں ضرورت اس بات کی تعین کی ہے کہ وہ بچہ عورت سے پیدا ہوا ہے تو ایک عورت (دایہ) کی گواہی قبول ہوگی جیسا کہ قیام نکاح کی صورت میں ہوتا ہے۔

اور امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ عورت کے وضع حمل کا اقرار کرنے سے عدت گزر گئی اور گزری ہوئی چیز حجت نہیں ہوتی لہذا ابتداً اثبات نسب کی حاجت ہوئی لہذا کامل حجت کی شرط ہوگی، برخلاف اس صورت کے جب حمل ظاہر ہو یا شوہر اعتراف کر چکا ہو اس لئے کہ یہاں ولادت سے قبل ہی نسب ثابت ہے اور تعین ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتی ہے۔

نوٹ:- شارح کے قول ثبت الولادة بشهادة امرأة واحدة میں مسامحت ہے اس لئے کہ ان دو صورتوں (حمل کا ظاہر، و اعتراف زوج) میں ولادت کا ثبوت ایک عورت کی گواہی سے نہیں ہوگا بلکہ حمل ظاہر یا اعتراف زوج ثبوت نسب کے لئے کافی ہے، ایک عورت کی گواہی کی ضرورت تعین ولد میں ہوگی جب کہ اس میں منازعت و محاسمت ہو (عمدة)

قوله يثبت أي نفس الولادة وكذا التعيين (عمدة).

سوال:- معتدة ظہر حبلاً الخ میں کس معتدہ کا بیان ہے؟

جواب:- قاضی خان فخر الاسلام وغیر ہم کی رائے یہ ہے کہ معتدہ مطلق ہے جو معتدہ وفات، معتدہ رجوع یا ہائے سب کو شامل ہے، علامہ سرخسیؒ نے اس کو ہائے کے ساتھ مقید فرمایا ہے، ابن نمیرؒ نے الحرام الرائق میں فرمایا کہ حق یہ ہے کہ دو رجوعی کے سلسلہ میں ہے، اگر دو سال سے زیادہ کی مدت میں لائی تو شہادت کی حاجت ہے جیسا کہ ہائے میں ورنہ اس سے کم میں نسب دایہ کی گواہی سے ثابت ہو گا بالا اتفاق فراش کے قائم ہونے کی وجہ سے (عمدة الراعی)۔

(أو وَلَدْتُ لأَقْلَ من سَتَتَيْنِ، وأَقَرُّ الوَرْتَةَ بِهَا): أي إن كَانَتِ العَدَّةُ عِدَّةَ وِفَاةٍ، والمُدَّةُ بَيْنَ المَوْتِ والوِلَادَةِ أَقْلَ من سَتَتَيْنِ.

اعلم أن لفظ الوقاية: وَقَعَ بِالْوَاوِ فِي قَوْلِهِ: وَأَقَرُّ الوَرْتَةَ بِهَا؛ والمذكورُ فِي ((الهداية)) يَقْتَضِي كَلِمَةً: أَوْ، لَأَنَّ عِبَارَةَ ((الهداية)) هَكَذَا: وَيُثْبِتُ نَسَبُ وَلَدِ الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا مَا بَيْنَ الوِفَاةِ وَبَيْنَ سَتَتَيْنِ، فَقَوْلُهُ: مَا بَيْنَ الوِفَاةِ ظَرْفٌ لِلْوَلَدِ، فالوَلَدُ بِمعْنَى المَوْلُودِ: أَيُّ يَثْبِتُ نَسَبُ مَنْ وُلِدَ فِي وَقْتٍ بَيْنَ الوِفَاةِ وَبَيْنَ سَتَتَيْنِ، ثُمَّ أَوْرَدَ هَذِهِ الْمَسْأَلَةَ: فَإِنْ كَانَتِ مُعْتَدَّةً عَنِ وِفَاةٍ فَصَدَّقَهَا الوَرْتَةُ بِوِلَادَتِهَا، وَلَمْ يَشْهَدْ عَلَى الوِلَادَةِ أَحَدٌ، فَهُوَ ابْنُهُ. فَقِيلَ مِنْ هَاتَيْنِ الْمَسْأَلَتَيْنِ أَنَّ أَحَدَهُمَا كَافٍ، وَهُوَ كَوْنُ المُدَّةِ أَقْلَ من سَتَتَيْنِ، أَوْ إقْرَارُ الوَرْتَةِ.

ترجمہ: یاد دو سال سے کم پر بچہ جنے اور درشہ ولادت کا اقرار کریں یعنی اگر عدت، وفات کی عدت ہو اور موت و ولادت کے درمیان کی مدت دو سال سے کم ہو۔

تم جان لو کہ وقایہ کا متن ”مصنف کے قول“ ”وَأَقَرُّ الوَرْتَةَ بِهَا“ میں داد کے ساتھ وارد ہوا ہے اور ہدایہ کا طرز بیان کلمہ کو کا متقاضی ہے اس لئے کہ ہدایہ کی عبارت اس طرح ہے ”وَيُثْبِتُ نَسَبُ... إلخ“ قولہ بین مستتین“ کہ متوفی عنہا زوجہا کے ولد کا نسب ثابت ہو گا اس مدت میں جو وفات اور دو سال کے درمیان ہے تو صاحب ہدایہ کا قول ما بین الوفاة، ولد کا ظرف ہے اور ولد مولود کے معنی میں ہے یعنی اس کا نسب ثابت ہو گا جو وفات اور دو سال کی مدت کے درمیان کے وقت میں پیدا ہوا، پھر صاحب ہدایہؒ نے یہ مسئلہ بیان کیا: تو اگر وہ معتدہ وفات ہو اور وارثین اس کی ولادت کے سلسلہ میں اس کی تصدیق کر دیں اور ولادت پر کوئی گواہ نہ ہو تو وہ بچہ شوہر کا لڑکا ہے تو ان دونوں مسئلوں سے معلوم ہوا کہ ان دونوں میں سے ایک کافی ہے: مدت کا دو سال سے کم ہونا یا وارثین کا اقرار کرنا۔

تقریر: متوفی عنہا زوجہا کے مولود کا نسب

مسئلہ:- ولادت کا عطف ظہر حبلا ہے، مطلب یہ ہے کہ ایک عورت کا شوہر وفات پا گیا ظاہر ہے کہ وہ معتدہ ہو گئی پھر شوہر کے وفات سے دو سال سے کم پر وہ بچہ لائی اور شوہر کے وارثین اس بات کا اقرار کریں کہ معتدہ کو

ولادت ہوئی ہے تو نسب ثابت ہوگا، یہ مطلب وقایہ کے متن کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ یہاں ”واقدر الورقة بها“ داد کے ساتھ ہے اور کے ساتھ نہیں ہے جس کا حاصل یہ نکلا کہ متوفی عنہا زوجہا کے ولد کے نسب کے ثبوت کے لئے دوا ضروری ہیں:

(۱) ولادت دو سال سے کم پر ہو (۲) دوسرے وارثین زوج کا اقرار ولادت.

صاحب ہدایہ کی عبارت کا مفہوم

جب کہ ہدایہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ متوفی عنہا زوجہا کے ولد کے ثبوت نسب کے لئے مذکور دونوں امر میں سے صرف ایک کافی ہے یا تو ولادت دو سال سے کم پر ہو یا اقرار وارثین ہو، وہ اس طرح کہ صاحب ہدایہ نے مسئلہ ہالا کو الگ الگ دو جگہ ذکر کیا ہے، اولاً یوں کہا: وَتَبَيَّنَ نَسَبُ وَلَدِ الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا مَا بَيْنَ الْوَفَاةِ وَبَيْنَ السَّتِينِ (ترجمہ: متوفی عنہا زوجہا کے ولد کا نسب ثابت ہوگا وفات اور دو سال کی مدت کے درمیان) تو مابین الوفات یہ طرف ہے ولد کا اور ولد مولود کے معنی میں ہے تاکہ حامل ظرف ہو سکے، مطلب یہ ہے کہ شوہر کی وفات سے دو سال سے کم پر پیدا ہونے والے بچے کا نسب ثابت ہوگا.

اس مسئلہ کو بیان کرنے کے بعد چند اور مسائل ذکر کیا پھر یہی مسئلہ (متن وقایہ کا دوسرا جزء) بیان کیا: فَإِنْ كَانَتْ مُعْتَدَةً عَنْ وَفَاةٍ فَصَدَّقْنَا الْوَرْتَةَ فِي الْوِلَادَةِ وَلَمْ يَشْهَدْ عَلَى الْوِلَادَةِ أَحَدٌ فَهِيَ ابْنَةٌ كَمتوفی عنہا زوجہا کے لئے اور ورثہ زوج اس کی ولادت کی تصدیق کریں اور ولادت پر کوئی گواہ نہیں ہے تو مولود زوج مرحوم کا بیٹا ہوگا، تو صاحب ہدایہ کے کلام سے معلوم ہوا کہ متوفی عنہا زوجہا کے ولد کے ثبوت نسب کے لئے دونوں امر ضروری نہیں ہیں جیسا کہ وقایہ کے متن سے معلوم ہوتا ہے بلکہ صرف ایک امر یعنی مدت دو سال سے کم ہونا یا وارثین زوج کا اقرار ولادت کافی ہے.

شرح کے کلام کا حاصل یہ نکلا کہ وقایہ جو مختصر ہے ہدایہ کا وہ اصل یعنی مختصر منہ (ہدایہ) سے مختلف ہے، اس لئے ہدایہ کا بیان رائج ہو گا اور وقایہ کے متن کا دوسرا محمل دعوئیں گے اور تاویل کریں گے جیسا کہ ابھی آگے آئے گا.

فَإِنْ قِيلَ: إِنْ أَقَرَّ الْوَرْتَةُ، وَالْمُدَّةُ بَيْنَ الْوَفَاةِ وَالْوِلَادَةِ سِتِّانَ، أَوْ أَكْثَرَ لَا اعْتِبَارَ لِإِقْرَارِهِمْ، وَإِنَّمَا يُعْتَبَرُ إِقْرَارُهُمْ إِذَا كَانَتْ الْمُدَّةُ أَقَلَّ مِنْ سِتِّينَ، فَالْوَاجِبُ كَلِمَةُ الْوَاوِ. قُلْنَا: أَحَدُهُمَا كَافٍ: أَيِ الْمُدَّةِ أَوْ الْإِقْرَارِ: أَيِ إِنْ كَانَتْ الْمُدَّةُ أَقَلَّ مِنْ سِتِّينَ يَثْبُتُ النَّسَبُ وَإِنْ لَمْ يُعْلَمْ الْمُدَّةُ بَيْنَ الْوَفَاةِ وَالْوِلَادَةِ، فَجَيِّزٌ إِنْ أَقَرَّ الْوَرْتَةُ يُعْتَبَرُ إِقْرَارُهُمْ، فَجَبَّ أَنْ تُغَيَّرَ عِبَارَةُ ((الوقاية)) إِلَى هَذَا النَّمطِ: أَوْ تَثْبُتُ وَلادئها بحجة تامة، أَوْ عَلِمَ أَنَّهَا وَلَدَتْ بَعْدَ وَفَاتِهِ لِأَقَلِّ مِنْ سِتِّينَ، أَوْ لَمْ يُعْلَمْ وَأَقَرَّ الْوَرْتَةُ بِهِ. فَقَوْلُهُ: أَوْ لَمْ يُعْلَمْ... إِلَى آخِرِهِ، يَشْمَلُ مَا إِذَا

لَمْ يُعْلَمْ أَنَّهُ وَلِدٌ قَبْلَ الْمَوْتِ، أَوْ بَعْدَهُ، وَعَلَى تَقْدِيرِ الْعِلْمِ بَأَنَ وَلادَتْهُ بَعْدَ مَوْتِ الزَّوْجِ لَا يُعْلَمُ أَنَّهُ وَلِدٌ لِأَقْلٍ مِنْ سَنَتَيْنِ، أَوْ لِسَنَتَيْنِ، أَوْ أَكْثَرَ، لَكِنْ أَقْرَ الْوَرَثَةُ أَنَّ هَذَا الْوَلَدُ وَلِدٌ مُوَرِّثُهُمْ، فَإِذَا أَقْرَوْا بِذَلِكَ، فَالَّذِي أَقْرَ إِنْ لَمْ يَكُنْ ثَمَّنٌ تُصِیْحُ شَهَادَتُهُ؛ لِعَدَمِ نَصَابِ الشَّهَادَةِ، أَوْ عَدَمِ الْعَدَالَةِ، يُعْتَبَرُ إِقْرَارُهُ فِي الْإِرْثِ فِي حَقِّهِ فَقَطْ، وَإِنْ صُنِحَ شَهَادَتُهُ يَثْبُتُ نَسَبُهُ مُطْلَقًا: أَيِ فِي حَقِّ الْمَقْرَرِ، وَفِي حَقِّ غَيْرِهِ.

ترجمہ: لیکن اگر اعتراض کیا جائے کہ وارثین نے جب اقرار کیا اور وفات و ولادت کے درمیان کی مدت دو سال ہو یا زیادہ ہو تو ان کے اقرار کا اعتبار نہیں، اور ہاں ان کا اقرار اس وقت معتبر ہو گا جب کہ مدت دو سال سے کم ہو لہذا کلمہ واو ضروری ہوا تو ہم کہیں گے کہ ان میں سے ایک کافی ہے یعنی مدت یا اقرار یعنی جب مدت دو سال سے کم ہو تو نسب ثابت ہو گا اور اگر وفات و ولادت کے درمیان کی مدت معلوم نہ ہو اور اس وقت وارثین اگر اقرار کریں تو ان کا اقرار معتبر ہو گا لہذا وقایہ کا متن اس طرح پر بدلنا ضروری ہوا، اَوْ تَثْبِیْتُ وَلادَتْهَا إِلَى... وَأَقْرَ الْوَرَثَةُ بِهِ۔ کہ یا اس کی ولادت حجت تامہ سے ثابت ہو یا شوہر کی وفات کے بعد دو سال سے کم پر ولادت کا علم ہو جائے یا علم نہ ہو اور وارثین اس کا اقرار کر لیں تو ان کا قول اَوْ لَمْ یَعْلَمْ النِّخِ شامل ہو گا اس صورت کو جب یہ بھی معلوم نہ ہو کہ وفات سے پہلے یا وفات کے بعد بچہ پیدا ہوا اور اس بات کے مان لینے پر کہ اس کی ولادت شوہر کے مرنے کے بعد کی ہے، یہ معلوم نہیں کہ دو سال سے کم پر بچہ پیدا ہوا ہے یا دو سال سے یا زیادہ پر لیکن وارثین یہ اقرار کر لیں کہ یہ لڑکا ان کے مورث کا لڑکا ہے تو جب وہ اس کا اقرار کر لیں تو جس نے اقرار کر لیا اگر وہ ان میں سے نہیں ہے جن کی شہادت درست ہوتی ہے نصاب شہادت کے نہ ہونے کی وجہ سے یا عدالت کے نہ ہونے کی وجہ سے تو اس کا اقرار ارث کے سلسلے میں صرف اس کے حق میں معتبر ہو گا اور اگر اس کی شہادت درست ہے تو اس کا نسب مطلقاً ثابت ہو گا یعنی مقرر کے حق میں بھی اور مقرر کے ملاوہ کے حق میں بھی۔

تشریح: ہدایہ کی عبارت پر اعتراض

یہاں شارح نے فان قبل سے ہدایہ سے ثابت شدہ مسئلہ پر اعتراض نقل کیا ہے جس سے صاحب وقایہ کی تائید ہوتی ہے، پھر اس کا جواب بھی دیں گے اور وقایہ کی عبارت کو بدلنے کی رائے اور وجہ پیش کریں گے۔

اعتراض: اعتراض کی تقریر سے پہلے یہ سمجھیں کہ مسئلہ کی تین شکلیں ہیں:

(الف) معتدہ وفات دو سال سے کم پر بچہ لائے۔

(ب) معتدہ وفات ٹھیک دو سال پر بچہ لائے۔

(ج) معتدہ وفات دو سال سے زیادہ پر بچہ لائے۔

تو صاحب ہدایہ نے جب پہلی شق کو ذکر کیا تو وہاں اقرار درش کو ذکر نہیں کیا جب کہ صاحب وقایہ نے اس کی قید لگائی ہے، پھر صاحب ہدایہ نے فان كانت معتدة عن وفات فصدقها الورثة الخ سے مسئلہ بیان کیا تو درش کے اقرار کی قید لگائی، ظاہر ہے کہ یہ دوسری اور تیسری شکل کا بیان ہوگا، گویا عبارت ہدایہ سے معلوم ہوتا ہے کہ معتدة وفات ٹھیک دو سال یا اس سے زیادہ پر بچہ لائے تو ثبوت نسب اس وقت ہوگا جب کہ وارثین اس کا اقرار کریں۔

اس پر اعتراض یہ ہے کہ معتدة وفات جب دو سال یا دو سال سے زائد پر بچہ لائی تو اقرار درش محض نہیں ہونا چاہئے اس لئے کہ یہ اقرار جھوٹ ہے ورنہ جنین کا ماں کے پیٹ میں دو سال سے زیادہ رہنا لازم آئے گا، پس معلوم ہوا کہ اقرار درش اس وقت محض ہوگا جب کہ دو سال سے کم پر بچہ لائی ہو، لہذا ”وآقر الورثة بها“ داو کے ساتھ ہونا چاہئے جیسا کہ وقایہ میں ہے^(۱)۔

جواب: بہر حال جواب ملاحظہ کیجئے لیکن جواب سے پہلے مسئلہ کی مختلف شکلیں جاننا ضروری ہے۔

(الف) ایک شکل یہ ہے کہ ہم کو معلوم ہے کہ معتدة وفات نے وفات سے دو سال سے کم پر بچہ جنا ہے۔

(ب) دوسری شکل یہ ہے کہ ہم کو معلوم ہے کہ معتدة وفات نے وفات سے ٹھیک دو سال یا اس سے زیادہ پر بچہ جنا ہے۔

(ج) تیسری شکل یہ ہے کہ معلوم نہیں کہ دو سال سے کم پر ولادت ہوئی یا دو سال پر یا اس سے زیادہ پر ولادت

ہوئی ہے۔

پہلی صورت میں اقرار درش کی حاجت نہیں ہے، دوسری صورت میں نسب ثابت نہ ہوگا، اگرچہ درش اقرار کریں اس لئے کہ ان کا اقرار باطل ہے، تیسری صورت میں اقرار درش ضروری ہے۔

اس تفصیل سے جواب یہ نکلا کہ ثبوت نسب کے لئے ذنوں امر ضروری نہیں ہیں بلکہ ایک کالی ہے، پہلی صورت میں مدت کا کم ہونا کالی ہوا اور تیسری صورت میں اقرار درش ضروری ہوا۔

تو جب ایک کالی ہے جیسا کہ ہدایہ میں مذکور ہے تو پھر وقایہ کے متن میں اس انداز میں تبدیلی کی ضرورت ہوئی او تثبت ولادتها بحجة قامة أو علم أنها ولدت بعد وفاته لأقل من مستين أولم يعلم وأقر الورثة به۔

تبدیلی کا حاصل یہ نکلا کہ أو ولدت لأقل من مستين کا مطلب یہ لیا جائے کہ معتدة وفات کا وفات سے دو سال سے کم پر بچہ جنا معلوم ہو اور أقر الورثة کا تعلق اس صورت سے قرار دیں جب معلوم نہ ہو، اب کیا چیز نہ معلوم ہو تو اس میں عموم ہے، مندرجہ ذیل صورتوں کو شامل ہوگا۔

”نوٹ:- واضح ہے کہ شریعہ ہم ہر وارثین کا مطلب یہ ہے کہ وارثین اس بات کا اقرار کریں کہ مولود ان کے صورت (ذریعہ) کا لڑکا ہے ہر وارثین سے فرائدات کا اقرار مولود نہیں لے رہا ہے اس کے آگے کن اقرار نہیں ہو سکتا بلکہ مولود اور وارثین سے واضح ہو چکا ہے۔ (محمد ابراہیم)“

(الف) معلوم نہ ہو تاں کو بھی شامل ہے کہ لڑکا کب پیدا ہوا یا شوہر کے مرنے سے پہلے یا شوہر کے مرنے کے بعد۔
 (ب) نہیں معلوم کہ بچہ کی ولادت شوہر کے مرنے کے بعد دو سال سے کم ہوئی یا ٹھیک دو سال یا دو سال سے زیادہ، یعنی یہ تو معلوم ہے کہ لڑکا شوہر کے مرنے کے بعد پیدا ہوا ہے لیکن یہ معلوم نہیں کہ وفات سے دو سال سے کم ہو یا ٹھیک دو سال یا اس سے زیادہ مدت میں پیدا ہوا ہے۔

تو ان دونوں صورتوں میں وارثین کا اقرار کہ یہ ولد ہمارے مورث (زوج میت) کا لڑکا ہے، ثبوت نسب کے لئے کافی ہوگا۔

پھر اس میں تفصیل ہے اقرار کرنے والوں میں شہادت کی اہلیت ہے اور نصاب شہادت مکمل ہے مثلاً چار وارثین میں دو عاقل بالغ عادل مسلمان مرد اقرار کریں تو یہ اقرار سب کے حق میں نافذ ہوگا، اقرار کرنے والوں کے بھی حق میں اور اقرار نہ کرنے والوں کے بھی حق میں، لہذا مقررہ (ولد) ترکہ میں ان تمام کا شریک ہوگا۔

اور اگر اقرار کرنے والے میں عدد شہادت یا وصف شہادت نہیں ہے تو صرف مقرر کے حق میں ارث کے سلسلہ میں اقرار معتبر ہوگا، باقی وارثین کے حق میں معتبر نہ ہوگا، لہذا مقررہ (ولد) مقرر (دارث) کے شریک ہوگا اس کے ترکہ کے حصہ میں۔ یعنی اقرار کرنے والے وارث کو جتنا ملے گا اس میں مولود کا بھی حصہ ہوگا۔

نوٹ:- حضرت مولانا محمد عبدالحی فرنگی علیؒ نے عمدۃ الرعایہ میں شارح وقایہ کے اس تفصیلی کلام پر نقد کیا ہے، مزید طوالت کے اندیشے سے ہم نے اسے ترک کر دیا، اہل ذوق حضرات عمدۃ الرعایہ میں یہ بحث دیکھ سکتے ہیں۔

(وَمَنْكُوحَةٍ أَمْتُ بِهِ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ: أَيُ مِنْ وَقْتِ النِّكَاحِ، (أَقْرَبُ بِهِ الزَّوْجُ، أَوْ سَكَنَتْ)؛ فَإِنْ ثُبُوتُ نَسَبٍ وَلَدِ الْمَنْكُوحَةِ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْإِقْرَارِ، (فَإِنْ حَصَلَ وَلادُهَا ثَبُتَتْ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ، فَلَا يَجِبُ أَنْ يُنْفَاهُ)؛ أَيُ بَعْدَ مَا ثَبُتَ وَلادُهَا بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ، نَفَى الْوَلَدَ: أَيُ قَالَ: لَيْسَ مِنِّي. (وَلَا قَلَّ مِنْهَا لَا يَثْبُتُ)، عَطَفَ عَلَى قَوْلِهِ: لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ، فَإِنَّهُ إِذَا كَانَ بَيْنَ النِّكَاحِ وَالْوِلَادَةِ أَقَلُّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ لَا يَكُونُ مِنْهُ. (فَإِنْ وَلَدَتْ وَادَّعَتْ نِكَاحَهَا مِنْذُ سِتَّةِ أَشْهُرٍ، وَالزَّوْجُ الْأَقْلُ صُدِّقَتْ بِمَا يَمِينُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ-)؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدٌ لَهَا بِأَنَّ الْوَلَدَ مِنَ النِّكَاحِ لَا مِنَ السَّفَاحِ.

ترجمہ:- اور اس منکوحہ کے ولد کا نسب ثابت ہوگا جو بچہ کو نکاح کے وقت سے چھ مہینے پر لائے شوہر اس کا اقرار کرے یا سکوٹ اختیار کرے، کیوں کہ منکوحہ کے ولد کا ثبوت نسب اقرار کا محتاج نہیں ہے تو اگر اس کی ولادت کا انکار کرے تو ایک عورت کی شہادت سے ثابت ہوگا، لہذا العان کرے اگر اس کی نفی کرے یعنی ایک عورت کی گواہی سے اس کی ولادت

کے ثبوت ہونے کے بعد لڑکے کی لٹی کرے یعنی کہے کہ یہ لڑکا مجھ سے نہیں ہے اور چھ مہینے سے کم پر نسب ثابت نہ ہوگا
لاقل کائنات کے قول مستند ائمہ پر عطف ہے، کیوں کہ جب نکاح و ولادت کے درمیان چھ مہینے سے کم ہو تو لڑکا اس
سے نہ ہوگا۔

تو اگر بچہ جنے اور دعویٰ کرے اپنے نکاح کا چھ مہینے سے اور شوہر اقل کا دعویٰ کرے تو بغیر قسم کے امام صاحب کے
نزدیک عورت کی تصدیق کی جائے گی اس لئے کہ ظاہر عورت کے حق میں شاہد ہے ہاں معنی کی ولد نکاح سے ہے نہ کہ
سفلح (زنا) سے۔

تشریح: منکوحہ کے مولود کا نسب

مسئلہ:- منکوحہ کا عطف معتدۃ الرجعی پر ہے پس مسئلے کی اولاد و شکلیں ہیں:

- (۱) منکوحہ نکاح کے وقت سے چھ مہینے سے کم پر بچہ لائے تو اس صورت میں بچہ شوہر کا نہ ہوگا اس لئے کہ جب
نکاح سے چھ مہینے سے کم پر بچہ لائی تو یقیناً مخلوق نکاح سے پہلے ہوگا، لہذا شوہر کا لڑکا نہ ہوگا۔
- (۲) منکوحہ نکاح کے وقت سے چھ مہینے پر بچہ لائے تو
- (الف) شوہر اس کا اقرار کرے کہ یہ میرا لڑکا ہے۔
- (ب) شوہر خاموش رہے نہ اقرار کرے نہ انکار کرے۔
- (ج) شوہر منکوحہ سے کہے کہ تم نے بچہ نہیں جنا۔

پہلی صورت میں نسب کا ثبوت ہونا ظاہر ہے اور دوسری صورت میں بھی نسب ثابت ہوگا، اس لئے کہ منکوحہ کے ولد
کے ثبوت نسب کے لئے اقرار زوج کی حاجت نہیں ہے، حدیث میں ہے: **الْوَلَدُ لِلْفَرَسِ أَيْ لِمَا حَبَسَ الْفَرَسَ**
یعنی لڑکا غلام والے کا ہے (بخاری برقم ۲۱۰۵۳) اسی وجہ سے اہل لہ نے کہا ہے کہ ایک مشرق میں رہنے والا، مغرب میں
رہنے والی سے نکاح کرے اور مشرقی کا عورت کے یہاں جانا معلوم نہ ہو یا شوہر بیوی سے غائب ہو جائے نکاح کرتے ہی بغیر
خلوت کے اور عورت نکاح کے وقت سے چھ مہینے پر بچہ لائے تو ولد کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا اس لئے کہ ممکن ہے شوہر
بطور کرامت کے بیوی سے ملے یا کسی جن کی مدد کے ذریعہ پہنچے، حاصل یہ کہ ولد صاحب فراش کا ہوگا، بس تصور
وامکان کی شرط ہے۔

تیسری صورت میں جب عورت ولادت کی دعویدار ہے اور شوہر منکر ولادت ہے تو اس صورت میں ثبوت نسب کے
لئے ایک عورت کی گواہی کافی ہے، مکمل شہادت کی حاجت نہیں ہے اس لئے کہ یہاں ثبوت نسب فراش کی وجہ سے موجود
ہے اس لئے شہادت تامہ کی حاجت نہیں ہے، نہ ہی ظہور حمل کی نہ اقرار زوج کی، بس اس عورت سے اس لڑکے کی تعیین
ولادت کی ضرورت ہے جو ایک عورت کی گواہی سے درست ہے۔

مسئلہ:- یہاں تیسری صورت میں ایک عورت کی گواہی سے نسب ثابت ہونے کے بعد بھی یہ کہے کہ یہ لڑکا میرا نہیں ہے تو اب دونوں لعان کریں گے، اس لئے کہ یہ بیوی کو زنا کی تہمت لگانا ہے اور تذف موجب لعان ہے۔

مسئلہ:- منکوحہ کو ولادت ہو، بعدہ زوجین میں یہ اختلاف ہوا شوہر کہہ رہا ہے کہ ابھی نکاح ہوئے چھ مہینے نہیں ہوئے اور عورت کہہ رہی کہ نکاح کو چھ مہینے ہو چکے ہیں تو اس صورت میں عورت کا قول معتبر ہوگا اور لڑکا شوہر کا ہوگا، اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ ولادت نکاح کے سبب ہی ہوئی ہے نہ کہ زنا سے۔

رہا یہ کہ عورت پر قسم ہوگی یا نہیں؟ تو یہ ان سات مسائل میں سے ہے جن میں قسم لینے نہ لینے میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے، امام صاحب ان سات میں عدم استخلاف کے قائل ہیں جب کہ صاحبین استخلاف کے قائل ہیں، وہ سات مسائل پیچھے بیان ہو چکے ان میں ایک نسب تھا اور وہ یہی ہے۔

(ولو علق طلاقها بولادتها فشهدت امرأة بها لم يقع، هذا عند أبي حنيفة - رحمه الله -، وأما عندهما يقع؛ لأن الولادة تثبت بشهادة امرأة، ثم يثبت الطلاق بالثبوت. وله أن الولادة تثبت بشهادة امرأة ضرورة، فيقدر بقدرها، فلا يتعدى إلى الطلاق، وهو ليس تبعاً لها، لأن كلاً منهما يوجد بدون الآخر. وإن أقر بالجل، ثم علق: أي علق طلاقها بولادتها، فقالت: قد ولدت، وكذبها الزوج، (يقع بلا شهادة): هذا عند أبي حنيفة - رحمه الله -، وعندهما تشرط شهادة القابلة؛ لأنها تدعى حنته، فلا بُد من الحجة. وله أن إقراره بالجل إقرار بما يفضي إليه، وهو الولادة.)

ترجمہ:- اور اگر عورت کی طلاق کو اس کی ولادت پر معلق کیا اور ایک عورت نے ولادت کی گواہی دی تو طلاق واقع نہ ہوگی، یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے، بہر حال صاحبینؒ کے نزدیک تو واقع ہوگی اس لئے کہ ولادت ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہوتی ہے پھر طلاق تابع ہو کر ثابت ہوگی اور امام صاحبؒ کی دلیل یہ ہے کہ ولادت ایک عورت کی گواہی سے ضرور صحابہ ثابت ہوتی ہے، لہذا اسی کے بقدر ثابت ہوگی اور طلاق کی طرف متعدی نہ ہوگی اور طلاق اس کے تابع نہیں ہے اس لئے کہ ہر ایک دوسرے کے بغیر پائی جاتی ہے۔

اور اگر شوہر حمل کا اقرار کرے پھر معلق کر دے یعنی عورت کی طلاق کو اس کی ولادت پر معلق کر دے اور عورت کہے میں نے جنا اور شوہر اس کو جٹلائے تو طلاق بغیر گواہی کے واقع ہوگی یہ امام صاحبؒ کے نزدیک ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک دائی کی گواہی شرط ہے اس لئے کہ عورت شوہر کے حائض ہونے کا دعویٰ کر رہی ہے لہذا حجت ضروری ہوگی اور ان

کی دلیل یہ ہے کہ شوہر کا اقرار حمل اس چیز کا اقرار ہے جس پر حمل منتج ہوا اور وہ ولادت ہے۔

تشریح: تطیق طلاق علی الولادۃ اور زواجین کا ولادت میں اختلاف

مسئلہ:- شوہر نے پہنی بیوی کی طلاق کو ولادت پر معلق کیا مگر شوہر نے بیوی سے ان اولدات فائت طالق (تو جنے تو طلاق) کہا بعدہ عورت بچہ لے کر آئی اور کہا ”ولدٹ“ (بچہ تولد ہوا ہے) شوہر ولادت کا انکار کر رہا ہے، اور ایک عورت نے ولادت پر گواہی بھی دیدی تو امام صاحب فرماتے ہیں کہ طلاق اب بھی نہ پڑے گی، صاحبین کے یہاں طلاق پڑ جائے گی اس لئے کہ ایک عورت کی گواہی ثبوت نسب کے لئے کافی ہے، لہذا ولادت پر گواہی سے نسب ثابت ہوا اور طلاق اگرچہ ایک عورت کی گواہی سے ثابت نہیں ہوتی ہے لیکن چونکہ طلاق یہاں ولادت پر معلق ہے تو ثبوت نسب (شرط) کے تابع ہو کر طلاق (جزاء) حقیق ہوگی، کتنی چیزیں ہیں جو بالقصد ثابت نہیں ہوتیں لیکن بجائے ثابت ہو جاتی ہیں۔
امام صاحب کی دلیل:

دلیل یہ ہے کہ ایک عورت کی گواہی سے ثبوت ولادت ضرورت کی وجہ سے ہے اور ضرورت یہ ہے کہ ولادت کی حالت میں مرد موجود نہیں رہتے زیادہ تر دایہ رہتی ہے تو اگر وہ اس دایہ کے قول کو نہ مانیں تو حرج عظیم ہوگا اسی وجہ سے امام زہریؒ نے فرمایا: مَضَتْ السَّنَةُ أَنْ نَحْوَزَ شَهَادَةَ النِّسَاءِ فِيمَا لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ غَيْرُهُنَّ ترجمہ: جن امور پر عورتوں کے علاوہ کوئی مطلع نہیں ہو سکتا ان میں عورتوں کی گواہی معتبر ہوتی ہے یہی سنت چلی آرہی ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۲۰۷۰۸)
بہر حال شہادت قابلیت سے ثبوت ولادت ضرورتاً ہے اور جو چیز ضرور ناجائز ثابت ہوتی ہے وہ بقدر ضرورت ثابت ہوتی ہے، لہذا جب ثبوت ولادت سے ضرورت پوری ہوگئی تو طلاق کی طرف تعدی نہ ہوگی۔

اور صاحبین کا طلاق کو ولادت کے تابع کرنا اس لئے درست نہیں ہے کہ دونوں (طلاق و ولادت) میں ملازم نہیں ہے، اس لئے کہ ہر ایک دوسرے کے بغیر وجود میں آسکتی ہے طلاق بغیر ولادت کے ہائی جاسکتی ہے اور ولادت بغیر طلاق کے ہو سکتی ہے جب کہ طلاق ولادت پر معلق نہ ہو اور جب صورت حال یہ ہے تو ایک دوسرے کے تابع نہ ہوگی۔

نوٹ:- واضح رہے کہ یہ مسئلہ دو قیدوں کے ساتھ ہے (۱) شوہر کا عدم اقرار حمل (۲) حمل کا ظاہر نہ ہونا (بتلیہ للعینی رحمہ اللہ ۵۶۴)

مسئلہ:- پس اگر شوہر ولادت سے قبل حمل کا اقرار کر چکا ہے پھر طلاق کو ولادت پر معلق کرتے ہوئے ان ولادت فائت طالق (اگر بچہ تولد ہوا تو طلاق) کہا بعدہ عورت ولادت کا دعویٰ کر رہی ہے اور شوہر ولادت کا انکار کر رہا ہے اور کہہ رہا ہے لم تلدا ولدا (تم سے بچہ تولد نہیں ہوا ہے) تو طلاق معلق واقع ہو جائے گی اور ولادت کے ثبوت کے لئے گواہی کی حاجت بھی نہ ہوگی، یہ مسلک امام اعظمؒ کا ہے۔

اور صاحبین کے نزدیک دائی کی شہادت کے ذریعہ ولادت کو ثابت کرنا ہوگا تب طلاق معلق پڑے گی، اس لئے کہ

عورت یہاں مدعی ہے اور شوہر منکر ہے، عورت مدعی اس وجہ سے ہے کہ عورت شوہر کے خلاف اس بات کا دعویٰ کر رہی ہے کہ وہ اپنی یمن (تطیق الطلاق علی الولادۃ) میں حائض ہو چکا ہے (یعنی طلاق پڑ چکا ہے) اور شوہر اس کا انکار کر رہا ہے اور مدعی کے ادھر بیحد واجب ہوتا ہے، لہذا یہاں ایک عورت کی گواہی ضروری ہوگی۔

امام صاحبؒ کی دلیل یہ ہے کہ شوہر کا اقرار حمل، اقرار ولادت کو مستلزم ہے اس لئے کہ حمل کا اقرار کرنا گویا اس کے نتیجہ اور ثمرہ (ولادت) کا اقرار کرنا ہو، پس یہ ولادت کے اقرار کے ساتھ طلاق کو ولادت پر معلق کرنا ہوا لہذا اثبوت ولادت کے لئے گواہی کی حاجت ہی نہیں ہوگی۔

نوٹ: ہوا ولادۃ میں ضمیر ماضی کی طرف راجع ہے۔

(وَأَكْثَرُ مَدَّةِ الْحَمْلِ سِتَانِ، وَأَقْلَاهَا سِتَةُ أَشْهُرٍ).

ترجمہ:- حمل کی اکثر مدت دو سال ہے اور اقل مدت چھ مہینے ہے۔

تشریح: اکثر مدت حمل

حمل کی اکثر مدت دو سال ہے احتاف کے نزدیک۔ اور لیث بن سعد کے یہاں تین سال ہے اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے یہاں چار سال، امام مالکؒ سے چار اور پانچ سال دونوں قول مقول ہیں البتہ چار سال قول مشہور ہے اور امام زہریؒ کے یہاں سات سال۔

دلیل احتاف:- قول مالکؒ: "بچہ ماں کے پیٹ میں دو سال سے زیادہ نہیں رہتا۔ ظاہر ہے کہ یہ بات یقیناً نبی ﷺ سے سن کر ہی کہا ہو گا کیوں کہ اس میں قیاس کو کوئی دخل نہیں ہے۔

امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ ضحاک بن مزاحم چار سال میں پیدا ہوئے اور ثابٹ بن کعب چھ مہینے ہوئے پیدا ہوئے تھے اسی لئے ان کو ضحاک کہا گیا، عہد لعیز بن ماجشون، محمد بن جہلان اور ہرم بن حیان وغیرہم بھی چار سال میں پیدا ہوئے تھے۔

جواب: رحم میں کون کتنے دن رہا سوائے اللہ کے کوئی نہیں جان سکتا نہ ابن ماجشون اور ضحاک جان سکتے ہیں نہ کوئی ابن کو بتا سکتا ہے۔ (عمدة)

دوسرے یہ کہ چار سال میں ولادت سے زیادہ سے زیادہ جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہ کہ چار سال تک خون بند رہا پھر اس کو ولادت ہوئی جس کی بنیاد پر یہ بات نہیں کہی جاسکتی کہ چھٹی طور پر عورت چار سال تک حاملہ رہی کیونکہ بہت ممکن ہے

(۱) مَا تَزِيدُ الْفَرْجُ فِي الْحَمْلِ عَلَى سِتَيْنِ فَتَنَزَّ مَا يَتَحَوَّلُ ظِلُّ غُودِ الْبَغْزَلِ وَفِي لَفْظٍ: لَا يَكُونُ الْحَمْلُ أَكْثَرَ مِنْ سِتَيْنِ فَتَنَزَّ مَا يَتَحَوَّلُ ظِلُّ الْبَغْزَلِ. (الدارقطنی برقم ۳۸۷۵، ۳۸۷۶). ظِلُّ الْبَغْزَلِ: أَيْ، قَدْرُ ظِلِّ الْبَغْزَلِ خَالِ الْفُؤْرَانِ، وَالْفَرْجُ تَقْلِيلُ قَمُوتِهِ، فَإِنَّ ظِلَّ الْبَغْزَلِ خَالَةُ الْفُؤْرَانِ أَسْرَعُ زَوَالًا مِنْ سَائِرِ الظُّلَالِ.

کہ دو سال یا اس زیادہ دن تک طہر لہا ہو گیا ہو پھر وہ حاملہ ہوئی ہو۔
اور رہائش میں حرکت کا محسوس ہونا تو یہ بھی حمل کی دلیل نہیں ہے کیونکہ ہو سکتا ہو جنین کے علاوہ کسی اور چیز کی حرکت ہو^(۱)۔

اقل مدت حمل:

اقل مدت حمل چھ مہینے ہے یہ بالاتفاق ہے اس لئے کہ سورہ احقاف میں ہے وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا [الاحقاف: ۱۵]۔ اس میں حمل اور فصال کی مجموعی مدت تیس مہینے مذکور ہے پھر سورہ لقمان میں فرمایا: {وَفِصَالُهَا فِي عَامَيْنِ} [لقمان: ۱۴] لہذا تیس مہینے میں سے فصال کے دو سال (چوبیس مہینے) نکال دیں گے تو حمل کے لئے چھ مہینے بھیجے گئے۔

وَمَنْ نَكَحَ أَمَةً فَطَلَّقَهَا فَشَرَاهَا، فَإِنْ وَلَدَتْ لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْذُ شَرَاهَا لَزِمَتْهُ وَإِلَّا فَلَا؛ لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ بَيْنَ الشَّرَاءِ وَالْوِلَادَةِ أَقْلٌ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ كَانَ الْعُلُقُ سَابِقًا عَلَى الشَّرَاءِ، فَهُوَ وَلَدُ مَنْكُوحَتِهِ، فَيَلْزَمُ بِهَا دَعْوَى. أَمَّا إِذَا كَانَتِ الْمُدَّةُ سِتَّةَ أَشْهُرٍ، أَوْ أَكْثَرَ، فَالْوَلَدُ وَلَدُ مَمْلُوكَتِهِ؛ لِأَنَّ الْعُلُقَ أَمْرٌ حَادِثٌ، فَيُضَافُ إِلَى أَقْرَبِ الْأَوْقَاتِ، فَلَا يَلْزَمُ بِهَا دَعْوَى.

ترجمہ:- جو کسی باندی سے شادی کرے پھر طلاق دیدے پھر اسے خرید لے تو اگر اس کے خریدنے کے وقت سے چھ مہینے سے کم ہر اس نے بچہ جنا تو وہ شوہر پر لازم ہو گا اور اگر نہیں تو نہیں اس لئے کہ جب خرید و ولادت کے درمیان چھ مہینے سے کم ہے تو علق شرا سے پہلے کا ہو گا تو وہ شوہر کے منکوحہ کا لڑکا ہے، لہذا الخیر دعویٰ کے لازم ہو گا، بہر حال جب مدت چھ مہینے یا زیادہ ہو تو ولد اس کے منکوحہ کا لڑکا ہے اس لئے کہ علق امر حادث ہے لہذا اقرب الاوقات کی طرف وہ منسوب ہو گا، پس الخیر دعویٰ کے لازم ہو گا۔

تحریر:

مسئلہ:- ایک آدمی نے دوسرے کی باندی سے شادی کی، دخول کے بعد ایک طلاق بائن یا رجعی دیا یا خلع کیا پھر باندی کو اس کے آقا سے خرید لیا، خریدنے کے بعد باندی کو ولادت ہوئی جس کی تین صورت ہے:

(۱) خریدنے کے وقت سے چھ مہینے سے کم ہر بچہ لائی۔

(۱) فَإِنْ غَلَبَ ظَنُّهُ أَنْ يَكُونَ الْقَطْعُ مِنْهَا أَرْبَعَ سِنِينَ ثُمَّ حَامَتْ بِوَلَدٍ، وَهَذَا لَيْسَ بِقَاطِعٍ فِي أَنْ الْمَرْثَمَةَ بِشَتَابِهَا تَكُنْتُ حَامِلًا فِيهَا لِخَوَافِ أَنَّهَا امْتَدَّ طَهْرُهَا سِتِّينَ أَوْ أَكْثَرَ ثُمَّ خَبَلَتْ، وَوُجُودُ الْحَرَكَةِ مَقْلًا فِي الْبَطْنِ لَوْ وَجَدَ لَيْسَ قَاطِعًا فِي الْخَمَلِ لِخَوَافِ كَوْنِهِ غَيْرَ الْوَلَدِ، وَلَقَدْ اسْتَبْرَأَ عَنْ امْرَأَةِ اللَّهِ وَحَدَّثَ ذَلِكَ مَدَّةً يَسْتَعْمِلُ أَشْهُرَ مِنَ الْحَرَكَةِ وَالْقِطَاعِ الدَّمِ وَكَبِيرِ الْبَطْنِ وَيَنْزَالِ الطَّلَبُ فَجِئْتُ الْقَابِلَةَ لَمَحْتُهَا أَخَذْتُ فِي الطَّلَبِ فَكَلَّمْنَا طَلِيفًا اغْتَصَرَتْ مَاءً فَكَلَّمْنَا شَيْئًا فَشَبَّاهُ بَلَى أَنْ الْغَضَرُ بَعَثَهَا وَقَامَتْ عَنْ قَابِلَتِهَا عَنْ غَيْرِ وَلَادَةٍ. وَبِالْخَمَلِ بِمِثْلِ قَلْبِهِ الْمَجْكَلَاتِ لَا يُعَارِضُ الرُّوَابَاتِ. فتح القدیر (۴/۳۶۲)

(۲) خریدنے کے وقت سے بالکل چھ مہینے پر بچہ لائی۔

(۳) خریدنے کے وقت سے چھ مہینے سے زائد پر بچہ لائی۔

پہلی صورت میں لڑکے کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا، اس لئے کہ شہداء سے چھ مہینے سے کم پر بچہ لائی تو یقیناً مخلوق شہداء سے پہلے کا ہوگا، شہداء کے بعد نہیں ہو سکتا ورنہ ولد کا چھ مہینے سے کم میں پیدا ہونا لازم آئے گا، پس جب شہداء سے پہلے کا مخلوق ہے تو لڑکا آدمی کے منکوحہ کا لڑکا ہوگا اس لئے کہ شہداء سے پہلے عورت یا تو اس کی معتدہ ہے یا زوجہ ہے اور عدت نکاح میں وطنی و مخلوق سے نسب ثابت ہوتا ہے۔

دوسری اور تیسری صورت میں نسب ثابت نہ ہوگا جس کو مصنفؒ نے ”وللا فلا“ سے بیان کیا ہے، وجہ یہ ہے کہ شہداء سے چھ مہینے پر یا زیادہ کی مدت میں بچہ پیدا ہوا تو اب یہ لڑکا اس آدمی کی مملوکہ کا لڑکا ہے، اس لئے کہ مخلوق امر حادث ہے (عدم سے وجود میں آیا) اور امر حادث کو ممکنہ قریب ترین وقت کی طرف پھیرا جاتا ہے اور قریب ترین وقت یہاں عورت کے مملوکہ ہونے کا وقت ہے، لہذا یہ لڑکا آدمی کی ہامی کا لڑکا ہوگا، اب مالک دعویٰ کرے گا تو نسب اس پر لازم ہوگا ورنہ نہیں، برخلاف پہلی صورت کے کہ وہاں دعویٰ کی حاجت نہ تھی۔

فراش کے چار درجات:

در مختار وغیرہ میں ہے کہ فراش کے چار درجے ہیں:

(۱) ضعیف، یہ ہامی کا فراش ہے اس میں مولیٰ کے دعویٰ سے نسب ثابت ہوگا۔

(۲) متوسط، وہ ام ولد کا فراش ہے کیوں کہ اس میں بغیر دعویٰ کے نسب ثابت ہوگا لیکن نفی سے بلا لعان منکحی بھی

ہو جائے گا۔

(۳) فراش قوی، وہ منکوحہ اور معتدہ رجعیہ کا فراش ہے کیوں کہ اس میں بغیر دعویٰ کے نسب ثابت بھی ہوتا

ہے اور لعان کے بغیر نفی بھی نہ ہوگی۔

(۴) اقویٰ، معتدہ ہائے کافر فراش ہے کیوں کہ اس میں ولد کی نفی کی کوئی شکل نہیں ہے اس لئے کہ ولد کی نفی لعان

پر موقوف ہے اور لعان کے لئے بقاء زوجیت شرط ہے جو کہ یہاں نہیں ہے۔

فائدہ:- اگر اس نے دو طلاق دیا ہوگا تو نسب طلاق سے دو سال تک ثابت ہوگا اس لئے کہ ہامی اس پر حرمت غلیظ

کے ساتھ حرام ہوئی ہے، کیوں کہ ہامی کی طلاق دو ہے اور اس کی عدت دو حیض ہے جیسا کہ گذرا، لہذا شہداء سے وطنی طلاق

نہ ہوگی جب تک کہ وہ دوسرے کے نکاح میں نہ جائے اس لئے اب مخلوق اقرب الاوقات کی طرف منسوب نہ ہوگا بلکہ ابعد

الاوقات کی طرف منسوب ہوگا، مسلمان کے معاملہ کو مصالح پر محمول کرنے کے لئے اور ابعد الاوقات طلاق سے قتل کا

زمانہ ہے، لہذا طلاق سے دو سال سے کم کی مدت میں بچہ لائی تو نسب لازم ہوگا۔

(وَمَنْ قَالَ: لِأُمِّيهِ إِنْ كَانَ فِي بَطْنِكِ وَلَدٌ، فَهُوَ مِثِّي، فَشَهِدْتُ عَلَى الْوَلَادَةِ امْرَأَةً فَهِيَ أُمُّ وَلَدِهِ، أَوْ الطِّفْلُ): عَطَفَ عَلَى قَوْلِهِ لِأُمِّيهِ: (هُوَ ابْنِي وَمَاتَ، فَقَالَتْ أُمُّ الطِّفْلِ: هُوَ ابْنَةُ وَأَنَا زَوْجَتُهُ بَرِّثَانِهِ): أَيِ بَرِّثِ الطِّفْلُ وَأُمُّهُ مِنَ الْمُقَرَّ؛ لِأَنَّ الْمَسْأَلَةَ فِيمَا إِذَا كَانَتْ الْمَرْأَةُ مَعْرُوفَةً بِالْحُرِّيَّةِ، وَبِكُونِهَا أُمُّ الطِّفْلِ، فَلَا سَبِيلَ عَلَيْهِ إِلَى بُنْوَةِ الطِّفْلِ لَهُ إِلَّا بِنِكَاحِ أُمِّهِ نِكَاحًا صَحِيحًا، لِأَنَّهُ هُوَ الْمَوْضُوعُ لِلْحَجَلِ.

(وَأِنْ قَالَ وَارِثُهُ: أَنْتِ أُمُّ وَلَدِي وَجْهَلْتُ حُرِّيَّتَهَا لَا تَرِثُ): أَيِ أُمُّ الطِّفْلِ، وَتَرِثُ الطِّفْلُ.

ترجمہ: (اور جس نے اپنی ہمدی سے کہا اگر تیرے بطن میں بچہ ہے تو وہ میرا ہے تو ولادت پر ایک عورت نے گواہی دی تو وہ اس کی ام ولد ہے یا کسی بچہ کے بارے میں) الطفل کا عطف ان کے قول لامہ پر ہے (کہا کہ وہ میرا بیٹا ہے، اور مقرر کیا تو بچہ کی ماں نے کہا وہ اس کا بیٹا ہے اور میں اس کی بیوی ہوں تو دونوں اس کے وارث ہوں گے) یعنی بچہ اور اس کی ماں مقرر کے وارث ہوں گے اس لئے کہ مسئلہ اس صورت میں ہے جب کہ عورت کا آزاد ہونا اور اس کا اس بچہ کی ماں ہونا معروف ہو تو اب اس کے علاوہ کوئی راستہ نہیں ہے کہ بچہ کو اس کا بیٹا مانا جائے مگر اس کی ماں سے نکاح صحیح کے ذریعہ اس لئے کہ وہی حلت کے لئے موضوع ہے اور اگر مقرر کے وارث نے کہا تم اس کی ام ولد ہو اور عورت کا آزاد ہونا معلوم نہیں ہے تو وارث نہ ہوگی، یعنی بچہ کی ماں وارث نہ ہوگی اور بچہ وارث ہوگا۔

تشریح:

مسئلہ:- آقا نے اپنی ہمدی سے کہا اِن كَانَ فِي بَطْنِكِ وَلَدٌ فَهُوَ مِثِّي کہ اگر تمہارے بطن میں ولد ہے تو میرا ہے، اور اگر ایک عورت نے ولادت کی گواہی دی تو ہمدی آقا کی ام ولد ہوگی یعنی وہ لڑکا آقا کا ہو گا اور لڑکے کی ماں، آقا کی ام ولد کہلائے گی اس لئے کہ عیوت نسب کا سبب ”مولیٰ کا دعویٰ فہو مِثِّي“ پہلے سے موجود ہے، صرف تعیین ولد کا مسئلہ باقی رہا، لہذا دایہ کی گواہی سے بالاتفاق تعیین ہو جائے گی۔

یہ مسئلہ اس صورت میں ہے جب کہ اقرار مولیٰ کے وقت سے چھ مہینے سے کم پر بچہ لائی ہو کیوں کہ چھ مہینے یا اس سے زیادہ کی مدت میں بچہ لائی تو نسب آقا پر لازم نہ ہو گا اس لئے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ مولیٰ کے اقرار کے بعد ہمدی حاملہ ہوئی ہے، لہذا مولیٰ مدعی ہذا الولد نہ ہو، برخلاف پہلے مسئلے کہ وہاں اقرار کے وقت بطن میں وجود ولد کا یقین تھا تو دعویٰ درست تھا۔

مسئلہ:- لاطفل کا عطف لاحتہ پر ہے، بہر حال ایک آدمی نے ایک بچہ کے بارے میں کہا وہ میرا بیٹا ہے اور اقرار کرنے والا دنیا سے چل بسا، حال یہ ہے کہ ایک عورت کا آزاد ہونا معروف و مشہور ہے نیز یہ بھی معروف ہے کہ یہ عورت اس بچہ کی ماں ہے، اس بچہ کا نسب کسی اور مرد سے معروف بھی نہیں ہے اور اس جیسے بچہ اس جیسے مقرر کا ہو سکتا ہے، اور

مرنے کے بعد بچہ کی ماں کہتی ہے کہ یہ میرا لڑکا مرنے والے شوہر کا ہے اور میں اس کی بیوی ہوں تو بچہ اور بچہ کی ماں دونوں زوجیت مقرر کے وارث ہوں گے۔

بچہ تو اس لئے وارث ہو گا کہ مقرر نے اسے اپنا بیٹا مان لیا ہے اور وہ لڑکا کسی اور سے معروف النسب بھی نہیں اور اس جیسا لڑکا اس جیسے آدمی کا بیٹا ہو سکتا ہے، جب مقرر نے اپنا بیٹا مان لیا تو مقرر اس کا باپ ہو اور بیٹا باپ کا وارث ہوتا ہے، اور قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ عورت کو میراث نہ ملے اس لئے کہ ثبوت نسب جس طرح نکاح صحیح سے ہوتا ہے اسی طرح نکاح قاسدا اور وطی ہاشبہ اور ملک یمن سے بھی ہوتا ہے، لہذا آدمی کا اقربا بنوت، اقربا نکاح کو مستلزم نہیں ہے یعنی آدمی نے جو یہ کہا کہ میں اس بچہ کا باپ ہوں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس بچہ کی ماں بھی، آدمی کی بیوی ہو، لہذا جب عورت کا بیوی ہونا ثابت نہ ہو تو متوفی کی بیوی نہیں ہوئی، لہذا میراث کی مستحق نہیں ہونی چاہئے۔

لیکن استسنا اس کو وارث بنایا گیا اس لئے کہ مسئلہ مذکور اس صورت میں ہے جب کہ عورت کا آزاد ہونا معروف ہے اور یہ بھی معروف ہے کہ عورت بچہ کی ماں ہے تو جب آزاد عورت کا بچہ کی ماں ہونا معروف ہے تو ضروری ہے کہ یہ لڑکا نکاح صحیح سے پیدا ہوا ہو کیوں کہ نکاح صحیح کی وضع ہی حصول اولاد کے لئے ہوئی ہے (لہذا ظاہر قوی کے مقابلہ و احتمال نکاح قاسد اور وطی ہاشبہ کا اعتبار نہیں کیا گیا)

مسئلہ:- اور اگر عورت کا آزاد ہونا معروف نہیں ہے اور مقرر کے وارثین کہتے ہیں کہ تم متوفی کی ام ولد ہو تو بچہ دلیل سابق سے وارث ہو گا، لیکن عورت وارث نہ ہو گی، کیوں کہ عورت کا آزاد ہونا ظاہر حال سے رقیق کو دفع کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے استحقاق ارث کی نہیں اور یہاں ضرورت استحقاق ارث کی ہے، لہذا ارث کا فیصلہ نہ ہو گا۔ (ذخیرۃ ۲/۲۷۶)

نوٹ:- اس مسئلہ میں مقرر کے وارث کا کہنا ”أنت أم ولدہ“ کوئی ضروری نہیں ہے بس عورت کا مجہول الحرمہ ہونا بعد ارث کے لئے کافی ہے۔ (المحرر ۳/۱۶۵)

نوٹ:- أو الطفل: اکثر نسخہ میں الطفل ہے بعض میں لطفل ہے۔

(والْحِصَانَةُ لِلْأُمِّ بِلَا جَبْرِهَا طَلَّقَتْ أَوْ لَا، ثُمَّ لِأُمِّهَا وَإِنْ عَلَتْ، ثُمَّ أُمُّ أَبِيهِ، ثُمَّ أُخْتُهُ لِأَبٍ وَأُمٍّ، ثُمَّ لِأُمٍّ، ثُمَّ لِأَبٍ، ثُمَّ خَالَتُهُ كَذَلِكَ): أَي لَأَبٍ وَأُمٍّ، ثُمَّ لِأُمٍّ، ثُمَّ لِأَبٍ، فَإِنْ الْخَالَةُ أُخْتُ الْأُمِّ، فَأُخْتُهَا لِأَبٍ وَأُمٍّ أَوَّلَى، ثُمَّ أُخْتُهَا لِأُمٍّ، ثُمَّ لِأَبٍ، وَذَلِكَ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي هَذَا الْبَابِ الْأُمُّ، فَالْقَرَابَةُ مِنْ جِهَتِهَا قُدِّمَتْ عَلَى الْقَرَابَةِ مِنْ طَرَفِ الْأَبِ، (ثُمَّ عَمَّتُهُ كَذَلِكَ): أَي لِأَبٍ وَأُمٍّ، ثُمَّ لِأُمٍّ، ثُمَّ لِأَبٍ، فَإِنَّ الْعَمَّةَ أُخْتُ الْأَبِ، فَتَقَدَّمَتْ أُخْتُ لَأَبٍ وَأُمٍّ، ثُمَّ لِأُمٍّ، ثُمَّ لِأَبٍ. (بِشَرْطِ خُرُوجِهِنَّ، فَلَا حَقَّ لِأُمِّهِ، وَأُمٌّ وَلَدِي فِيهِ): أَي فِي الْوَلَدِ.

ترجمہ:- حضانت ماں کے لئے ثابت ہے اس پر جبر کئے بغیر وہ مطلقہ ہو یا نہ ہو پھر بچہ کی ماں کی ماں (نانی) کے لئے ہے اگرچہ ادھر کی ہو پھر اس کی دادی کے لئے ہے پھر اس کی یعنی بہن کے لئے ہے پھر اخیانی پھر علاقائی بہن کے لئے ہے پھر اس کی خالہ کے لئے اسی طرح یعنی حقیقی خالہ پھر اخیانی پھر علاقائی خالہ کے لئے کیوں کہ خالہ ماں کی بہن ہے تو اس کی یعنی بہن اولیٰ ہوگی پھر اس کی اخیانی بہن پھر علاقائی بہن اور وہ اس لئے کہ اصل اس باب میں ماں ہے تو قربت اس کی طرف سے قربت من جانب الاب پر مقدم ہوگی، پھر بچہ کی پھوپھی اسی طرح یعنی یعنی، اخیانی، علاقائی بالترتیب کیوں کہ پھوپھی باپ کی بہن ہے تو باپ کی یعنی بہن مقدم ہوگی پھر اخیانی پھر علاقائی ان کے آزاد ہونے کی شرط کے ساتھ، لہذا ہاندی اور ام ولد کو اس میں یعنی لڑکے میں حق نہ ہوگا۔

حضانت کا بیان

تشریح:

قائدہ:- حضانت صغیر کا حق ہے اس لئے کہ وہ ایسے شخص کا محتاج ہے جو اس کو قوام سکے، تو صغیر کبھی ایسے فرد کا محتاج ہوگا جو اس کے حضانت میں بدن کی منفعت کو ٹھیک ٹھاک رکھ سکے اور کبھی ایسے شخص کا ضرورت مند ہوگا جو اس کے مال کو درست رکھ سکے تاکہ اس کو کوئی ضرر لاحق نہ ہو، پس ضرورت پڑی کہ ہر ایک ضرورت کو اس کے حوالہ اور سپرد کیا جائے جو اس کو زیادہ درست رکھ سکے اور زیادہ دیکھ رکھے کر سکے اور سنبھال سکے اس لئے مال کی ولایت باپ دادا کو دی گئی کیونکہ عورتوں کے مقابلہ میں تجارت کے سلسلے میں وہ زیادہ مناسب ہیں، اور حق حضانت عورتوں کو دی گئی کہ ان میں شفقت زیادہ ہوتی ہے اور گھروں میں رہتی ہیں اس لئے مردوں کے مقابلہ میں بچوں کی حفاظت وہ زیادہ اچھے اور مناسب انداز سے کر سکیں گی۔

قائدہ:- فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ باپ کو بچہ کے نفقہ پر مطلقاً مجبور کیا جائے گا اور باپ پر بچہ کی حفاظت اور دیکھ رکھ واجب ہے جب وہ عورتوں سے بے نیاز ہو جائے اس لئے کہ وہ باپ کے ادھر صغیر کا حق ہے۔

قائدہ:- اور ماں اور اس جیسی دیگر عورتوں پر حضانت کے وجوب اور جبر حضانت میں اختلاف ہے جب کہ ماں حضانت سے رک جائے، چنانچہ ہدایہ اور (وقایہ) میں عدم جبر کا قول مذکور ہے اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ حضانت سے عاجز ہو، تبیین میں اس کو صحیح بتایا، دلول الجیہ میں علیہ الفتویٰ کہا ایسے ہی الوقایہ میں بھی ہے، اور خلاصہ کی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عدم جبر میں غیر ام، ام کی طرح ہے۔

تین فقہاء یعنی ابو اللیث، ہندوانی اور خواہر زادہ جبر کے قائل ہیں اور یہی طاہر الروایہ ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ خلق کرنے والی عورت اس شرط پر خلق کرے کہ وہ لڑکے کو شوہر کے پاس چھوڑ دے گی تو خلق جائز ہے اور شرط باطل ہے اس لئے کہ لڑکے کا یہ حق ہے کہ وہ ماں کے پاس رہے جب تک وہاں کا محتاج ہے۔

فالحاصل أن الترجیح قد اختلف فی هذه المسئلة والأولیٰ الافتاء بقول

کی انہیابی ہیں (جو بچہ کی انہیابی چھو بھی کہلائے گی وہ تیسرے پر مقدم ہوگی اور تیسرے نمبر پر باپ کی علانی ہیں ہے) جو بچہ کی علانی چھو بھی کہلائے گی)۔

قولہ بشرط حریتہا: مذکورہ عورتوں کو حق حضانت اس وقت ہے جب وہ آزاد ہوں کیوں کہ اگر آزاد ہوں گی تو پھر مولیٰ کی خدمت میں مشغول و معروف ہوں گی تو بچہ کی تربیت پر ورش پر قادر نہ ہوں گی۔

لذا ہامی اور ام ولد کو ولد کی حضانت کا حق نہ ہوگا، ہاں اگر آزاد ہو جائیں تو پھر حق حضانت لوٹ آئے گا (المحرر ص ۱۷۰) دَخَلَ تَحْتَ الْمَامَةِ الْمُدْبِرَةُ يَوْجُودُ الرِّقِّ فِيهَا، وَكَذَا الْمَكْتَبَةُ ذَابِلَةٌ تَحْتَ الْمَامَةِ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْوَلَدِ الْمَوْلُودِ قَبْلَ الْكِتَابَةِ، وَأَمَّا إِذَا وَلَدَتْهُ تَحْتَ الْكِتَابَةِ فَهِيَ أَوْلَى بِحَضَانَتِهِ مِنْ غَيْرِهَا (المحرر ص ۱۷۱) وَلَمْ يَذْكُرِ الْمُصَنِّفُ أَنَّ الْحَقَّ فِي حَضَانَةِ وَلَدِ الْمَامَةِ لِلْمَوْلَى أَوْ لِغَيْرِهِ وَالْحَقُّ التَّفْصِيلُ، فَإِنْ كَانَ الصَّبِيُّ رَقِيقًا فَمَوْلَاهُ أَحَقُّ بِهِ خَرًّا كَانَ أَبُوهُ أَوْ عَبْدًا... وَأَمَّا إِذَا كَانَ خَرًّا فَالْحَضَانَةُ بِأَقْرَبِيَّةِ الْأَخْزَارِ إِنْ كَانَتْ أُمُّهُ أَمَّا لَا لِمَوْلَاهَا الْخ - المصدر السابق.

(والذميمة كالمسلمة فيه حتى يعقل ديناً): أي في ولد المسلم، وفي الهداية: ما لم يعقل ديناً، أو يخاف أن يالف الكفر. وقوله: أو يخاف يجب أن يكون بالجزم، وهو يخف؛ لأنه عطف على المحزوم بلم؛ لأن المعنى ما لم يخف، وهذا القيد لم يذكر في الوقاية، ويجب رعايته؛ لأن تألف الكفر قد يكون قبل تعقل الدين، فإذا عيقت أنه تألف الكفر تنزع عنها.

(وينكاح غير محرم منه سقط حقها): أي في الحضالة. (ومحرم لا كام لكحت عنه، وحذو حذو): أي حذو لكحت حذو، لهذا من باب العطف على معنوي عامليين مختلفين، والمهرور مقدم. (وتعود الحق بزوال نكاح سقط به)

ترجمہ: اور ذمہ اس میں مسلمان عورت کی طرح ہے یہاں تک وہ دین سمجھنے لگے، یعنی مسلم کے والد میں اور ہدایہ میں ہے: ما لم يعقل ديناً، أو يخاف أن يالف الكفر (جب تک دین نہ سمجھے یا کفر سے مانوس ہونے کا اندیشہ نہ ہو) صاحب ہدایہ کا قول أو يخاف جزم کے ساتھ "خيف" ہونا ضروری ہے اس لئے کہ مجزوم بلم پر عطف ہے کیونکہ المہررت کے معنی میں ہے اور یہ قید وقایہ میں مذکور نہیں ہے جب کہ اس کی رعایت ضروری تھی، اس لئے کہ کفر سے مانوس ہونا کبھی دین سمجھنے سے پہلے ہوتا ہے تو جب کفر سے مانوس ہونے کا اندیشہ ہو تو بچہ اس سے لے لیا جائے گا۔

بچہ کے غیر محرم کے ساتھ نکاح کرنے سے حاضنہ کا حق حضانت ساقط ہو جائے گا اور محرم کے ساتھ نکاح کرنے سے

نہیں ساقط ہو گا جیسے ماں نے اس کے بچے سے شادی کر لی اور جدہ نے اس کے جد سے شادی کر لی تو یہ دو مختلف مال کے دو معمول پر عطف کے قبیل سے ہو اور مجرد مقدم ہے اور اس نکاح کے ختم ہونے سے حق لوٹ آئے گا جس کی وجہ سے ساقط ہوا تھا۔

تشریح: ذمیہ کو حق حضانت کب تک ہے؟

مسئلہ:- ایک ذمیہ (یہودیہ یا نصرانیہ) ایک مسلمان کے نکاح میں ہے اس سے بچہ پیدا ہوا تو حق حضانت اسی ماں کو ملے گا جس طرح اگر ماں مسلمان ہوتی تو حضانت کی حقدار ہوتی ہے اس لئے کہ شفقت اختلاف دین سے مختلف نہیں ہوتی۔
ذمیہ کا یہ حق حضانت اس وقت تک ہے جب تک بچہ دین کو نہ سمجھے یا کفر سے مانوس ہونے کا اندیشہ نہ ہو، تعقل دین اور کفر سے مانوس ہونے کے اندیشہ پر حق حضانت ذمیہ کا ختم ہو جائے گا، اپنے مصنف نے صرف تعقل دین والی غایت ذکر کیا ہے اور دوسری خوف یا تلف کفر ذکر نہیں کیا، جب کہ صاحب ہدایہ نے دونوں کا تذکرہ کیا، دوسری غایت کا ذکر ضروری بھی ہے اس لئے کہ کبھی بچہ دین نہیں سمجھتا لیکن کفر سے مانوس ہو جاتا ہے، یا اس معنی کہ کافروں کے ساتھ ان کے معاہدہ میں جانے لگے اور ان کے معبودان باطلہ کا سجدہ کرنے لگے اور ان جیسے اعمال و افعال کا بے سمجھی میں ارتکاب کرنے لگے اس لئے جب اس کا بھی اندیشہ ہو تو ذمیہ سے بچہ کو لے لیا جائے۔

مسئلہ کی جو شکل پیش کی ہے اس سے واضح ہوا کہ لڑکے کا باپ مسلمان تھا، چنانچہ اسی لئے اپنے شارح نے حتی یقتل دینا کے بعد فی ولد المسلم کا اضافہ کیا جس سے سمجھ میں آیا کہ اگر ماں اور باپ دونوں ذمی ہوں تو کوئی مسئلہ نہیں ہے۔
ہدایہ کی عبارت یوں ہے: **ما لم یعقل لہ یا لہ یا یخاف أن یالف الکفر شارح کی رائے یہ ہے کہ یخاف کے بجائے یخلف ہونا چاہئے اس لئے کہ اس کا معطوف علیہ یعقل ہے جو حرف جازم "لم" کی وجہ سے مجزوم ہے، لہذا معطوف کو بھی مجزوم ہونا چاہئے اس صورت میں یخاف کا الف گر جائے گا۔**

نوٹ:- قال فی الذخیرۃ: أقول: الجزم بالوجوب مبنی علی جزم العطف علی المجزوم وهو غیر مجزوم لأنه إذا کان استینافاً کما صرح بہ صاحب النہایۃ فلا جزم علی الجزم جزماً بل انقلب الجزم إلی الرفع جزماً. (الذخیرۃ ص ۲۷۶)

مسئلہ:- حاضنہ- ماں ہو یا غیر ماں- ایسے آدمی سے اس نے شادی کی جو بچہ کا محرم نہیں ہے تو اس کا حق حضانت ساقط ہو جائے گا اس لئے کہ اجنبی شوہر اس سے محبت کے بجائے بغض و نفرت کرے گا، لہذا بچہ کو اس کے پاس رکھنے میں شفقت نہیں ہے اسی وجہ سے نبی ﷺ نے حدیث میں فرمایا: **"ما لم یتکحی"** جب تک نکاح نہ کرو گی تب تک حق پرورش ہو گا ورنہ نہیں ہے۔

مسئلہ:- اور اگر بچہ کی حاضنہ نے بچہ کے محرم سے شادی کی تو حضانت ساقط نہ ہو گی جیسی بچہ کی ماں باپ کے مرنے یا

طلاق کے بعد بچہ کے چچا (شوہر کے بھائی) سے شادی کر لے تو حضانت ساقط نہ ہوگی، یا بچہ کی نانی (ام الام) بچے کے دوا (اب الاب) سے یا بچہ کی دوا (ام الاب) بچہ کے نانا (اب الام) سے شادی کر لے تو حضانت ساقط نہیں ہوگی۔

قولہ لہذا من باب العطف الخ: محوی حضرات کے یہاں ایک مسئلہ ہے کہ دو عالموں کے دو معمولوں پر عطف جائز ہے جب مجرور مقدم ہو یہاں ایسا ہی ہے پس جلد کا عطف ام پر ہے جو معمول (مجور) ہے اور اس کا عامل حرف جر کاف ہے اور جلد کا عطف عمہ پر ہے اور عمہ کا عامل ناصب "لکحت" ہے اور مجرور مقدم بھی ہے۔

مسئلہ:- جو نکاح سقیط حضانت ہو اس نکاح کے ختم ہونے کی وجہ سے حق حضانت لوٹ آئے گا اس لئے کہ مانع زائل ہو گیا جیسے ام الطفل نے اجنبی سے شادی کیا تھا بعد واجبی مرگیا یا طلاق دید یا تو پھر ام الطفل کو حضانت مل جائے گی۔

ثُمَّ الْعَصَبَاتُ عَلَى تَرْتِيبِهِمْ، لَكِنْ لَا تُدْفَعُ صَبِيَّةٌ إِلَى عَصْبَةٍ غَيْرِ مُحَرَّمٍ كَمَوَالِي الْعَتَاقَةِ، وَابْنِ الْعَمِّ، وَلَا فَاسِقٍ مَاجِنٍ: أَيِ الَّذِي يُعَلِّمُ النَّاسَ الْحَيْلَ. (وَلَا يُخَيَّرُ طِفْلٌ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ). (وَالْأُمُّ وَالْجَدَّةُ أَحَقُّ بِالابْنِ حَتَّى يَتَأَكَّلَ، وَيَشْرَبَ، وَيَلْبَسَ، وَيَسْتَنْجِيَ وَحْدَهُ)، فَتَرَهُ الْخَصَافُ رَحِمَهُ اللَّهُ - بِسَبْعِ مَبْنِينَ، وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

(وَبِالْبَنَتِ حَتَّى تُحْيِضَ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - حَتَّى تُنْتَهِيَ، وَهُوَ الْمُعْتَمَدُ لِفَسَادِ الزَّمَانِ، وَغَيْرُهُمَا حَقٌّ تُنْتَهِي): أَيِ غَيْرِ الْأُمِّ وَالْجَدَّةِ أَحَقُّ بِالْبَنَتِ حَتَّى تُنْتَهِيَ. (وَلَا تُسَافِرُ مُطْلَقَةً بَوْلَدِهَا إِلَّا إِلَى وَطَنِهَا الَّذِي لُكِّحَتْ فِيهِ، وَهَذَا لِلْأُمِّ فَقَطً): أَيِ السَّفَرِ الْمَذْكُورِ.

ترجمہ: پھر عصبات ہیں اپنی ترتیب پر لیکن بچی کو عصہ غیر محرم کے حوالہ نہیں کیا جائے گا جیسے موالی العتاقہ اور چچا کا لڑکا ہے اور نہ فسادی فاسق کے یعنی جو لوگوں کو حیلے بہانے کی تعلیم دیتا ہو اور بچہ کو اختیار نہیں دیا جائے گا، برخلاف امام شافعی کے اور ماں اور جدہ بیٹے کے زیادہ حقدار ہیں، یہاں تک وہ تنہا کھالے، پی لے، پہن لے، استنجاء کر لے، امام خصاص نے اس کا اندازہ سات سال سے کیا ہے اور بیٹی کے حیض آنے تک اور امام محمد سے مشتتہ ہونے تک مروی ہے اور وہی معتد ہے فساد زمانہ کی وجہ سے اور ان کے علاوہ مشتتہ ہونے تک یعنی ماں اور جدہ کے علاوہ بیٹی کی زیادہ حقدار ہیں مشتتہ ہونے تک اور مطلقہ اپنے لڑکے کے ساتھ سفر نہ کرے مگر اپنے اس وطن کی طرف جہاں اس سے نکاح کیا تھا اور یہ صرف ماں کے لئے ہے یعنی سفر نہ کرے۔

تشریح: حق حضانت کی بقیہ تفصیل

مسئلہ:- ثم العصابات الخ: ما قبل میں حضانت کے حقدار کی تفصیل گذری آخر میں پھو بھی تھی پھو بھی کے بعد عصہ

کو حق حضانت ملے گا جو ترتیب عصب کی وراثت میں ہے وہی ترتیب حق حضانت میں ہے اس کی کچھ تفصیل باب اولیٰ میں گذر چکی ہے، وہیں دیکھ لیا جائے، کچھ تفصیل نقل کرنا مناسب ہے۔

عصبہ اس کے اصل معنی قرابۃ الرجل لابیہ کے ہیں یعنی مرد کا باپ کے جانب سے جو رشتہ دار ہے اس کو عصبہ کہتے ہیں اور یہ عاصب کی جمع ہے جیسے طالب کی جمع طلبہ ہے لیکن فقہاء کے استعمال میں عصبہ اسم جنس کے درجہ میں ہو گیا ہے، واحد، جمع، مذکر، مؤنث سب کے لئے ہوتا ہے جمع الجمع مصبات ہے۔

عصبہ کو حق حضانت ضرور ہے مگر بچی کو عصبہ غیر محرم کے حوالہ نہیں کیا جائے گا، قننہ کے احتمال کی وجہ سے، لہذا بچی کو مولیٰ العتاقہ اور چچا کے لڑکے کے حوالہ پرورش کے واسطے نہیں کیا جائے گا۔

مسئلہ:- اسی طرح قاسق ماجن کو بچی نہیں دی جائے گی اگرچہ وہ مصبات ذمی رحم محرم میں سے ہو جیسے چچا اس لئے کہ فسق کی وجہ سے اس پر سے اطمینان اٹھ گیا، خاص کر قاسق ماجن ہو تو قننہ کا اندیشہ اور قویٰ ہے اسی وجہ سے فقہاء نے صراحت کی ہے کہ بچہ اس ماں کے حوالہ نہیں کیا جائے جو ایسی فاجرہ ہو جس کی وجہ سے بچہ ضائع ہو جائے گا۔

قاسق ماجن ایسا شخص ہے جو لوگوں کو احکام شریعہ کے ابطال اور منہیات و حرام کار نکاب کرنے کے لئے حیلے اور تدبیر کی تعلیم دیتا ہو، گویا اس کو اس کی کوئی پرواہ نہیں ہے اس کے کام شرع کے موافق ہیں یا مخالف۔

بچے کو حضانت میں اختیار ہو گا یا نہیں؟

مسئلہ:- ولد مذکر ہو یا مؤنث، اسے اس بات کا اختیار نہیں دیا جائے گا کہ وہ ماں اور باپ میں سے جس کے پاس رہنا چاہے اس لئے کہ وہ عقل و شعور کے اس درجہ تک ابھی نہیں پہنچا ہے کہ اپنے نفع و ضرر کو بخوبی پہچان سکے، بلکہ قصور عقل کی وجہ سے اضر کو اختیار کر سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ اور ان کی مطلقہ بیوی (ام عاصم) کے درمیان بچے کے سلسلے میں اختلاف ہوا تو حضرت ابو بکرؓ نے بچے باں کے حوالہ کیا اور آپؓ نے فرمایا کہ میں نے آپؐ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا لَا تُولَدُ وَلَدَةٌ عَنْ وَلَدِهَا (بچہ کو دور کر کے ماں کو سرگرداں نہ کیا جائے) (اخرجہ البیہقی برقم ۱۵۷۶۷ عمدة)۔

امام شافعیؒ کا مسلک اور دلیل

امام شافعیؒ متغیر کے قائل ہیں، دلیل ایک مرفوع حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے ایک بچہ کو ماں باپ کے درمیان اختیار دیا تھا اور کہا تھا جس کے پاس چاہے جاؤ اور یہ دعادی اَللّٰهُمَّ اِهْدِ لِيْ رَہْمِيْ کِي رَہْمِيْ کِي، چنانچہ اس نے ماں کو اختیار کیا، ظاہر حدیث امام شافعیؒ کی دلیل ہے۔

احناف کا جواب یہ ہے کہ آپ ﷺ کی دعاء سے اس نے انظر، ارفق کو اختیار کیا لہذا اس پر کسی کو قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

دوسرا جواب: اَوْ نَحْمَلْ عَلٰی مَا اِذَا كَانَ بَالِغًا وَالتَّمَرُّدُ بِعَدَمِ تَخْبِيْرِهِ عِنْدَنَا اِنَّهٗ اِذَا بَلَغَ السَّنَ الَّذِي يَنْزَعُ

مِنْ اَلْاَمِّ بِاِخْذِهِ اَلْاَبَ وَاَلَا حَبَازَ لِلصَّبِيِّ. (المحرر ۳۱۷۱).

حضانة کی مدت کا بیان

حضانة کی مدت مذکورہ مؤنث کے اعتبار سے طائف ہے، صغیر کی حضانة کی انتہا یہ ہے کہ وہ عورتوں کی خدمت سے بے نیاز ہو جائے کیوں کہ اس کے بعد عورتوں کے ساتھ رہنے کی اسے ضرورت نہیں ہے بلکہ تادیب و تعلیم کی اسے حاجت ہے اور مرد اس کے لئے زیادہ مناسب ہیں۔

عورتوں کی خدمت سے بے نیازی کیسے معلوم ہوگی؟ اس کو معنفؒ نے بتایا کہ وہ تنہا بغیر کسی معاون کے کھالی لے، نہاد وحو لے، پیشاب پاخانہ کی ضرورت پوری کر سکے، یہ کام کس عمر میں بچہ کر سکتا ہے؟ اس کا اندازہ امام احمد بن عمر و خصاص نے سات سال کی عمر سے کیا ہے اس کی تائید مرد و اصیبیا لکم بالصلاة ان ابلغوا مسبعا النخ سے ہوتی ہے، کیوں کہ نماز کا حکم تمام طہارت وغیرہ قدرت کے بعد ہی ہوگا، وعلیہ الفتویٰ. (ذخیرۃ العقبی ۲، ۲۷۷)

اور بچی کی حضانة کی انتہا حیض آنے تک ہے، اگرچہ اس کی مردس سے زائد ہو اس لئے کہ لڑکی ذاتی افعال اکل و شرب کے علاوہ نسوانی کام سلائی وغیرہ کی محتاج ہوتی ہے، لہذا سلائی وغیرہ کے واسطے بالغ ہونے تک چھوڑ دیا جائے گا، حیض سے مراد بلوغ ہے اور بالغ ہونا خواہ حیض سے ہو یا احتکام سے ہو یا پندرہ سال ہونے کی وجہ سے۔

امام محمدؒ کی ایک روایت مشتتہ ہونے تک ہے اس کا اندازہ نو سال سے کیا گیا ہے، ویدہ یفتیؒ کما فی الدر المختار وغیرہ اور اپنے معنفؒ نے بھی اسی کو معتد بتایا ہے، اس لئے کہ اس زمانہ میں مشتتہ ہونے کے بعد عورتوں کے پاس رہنے میں فساد کا احتمال ہے، لہذا بلوغ کا انتظار نہ کر کے والد کے حوالہ کر دینا چاہیئے۔

اپنے معنفؒ نے صغیر و صغیرہ کی حضانة کی مدت مذکورہ کو ان کی ماں اور جدہ (یعنی نانی و ددای) کے ساتھ خاص کیا ہے اور اگر حاضرہ ماں اور جدہ کے علاوہ ہوں تو صغیرہ کی حضانة کی حقدار اس کے مشتتہ ہونے تک ہیں اور صغیر کی مدت حضانة وہی ہے جو ماں اور جدہ کے لئے ہے۔

مسئلہ :- مطلقہ کو اپنے اس بچہ کو لے کر نکلنے کی چند شکلیں ہیں جو بچہ اس کی حضانة میں ہے :

۱- شہر سے قریہ

۲- شہر سے شہر

۳- قریہ سے قریہ

۴- قریہ سے شہر۔

پہلی صورت جائز نہیں ہے اگرچہ ان دونوں جگہوں کے درمیان تفاوت قلیل ہو اس لئے کہ کہیں بچہ دیہاتوں کے اخلاق نہ اختیار کر لے۔

دوسری اور تیسری صورت جائز ہے اگر ان دونوں کے درمیان مسالت اتنی قلیل ہے کہ باپ اپنے بیٹے کو دن میں جا کر دیکھ آئے، اس لئے کہ یہ ایک محلہ سے دوسرے محلہ منتقل ہونے کی طرح ہے۔

اور اگر دونوں کے درمیان مسالت کثیر ہے کہ باپ اپنے بیٹے کی زیارت کرنے جائے تو وہاں آکر رات اپنے گھر نہ گذار سکے خواہ مدت سفر ہو یا نہ ہو تو جائز نہیں، ہاں اگر جہاں منتقل ہو رہی ہے وہاں کا وطن ہے اور وہیں نکاح ہوا تھا، (گویا وہ امر وطن اور وجود نکاح ہے خواہ وہ مصر ہو یا قریہ) تو جائز ہے۔

چوتھی صورت جائز ہے اس لئے کہ اہل شہر کے اخلاق اعتیاد کرے گا اور اس میں والد کو ضرر بھی نہیں ہے لٰذٰن فیہ نظر الی الصغیر حیث یتخلق بأخلاق اهل المصر ویس فیہ ضرر بالآب۔

سوال :- مطلقہ سے کون سی مطلقہ مراد ہے؟

جواب :- وہ عورت ہے جو طلاق ہائے عدت گذار چکی ہو کیونکہ مطلقہ رجعیہ حکماً منکوحہ ہے اور معتدہ ہائے کیلئے عدت گذارنے سے پہلے نکاح جائز نہیں ہے۔ وَأَرَادَ بِالْمُطَلَّغَةِ الْمُبَائِنَةَ بَعْدَ الْقِضَاءِ عِدَّتِهَا، لِأَنَّ الْمُطَلَّغَةَ رَحْبِيًّا حُكْمُهَا حُكْمُ الْمُتَنَكُّحَةِ، وَمُعْتَدَةُ الْبَائِنِ لَيْسَ لَهَا الْخُرُوجُ قَبْلَ الْقِضَاءِ الْعِدَّةِ مُطَلَّغًا. (البحر ۱/۴۲۳)۔

مسئلہ :- سفر کو کی اجازت صرف ماں کو ہے، اگر ماں مرگئی بعدہ نانی وغیرہ کو حضانت ملی تو پھر لڑکے کے باپ کی اجازت سے ہی وطن لے کر جاسکتی ہیں، اس لئے کہ ماں کو وطن لے کر جانے کی اجازت اس لئے تھی کہ اس کا عقد وہیں ہوا تھا تو یہ دلیل رضامندی تھی اور چونکہ غیر ام سے نکاح تو ہے نہیں اس لئے علت مفقود ہے۔

تم شرح باب النسب والحضانة - بحمد الله - ويليہ شرح باب النفقة إن شاء الله۔

„باب النفقة“

„نفقة کا بیان“

(الف) نفقة لون، قاء، قاف تینوں پر فتوہ ہے، انسان جو اپنے عیال پر خرچ کرے اس کو نفقة کہتے ہیں، نفوق بمعنی ہلاک سے ماخوذ ہے، نفقت الدابة، جانور ہلاک ہونے کے وقت بولا جاتا ہے، یا نفاق بمعنی رواج سے ماخوذ ہے، نفقت السلعة نفاقا بولا جاتا ہے جب سامان کا چلن اور رواج ہو، پس انسان جو خرچ کرتا ہے عیال پر وہ مال کو ہلاک کرتا ہے اور مال کے چلن سے ہوتا ہے، اس لئے اس کو نفقة کہتے ہیں، یہ اس کے معنی لغوی ہیں، ابن نجیم نے نفوق بمعنی ہلاک اور نفاق وفاق سے مشتق ہونے کی تردید کی ہے اور اس کی تعریف میں کہا ہے اسْمٌ لِلشَّيْءِ الَّذِي يُنْفِقُهُ الرَّجُلُ عَلَى عِيَالِهِ. (المحررات ۳/۱۷۳)

فقہی اصطلاح میں مصارف میں مال خرچ کرنا اور مصارف میں مال کو استعمال کرنا نفقة کہلاتا ہے۔ اہلاک الأموال فی المصارف ورواج الأموال فی المصالح. (ذخیرہ ۲/۷۷)

(ب) اور نفقة شرع میں طعام، کپڑا، رہائش اور تینوں کے متعلقات کا نام ہے۔
وَأَمَّا فِي الشَّرِيعَةِ فَذَكَرَ فِي الْخُلَاصَةِ، قَالَ هِشَامٌ سَأَلْتُ مُحَمَّدًا عَنِ النَّفَقَةِ، قَالَ النَّفَقَةُ هِيَ الطَّعَامُ وَالْكِسْوَةُ وَالسُّكْنَى اهـ. (المحرر ۳/۱۷۳)

اور فقہاء کرام کے کلام میں عام طور پر صرف طعام وما يتعلق بہ بولا جاتا ہے، چنانچہ تجب النفقة والكسوة والسكنى میں یکساں معنی ملا ہے۔

(ج) اسباب نفقة تین ہیں: زوجیت، قرابت، ملک۔

(د) اصل باب میں آیتیں، سنتیں اور اجماع ہے۔

۱- وَغَلَى الْمَوْلُودُ لَهُ مِنْ ذَرْوَتِهِمْ وَيَكُونُ لَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ. (البقرة) مولود والدہ ہے۔

۲- يُنْفِقُ ذُو سَعَةٍ مِنْ سَعَتِهِ. (الطلاق)

۳- أَسْكِنُوهُمْ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ.

حدیث: وَلَهُنَّ عَلَيْكُمْ بِرِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ (مسلم، باب حقہ المودع ۱۲۱۸)

مَا حَقَّ زَوْجَتِهِ أَحَدُنَا عَلَيْهِ؟ قَالَ: «أَنْ تُطْعِمَهَا إِذَا طَبَعَتْ، وَتَكْسُوَهَا إِذَا اكْتَسَتِ». (داود ۲۱۴۲)

آپ ﷺ سے سوال کیا گیا کہ بیوی کا شوہر کے ادب کیا حق ہے؟ آپ ﷺ نے جواب دیا کیا کہ جب تم کھاؤ تو اسے

کھلاؤ اور پہنوتو اسے بھی پہناؤ^(۱)۔

(وَتَجِبُ هِيَ وَالْكِسْفَةُ وَالسُّكْنَى عَلَى الزَّوْجِ، وَلَوْ لَا تَقْدِيرُ عَلَى الْوَطْءِ لِلْجَرَسِ، مُسْتَلَمَةٌ كَانَتْ أَوْ كَافِرَةً، كَبِيرَةً أَوْ صَغِيرَةً لُوطًا، حَتَّى لَوْ لَمْ لُوطًا كَانَ الْمَانِعُ مِنْ جِهَتِهَا، فَلَمْ يُوجَدْ تَسْلِيمُ الْبَضْعِ، فَلَا تَجِبُ عَلَيْهِ النِّفْقَةُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الزَّوْجُ صَغِيرًا لَا تَقْدِيرُ عَلَى الْوَطْءِ، فَإِنَّ الْمَانِعَ مِنْ جِهَتِهِ. (بِقَدْرِ حَالِهِمَا، فَيُحِبُّ الْمُؤَسِّرِينَ نِفْقَةَ الْعَسَارِ، وَفِي الْمُعْسِرِينَ نِفْقَةَ الْعَسَارِ، وَفِي الْمُؤَسِّرِ وَالْمُعْسِرَةِ وَعَكْسُهُ بَيْنَ الْخَالَتَيْنِ، هَذَا عِنْدَنَا، وَأَمَّا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - فَالْمُعْتَبَرُ حَالُ الزَّوْجِ. (وَلَوْ هِيَ فِي بَيْتِ أَبِيهَا، أَوْ مَرِيضَتْ فِي بَيْتِ الزَّوْجِ).

ترجمہ: وہ (یعنی نفقہ بمعنی طعام) کپڑے اور رہائش دینا شوہر پر واجب ہے اگرچہ وہ ایسا صغیر ہو جو وطی پر قادر نہ ہو بیوی کے لئے وہ عورت مسلمان ہو یا کافر ہو، بڑی ہو یا چھوٹی لڑکی کہ جس سے وطی کی جائے یہاں تک اگر وطی نہ ہوئی ہو (اور) مانع عورت کی طرف سے ہو تو بیض کی حواگی نہیں پائی گئی، لہذا شوہر پر نفقہ واجب نہ ہوگا، برخلاف جب شوہر صغیر ہو وطی پر قادر نہ ہو کیوں کہ مانع اس کی طرف سے ہے، ان دونوں کے حالات کے بقدر تو دونوں کے مالدار ہونے کی صورت میں مالدار کی نفقہ واجب ہوگا اور دونوں کے تنگ دست ہونے کی صورت میں تنگ دستی کا نفقہ ہوگا اور مرد کے مالدار اور عورت کے تنگ دست ہونے اور اس کے برعکس کی صورت میں دونوں کی حالت کے درمیان کا نفقہ ہوگا یہ ہمارے نزدیک ہے، بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک تو شوہر کی حالت کا اعتبار ہے۔ اگرچہ بیوی اپنے اہل کے گھر ہو یا شوہر کے گھر رہا ہو۔

تشریح: بیوی کا نفقہ

مسئلہ:- شوہر اگر اتنا صغیر ہو کہ وطی پر قادر نہ ہو پھر بھی اس کے اوپر، بیوی کا کھانا، کپڑا اور رہائش واجب ہے خواہ بیوی مسلمان ہو یا کافر، اور وجوب نفقہ میں زوجین کی حالت زیادہ اہمیت کا اعتبار ہوگا، تفصیل آگے آئے گی۔

قولہ تجب ہی: ضمیر ہی، صنعت استخدام کے طریقہ پر النفقہ کی طرف لوٹ رہی ہے، صنعت استخدام کا مطلب یہ ہے کہ لفظ سے اس کے دو معنوں میں سے ایک معنی مراد لیا جائے اور اس کی طرف لوٹنے والی ضمیر سے دوسرا معنی مراد ہو، چنانچہ باب النفقہ میں النفقہ سے (طعام، کسوة، سکنی) مراد تھا اور ضمیر ”ہی“ اس کی طرف راجع ہوئی تو اس سے صرف طعام مراد ہے اس لئے کہ آگے کسوة و السکنی بھی لے کر ہے۔

”وَلَمَّا لِحَاجَتِهِ فَإِنَّ الْمَانِعَ اخْتَفَتْ عَلَى أَنْ النِّفْقَةُ وَالْكِسْفَةُ وَاجِبَتَانِ لِلزَّوْجِ عَلَى زَوْجَتِهِ، وَلَمَّا لِحَاجَتِهِ فَإِنَّ النِّفْقَةَ لِحَبِّ حَرَّةٍ بِالْإِجْتِمَاعِ، وَمَنْ كَانَ مَشْرُوعًا بِمَنْ حَصَصَ كَانَتْ لِنَفْقَتِهِ عَلَيْهِ لِقَامٌ لِقَامًا لِحَاجَتِهِ نَفْسِهِ. أَمَّا الْمُنَافِقَةُ وَالْمُنَافِقَةُ فَيُحِبُّ الْمُنَافِقَةَ وَالْمُنَافِقَةَ إِذَا سَافَرَ بِسَالِ الْمُنَافِقَةِ، وَالْمُنَافِقَةُ لِمَنْ لِحَاجَتِهِ (۵۱/۳)

کسوة بکسر الکاف: ما یلبس (لباس) والسکنی بالضم ما ینسکن فیہ (رہائش گاہ)۔
 قوله علی الزوج، زوج کہا نیز وہ مطلق ہے لہذا غلام شوہر پر بھی اس کی بیوی کا نفقہ واجب ہوگا، اس کے مولا پر نہ
 واجب ہوگا، و یباع فی دینہ اسی طرح صغیر پر نفقہ زوجہ واجب ہوگا اس کے باپ پر نہیں، وفي الخالیۃ
 ان کالت کبیرۃ ولیس للصغیر مال لا تجب علی الأب نفقتها ویستدین الأب علیہ
 ثم یرجع علی الابن اذا ایسر۔ (عمدہ)

قوله للعرس، تجب سے متعلق ہے، عرس عین کے کسر کے ساتھ، بیوی کو پوتے ہیں، نصوص کے مطلق
 ہونے کی وجہ سے بیوی خواہ مسلمان ہو یا کافرہ (یعنی یہودیہ اور نصرانیہ) نفقہ واجب ہوگا بڑی ہو یا چھوٹی لیکن دہلی کے
 قابل ہو، اگر صغیرہ دہلی کے قابل نہ ہو تو اس کا نفقہ شوہر پر واجب نہ ہوگا اس لئے کہ مانع دہلی جب عورت کی طرف سے ہو تو
 بیوی نفقہ کی مستحق نہیں ہوتی^(۱) کیوں کہ نفقہ ملکِ حقد کے لئے محسوس ہونے اور منافع بضع کی حوالگی کا بدلہ ہے اور یہ
 چیز بیوی کی طرف سے نہیں پائی گئی تو نفقہ بھی نہ ملے گا، ہاں اگر شوہر صغیر کی وجہ سے دہلی پر قادر نہ ہو تو بیوی کا نفقہ ساقط نہ
 ہوگا، کیوں کہ بیوی کی طرف سے مانع دہلی موجود نہیں ہے اسی وجہ سے زوجین اگر صغیر ہوں تو نفقہ واجب نہیں ہوتا کیوں
 کہ مانع عورت کی طرف سے موجود ہے اور مرد کی طرف سے جو مانع ہے اس کو حکماً معدوم قرار دیا جائے گا۔

وجوب نفقہ میں کس کی حالت کا اعتبار ہوگا؟

قوله بقدر حالہما: یعنی نفقہ اس کے بقدر واجب ہوگا جس کا تقاضا زوجین کی حالتِ غنا و فقر کر رہی ہے یعنی
 دونوں کی حالت کا اعتبار ہوگا، اسی کو خصافؒ نے اختیار کیا ہے، اسی پر فتویٰ بھی ہے اس کی وضاحت حسب ذیل ہے:

(۱) دونوں والد ہوں تو مالدار کی کا نفقہ واجب ہوگا (۲) دونوں غریب ہوں تو غریبی کا نفقہ واجب ہوگا۔

(۳) شوہر مالدار ہو اور بیوی غریب ہو تو مالدار سے کم اور غریبی سے قہوڑا زیادہ یعنی متوسط درجہ کا نفقہ واجب ہوگا۔

(۴) شوہر غریب ہو اور بیوی مالدار ہو تو غریبی سے قہوڑا زیادہ اور مالدار سے کچھ کم یعنی متوسط درجہ کا نفقہ واجب

ہوگا، شوہر سے کہا جائے گا کہ کچھ قرض لے کر غریبی کے نفقہ سے زیادہ دیدے۔

بہر حال یہ احناف کا مفتی بہ قول ہے اور ظاہر الروایہ اور امام شافعی کے مذہب میں صرف شوہر کی حالتِ غنا و فقر کا
 اعتبار کرنا ہے، دلیل یثین ذُو سَعَةِ مِنْ سَعَتِهِ کا ظاہر ہے، اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ آدمی کو اس کی وسعت
 کے بقدر مکلف بنایا جاتا ہے۔

^(۱) یہاں ایک اہل ہے کہ اگر عیسیٰ قریب ہو تو نفقہ کی مستحق نہیں ہوتی چاہے اس لئے کہ مانع دہلی اسی کی طرف سے موجود ہے۔ جواب یہ ہے کہ اگر دہلی نہیں
 ہو سکتی تو دہلی دہلی تو کس ہے، عمدہ و یثین تو کس ہے، ذلّا "لم تکان" سے یہ ثابت ہے کہ غلام اس صغیر کے جو مشتاقانہ ہو کہ وہ دہلی دہلی کے بھی قابل نہیں
 ہے اس لئے وہ نفقہ کی مستحق نہ ہوگی، حاصل یہ نکلا کہ عورت دہلی کے قابل ہے یا صغیر مشتاقانہ اس طرح ہے کہ جملہ زیادہ ان طرح کس ہے تو نفقہ کی مستحق ہوگی۔

احناف کے مفتی بہ قول کی دلیل آیت ہالا اور حدیث رسول ﷺ کا مجموعہ ہے، حدیث رسول یہ ہے کہ آپ ﷺ نے ہند زوجہ ابوسفیان سے جس وقت انہوں نے اپنے شوہر کی تنہائی کی شکایت کی تھی فرمایا تھا: مَلَيْتِي مَا يَكْفِيكَ وَوَلَدَكَ، بِالْمَعْرُوفِ (بخاری ۵۳۶۴) یعنی آیت سے حال الزوج کا معتبر ہونا معلوم ہوتا ہے اور حدیث سے حال الزوج کا معتبر ہونا معلوم ہوتا ہے پس ہم نے دونوں کو لیا۔

اس سے اچھی دلیل ملا علی قاریؒ نے شرح النقایہ میں یوں دیا ہے: خیر الأمور أو معلها قال الله تعالى: وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ تَيْنَ ذَلِكَ قَرَانًا (فرقان ۶۷)۔ (۳۳۸) قولہ بین الحالین: اس کو ایک مثال سے سمجھیں کہ شوہر مالدار ہے اس کے گھر میں بھنا ہوا گوشت اور کھانے کے مختلف انواع و اقسام موجود ہوتے ہیں اور عورت تنگ دست ہے جو کی روٹی اسے میسر ہے تو شوہر پر یہ واجب نہیں کہ جو اپنے گھر کھا رہا ہے وہی اس کو بھی کھائے اور نہ یہ واجب ہے کہ عورت اپنے گھر میں جو کھا رہی وہی شوہر بھی اسے کھائے، بلکہ دونوں کے درمیان کا کھانا اس پر واجب ہوگا، مثلاً وہ بیوی کو گیسوں کی روٹی اور ایک دو قسم کا کھانا دے، اسی طرح اس کے عکس کو سمجھیں۔

مسئلہ:- قولہ ولوھی النخ: داد و صلیہ ہے، یعنی شوہر پر بیوی کا نفقہ واجب ہے، اگرچہ بیوی اپنے والد کے گھر ہو، گویا عقد کے وقت ہی سے نفقہ واجب ہوگا، اگرچہ بیوی شوہر کے گھر نہیں آئی ہے اور شوہر نے بلایا بھی نہیں، یہ حکم اطلاق نصوص کی وجہ سے ہے، امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت ہے کہ جب شوہر کے گھر نہیں آئی تو عرف کی وجہ سے نفقہ واجب نہ ہوگا، فتویٰ اول پر ہے اور دوسری روایت ابو یوسفؒ کو قدوری اور بعض علماء متأخرین (مذہب) نے اختیار کیا ہے۔
مسئلہ:- بیوی جس وقت شوہر کے گھر گئی تندرست تھی، جانے کے بعد بیمار ہوئی تو استحساناً نفقہ کی مستحق رہے گی، قیاس کا تقاضا یہ ہے اس کے لئے نفقہ نہ ہو جب مرض مانع جماع ہو، استحسان کی وجہ یہ ہے اس سے اس حاصل کرے گا مس و غیرہ سے متمتع ہوگا گویا بیماری حیض کے مثل ایک عارضی چیز ہے۔

مصنف کے قول ”فی بیت الزوج“ سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت اپنے گھر بیمار ہو پھر اپنے کو حوالہ کرے تو حوالگی درست نہ ہونے کی وجہ سے نفقہ کی مستحق نہ ہوگی، (انظر ہدایہ، الباب، ذخیرۃ العقبی، شرح النقایہ بتایہ وغیرہ)

(لا لِنَاشِئَةٍ خَرَجَتْ مِنْ بَيْتِهِ بِغَيْرِ حَقٍّ) احتیازاً عَنْ خُرُوجِهَا بِحَقٍّ كَمَا لَوْ لَمْ يُعْطِهَا الْمَهْرَ الْمَعْجَلُ فَخَرَجَتْ عَنْ بَيْتِهِ، (وَمَحْبُوسَةٌ بِدَيْنٍ، وَمَرِيضَةٌ لَمْ تُزَفَّ، وَمَقْصُوبَةٌ كُرْهًا، وَحَاجَةٌ لَا مَعَهُ، وَلَوْ كَانَتْ مَعَهُ فَلَهَا نَفَقَةُ الْحَضَرِ لَا السَّفَرِ، وَلَا الْكِرَاءِ).

ترجمہ: (اس ناشزہ کے لئے نفقہ واجب نہیں ہے جو شوہر کے گھر سے ناحق نکل جائے) عورت کے حق کی وجہ سے نکلنے سے احتراز ہے جیسا کہ شوہر اگر عورت کا مہر معجل نہ دے اور عورت اس کے گھر سے نکل جائے اور (نہ اس عورت

کے لئے نفقہ واجب ہے) جو کسی دین میں مجبوس ہو اور نہ مریض عورت کے لئے جسے شوہر کے گھر نہیں روانہ کیا گیا اور جسے زبردستی خصب کر لیا گیا اور شوہر کے بغیر حج کرنے والی کے لئے اور اگر شوہر کے ساتھ حج کر رہی ہو تو حضر کا نفقہ اس کے لئے ہوگا، سفر کا نہ ہوگا اور نہ کرایہ ہوگا۔

نفقہ کی غیر مستحق عورتوں کا بیان

جو عورتیں نفقہ کی مستحق نہیں ہیں، مصنف ان کو یہاں سے بیان کرتے ہیں:

(۱) لالائشہ و الخ: نشوز کے معنی عصیان و مخالفت کے ہیں، شرع میں وہ عورت ناشزہ ہوتی ہے جو شوہر کے گھر سے بدون اجازت، حق شرعی کے بغیر نکل جائے پس ایسی عورت کا نفقہ اور نفقہ ماضیہ مفروضہ ساقط ہو جائے گا، ہاں قاضی نے نفقہ مقرر کیا ہو قرضہ کا حکم دے کر تو یہ ساقط نہ ہوگا، نیز نشوز سے مہر ساقط نہ ہوگا، ہاں اگر نشوز ختم ہو جائے تو نفقہ کی مستحق ہوگی۔

اسی طرح اگر حق شرعی کے لئے اجازت شوہر کے بغیر نکلے تو نفقہ کی مستحق ہوگی، مگر مہر معجل شوہر ہوا نہیں کیا اس لئے بیوی اپنے والد کے گھر چلی جائے تو نفقہ کی حقدار ہوگی، اس لئے کہ اس خروج میں وہ حق پر ہے۔

(۲) ایک عورت کے ادب شوہر کے علاوہ کسی کا دین ہے، قرض خواہوں کے مطالب پر قاضی نے اسے قید کر دیا تو نفقہ نہ ملے گا، ہاں شوہر کا قرض اس کے ادب ہے، جس کی وجہ سے مجبوس ہوئی تو نفقہ ملے گا (جوہر)

(۳) المرضیۃ لم تزف یعنی وہ بیمار بیوی جو عقد کے بعد ابھی تک شوہر کے گھر نہیں گئی، اس مسئلہ میں فقہاء احناف کی کتب کی عبارات مختلف ہیں، مختصر القدوری اور خود قایہ کے متن أو مرضت فی بیت الزوج اور مذکورہ متن سے معلوم ہوتا ہے کہ بیوی دخول سے پہلے بیمار ہو جائے اور شوہر کے گھر میں نہ ہو تو اس کو نفقہ نہ ملے ہوگا اور اگر اس کے گھر میں ہو تو نفقہ کی حقدار ہوگی، اس اعتبار سے مرضیۃ اور صحیحہ میں فرق ہوگا کہ صحیحہ جب اپنے شوہر کے پاس جانے سے نہ روکے تو اس کو نفقہ ملے گا، شوہر اس سے مطالبہ کرے یا نہ کرے اور مرضیۃ اپنے گھر میں ہو تو نفقہ نہ ہوگا مطلقاً۔

اور بدائع الصنائع وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر بیوی بیمار ہو تو شوہر کے پاس جانے سے پہلے بھی اور بعد بھی نفقہ کی حقدار ہوگی، جماع ممکن ہو یا نہ ہو، اس کے ساتھ شوہر ہو یا نہ ہو، بس شرط یہ ہے کہ وہ اپنے شوہر کے ساتھ جانے سے نہ روکے جب شوہر مطالبہ کرے، اسی اعتبار سے صحیحہ اور مرضیۃ میں کوئی فرق نہیں ہے، اس لئے کہ استبراء پر حکمین پائی گئی جیسے حائضہ اور نساء حالت حیض و نفاس میں نفقہ کی حقدار ہوتی ہیں (گویا وجوب نفقہ عقد صحیح سے ہو جاتا ہے تسلیم کی حاجت نہیں) لہذا المرضیۃ لم تزف سے مراد ایسی عورت ہے جس کو ایسی بیماری ہو جو بالکل بے انتہال ہو یعنی بیماری

کی وجہ سے وہ شوہر کے ساتھ نہیں جاسکتی، خواہ وہ اپنے کو قول سے روکے یا نہ روکے۔ (تفصیل کے لئے البحر ۳/۱۸۱، ۱۸۲ و عمدۃ العارض).

وَقَدْ يَكُونُهَا لَمْ تُزَفَّ، لِأَنَّهَا لَوْ مَرَضَتْ فِي تَحْتِ الزَّوْجِ مَرَضًا لَا يُسْتَطِيعُ مِنْهُ الْفُجَاعُ لَمْ يَبْطُلْ نَفَقَتُهَا بَلَا عِلَافٍ ۱. (البحر ۳/۱۸۲)

وَقَدْ بِالْغَفَةِ، لِأَنَّ الْمَنَارَةَ (علاج دور) لَا تُجِبُّ عَلَيْهِ أَصْلًا، كَذَا فِي التَّحْقِيقِ مِنْ تَابِ صَنْدُوقِ الْفَيْطْرِ. (البحر ۳/۱۸۲)

(۳) مفسوبہ کرنا: غصب سے مراد یہاں معنی شرعی نہیں ہے جو ہادیوں کے ساتھ خاص ہے بلکہ بیوی کو شوہر کے پاس سے ناحق ہٹا دینا، نکال دینا، اغوا کر لے جانا مراد ہے لہذا یہ حکم آؤ اور ہندی دونوں کو شامل ہے عدم وجوب نفقہ کی وجہ احتباس کا فوت ہونا ہے، کرہ یعنی جبر اس قید سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی آدمی اس کو اس کی رضامندی سے لے جائے تو بدرجہ اولیٰ نفقہ ساقط ہوگا اس لئے کہ ناحق نشوز پایا گیا۔

اور صورت غصب میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے، فتویٰ سقوط ہے، کذا فی الہدایۃ.

معنی الغصب ناظر الی حق الزوج ومعنی الکفر الی ذہابہ بھا بلا اختیار منها کما لا یخفی. (ذخیرۃ العقبی ۲/۲۷۹)

(۵) بیوی حج کو جا رہی ہے خواہ حج فرض ہو یا نفل محرم کے ساتھ جائے یا بغیر محرم کے بس شوہر ساتھ میں نہیں ہے تو نفقہ کی حقدار نہیں ہے اس لئے کہ احتباس فوت ہو گیا۔ اور شوہر ساتھ ہو تو نفقہ طے کا حقدار، سفر کا نہیں یعنی وہ نفقہ طے کا جو حقدار میں کافی ہو تا تھا سفر کے زائد اخراجات مثلاً کرایہ سواری کا، ہوٹل کا کرایہ وغیرہ نہیں واجب ہوگا، اسی طرح شوہر کے ساتھ عمرہ یا تہات کے لئے جائے تو نفقہ کی حقدار ہوگی۔

یہ سب تفصیل اس صورت میں ہے جو عورت اپنے واسطے شوہر کے ساتھ جائے اور اگر شوہر لے کر جا رہا ہے تو تمام اخراجات شوہر پر لازم ہوں گے، کذا فی البحر.

نوٹ:- مصنف نے یہاں ان عورتوں میں سے پانچ کا ذکر کیا ہے جن کے لئے نفقہ نہیں، ابواللیث کی خرابیہ نفقہ میں لکھ دس عورتوں کا ذکر ہے اس میں مرینہ کا بیان نہیں ہے، باقی چھ یہ ہیں:

- (۱) الأُمّة إذا لم یبوئها مولاها (۲) المنکوحۃ تکاحا فاسدا (۳) المرتدة (۴) المتوفی عنها زوجها (۵) المرأة إذا قبلت ابن زوجها بشهوة (۶) صغیرۃ لم توطأ.
- الصغیرۃ لم توطأ کا حکم صغیرۃ توطأ سے معلوم ہو گیا، الأُمّة، المرتدة، المتوفی عنها زوجها، المقبلۃ کا بیان آگے آئے گا، المنکوحۃ تکاحا فاسدا کو ذکر نہیں کیا اس لئے کہ اس کے بیان کی حاجت ہی نہیں۔

(وعليه مؤبّر نفقة خادم واحد لها فقط)، هذا عند أبي حنيفة، ومحمد - رحمه الله -، وأما عند أبي يوسف رحمه الله - فعليه نفقة خادمين أحدهما لمصالح الداخل، والآخر لمصالح عارج البيت، وهما يقولان: إن الواحد يقوم بهما، (لا مؤبّر في الأصح)، اختراز عن قول محمد - رحمه الله -، فإن عنده ثحب على المؤبّر نفقة الخادم.

ترجمہ: اور شوہر کے مالدار ہونے کی حالت میں بیوی کے صرف ایک خادم کا نفقہ واجب ہوگا، یہ امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ کے نزدیک ہے، بہر حال امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو دو خادموں کا نفقہ واجب ہوگا، ان میں سے ایک اندر کے کام کاج کے لئے ہوگا اور دوسرا گھر سے باہر کے کام کے لئے اور طرفین فرماتے ہیں کہ ایک ہی خادم دونوں کام انجام دے گا، تنگ دست ہونے کی حالت میں نہیں اصح قول کے مطابق امام محمدؒ کے قول سے احتراز ہے، کیوں کہ ان کے نزدیک تنگ دست پر بھی ایک خادم کا نفقہ واجب ہوتا ہے۔

تشریح: بیوی کے خادم کا نفقہ

مسئلہ: بیوی کے خادم کا نفقہ شوہر پر واجب ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں تفصیل ہے:

۱- اگر شوہر مالدار ہے تو طرفین کا مذہب اور امام ابو یوسفؒ کی مشہور روایت و قول یہ ہے ایک خادم کا نفقہ واجب ہے، امام ابو یوسفؒ کی غیر مشہور روایت میں دو خادم کا نفقہ واجب ہے، اس لئے کہ ایک خادم گھر کے اندر کے کام کاج کے واسطے یعنی امور خانہ داری (کھانا پکانا، جھاڑو دینا وغیرہ) کا انجام دینے والا ہے، دوسرا باہری کام کو کرنے والا ہے (مثلاً اشیاء ضروریہ کا خریدنا پیغام پہنچانا وغیرہ) لہذا دو کا خرچہ دینا ہوگا۔

طرفین فرماتے ہیں کہ ایک ہی خادم دونوں کام انجام دے سکتا ہے اس لئے ایک ہی خادم کا نفقہ واجب ہوگا، والصحيح قولهما (اللباب ۲/۹۵)

۲- اور اگر شوہر تنگ دست ہے تو روایۃ الحسن من ابی حنیفہ کے مطابق نفقہ خادم واجب نہ ہوگا اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ نفقہ خادم اب بھی واجب ہوگا، لیکن روایۃ الحسن کو مصنف نے اصح بتایا ہے اس لئے کہ تنگ دست پر خود ہی بیوی کے لئے لڑائی درجہ کا نفقہ واجب ہے جو بقدر کفاف ہوگا تو پھر کیوں کہ خادم کا نفقہ غریبی میں واجب ہوگا اور عورت خود اپنا کام کر سکتی ہے۔

قائدہ:- خادم سے مراد عورت کا مملوک ہے لہذا اگر اس کا (مملوک) خادم نہ ہو تو ظاہر الروایہ کے مطابق نفقہ واجب نہ ہوگا، خواہ شوہر مالدار ہو یا غریب ہو۔ (اللباب ۲/۹۵)

(ولا يفرق بينهما لعجزه عنها، وتؤمر بالاستئذان عليه): أي تؤمر بأن تستقرض عليه،

وَتَصْرِفَ إِلَى نَفَقَتِهَا حَتَّىٰ إِن غَنِيَ الزَّوْجُ يُؤَدِّي فَرَضَهَا، وَهَذَا عِنْدَنَا. وَأَمَّا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، فَالْقَاضِي يُفَرِّقُ بَيْنَهُمَا؛ لِأَنَّهُ لَمَّا عَجَزَ عَنِ الْإِمْسَاكِ بِالْمَعْرُوفِ يَنْبَغُ الْقَاضِي مَنَابَهَ فِي التَّسْرِيعِ بِالْإِحْسَانِ. وَأَصْحَابُنَا - رَحِمَهُمُ اللَّهُ - لَمَّا شَاهَدُوا الضَّرُورَةَ فِي التَّفْرِيقِ؛ لِأَنَّهُ دَفَعَ الْحَاجَةَ الدَّائِمَةَ لَا يَتَيَسَّرُ بِالْإِسْتِدَائَةِ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهَا لَا تُجَدُّ مَنْ يَفْرِضُهَا، وَغَنَى الزَّوْجِ فِي الْمَالِ أَمْرٌ مُتَوَهُمٌ اسْتَحْسَنُوا أَنْ يَنْتَصِبَ الْقَاضِي نَائِبًا شَافِعِيًّا الْمَذْهَبِ يُفَرِّقُ بَيْنَهُمَا.

ترجمہ: زوجین کے درمیان تفریق نہیں کی جائے گی شوہر کے نفقہ سے عاجز ہونے کی وجہ سے اور عورت کو شوہر کے نام پر قرضہ لینے کا حکم دیا جائے گا یعنی عورت کو حکم دیا جائے گا کہ شوہر کے نام پر قرضہ لے کر اپنی ضرورت میں خرچ کرے، یہاں تک کہ شوہر اگر مالدار ہو جائے تو نفقہ کی مقدار مفروضہ ادا کر دے یہ ہمارے نزدیک ہے، بہر حال شافعی کے نزدیک تو قاضی دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا اس لئے کہ جب شوہر اساک بالمعروف سے رک گیا تو قاضی تریخ بالاحسان میں اس کے قائم مقام ہو گا اور ہمارے اصحاب نے جب تفریق کی ضرورت کا مشاہدہ کیا وہ اس لئے کہ دائمی ضرورت تو قرض مانگ مانگ کر پورا کرنا آسان نہیں ہے اور ظاہر حال یہ ہے کہ اس کو قرضہ دینے والا بھی نہ ملے گا اور شوہر کا مالدار ہونا بھی سوہوم ہے تو اس بات کو بہتر سمجھا کہ قاضی ایک نائب شافعی المذہب کا تقرر کرے جو زوجین کے درمیان تفریق کرے۔

تفریق:- شوہر کا نفقہ سے عاجز ہونا

شوہر بیوی کا نفقہ ادا کر لے سے عاجز ہو گیا تو عورت کی وجہ سے تفریق بین الاولاد میں نہ ہوگی بلکہ اس کا حل یہ ہے کہ قاضی عورت کو حکم دے گا کہ شوہر کے نام کسی سے قرضہ لے لو اور اپنی ضرورت پوری کرو پھر جب شوہر کو فراوانی ہوگی تو قاضی لے جتنا مقرر کیا تھا اتنا ادا کر دے گا۔

عدم تفریق اور امر بالاستقراض احتاف کا مذہب ہے، امام شافعی تفریق کے قائل ہیں، ان کی دلیل یہ ہے کہ قرآن میں شوہر پر دو حکم جاری کیا ہے (۱) یا تو بیوی کو معروف اور بھلے طریقہ پر رکھے (۲) اور اگر ایسا نہیں کر سکا تو پھر احسان کے ساتھ چھوڑ دے تو جب عسری وجہ سے اساک بالمعروف سے عاجز ہو گیا تو تریخ اس پر واجب تھی اور وہ بیوی کو چھوڑ نہیں رہا ہے تو قاضی - عورت کے مطالبہ پر - شوہر کا نائب ہو گا تریخ میں اور تفریق کر دے گا اور اس کی ایک نظیر شوہر کے عینین اور مجبوب ہونے کی صورت ہے۔

احتاف فرماتے ہیں کہ سورہ بقرہ آیت نمبر (۲۸۰) میں اللہ فرماتا ہے وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنُظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ آیت کا عموم اس بات پر دال ہے کہ ہر تنگ دست (جس میں شوہر بھی داخل ہے) کو یہاں تک مہلت دی جائے اور یہ تکلیف

ملاطلاق بھی نہیں ہے اس لئے کہ اللہ فرماتا ہے لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا مَا آتَاهَا سَيَجْعَلُ اللَّهُ بَعْدَ حُسْنٍ بُسْرًا۔ ترجمہ: خدا تعالیٰ کسی شخص کو اس سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا جتنا اسکو دیا ہے۔ خدا تعالیٰ تنگی کے بعد جلدی فراغت بھی دے گا۔ (سورہ الطلاق ۷)

محبوب و معین پر قیاس اس لئے درست نہیں ہے کہ جب وعہ میں مقصود نکاح و تناسل مفقود ہے اور مال نکاح میں پہنچ ہے اور ضرورت کو پوری کرنا مستقراض کے ذریعہ (خالص اسلامی معاشرہ میں) ممکن ہے پس اس میں عورت کو وہ ضرورت ہوگا جو جب وعہ میں ہوگا۔

قولہ أصحابنا النخ: بہر حال عجز تو تفریق کو واجب نہیں کرتا لیکن اگر قاضی تفریق کر دے تو نافذ ہو گیا نہیں؟ تو ابو حفص استردائی فرماتے ہیں: جب شوہر کا عجز کو اسی سے ثابت ہو جائے تو اگر قاضی شافعی المسک ہے اور وہ تفریق کر دے تو اس کا فیصلہ نافذ ہوگا اور اگر حنفی ہے تو اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ مناسب نہیں ہے، مگر یہ کہ وہ مجتہد ہو جس کا اجتہاد تفریق پر واقع ہو (توضیح ہے) لیکن اگر بغیر اجتہاد اپنی رائے (مسک) کے خلاف فیصلہ دیا تو اس سلسلہ میں امام صاحب سے دور وائیں ہیں اور اگر خود فیصلہ نہیں کیا لیکن شافعی الذہب کو حکم دیا کہ وہ اس واقعہ میں تفریق کا فیصلہ کرے اور اس شافعی نے فیصلہ کر دیا تو فیصلہ نافذ ہوگا، اگر آئمہ و مامور رشوت کا معاملہ نہ کریں، (ذخیر العقبی ۲/۲۸۰)

بہر حال اپنے شارح اس عبارت میں شافعی الذہب سے فیصلہ کرانے کی وجہ پیش کرتے ہیں کہ کھانا بیزار و زمرہ کی ضروریات ہیں، برابر قرضہ سے پورا کرنا دشوار ہے اس لئے کہ زمانہ نے ایک غی کروٹ لی ہے اب غریبوں کا دنیا میں کوئی مولس و مخوار نہیں رہا، ایک دو بار قرضہ دینے والے امید ہے کہ مل جائیں لیکن بار بار ہمیشہ قرضہ دینے والے مل جائیں بہت مشکل معلوم ہوتا ہے، خاص کر جب شوہر غریب ہو، نہ معلوم مالدار کب ہوگا؟ تو لوگ قرض دینے پر آمادہ نہ ہوں گے، نو عمر روزمرہ کی ضروریات بھی پوری کرتی ہے اس لئے قاضی حنفی اپنا ایک نائب قاضی مقرر کرے جو مذہب شافعی کا حامل ہو اس کے ذریعہ تفریق کرائے۔

قولہ:-

- (۱) قولہ لمیزہ: جب عجز کی وجہ سے تفریق نہیں تو عدم عجز کی صورت میں (یعنی جب شوہر نفقہ پر قادر ہو) تو بدرجہ اولیٰ تفریق نہ ہوگی بلکہ قادر ہونے کی صورت میں اگر خرچہ دینے سے رک جائے تو حاکم اس کے مال کو بیچے گا اور بیوی کے نفقہ میں خرچ کرے گا لیکن اگر اس کا مال نہ پائے تو شوہر کو قید کر دے تاکہ وہ بیوی کا خرچہ دے، کذا فی الطح (عمدہ)
- (۲) استدائیہ کی راجح تفسیر وہی ہے جو صدر الشریعہ نے استقراض (قرض لینے) سے کی ہے، خصاف نے ابو حار کھانا خریدنے سے تفسیر کی ہے، پھر شوہر کے مال سے خن کی ادائیگی ہوگی۔ (الایضاح ۲/۳۲۳ و عمدہ)
- (۳) مسئلہ ہالا تو شوہر کے موجود ہونے کی صورت میں ہے، غائب ہونے کی صورت میں حکم آگے آ رہا ہے۔

(وَمَنْ فَرَضَتْ لِعَسَارِهِ فَأَيْسَرَ، ثُمَّ نَفَقَ بِسَارِهِ إِنْ طَلَبَتْ وَتُسْقَطُ نَفَقَةُ مُدَّةٍ مُضَتْ إِلَّا إِذَا سَبَقَ فَرَضُ قَاضٍ، أَوْ رَضِيًا بِشَيْءٍ، فَتَجِبُ لِمَا مَضَى مَا دَامَا حَيَيْنِ، فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا أَوْ طَلَّقَهَا قَبْلَ قَبْضِ سَقَطَ الْمَفْرُوضُ إِلَّا إِذَا اسْتَدَانَتْ بِأَمْرِ قَاضٍ: هَذَا عِنْدَنَا، وَأَمَّا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، فَلَا تُسْقَطُ بِالمَوْتِ، بَلْ تُصَيِّرُ ذِمَّتًا عَلَيْهِ.

ترجمہ :- اور جس کی تنگ دستی کی وجہ سے نفقہ مقرر کیا پھر شوہر مالدار ہو گیا تو قاضی اس کی مالداری کا نفقہ پورا کرے گا اگر عورت مطالبہ کرے، اور گزشتہ زمانوں کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے مگر جبکہ قاضی نے نفقہ مقرر کیا ہو یا زوجین کسی مقدار پر راضی ہو چکے ہوں تو گزشتہ زمانہ کا نفقہ واجب ہو گا جب تک دونوں باحیات ہوں اور اگر ان میں سے ایک مر گیا یا شوہر نے بیوی کو طلاق دیا قبضہ سے پہلے تو مقرر نفقہ ساقط ہو جائے گا مگر جب قاضی کے حکم سے عورت نے قرضہ لیا ہو یہ ہمارے نزدیک ہے، بہر حال امام شافعیؒ کے نزدیک تو موت سے نفقہ ساقط نہ ہو گا بلکہ شوہر کے اوپر دین ہو گا۔

تشریح :- تنگ دستی دور ہونے کے بعد

مسئلہ :- شوہر تنگ دست تھا قاضی نے نفقہ عساریہ کے لئے مقرر کیا پھر شوہر مالدار ہو گیا عورت نے حاصت کیا تو قاضی خصوصیت کے وقت سے یہاں کا نفقہ پورا کرنے کا حکم دے گا، دراصل مسئلہ کی کل تین شکلیں ہیں:

(۱) شوہر اور بیوی دونوں غریب تھے فرجی کا نفقہ قاضی صاحب کے فیصلہ سے ملے ہو گیا پھر دونوں مالدار ہو گئے تو قاضی فیصلہ کے ذریعہ نفقہ یہاں پورا کرنے کا حکم دے گا بالاتفاق۔

(۲) اور اگر صرف شوہر مالدار ہو تو قاضی اس کے مالداری کے نفقہ کا فیصلہ کرے گا اور شوہر کا نفقہ یہاں، بیوی کے تنگ دست ہونے کی حالت میں خصاف کے نزدیک متوسط ہے۔

(۳) اور اسی طرح اگر صرف عورت مالدار ہوئی تو عورت کے یہاں کا نفقہ واجب ہو گا اور وہ متوسط درجہ کا نفقہ ہے عند الخصاف۔ (البحر ص ۱۸۶)

مسئلہ :- باوجودیکہ شوہر پر نفقہ واجب ہے پھر بھی ایک مدت تک کسی وجہ سے نفقہ نہیں دیا، خواہ وہ موجود ہو یا غائب ہو، اور عورت اس کا مطالبہ کرے تو گزری ہوئی مدت کا نفقہ شوہر کے ذمہ سے ساقط ہو جائے گا۔

ہاں اگر قاضی نے عورت کے لئے نفقہ مقرر کیا تھا یا زوجین نفقہ کی کسی مقدار پر راضی ہو گئے تھے تو پھر گزری ہوئی مدت کا نفقہ ساقط نہ ہو گا۔

اس باب میں اصل یہ ہے کہ نفقہ احتباس کی وجہ سے شوہر پر واجب ہوتا ہے اس کے باوجود وہ کسی چیز کا عوض نہیں ہے کیوں کہ منافع بضع کا عوض تو مہر ہے لہذا نفقہ صلہ اور تبرع ہوا، اس لئے نفقہ میں استحکام اور مضبوطی دود جوں میں سے ایک سے آئے گی یا تو قضاء قاضی ہو یا زوجین کا کسی مقدار پر راضی ہونا (کیوں کہ ان کی رضا اور صلح قضاء کے درجہ میں ہے)

تو شوہر خود حاضر ہو یا غائب نفقہ نہیں دیا تو کذری ہوئی مدت کا نفقہ ساقط ہو جائے گا، مگر یہ کہ قضاء قاضی یا زوجین کی رضامندی کسی مقدار سے متعلق ہو جائے تو یہ مفروض (مقرر کردہ نفقہ) واجب ہوگا، ساقط نہ ہوگا نیز یہ نفقہ بھی عورت کے قبضہ سے پہلے تفریق ہو جائے طلاق یا موت کے سبب تو ساقط ہو جائے گا، مگر قاضی کے حکم سے لیا گیا تو قرضہ ساقط نہ ہوگا اس لئے کہ قاضی کے حکم سے قرضہ لینا شوہر کے حکم سے قرضہ لینے کی طرح ہے اور شوہر کے حکم سے لیا گیا قرضہ موت سے ساقط نہیں ہوتا، لہذا قاضی کے حکم سے لیا گیا قرضہ بھی ساقط نہ ہوگا۔

قولہ طلعاں طلاق رجعی ہو یا بائن، البتہ رجعی میں سقوط نفقہ کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا لہذا تعدد الناس حیث۔ مذہب امام شافعی: مذکورہ تفصیل احتلاف کے یہاں ہے، امام شافعی فرماتے ہیں کہ موت احد الزوجین سے نفقہ ساقط نہیں ہوگا، بلکہ شوہر کے ذمہ دین ہوگا دیگر دیون کی طرح لہذا شوہر پر واجب ہوگا کہ قرض بیوی کے ورثہ کے حوالے کرے اگر بیوی مرگئی ہو اور شوہر کے ورثہ پر واجب ہوگا کہ اس کے ترکہ میں سے نفقہ ماضیہ بیوی کے حوالے کریں اگر شوہر مر گیا ہو کیونکہ یہ مہر کے مثل ہے پس جس طرح مہر موت و طلاق سے ساقط نہیں ہوتا ہے اسی طرح یہ بھی ساقط نہ ہوگا۔ جواب: ہم عرض کرتے ہیں کہ مہر تو عوض بنفع ہے اور نفقہ صلہ جزا و احتباس ہے اور صلوات (تبرعات) قبضہ سے پہلے ملک میں نہیں آتے اور ایک کی موت سے ساقط ہو جاتے ہیں۔

(ولا تُسْتَرَدُّ مُعْجَلَةً مُدَّةً مَاتَ أَحَدُهُمَا قَبْلَهَا): أي إذا عَجَلَتْ نَفَقَةُ مُدَّةٍ، كَسْتَةِ أَشْهُرٍ مَثَلًا، فَمَاتَ أَحَدُهُمَا قَبْلَهَا، كَمَا إِذَا مَاتَ عِنْدَ مُضِيِّ شَهْرٍ لَا يُسْتَرَدُّ مِنْهَا شَيْءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُونُسَ - رَحِمَهُمَا اللَّهُ - لِأَنَّهَا صِلَةٌ أَتَصَلَّ بِهَا الْقَبْضُ، فَبِالْمَوْتِ سَقَطَ الرُّجُوعُ كَمَا فِي الْإِبْهَةِ، وَعِنْدَ عَمْدٍ وَالشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُمَا اللَّهُ - لُحْتَسَبُ نَفَقَةُ مَا مَضَى، وَهُوَ شَهْرٌ لِلزَّوْجَةِ، وَنَفَقَةُ خَمْسَةِ أَشْهُرٍ يُسْتَرَدُّ لِأَنَّهَا عِيْضٌ عَمَّا يُسْتَجِقُّ عَلَيْهِ بِالْأَحْيَانِ).

ترجمہ: کسی مدت کا پیشگی نفقہ واپس نہیں کیا جائے گا جس مدت سے پہلے زوجین میں سے کسی ایک کا انتقال ہو جائے یعنی جب ایک مدت مثلاً چھ مہینے کا نفقہ پیشگی ادا کر دیا گیا پھر اس مدت سے پہلے ان میں سے ایک مر گیا جیسے کہ ایک مہینے گزرنے کے بعد شوہر مر گیا تو بیوی سے کچھ بھی واپس نہیں لیا جائے گا، امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس لئے کہ نفقہ ایک صلہ ہے جس سے قبضہ متصل ہو گیا ہے تو مرنے سے رجوع ساقط ہو جائے گا، جیسا کہ بہہ میں اور امام محمد اور امام شافعی کے نزدیک گزشتہ زمانہ مثلاً ایک مہینے کا نفقہ بیوی کے لئے محسوب ہوگا اور پانچ مہینے کا نفقہ واپس لیا جائے گا اس لئے کہ نفقہ اس چیز کا عوض ہے جس کی وہ شوہر کے ادب و احتباس کی وجہ سے مستحق ہوتی ہے۔

تشریح: پیشگی نفقہ

مسئلہ:- شوہر قبل از وقت ایک مدت کا نفقہ بیوی کے حوالہ کر دیا اس مدت کے پوری ہونے سے پہلے ہی کسی ایک کا

انتقال ہو گیا تو شیخینؒ کی رائے یہ ہے کہ انتقال کے بعد کی مدت کا بچا ہو نفقہ واپس نہیں لیا جائے گا اور امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کی رائے ہے کہ مرنے تک کا نفقہ نکالنے کے بعد جو بچا ہے وہ واپس لیا جائے گا، مثلاً

زید نے یکم محرم الحرام کو شنگلی چھ مہینے (محرم تا جمادی الثانیہ) کا نفقہ بیوی کو دیدیا، ایک مہینہ پورا ہوتے ہی شوہر کا یا بیوی کا انتقال ہو گیا تو بقیہ پانچ مہینے کا نفقہ واپس نہیں لیا جائے گا عندا شیخینؒ۔ اس لئے کہ نفقہ فی ذاتہ صلہ اور حرم ہے اگرچہ جزاء احتباس میں واجب ہو اور صلات (تہرات) قبضہ سے ملک میں آجاتے ہیں، موت کی صورت میں واپسی اور رجوع ساقط ہو جاتا ہے، جیسا کہ بہہ میں قبضہ سے مہوب لہ، مہوب کا مالک ہو جاتا ہے پھر واہب یا مہوب لہ مر جاتے ہیں تو واہب یا اس کے ورثہ کے لئے رجوع جائز نہیں ہوتا، لکذا ہذا۔

امام محمدؒ و امام شافعیؒ کے نزدیک موت سے پہلے کا زمانہ (گذرا ہوا زمانہ ہے) اور وہ ایک مہینے محرم کا ہے بیوی کے لینے کے بعد باقی پانچ مہینے کا نفقہ واپس لیا جائے گا، بیوی سے (یا اس کے ورثہ سے اگر بیوی مر گئی ہو) اس لئے کہ عورت محبوس ہونے کی وجہ سے شوہر پر جس چیز کی مستحق تھی اسی کا عوض نفقہ ہے تو جب موت کی وجہ سے احتباس فوت ہو گیا اور احتباس کے سبب جس چیز کی حقدار تھی وہ بھی ختم تو عوض بھی ختم ہو جائے گا، لہذا ما بقیہ زوج کا ہو گا۔

نوٹ:- مذہب امام محمدؒ کی مزید تفصیل یہ ہے کہ شنگلی نفقہ اگر موجود ہو تو بعینہ وہی لوٹائے اور اگر ہلاک کر دیا ہو تو اس کی قیمت لوٹائے اور اگر از خود ہلاک ہو تو بالانتقال رجوع کا حق نہ ہو گا، والفتویٰ علی قول الشیخینؒ۔

(ونفقة عیرس القین علیہ یباع فیہا مرۃ بعد آخری، وی ذین غیرہا یباع مرۃ، صورئہ: عبد تزوج امرأة بإذن المولی، ففرض القاضي النفقة علیہ، فاجتمع علیہ ألف درهم، فبیع بعلمس بیعة، وہی قیمتہ، والمشتري عالم أن علیہ دين النفقة یباع مرۃ آخری بخلاف ما إذا كان هذا الألف علیہ بسبب آخر، فبیع بعلمس بیعة لا یباع مرۃ آخری۔)

ترجمہ: خالص غلام کی بیوی کا نفقہ اسی پر واجب ہے نفقہ کے سلسلہ میں اسے بار بار بیچائے گا اور نفقہ کے علاوہ دین میں صرف ایک بار بیچا جائے گا اس کی صورت یہ ہے کہ ایک غلام مولیٰ کی اجازت سے شادی کیا تو قاضی نے غلام شوہر پر نفقہ مقرر کیا ہے تو اس پر ایک ہزار جمع ہو گئے اور اس کو پانچ سو کے بدلے بیچا گیا اور حال یہ ہے کہ وہی اس کی قیمت ہے اور مشتری اس بات سے واقف ہے کہ اس پر دین نفقہ ہے تو دوبارہ اس کو بیچا جائے گا، برخلاف اس صورت کے کہ جب اس پر یہ ایک ہزار دوسرے سبب سے ہے تو پانچ سو کے بدلے بیچا گیا تو پھر دوبارہ نہیں بیچا جائے گا۔

تشریح: شادی ہونے کے بعد غلام و باندی کا نفقہ

مسئلہ:- قن ایسا غلام ہے جس میں کسی طرح کی حریت کا شائبہ نہ ہو جس کو خالص غلام کہا جاسکتا ہے، پس خالص غلام نے اپنے آقا کی اجازت سے شادی کی تو بیوی کا نفقہ شوہر پر واجب ہو گا، آقا پر واجب نہ ہو گا اور یہ اس صورت میں ہے

جب کہ بیوی آزاد ہو بہر حال جب غلام کی بیوی ہامی ہو تو:

۱- اگر دونوں کا مولیٰ ایک ہو تو بیوی کا نفقہ شوہر غلام پر واجب نہ ہوگا بلکہ مولیٰ پر ہوگا اس لئے کہ دونوں مملوک ہیں اور مملوک کا نفقہ مالک پر ہوتا ہے۔

۲- اور اگر دوسرے مالک کی ہامی ہے تو نفقہ اس وقت واجب ہوگا جب ہامی کا مولیٰ بیویہ کرے اور عدم بیویہ کی صورت میں شوہر غلام پر نفقہ واجب نہ ہوگا بلکہ ہامی کے مولیٰ ہی پر ہوگا۔

بہر حال بیوی کے نفقہ کے سلسلہ میں شوہر غلام کو بار بار بیچا جائے گا اور نفقہ کے علاوہ کسی اور سبب سے دین ہو تو صرف ایک بار بیچا جائے گا، شارح اس کو مثال سے سمجھاتے ہیں کہ ایک غلام نے آقا کی اجازت سے شادی کیا، قاضی نے اس پر نفقہ مقرر کیا جس کے نتیجہ میں ایک ہزار درہم اس پر دین نفقہ ہو گیا تو غلام کو پانچ سو درہم کے بدلے بیچا گیا اور اتنی ہی غلام کی قیمت بھی تھی اور مشتری کو خریدتے وقت دین نفقہ کا علم تھا تو یہ پانچ سو بیوی کو دیا جائے گا، باقی پانچ سو کے لئے دوبارہ بیچا جائے گا، ہاں اگر غلام مازون نہ فی التجارہ تھا جس کے نتیجہ میں ایک ہزار دین ہو گیا اور اسے پانچ سو کے بدلے بیچا گیا تو دوبارہ پانچ سو کے لئے نہیں بیچا جائے گا۔

قولہ بیاع فیہا النخ نکاح کر ثمن سے نفقہ ادا کیا جائے گا اس لئے کہ نفقہ ایک دین ہے جو اس کی ذات سے متعلق ہے لہذا بیع کا حکم دیا جائے گا اور اگر آقا بیچنے سے رک جائے تو قاضی بیچے گا اور اس کی چند شرطیں ہیں:

(۱) نکاح آقا کی اجازت سے ہو کیوں کہ بلا اجازت مولیٰ نکاح ہی صحیح نہیں تو نفقہ کہاں سے واجب ہوگا؟

(۲) مولیٰ اپنی طرف سے لائق نہ دے کیوں کہ اگر لائق مولیٰ ادا کر دے تو نہیں بیچا جائے گا۔

(۳) قاضی نفقہ مقرر کرے اس لئے کہ اگر مقرر نہ کرے تو مدت کے گزرنے سے نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ پہلی اور

تیسری شرط شارح نے ذکر کی ہے۔

قولہ والمشتري عالم النخ: اگر مشتری خریدتے وقت نہ جانے کہ اس غلام پر دین نفقہ ہے، بعد میں اس کو علم ہو اور اس پر راضی ہو جائے تب بھی یہی مسئلہ ہے، ہاں اگر بعد میں جانا اور راضی نہ ہو یا سرے سے جانا ہی نہیں تو رد کا حق ہوگا اس لئے کہ وہ عیب ہے جس پر وہ بعد میں مطلع ہوا ہے۔ اور مشتری جب بیع کے عیب پر پہلے ہی سے مطلع ہو تو رد کا حق نہیں ہوتا ہے۔

نوٹ:- شارح نے جو شکل ذکر کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے دوبارہ بیچنا اس صورت میں ہوگا جب پہلی بیع سے نفقہ مکمل ادا نہ ہو، حالاں کہ ایسا نہیں ہے اگر بیع اول سے نفقہ مکمل ادا ہو گیا پھر آئندہ واجب ہوا تب بھی دوبارہ بیچا جائے گا، اسی طرح سہ بار۔

بار بار بیچنے کی وجہ یہ ہے کہ نفقہ آہستہ آہستہ تھوڑا تھوڑا ہمیشہ واجب ہوتا رہتا ہے تو بیع کے بعد پھر جب جب نفقہ

حادث ہو گا بیچا جائے گا برخلاف دیگر دیون کے کہ وہ ایک بار واجب ہوتا ہے۔

(وَيَجِبُ سُكْنَاهَا فِي بَيْتٍ لَيْسَ فِيهِ اخْتِادٌ مِنْ أَهْلِهَا، وَلَوْ وَلَدِيهِ مِنْ غَيْرِهَا إِلَّا بِرِضَاهَا، وَبَيْتٌ مُفْرَدٌ مِنْ دَارٍ لَهُ غَلَقٌ كَفَاهَا. وَلَهُ مَنَعُ وَالِدَيْهَا وَوَلَدَيْهَا مِنْ غَيْرِهِ مِنَ الدُّخُولِ عَلَيْهَا؛ بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْبَيْتَ مِلْكُهُ، فَلَهُ الْمَنَعُ مِنَ الدُّخُولِ فِيهِ، (لَا مِنَ النَّظَرِ إِلَيْهَا، وَكَلَامِهَا مَتَى شَاءُوا، وَقِيلَ: لَا تُمْنَعُ مِنَ الْخُرُوجِ إِلَى الْوَالِدَيْنِ، وَلَا مِنْ دُخُولِهِمَا عَلَيْهَا كُلِّ جُمُعَةٍ، وَبِ مَنْحَرَمٍ غَيْرِهَا كُلِّ سَنَةٍ، هُوَ الصَّحِيحُ)، وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

ترجمہ:- اور بیوی کو ایسے گھر میں رہائش دینا واجب ہے جس میں شوہر کے اہل میں سے کوئی نہ ہو، اگرچہ اس بیوی کے علاوہ دوسری بیوی کی اولاد ہی کیوں نہ ہو مگر اس کی خوشی سے اور گھر کا وہ الگ کمرہ جس کے لئے والا ہو تو بیوی کے لئے کافی ہو گا اور شوہر بیوی کے والدین اور بیوی کے دوسرے شوہر کے لڑکے کو بیوی کے پاس آنے سے روکنے کا حق رکھتا ہے اس بنا پر کہ کمرہ شوہر کی ملک ہے، لہذا اس میں داخل ہونے سے روکنے کا حق ہو گا، بیوی کی زیارت کرنے اور اس سے گفتگو کرنے سے روکنے کا حق نہ ہو گا جب وہ چاہیں اور کہا گیا ہے کہ والدین کو اس کے پاس آنے سے اور اسے ان کے پاس جانے سے ہر ہفتہ میں ایک بار کیلئے نہیں روک سکتا اور والدین کے علاوہ کسی محرم کو ہر سال میں ایک بار روکنے کا حق نہیں ہے یہی صحیح ہے۔

تشریح:- سکنی کی تفصیل

نقد کے بیان سے فارغ ہونے کے بعد سکنی کا حکم بیان کرتے ہیں کہ بیوی کو ایسے گھر میں رہائش دینا واجب ہے جس میں شوہر کے رشتہ دار و متعلقین یہاں تک کہ ام ولد بھی نہ ہو بلکہ شوہر کا کسی اور بیوی سے سمجھ دار لڑکا بھی نہ ہو، ہاں اگر بیوی شوہر کے متعلقین کے ساتھ رہنے پر راضی ہو تو پھر کوئی بات نہیں، اب جزوی باتیں سنیں:

(الف) شوہر کی ہاندی، بیوی کے ساتھ رہ سکتی ہے وہ خدمت کرے گی، ام ولد سے اس کو وحشت ہو گی اس لئے ام ولد نہ رہے۔

(ب) شوہر کا دوسری بیوی سے لڑکا جو جماع وغیرہ کو نہ سمجھتا ہو تو اس کی معیت مضر نہیں ہے۔

(ج) یجب مسکنها میں سکنی، اسکان بمعنی رہائش دینا ہے، خواہ وہ گھر شوہر کی ملک ہو یا جرت پر ہو یا عاریہ ہو۔

(د) سکنی کے وجوب کی دلیل اُسْکُنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ (سورہ طلاق) فتح القدر میں وجوب سکنی پر اجماع نقل کیا ہے۔

(ه) ایک گھر بہت سے کمروں پر مشتمل ہے اس میں ایک کمرہ ایسا ہے کہ دیگر روم والے گزریں تو بیوی کو کوئی ضرر نہ ہو اور وہ اپنے سامان وغیرہ کی حفاظت کر سکتی ہو، ضرورت پوری کر سکتی ہو تو یہ روم بھی کافی ہو گا، یہ اولیٰ درجہ کا سکنی ہے۔

”بیت“ متبدا ہے، کفاھا اس کی خبر ہے، نہ غلق پورا جملہ، بیت کی صفت ہے، مطلب ہو گا جس میں حفاظت کی

غرض سے تلاؤال نکلیں۔

(ز) یہاں تین الفاظ ہیں: بیت، منزل، دار۔ اعلیٰ درجہ کا سکنی آخر والا (دار) ہے اور اولیٰ پہلا (بیت) ہے اور بیچ والا (منزل) اوسط درجہ کا ہے۔ دار محن، کمزور، چوترا، مطبخ، اصطبل کو مشتمل ہے اور منزل کمزور، مطبخ، آرمکھ کو مشتمل ہے، اس میں محن نہیں ہوتا اور بیت ایک مسقف عمارت کا نام ہے جس کی ایک دہلیز بھی ہو۔

مسئلہ:- شوہر کو یہ حق ہے کہ بیوی کے والدین اور بیوی کے دوسرے شوہر سے اولاد کو اس گھر میں آنے سے روک دے جس گھر میں بیوی کو ٹھہرایا ہے اس مسئلہ کی بنیاد اس پر ہے کہ گھر شوہر کی ملکیت ہے لہذا اس میں اس کی اجازت کے بغیر کوئی نہیں آسکا، خواہ بیوی کے اعزہ واقارب ہوں، ہاں بیوی کو دیکھنے و زیارت اور غیر خیریت گفتگو کرنے سے نہیں روک سکا اس لئے کہ اس سے منع کرنے میں قطع رحمی ہوگی جو کہ حرام ہے۔

اس سلسلہ میں دوسرا قول یہ ہے کہ گھر میں آنے سے تو نہیں روک سکا ہاں ٹھہرنے اور قیام سے منع کر سکتا ہے، تیسرا قول یہ ہے کہ ہفتے میں اگر ایک بار والدین بیوی سے ملنے آئیں تو نہیں روک سکا اور والدین کے علاوہ دیگر اعزہ واقارب سال میں ایک مرتبہ چاہیں تو مل سکتے ہیں، اسی طرح بیوی ملاقات کی غرض سے والدین کے پاس ہفتے میں ایک بار جانا چاہے تو روکنے کا حق نہ ہوگا، یہی تیسرا قول صحیح ہے۔ اسی طرح اگر بیوی والدین کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں سے ملنا چاہے تو سال میں ایک مرتبہ شوہر کو اجازت دیدہنی چاہیے۔

قولہ ہلکھ: ملک حقیقی سے عام ہے لہذا اجارہ دار اعارہ کے گھر کو بھی شامل ہوگا۔

(وَيُفَرِّضُ نَفَقَةً عَرَسِ الْغَائِبِ، وَطِفْلِهِ، وَأَبْوَتِهِ فِي مَالٍ لَهُ مِنْ جِنْسِ حَقِّهِمْ فَقَطًّا) كَالْذَّرَاهِيمِ، وَالذَّنَانِيرِ، أَوْ الطَّعَامِ، أَوْ الْكِسْوَةِ الَّتِي تَلْبَسُهَا هِيَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ يَكُنْ مِنْ جِنْسِ حَقِّهِمْ، كَالْعُرُوضِ الَّتِي يَحْتَاجُ إِلَى بَيْعِهَا؛ لِتَصْرِفَ إِلَى نَفَقَتِهَا، (عِنْدَ مُوَدَّعٍ، أَوْ مَدْيُونٍ، أَوْ مُضَارِبٍ إِنْ أَقْرَبَ بِهِ، وَبِالنِّكَاحِ، أَوْ عَلِمَ الْقَاضِي ذَلِكَ وَحَدَّ هَوْلًا. وَتُكْفَلُهَا): أَيِ يَأْخُذُ مِنْهَا كَفِيلًا، (وَيُخَلِّفُهَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يُعْطِهَا النِّفَقَةَ)، الضَّمِيرُ فِي أَنَّهُ ضَمِيرُ الْغَائِبِ، (لَا بِإِقَامَةِ بَيِّنَةٍ عَلَى النِّكَاحِ): أَيِ لَا يُفَرِّضُ الْقَاضِي النِّفَقَةَ بِإِقَامَةِ الْبَيِّنَةِ عَلَى النِّكَاحِ، (وَلَا إِنْ لَمْ يُخَلِّفْ مَالًا فَأَقَامَتْ بَيِّنَةٌ عَلَيْهِ): أَيِ عَلَى النِّكَاحِ، (لِيُفَرِّضَ الْقَاضِي عَلَيْهِ، وَيَأْمُرَهَا بِالِاسْتِدَانَةِ عَلَيْهِ، وَلَا يَقْضِي بِهِ): أَيِ بِالنِّكَاحِ؛ لِأَنَّهُ قَضَاءٌ عَلَى الْغَائِبِ، (وَقَالَ زُفَرٌ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَقْضِي بِالنِّفَقَةِ لَا بِالنِّكَاحِ)، وَعَمَلُ الْقَضَاةِ الْيَوْمَ عَلَى هَذَا لِلْحَاجَةِ.

ترجمہ: (اور غائب شوہر کی بیوی، بچہ اور اس کے والدین کا نفقہ اس کے اس مال میں مقرر کیا جائے گا جو صرف ان کے حق کے جنس سے ہے) جیسے دراہم، دنانیر، غلے یا وہ کپڑے جس طرح کے کپڑے وہ پہنتی ہے، برخلاف اس چیز کے جو ان کے حق کے جنس سے نہیں ہے جیسے ایسے سامان جن کو اس کے نفقہ میں خرچ کے واسطے پہننے کی ضرورت ہوتی ہے، (مودع یا مدیون یا مضارب کے پاس ہو اگر وہ اس کا اور نکاح کا اقرار کرے یا قاضی اس کو جانے اور اس سے ایک کفیل لے لے اور اس سے حلف لے کہ غائب نے اسے نفقہ نہیں دیا ہے، اللہ میں ضمیر غائب کی ضمیر ہے، نکاح پر بینہ قائم کر کے نہیں یعنی قاضی نکاح پر بینہ قائم کر کے نفقہ مقرر نہیں کرے گا اور نہ ہی اگر شوہر نے مال نہ چھوڑا اور عورت نے اس پر یعنی نکاح پر بینہ قائم کیا تاکہ قاضی اس پر مقرر کرے اور اس کو قرضہ لینے کا حکم دے اور فیصلہ نہ کرے اس کا یعنی نکاح کا اس لئے کہ وہ غائب کے خلاف فیصلہ ہے اور امام زفر فرماتے ہیں کہ نفقہ کا فیصلہ کرے گا نکاح کا نہیں، اور قاضی حضرات کا آج کل اسی پر عمل ہے حاجت کی وجہ سے۔

تشریح: غائب شوہر کی بیوی کا نفقہ

بیوی کا شوہر غائب ہے اور بیوی کا نفقہ نہیں دیا تو دو حال سے خالی نہیں:

(۱) یا تو شوہر کا مال کسی کے پاس ہو گا یا کسی کے پاس مال چھوڑا نہیں ہو گا، پہلی صورت میں بیوی اور شوہر کے فروع و اصول کا نفقہ قاضی غائب کے مال میں مقرر کرے گا دوسروں کے ساتھ:

۱- ایک یہ کہ وہ غیر (امین وغیرہ) اقرار کرے کہ فلاں غائب کا میرے پاس مال ہے اور زوجیت کا اقرار کرے یعنی یہ عورت اس غائب کی بیوی ہے، اسی طرح نسب کا اقرار کرے کہ غائب کی یہ فروع اور اصول ہیں یا قاضی کو اس کا علم ہو کہ غائب کا مال فلاں کے پاس ہے اور زوجیت و نسب کا بھی علم ہو۔

۲- دوسرے یہ کہ وہ مال مذکورین کے نفقہ کے جنس سے ہو اور نفقہ کی جنس میں دراہم، دنانیر، غلہ، کپڑا ہوتے ہیں تو ان دونوں شرطوں کے ساتھ قاضی غائب کے مال میں مذکورین کا نفقہ مقرر کرے گا۔

جس کے پاس مال ہے اس کے اقرار کی صورت میں نفقہ مقرر کرنا اس لئے جائز ہو گیا کہ جب صاحب قبضہ نے زوجیت اور ودیعت کا اقرار کر لیا تو گویا اس نے اس کا اقرار کر لیا کہ بیوی کو لینے کا حق ہے، اس لئے کہ بیوی کو شوہر کے مال سے اپنا حق لینے کا اختیار ہے شوہر کی رضامندی کے بغیر بھی ہے (جیسا کہ ہندو زوجہ ابی سفیان کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے) اور صاحب قبضہ کا اقرار اس کے حق میں معتبر بھی ہے، اسی طرح ولد صغیر اور والدین کو اس کے مال سے اپنا نفقہ لینے کا حق ہے بغیر کسی قضاء اور رضا کے، صورت مسئلہ میں قاضی کا فیصلہ ان کے حق میں ایک اعانت اور فتویٰ قاضی ہے۔

وحکم الولد الكبير الزمن أو الأئشي معلقا كالصغير.

مصنف کا قول لفظ "نقطہ" سے دو چیزیں احتراز ہے:

(۱) ایک یہ کہ مذکورین (بیوی، ولد اور والدین) کے ملاوہ دیگر اقرباء مٹا جائی، چچا وغیرہ کے نفقہ اور غائب کے مملوک کے نفقہ سے احتراز ہے، لہذا ان کا نفقہ بغیر قضاء قاضی کے نہ ہوگا۔

دوسرے یہ کہ مذکورین (زوجہ وغیرہ) کا نفقہ غائب کے اسی مال سے مقرر ہوگا جو ان کے حق کے جنس سے ہو لہذا جو مال ان کے حق کے جنس سے نہ ہو جیسے وہ ساز و سامان جن کو بیچ کر نفقہ میں خرچ کیا جائے تو اس میں قاضی نفقہ مقرر نہ کرے گا اس لئے کہ یہ قضاء علی الغائب ہوگا جو درست نہیں۔

قولہ عند مودع الخ: اس کا تعلق مال لہ سے ہے کہ غائب کا مال مودع یا مدیون، یا مضارب کے پاس میں ہو یعنی غائب کا مال کسی کے پاس بطور امانت کے ہو یا کسی کے پاس بطور قرض و دین کے ہو یا مضاربیت کے طور پر کسی کو دیا ہے۔

قولہ ان اقریدہ وہ غیر جس کے پاس ہے وہ اس کا یعنی غائب کے مال کا اقرار کرے قولہ ویالکناح یعنی زوجیت کا، اسی طرح اصول و فروع کے لئے نسب کا اقرار کرے۔

قولہ ذلک اس کا مصداق مال غائب، زوجیت اسی طرح نسب ہے۔

قاضی کے ذمہ دو کام اور

مسئلہ ہا میں قاضی دو کام اور کرے:

- (۱) پہلا یہ کہ بیوی سے قسم لے لے اس بات پر کہ شوہر نے نفقہ نہیں دیا ہے یہ تحلیف اس لئے ضروری ہے تاکہ عورت کا استحقاق ظاہر ہو جائے کیوں کہ ہو سکتا ہے شوہر جانتے جانتے نفقہ دیا ہو یا جا کر بھیج دیا ہو۔
 - (۲) دوسرا کام یہ ہے کہ بیوی سے ایک کفیل ہمال لے اس لئے کہ ہو سکتا ہے بیوی نے نفقہ وصول کر لیا ہو یا شوہر نے طلاق دیدی ہو اور عدت گزر چکی ہو تو جب شوہر واپس آئے گا اور عورت کی تصدیق کرے گا تو فیہا اور اگر جھٹلایا تو پھر شوہر کفیل سے رجوع ہو گا اور کفیل عورت سے رجوع ہوگا۔
- یہی حکم اولاد اور والدین میں سے لینے والے نفقہ کا بھی ہے، چوں کہ نفقہ میں بیوی اصل ہے، اور اصول اور فروع اس کے تابع ہیں، اس لئے معصوف تکفلہا، یحلفہا وغیرہ میں بیوی کا ذکر کیا ہے، اگر ان میں ضمیر ”وہ“ لاتے اور مرجع اخذ انتفاء ہو جاتا تو سب اس میں داخل ہو جاتے۔
- نوٹ:- معصوف نے کفیل کو مقدم کیا حالانکہ تحلیف کو مقدم ہونا چاہئے، چنانچہ بعض نسخوں میں تحلیف مقدم ہے، ہو الصحیح (ذخیرہ ۲، ۲۸۲)

قولہ علیٰ ائہ میں ضمیر منصوب غائب کی طرف لوٹ رہی ہے، ضمیر شان نہیں ہے۔

مسئلہ: قولہ لا باقاة الخ: غائب کا مال جس ائین وغیرہ کے پاس ہے وہ مال کا تو اقرار کر رہے ہیں لیکن زوجیت کا انکار کر رہے ہیں، اور عورت نکاح پر بیٹھ کر رہی ہے تو قاضی صاحب اس صورت میں اس بیٹھنے کی وجہ سے نہ تو نفقہ

مقرر کریں گے اور نہ نکاح کا فیصلہ کریں گے، اس لئے کہ بینہ قسم کی غیر موجودگی میں مسوع و مقبول نہیں، اور قضاء علی الغائب جائز نہیں ہوتا ہے۔

مسئلہ: اسی طرح اگر غائب نے کسی کے پاس مال نہیں چھوڑا ہے اور بیوی زوجیت پر بینہ اس فرض سے قائم کر رہی ہے کہ قاضی غائب شوہر پر بیوی کے واسطے نفقہ مقرر کرے اور اسے قرضہ لینے کا حکم دے تاکہ بیوی اپنی ضرورت پوری کر سکے تو قاضی یہاں بھی نفقہ مقرر نہ کرے گا نہ نکاح کا فیصلہ کرے گا اس لئے کہ یہ قضاء علی الغائب ہے جو جائز نہیں ہے۔
امام زفرؒ کے قول پر فتویٰ

امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ نکاح کا فیصلہ تو نہ کرے ہاں نفقہ مقرر کر دے پس اگر غائب کا مال ہو گا تو بیوی کو اس کے مال سے دیا جائے گا، ورنہ قرضہ لینے کا حکم دیا جائے گا، امام زفرؒ کے قول پر آج ضرورت پڑتی ہے، اس وجہ سے کہ نکاح کا فیصلہ تو قضاء علی الغائب ہے اور وہ جائز نہیں ہے، بہر حال نفقہ کا فیصلہ تو اگرچہ یہ بھی قضاء علی الغائب ہے لیکن بکثرت اس کی حاجت ہوتی ہے، کیوں کہ شوہر بسا اوقات بیوی کو نفقہ دے بغیر کہیں چلا جاتا ہے، اور قاضی وغیرہ کو اس عورت کے نکاح کا طم بھی نہیں ہوتا، لہذا لزوم نفقہ کی طرف نظر کرتے ہوئے بینہ قبول کرنا چاہئے اور اس میں غائب پر کوئی ضرر بھی نہیں ہے، اس لئے کہ غائب کے حاضر ہونے کے بعد غائب نے عورت کی تصدیق کر دی کہ ہاں وہ میری بیوی ہے یا اس کو اس طریقہ ثابت کر دیا جس طریقہ عورت نے اپنا حق لیا تھا تو فیہا اور نہ زوج، بیوی یا کفیل سے رجوع ہوگا۔

قوله لا يقضى به كالتعلق لا باقامة البينة اور لا ان لم يخلف النخ ودلوا مسئلہ سے ہے۔
لیفرض، فاقامت سے متعلق ہے یا مہر کا مطلق اسی یفرض ہے۔ قوله لانه كامر قع قضاء ما لنكاح یفرض نفقہ وامر بالاستقراض ودلوا ہو سکتا ہے۔

(وَلَمْ يُطْلَقِ الرَّجْعِيُّ وَالْبَائِنُ وَالْمُفْرَقَةُ بِلا مَعْصِيَةٍ: كَخِيَارِ الْعِتْقِ، وَالْبُلُوغِ، وَالْتَفْرِيقِ؛ لِعَدَمِ الْكَفَاءَةِ النَّفَقَةِ وَالسُّكْنَى): أَي مَا دَامَتْ فِي الْعِدَّةِ، وَفِي مُعْتَدَةِ الْبَائِنِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، لَهُ حَدِيثُ فَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ، وَلَنَا: رَدُّ عُمَرَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - .

ترجمہ:- اور مطلقہ رجعیہ، ہائے اور وہ جو نکاح سے جدا ہو گئی بغیر معصیت کے جیسے خیار حق، خیار بلوغ اور عدم کفایت کی وجہ سے تو (ان کے لئے) نفقہ اور سکُنٰی ہے یعنی جب تک وہ عدت میں ہوں اور معتدہ ہائے میں امام شافعیؒ کا اختلاف ہے، ان کی دلیل فاطمہ بنت قیسؓ کی حدیث ہے اور ہماری دلیل حضرت عمرؓ کا رد کرنا ہے۔

تشریح: مندرجہ ذیل عورتوں کے لئے نفقہ ہے جب تک وہ عدت میں ہوں:

۱- جس عورت کو طلاق رجعی دی گئی۔

۲- جس کو تین یا تین سے کم ہائے دی گئی۔

ان دو صورتوں میں نفقہ و سکنی کی دلیل یہ ہے کہ یہ احتباس کی جزاء ہے اور احتباس جیسا کہ منکوحہ میں ہوتا ہے اسی طرح معتدہ طلاق میں بھی ہے۔

ان دو صورتوں میں نفقہ و سکنی کی تائید ان آیات سے بھی ہوتی ہے:

- (۱) وَبَن سُنْ اُولَاتِ حَمَلٍ (الطَّلَات) فَالْيَقُوا عَلَيْهِنْ حَتَّى يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ .
(۲) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ وَاتَّقُوا اللَّهَ رَبَّكُمْ لَا تُخْرِجُوهُنَّ

مِنْ تَوْنِهِنَّ .

(۳) اسْتَبْكُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَتُمُ مِنْ وَجْدِكُمْ .

یہ آیات مطلق ہونے کی وجہ سے ہر مطلقہ کو شامل ہیں۔ (عمدہ)

اسباب تفریق اور اس کے احکام

۳۔ جو عورت اپنے شوہر سے جدا کر دی گئی ہو اور تفریق کا سبب معصیت نہ ہو اس لئے کہ فرقت بلا معصیت طلاق

کے حکم میں ہے۔

مسئلہ کی تفصیل یہ ہے کہ اگر فرقت کا سبب شوہر کی جانب سے ہے تو عورت مطلقاً نفقہ کی حقدار ہوگی، خواہ معصیت

(مثلاً بدنامی) کے سبب سے ہو یا بلا معصیت کے ہو مثلاً طلاق یا فسخ کی وجہ سے ہو۔

اور اگر عورت کی طرف سے ہے تو دیکھیں گے کہ اگر وہ معصیت ہے تو اس کو نفقہ اور سکنی نہ ملے گا اور اگر وہ معصیت

نہ ہو تو نفقہ کی حقدار ہوگی۔ شارح تفریق بلا معصیت کی تین مثالیں پیش کی ہیں:

(۱) خیار عتیق کی وجہ سے آزاد باندی نے اپنے کو اختیار کر لیا۔

(۲) صیغر نے بوقت بلوغ اپنے کو اختیار کر لیا۔

(۳) غیر کفوہ میں نکاح ہوا تھا اور لیاہ نے فسخ کر لیا۔ ان تمام مسائل کی تفصیل گذر چکی، (تفریق بالمعصیہ کی مثال

آگے آتی ہے)۔

معتدہ ہائے غیر حاملہ کا نفقہ و سکنی

اختلافی مسئلہ :- معتدہ ہائے غیر حاملہ میں امام شافعیؒ سے ہمارا اختلاف ہے، ان کے نزدیک نفقہ و سکنی ملے گا، دلیل

حضرت فاطمہ بنت قیسؓ کی حدیث ہے کہ ابو سلمہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ فاطمہ بنت قیس کو ان کے شوہر نے نبی

کریم ﷺ کے زمانہ میں طلاق دی اور ان کو زمانہ عدت کے لئے حقیر سا نفقہ دیا تھا تو جب فاطمہ کو اس کا احساس ہوا تو کہا میں

حضور ﷺ کو ضرور اس سے باخبر کروں گی، کیوں کہ اگر میرے لئے نفقہ ہے تو میں وہ چیز لوں گی جو میرے لئے مناسب

ہو، اور اگر میرے لئے نفقہ نہیں ہے تو ان سے میں کچھ نہ لوں گی، پھر انہوں نے حضور ﷺ سے اس کا ذکر کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا: تمہارے لئے نہ نفقہ ہے نہ کئی۔ (مسلم ۷/۳۴۸۰، رقم ۱۳۸۰)

ہماری دلیل یہی حدیث ہے دوسری سند سے، ابواسحاق کہتے ہیں کہ میں اسود بن یزید کے ساتھ (کوفہ کی) بڑی مسجد میں موجود تھا ہمارے ساتھ شعبی بھی تھے، شعبی نے فاطمہ بنت قیس کی حدیث بیان کی کہ آپ ﷺ نے ان کے لئے نہ کئی مقرر کیا نہ نفقہ پھر اسود نے ایک مٹی نکلنے لے کر شعبی کو مارا اور کہا ویلک آپ اس جیسی حدیث بیان کرتے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ اللہ عزوجل کی کتاب اور اپنے نبی ﷺ کی سنت کو ایک عورت (فاطمہ بنت قیس) کے قول کی وجہ سے نہیں چھوڑ سکتے، ہمیں معلوم نہیں شاید اسے یاد ہے یا بھول گئی، اس کے لئے کئی اور نفقہ ہے، اللہ فرماتا ہے: لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ (مسلم برقم ۱۴۸۰/۴۶)

دوسرا جواب یہ ہے کہ حدیث فاطمہ ہماری اصل کے خلاف بھی نہیں ہے، اس لئے کہ وہ عدت کے گھر میں پابندی سے نہ رہیں، لہذا وہ ناشرہ ہوئیں، صرح بذلك فی الاختیار۔ (الایضاح ۲/۴۲۹)

فائدہ: رائج ہندوستانی نسخہ میں الطلاق الرجعی ہے جبکہ درست وہی ہے جو ہم نے نقل کیا الطلاق الرجعی رائج یہ خبر مقدم ہے مبتداء مؤخر النفقة والکئی ہے، وفي اطلاق المطلقة إشارة الى عموم الحكم للحامل وغير الحامل ولو بدل المطلقة بالمعتدة لكان أولى. لأن النفقة منوطه بالعدة ولا نفقة بعد العدة. (عمدة الرماح)

قوله النفقة: اس سے مراد طعام ہے، کہو اس لئے ذکر نہیں ہے کہ عادتاً عدت لمبی نہیں ہوتی اس لئے اس کی ضرورت نہ پڑے گی، لہذا اگر عدت لمبی ہو گئی یا اس طور کہ مستطعم ہو تو کسوہ بھی واجب ہوگا۔

نوٹ:- معتدہ بانہ اگر حاملہ ہو تو نام شافعی کے یہاں بھی نفقہ کی مستحق ہوگی۔

(لا لِمُعْتَدَةِ الْمَوْتِ، وَالْمُفْرَقَةِ بِالْمَعْصِيَةِ: كَالرُّدَّةِ، وَتَقْبِيلِ ابْنِ الزَّوْجِ، وَرِدَّةُ مُعْتَدَةِ الثَّلَاثِ تُسْقَطُ، لَا تُمَكِّنُهَا ابْنَةُ)؛ لِأَنَّهُ لَا أَثَرَ لِلرُّدَّةِ وَالتَّمْكِينِ فِي الْفُرْقَةِ؛ لِأَنَّهَا قَدْ ثَبَتَتْ قَبْلَهُمَا، فَلَا يُسْقِطَانِ النَّفَقَةَ إِلَّا أَنَّ الْمُرْمَكَّةَ تُحْبَسُ لِثُبُوتِ، وَلَا نَفَقَةَ لِلْمَحْبُوسَةِ بِخِلَافِ الْمُمَكَّنَةِ ابْنِ الزَّوْجِ.

ترجمہ:- نفقہ ثابت نہیں ہے معتدہ وقات کے لئے اور اس عورت کے لئے جو معصیت کی وجہ سے نکاح سے الگ ہوئی ہو جیسے ردت اور ابن الزوج کو بوسہ دینا اور معتدہ ثلاث کا رجماد ساقط کر دیتا ہے، ابن الزوج کو اس کا قدرت دینا ساقط نہیں ہے، اس لئے کہ فرقت میں ردت اور قدرت دینے کا کوئی اثر نہیں ہے، اس لئے کہ فرقت ان دونوں سے پہلے ہی ثابت ہوئی ہے، لہذا دونوں نفقہ کو ساقط نہیں کریں گے، مگر یہ کہ مرئمہ محبوس ہوگی تاکہ تہہ کر لے، اور محبوسہ کے لئے

نفقہ نہیں ہے برخلاف جو عورت ابن الزوج کو قدرت دے،

تشریح: مندرجہ ذیل عورتوں کو نفقہ دسکی نہیں ملے گا:

۱۔ شوہر کا انتقال ہو گیا اور عورت عدت و فاقہ گزار رہی ہے تو نفقہ کی حقدار نہیں ہے، اس لئے کہ نفقہ شوہر کے لئے محسوس ہونے پر ملتا ہے اور یہ حق شرع کی وجہ سے محسوس ہے، نیز مال زوج وارثین کی طرف منتقل ہو گیا، لہذا ان کے مال میں نفقہ واجب نہ ہوگا۔

تفریق کا سبب عورت کی طرف سے ہو اور وہ معصیت ہو

۲۔ عورت کی طرف سے کوئی معصیت پائی گئی جس کی وجہ سے زوجین کے درمیان تفریق ہو گئی تو بیوی کو نفقہ نہ ملے گا، اس لئے کہ اس نے ناحق اپنے کورد کا ہے تو یہ ناشزہ کی طرح ہو گئی، ہاں بلا معصیت کے تفریق ہوئی تو اس نے حق کے ساتھ خود کورد کا ہے اور یہ مسقط نفقہ نہیں ہے، شوہر کی طرف سے فرقت آئے تو نفقہ کی حقدار ہوگی اس لئے کہ نفقہ صلہ ہے اور شوہر کی معصیت سے وہ نفقہ سے محروم نہ ہوگی۔

معصیت کی مثال:

(الف) عورت مرتد ہو جائے (نحوہ ہائے)

(ب) بیوی، شوہر کے دوسری بیوی سے لڑکے کو شہوت کے ساتھ بوسہ دے۔

مسئلہ:- بیوی تین طلاق کے بعد عدت گزار رہی تھی کہ اسی دوران مرتد ہو گئی تو اس صورت میں نفقہ ساقط ہو جائے گا اور اگر اسی حالت میں ابن الزوج کو بوسہ دیا تو نفقہ ساقط نہ ہوگا۔

پہلی بات یہ سمجھیں کہ یہاں (معتدہ ثلاثہ کی فرقت) میں نہ تو ردت کا کوئی دخل ہے نہ حکمین کا کوئی اثر ہے، اس لئے کہ فرقت ارتداد اور حکمین سے پہلے ہی طلاق ہے (اس لئے کہ تین طلاق بڑھ چکی ہے) لہذا ارتداد اور حکمین کی وجہ سے نفقہ ساقط نہ ہوگا لیکن پھر بھی ارتداد کی صورت میں نفقہ ساقط اور حکمین کی صورت میں نفقہ ساقط نہیں ہے اس کی وجہ سمجھیں:

شرح اس کو الا ان المرأة سے بیان کرتے ہیں کہ معتدہ ثلاثہ جب مرتد ہو گئی تو اسے توہم کرنے کے لئے قید میں ڈالا جائے گا اور پہلے گذر چکا کہ قیدی کے لئے شوہر کے ذمہ نفقہ نہیں ہے، برخلاف ابن الزوج کو قدرت علی التکفیل دینے والی کے کہ اس کو نفقہ ملے گا اس لئے کہ وہ محسوس نہیں ہے، بلکہ وہ اپنے شوہر کے گھر سے نہیں نکلی اس لئے نفقہ کی مستحق ہوگی۔

نوٹ:- معتدہ ثلاثہ میں ثلاث کی قید اتالی ہے ہاں کا بھی یہی حکم ہے۔

(ونفقة العطل فقرأ علی أبيه): إنما قال: فقراً حتى لو كان غنياً فهي في ماله، (ولا يشرکه أحد كنفقة أبوه، وجربيه): أي لا يشرکه أحد في نفقة طفله، كما لا يشرکه

أحد في نفقة أبويه، وعبريه.

ترجمہ:- بچہ کا نفقہ جب کہ وہ فقیر ہو اس کے باپ پر ہے، بلاشبہ فقیر کہا لہذا اگر وہ غنی ہو گا تو نفقہ اس کے مال میں ہے اور کوئی اس میں شریک نہ ہو گا جیسے کہ اس کے والدین کا نفقہ اور اس کی بیوی کا نفقہ یعنی اس کے بچہ کے نفقہ میں شریک نہ ہو گا جیسا کہ اس کے والدین اور اس کی بیوی کے نفقہ میں کوئی شریک نہیں ہے۔

تشریح: فروع کے نفقہ کا بیان

اس سے پہلے بیوی کے نفقہ کا بیان کیا تھا یہاں سے اولاد کے نفقہ کا بیان ہے:

مسئلہ:- طفل فقیر کا نفقہ اس کے باپ پر واجب ہے، یہاں نفقہ اپنی تینوں قسموں کے ساتھ مراد ہے، طفل کا اطلاق پیدا ہونے سے بالغ ہونے تک پر ہوتا ہے اس میں مفرد، جمع، مؤنث اور مذکر سب برابر ہیں، طفل کی قید سے معلوم ہوا کہ بالغین کا نفقہ باپ پر واجب نہیں ہے، مگر کسی عذر کی وجہ سے، فقیر کی قید سے معلوم ہوا کہ طفل اگر مالدار ہے تو اسی کے مال میں اس کا نفقہ واجب ہے، چاہے زمین، کپڑا وغیرہ ہی ہو بوقت حاجت باپ کو بیچنے کا حق ہے، طفل میں آزاد کی قید ضروری ہے اس لئے کہ طفل مملوک کا نفقہ اس کے مالک پر واجب ہے اس کے باپ پر نہیں ہے، خواہ وہ آزاد ہو یا قلام (البحر)۔

قولہ علی أبیہ النخ: باپ اگر مالدار ہے تو اپنے مال سے خرچ کرے گا اور اگر فقیر ہے تو کمائی کر کے خرچ کرے گا اور اگر کمائی سے عاجز ہے تو لوگوں سے مانگ کر ضرورت پوری کرے۔

قولہ لا یشترکہ النخ: اس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح والدین تقرین کا نفقہ خاص طور سے اولاد پر واجب ہے کسی اکابر پر واجب نہیں اور بیوی کا نفقہ خاص کر شوہر پر واجب ہے کسی اور پر واجب نہیں ہے اس طرح اولاد فقراء کا نفقہ خاص کر باپ پر واجب ہے کسی اور رشتہ دار پر واجب نہیں ہے۔

نقلہ الطفل باپ پر واجب ہے اس کی دلیل وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ ہے، طریقہ استدلال یہ ہے کہ والدات کا رزق باپ پر ولد کی وجہ سے واجب ہے، لہذا ولد کا رزق بدرجہ اولیٰ والد پر واجب ہوگا۔ (بنایہ)

(وَلَيْسَ عَلَى أُمِّهِ إِرْضَاعُهُ إِلَّا إِذَا تَعَيَّنَتْ): بآں لا تُوجَدُ مَنْ تُرْضِعُهُ أَوْ لَا يَشْرَبُ لَبَنٌ غَيْرَهَا، (وَيَسْتَأْجِرُ الْأَبُ مَنْ تُرْضِعُهُ عَنْهَا): أي إذا لم تتعین الأم.

ترجمہ:- بچہ کی ماں پر اس کو دودھ پلانا واجب نہیں ہے، مگر جب کہ وہی ماں متعین ہو اس طور کہ بچہ کو پلانے والی کوئی عورت نہ ملے یا ماں کے علاوہ کا دودھ نہ پے اور باپ اس عورت کو کرایہ پر لائے گا جو بچہ کو اس کے ماں کے پاس دودھ پلائے یعنی جب ماں متعین نہ ہو۔

تشریح: ارضاع کی تفصیل

مسئلہ:- بچہ کی ماں پر اس کو دودھ پلانا قضاء واجب نہیں ہے، خواہ وہ اس کے باپ کے نکاح میں ہو یا مطلق ہو اس لئے

کہ ولد کا نفقہ باپ پر واجب ہے اور رضاعت کی اجرت نفقہ میں شمار ہے پس اجرت پر دودھ پلانے والی عورت کا انتظام کرے، لہذا ماں پر ارضاع واجب نہ ہو گا قضاء، ہاں ویسا ارضاع واجب ہے۔

مسئلہ:- لیکن جب ماں ارضاع کے لئے متعین ہو جائے تو پھر ماں پر ہی ارضاع قضا بھی واجب ہو گا بچہ کی میامت کے لئے۔ ماں کب ارضاع کے لئے متعین ہے؟ شارح نے دو شکل ذکر کی ہے:

(۱) ایک یہ کہ مرضعہ (دودھ پلانے والی عورت) نہ ملے خواہ نہ ملنے کی وجہ جو بھی ہو اجارۃ یا اجارۃ کے۔

(۲) دوسرے یہ کہ مرضعہ مل جائے لیکن بچہ صرف ماں کا دودھ قبول کر رہا ہے کسی اور کا نہیں، تو ان دونوں

صورتوں میں ماں پر ہی ارضاع قضا بھی واجب ہے۔

مسئلہ:- اگر ماں ارضاع کے لئے متعین نہیں تو باپ مرضعہ کو اجرت دے کر لائے اس لئے کہ اجرت رضاعت نفقہ

ولد میں شمار ہے اور وہ مرضعہ ماں کے پاس رہ کر بچہ کو دودھ پلائے اس لئے کہ حضانت ماں کا حق ہے۔

(ولو استأجرها منكوحه، أو معتدة من رجعي، ليرضعه لم يحز، وفي المبتوتة رواه ابنان).
اعلم أن قوله تعالى: {وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ} أَوْجَبَ الْإِرْضَاعَ عَلَى الْأُمّهات، ثُمَّ
قوله تعالى: {لَا تُكَلِّفُ نَفْسٌ إِلَّا وُسْعَهَا لَا تُضَارُّ وَالِدَةٌ بَوْلِدَهَا وَلَا مَوْلُودٌ لَهُ بِوَلَدِهِ}
أَوْجَبَ دَفْعَ الضَّرَرِ عَنِ الْأُمّهاتِ وَالْآبَاءِ، فَإِنْ امْتَنَعَتْ وَالْأَبُ لَا يَتَضَرَّرُ بِاسْتِئْجَارِ الْمُرْضِيعَةِ
لَا تُجْبِرُ الْأُمُّ، لَأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ امْتِنَاعَهَا لِلْعَجْزِ، لَأَنَّ إِشْفَاقَ الْأُمُومِيَّةِ يَدُلُّ عَلَى أَنَّهَا لَا تَمْتَنِعُ
إِلَّا لِلْعَجْزِ، فَإِذَا أَقْدَمَتْ عَلَيْهِ، وَتَطَلَّبُ الْأَجْرَةَ لَا تُعْطَى، لِأَنَّهُ ظَهَرَ قَدَرُهَا، فَلَا إِنْتِجَانُ
بِالْوَاجِبِ لَا يُوجِبُ الْأَجْرَةَ عَلَى أَنَّ الشَّرْعَ لَمْ يُوجِبْ لِلْمُرْضِيعَةِ إِلَّا النِّفْقَةَ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى:
{وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ}، فَكُلُّ مَنْ يَأْخُذُ النِّفْقَةَ، وَهِيَ الْمَنْكُوحَةُ
وَمُعْتَدَةُ الرَّجْعِيِّ لَا تُعْطَى شَيْئاً آخَرَ لِلْإِرْضَاعِ، وَأَمَّا الْمُبْتُوتَةُ فَكَذَا فِي رَوَايَةٍ، وَأَمَّا عَلَى
الرَّوَايَةِ الْأُخْرَى فَإِنَّ الزَّوْجَ قَدْ أَوْحَشَهَا بِالْإِبَانَةِ، فَلَا يُرْجَى مِنْهَا الْمُسَامَحَةُ وَالْمُسَاهَلَةُ،
فَصَارَتْ كَمَا بَعْدَ الْعِدَّةِ، وَإِنَّمَا يَحْوزُ الْإِجَارَةَ بَعْدَ الْعِدَّةِ، لَأَنَّ النِّفْقَةَ غَيْرُ وَاجِبَةٍ لَهَا، فَتُجِبُ
الْأَجْرَةَ؛ يَقُولُهُ تَعَالَى: {وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ} الْآيَةُ.

ترجمہ: اور اگر ماں کو اجرت پر لیا جب کہ وہ منکوحہ ہو یا معتدہ رجعی ہو تاکہ بچہ کو دودھ پلائے تو جائز نہ ہو گا اور بہت سے
میں دور روایت ہے، تم جان لو کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد: والوالدات یرضعن الخ نے ماؤں پر ارضاع واجب کیا ہے پھر اللہ تعالیٰ
کے ارشاد لا تکلف نفس الخ سے ماں اور باپ سے ضرر کو دور کرنا ثابت ہوتا ہے تو اگر ماں رک جائے اور مرضعہ کو اجیر

رکھنے سے باپ کو ضرر نہ ہو تو ماں کو مجبور نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ ماں کا رکنا عجز کی وجہ سے ہو گا تو کم از کم ماں کا شفیق ہونا اس بات پر دال ہے کہ وہ عجز کی وجہ سے ہی رکی ہوگی تو جب وہ اس (ارضاع) پر اقدام کرے اور اجرت طلب کرے تو اجرت نہیں دی جائے گی اس لئے کہ اس پر اس کی قدرت ظاہر ہوگئی لہذا واجب کو بھالانا اجرت کو ثابت نہ کرنے کا علاوہ ازیں شریعت نے مرضعہ کے لئے بس نفقہ ثابت کیا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وعلی المولود لہ رزق من الریح تو جو نفقہ پاری ہے اس حال میں کہ وہ منکوحہ اور معتدہ رہتی ہے تو اب اس کو ارضاع کی وجہ سے کچھ اور نہیں دیا جائے گا، بہر حال مکتوبہ تو ایک روایت میں اس کا حکم ایسی ہی ہے، وہی دوسری روایت تو چوں کہ شوہر نے اپانت کے ذریعہ اسے وحشت میں ڈالا ہے، لہذا اس سے سخاوت و سہولت کی امید نہ ہوگی تو وہ ایسی ہوگئی جیسے عدت کے بعد اور بلاشبہ عدت کے بعد اجارہ جائز ہے کیوں کہ اس کے لئے واجب نہیں ہے، لہذا اجرت واجب ہوگی وعلی المولود لہ رزق من الریح کی وجہ سے۔

تشریح:

مسئلہ:- باپ نے بچہ کی ماں کو اجرت پر دودھ پلانا طے کیا حال یہ ہے کہ وہاں اس کے نکاح میں ہے یا طلاق رہی عدت میں ہے تو یہ استیجار (اجرت پر رکنا) جائز نہیں ہے اور مکتوبہ (یعنی جو طلاق ہائے عدت میں ہو) اس کے سلسلہ میں دوسری روایت ہے ایک روایت میں اس کا استیجار بھی جائز نہیں ہے، دوسری روایت میں استیجار جائز ہے۔ شارح علیہ الرحمہ تفصیل سے دلیل پر کلام کرتے ہیں کہ باب میں سورہ بقرہ کی یہ آیت طویلہ ہے وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُنْعِمَ الرِّضَاعَةَ وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ لَا تُكَلَّفُ نَفْسٌ إِلَّا وُسْعَهَا لَا تُضَارُّ وَالِدَةُ بَوْلِدِهَا وَلَا مَوْلُودٌ لَهُ بِوَلَدِيهِ وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ الخ^(۱)۔

تو آیت کا یہ کلام وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ سے ماڈوں پر ارضاع کا وجوب مستفاد ہوتا ہے (مگر کسی عذر کی وجہ سے) اس لئے کہ ”یُرْضِعْنَ“ خبر امر کے معنی میں ہے اور یہ وجوب دینا ہے، لہذا بلا عذر شرعی کے اگر وہ دودھ نہ پلائی تو گنہگار ہوں گی۔

اور آیت کا یہ کلام لَا تُكَلَّفُ نَفْسٌ إِلَّا وُسْعَهَا لَا تُضَارُّ وَالِدَةُ بَوْلِدِهَا الخ سے مضارۃ الوالدین کی حرمت معلوم ہوتی ہے، تضار معروف بھی ہو سکتا ہے مجہول بھی، معروف کی صورت میں اصل تضار پہلی راہ کے کسر کے ساتھ ہوگا اور مجہول ہونے کی صورت میں راہ اولیٰ کے فتح کے ساتھ اصل تضار ہوگی اور بولد ہائیں باسیت کے لئے، پہلی صورت میں

(۱) ترجمہ: اور ماں اپنے بچوں کو دو سال کامل دودھ پلایا کریں یہ (عدت) اس کے لئے ہے جو کوئی شیر خودگی کی تکمیل کرنا چاہے اور جس کا بچہ ہے (یعنی باپ) اس کے ذمہ ہے ان (ماڈوں) کا کھانا اور کپڑا کا دے کے موافق کسی شخص کو حکم نہیں دیا جاتا مگر کی برداشت کے موافق کسی ماں کو تکلیف نہ پہنچانا چاہیے اس کے بچہ کی وجہ سے اور نہ کسی باپ کو تکلیف دینی چاہیے اس کے بچہ کی وجہ سے اور مثل طریق نہ کر کے اس کے ذمہ ہے جو وارث ہو۔

مطلب ہوگا کہ:

والدہ شوہر کو اس کے لڑکے کی وجہ سے ضرر نہ پہنچائے (یعنی زیادہ نفقہ یا زیادہ اجرت نہ طلب کرے اور بچے کے حق میں کوتاہی نہ کرے، بچہ اسی سے مانوس ہو تو کسی مرضہ کے لانے پر مجبور نہ کرے) اور باپ اپنی بیوی کو بچے کی وجہ سے ضرر نہ پہنچائے یاں معنی کہ ماں اجنبیہ مرضہ کی اجرت کے مثل یا کم پر ارضاع کا ارادہ رکھ رہی ہو تو ماں سے بچہ نہ لے یاں ارضاع سے عاجز ہے اور دوسری مرضہ کو اجرت پر لینا ممکن بھی ہے، تو ارضاع پر مجبور نہ کرے (بھول ہونے کی صورت میں بھی معنی یہی مراد ہوں گے بس ترتیب پلٹ جائے گی)

حاصل یہ کہ ابتدائی کلمہ بُرْضِیْنُ اہمات پر ارضاع کو واجب کرتا ہے اور لَا تُكَلِّفُ نَفْسٌ اِذَا وَسَعَتْهَا لَا تُضَارُّ وَكَلْدَةً بَوْلِدُهَا اِلَّا وَلَا تَكْلُفُ اطْرَافِیْنِ (والدین) سے مضرت کو دور کرنا ثابت کرتا ہے تو:

۱- اگر ماں ارضاع سے رک جائے اور باپ کے پاس اتنی وسعت ہے کہ وہ مرضہ کو اجیر رکھ سکتا ہے تو ماں کو ارضاع پر قاضی یا والد مجبور نہ کرے (گویا لَا تُضَارُّ وَالِدَةٌ بَوْلِدُهَا پر عمل ہوگا) اس لئے کہ مآذوں کو اولاد سے جو محبت اور پیار ہوتا ہے اس کا تقاضا یہی ہے کہ وہ کسی عذر و عجز کی وجہ سے ارضاع سے رک رہی ہے لہذا:

۲- جب ارضاع پر آمادہ ہو جائے اور باپ یا وارث سے اجرت طلب کرے تو اسے اجرت نہیں دی جائے گی اور اس پر ارضاع بلا اجرت واجب ہوگی اس لئے کہ ارضاع پر آمادگی قدرت علی الارضاع کی دلیل ہے، اور اس پر ارضاع واجب بھی ہے تو واجب شرعی اور طریضہ کی ادائیگی پر اجرت نہیں ملتی (گویا اس صورت میں وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ اَوْلَادَهُنَّ اِلَّا عَلٰی عَمَلٍ ہوا)

دوسری وجہ یہ ہے کہ والدہ مرضہ کے لئے قرآن نے صرف نفقہ و کسود واجب کیا، ارضاع کی اجرت نہیں واجب کی ہے، چنانچہ علی المولود لہ رزقہن و کسولہن میں رزق الوالدات المرضعات و کسولہن مراد ہے، تو جو عورت نفقہ لے رہی ہے اور ایسی عورتیں دو ہیں: منکوحہ اور معتدہ رجعیہ تو ان کو ارضاع کی بنا پر مزید کچھ نہ ملے گا۔

بہر حال بحوث تو ایک روایت کے مطابق اس کو بھی کچھ نہ ملے گا سوائے نفقہ کے اس لئے کہ من وجہ نکاح قائم ہے، تاہم غایہ میں اسی پر فتویٰ بتایا ہے اور فتح القدیر میں اس کو رائج بتایا ہے۔

دوسری روایت میں اس سے اجرت پر دودھ پلانا جائز ہے، اس وجہ سے کہ شوہر نے جب اسے ایسی طلاق دیدی جس سے رجوع نہیں ہو سکتا ہے تو اس نے لڑاق اور انقطاع کی وحشت میں اسے ڈال دیا اور جس عورت کے ساتھ ایسا ہوا ہو گا وہ بلا اجرت دودھ پلانے پر راضی نہ ہوگی تو ارضاع کے لئے اجیر رکھنا جائز ہوگا جیسا کہ مدت کے گزرنے کے بعد جب وہ بالکل اجنبیہ ہو جاتی ہے تو اجرت پر ارضاع جائز ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی اس قول کو جوہرہ میں اصح بتایا ہے۔

سوال :- عدت کے بعد اجارہ بلا رضاع کو فقہاء جائز کہتے ہیں جب کہ نص سے ارضاع علی الامہات واجب ہے، لہذا عدت کے بعد بھی اجرت واجب نہیں ہونا چاہئے۔

جواب :- امہات پر ارضاع واجب ہے تو آباء پر مرضعات کا رزق و کسود بالمعروف بھی واجب ہے تو بچوں کے مکسود و معتدہ کا نفقہ و کسود شوہر پر واجب تھا اس لئے ان کا استیجار جائز نہیں تھا اور عدت کے گزرنے کے بعد وہ بالکل اجنبیہ ہو گئیں تو شوہر پر نفقہ و کسود تو واجب نہ رہا، لہذا جب وہ ارضاع پر آمادہ ہوئیں تو علی المولود لہ رزق من کی وجہ سے مرضعہ کا رزق بالمعروف یعنی اجرت باپ پر واجب ہوگی۔

نوٹ: سورہ طلاق کی آیت ”فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْزُقْنَهُنَّ أَرْزُقْنَ“ سے استدلال زیادہ بہتر ہے اس لئے کہ یہ نص ان امہات کے استیجار کے جواز پر دال ہے جن کی عدت گزر گئی۔ (عمدہ)

(وَلَا رِضَاعِيَّةَ بَعْدَ الْعِدَّةِ، أَوْ لِابْنِهِ مِنْ غَيْرِهَا صَنْعٌ): أَيِ الْاِسْتِجَارِ لِارِضَاعِ وَلِابْنِهِ الَّذِي مِنْهَا بَعْدَ مَا طَلَّقَهَا، وَانْقَضَتْ عِدَّتُهَا، وَالْاِسْتِجَارُ لِارِضَاعِ ابْنِهِ الَّذِي مِنْ غَيْرِهَا صَنْعٌ، سِوَاهُ كَانَتْ الْمُسْتَأْجَرَةُ فِي نِكَاحِهِ، أَوْ فِي الْعِدَّةِ، أَوْ بَعْدَ الْعِدَّةِ. (وہی): أَيِ الْأُمِّ، (أَحَقُّ مِنَ الْأَجْنَبِيَّةِ إِلَّا إِذَا طَلَبَتْ زِيَادَةَ أَجْرِهِ).

ترجمہ: اور عدت کے بعد بچہ کو دودھ پلانے کے لئے یا بیوی کے علاوہ سے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے صحیح ہے یعنی اپنے اس بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجیر رکھنا صحیح ہے جو اس سے ہے بعد اس کے کہ اس نے اسے طلاق دی اور عدت گزر گئی اور اس بچہ کیلئے اجیر رکھنا صحیح ہے جو اس سے نہیں ہے خواہ اجیر اس کے نکاح میں ہو یا عدت میں ہو یا عدت کے بعد ہو اور وہ یعنی ماں اجنبیہ سے زیادہ حقدار ہے مگر جب زیادہ اجرت کا مطالبہ کرے۔

تشریح:

مسئلہ: - زید نے زینب کو طلاق دی، عدت بھی گزر گئی اسی زینب کے ایک بچہ کے ارضاع کا مسئلہ ہے تو زینب کو اجرت پر دودھ پلانے کے واسطے لانا درست ہے۔ اس لئے کہ عدت کے بعد وہ اجنبیہ ہو گئی لہذا اجرت جائز ہوگی۔

مسئلہ: - زید کی دو بیوی ہے خالدہ اور مریم، خالدہ کا ایک بچہ ہے اس کو دودھ پلانے کے واسطے مریم کو اجرت پر رکھنا درست ہے، خواہ مریم نکاح میں ہو یا عدت میں ہو یا عدت سے نکل چکی ہو، اس لئے کہ مریم پر اپنے بچہ کو دودھ پلانا واجب ہے دوسری کے بیٹے کو دودھ پلانا واجب نہیں ہے، لہذا یہ معاملہ اجرت جائز ہوگا۔

قولہ ”أَيِ الْاِسْتِجَارِ“ معطوف علیہ ہے اور دوسرا الاستیجار معطوف ہے، پھر یہ مبتدا ہے، اس کی خبر صحیح ہے، مسواء کے ذریعہ تعین دوسرے مسئلہ سے متعلق ہے۔ پہلے مسئلہ کی دلیل ادھر گزر چکی۔

مسئلہ: - بچہ کی ماں اجنبیہ مرضعہ سے زیادہ حقدار ہے ارضاع کی تین صورتوں میں:

(الف) ماں بلا اجرت دودھ پلائے۔

(ب) ماں اجنبیہ کی اجرت کے برابر اجرت پر دودھ پلانے پر آمادہ ہو مثلاً دونوں پانچ پانچ سو روپے پر آمادہ ہیں۔

(ج) ماں اجنبیہ کی اجرت سے کم پر آمادہ ہو مثلاً اجنبیہ پانچ سو روپے پر آمادہ ہے اور ماں تین سو روپے پر۔

مسئلہ :- ہاں اگر ماں اجنبیہ سے زیادہ اجرت کا مطالبہ کر رہی ہے مثلاً اجنبیہ تین سو روپے پر تیار ہے ماں پانچ سو کا مطالبہ کر رہی تو اجنبیہ کو زیادہ حق ہوگا۔

یہ سارے مسائل لَنَا نُضَارُ وَالِدَتَا وَنَا مُوْتُوْدُ لَهٗ یُوْلِدُیْہِ سَے مستنبط ہیں۔ (عمدہ)

ونفقة البنت بالغة والابن زمناً علی الأب خاصة، بہ یفتی، إنما قال هذا؛ لأن علی رواية الخصاف والحسن - رحمهما الله - تجب اثلاثاً، ثلثاها علی الأب وثلثها علی الأم، وهذا إذا لم یکن لهما مال حتی لو کان لهما مال، فالنفقة فی مالہما۔

ترجمہ: (بیٹی کا نفقہ بالغ ہونے کی حالت میں بھی اور ابن کا نفقہ جب کہ وہ پانچ ہو، بالخصوص باپ پر واجب ہے، یہی مفتی بہ ہے) بلاشبہ یہ اس لئے کہا کیوں کہ خصاف اور حسنؒ کی روایت میں اثلاثاً واجب ہے نفقہ کا دو ٹکٹ باپ پر اور ایک ٹکٹ ماں پر واجب ہے اور یہ اس صورت میں جب کہ ان کے پاس مال نہ ہو، اور اگر ان کے پاس مال ہو تو نفقہ ان ہی کے مال سے ہوگا۔

تشریح: بالغ اولاد کا نفقہ

مسئلہ :- سابق میں نفلہ لفظ میں ہم نے بتایا تھا کہ طفل میں مذکر و مؤنث برابر ہیں تو وہاں مصنفؒ نے مذکر و مؤنث کا نفقہ باپ پر بتایا تھا جب کہ وہ نابالغ فقیر ہوں، اب یہاں بالغ ہونے کے بعد کا نفقہ بیان کرتے ہیں کہ بیٹی کا نفقہ بالغ ہونے کے بعد بھی باپ پر ہی واجب ہے، جب تک کہ شادی نہ ہو، چاہے وہ کماٹی پر قادر ہو اور شادی کے بعد شوہر پر نفقہ واجب ہوگا اور بالغ بیٹے اگر پانچ و معذور ہیں تو باپ پر نفقہ واجب ہے ورنہ بالغ غیر معذور بیٹوں کا نفقہ باپ پر واجب نہیں ہے۔

بہ یفتی کے مقابلہ میں خصاف اور حسنؒ کی روایت کے مطابق بالغ لڑکی اور معذور بالغ لڑکے کا نفقہ والدین پر اثلاثاً واجب ہوگا یعنی ماں پر ایک ٹکٹ باپ پر دو ٹکٹ نفقہ واجب ہوگا (اثلاثاً کی مثال جیسے فرض کر لیں کہ بالغ بیٹی کا خرچہ ماہانہ تین ہزار ہے تو باپ پر دو ہزار اور ماں کے اور پر ایک ہزار واجب ہوگا)، برخلاف اولادِ صغار کے نفقہ کے کہ وہ خاص طور پر باپ ہی پر واجب ہے۔

فرق کی وجہ یہ ہے کہ باپ کو صغیر و ولایت اور مؤنث دونوں حاصل ہے، اسی وجہ سے صبی کا صدقہ فطر خاص طور سے اسی باپ پر واجب ہوتا ہے، لہذا نفقہ بھی اسی طرح ہوگا اور ولایت کے معدوم ہونے کی وجہ سے کبیر ایسا نہیں ہے لہذا ماں بھی نفقہ میں باپ کے شریک ہوئی۔

مصنفؒ نے جو روایت ذکر کی ہے وہ ظاہر الروایہ ہے اور وہی ملتی ہے قول ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ علی المولود لہ میں ولد کی اضافت باپ کی طرف لام اختصاص کے ذریعہ کی گئی ہے جس سے ولد کا اس نسبت کے ساتھ خاص ہونا معلوم ہوا اور نفقہ اسی نسبت پر مبنی ہوتا ہے، لہذا ماں باپ کے شریک نہ ہوگی جیسا کہ مفاد کے نفقہ میں شریک نہیں ہوتی۔ (عہدہ)

قولہ ہذا الخ ایہ یعنی ہالذہ بیٹی اور معذور بالغ بیٹا کا نفقہ مسئلہ اس وقت ہے جبکہ ان کے پاس مال نہ ہو اور اگر ان کے پاس مال ہو تو نفقہ میں انہیں کے مال کو خرچ کیا جائے گا (الایہ کہ باپ تبرعاً ان کا خرچ برداشت کرے)۔

(وعلى المومنين يسار الفطرة لا المعسر نفقة اصول الفقراء بالسوية بين الابن والبنت، ويُعتبر فيها القرب والجزية لا الإرث، ففي مَنْ لَهُ بِنْتُ وَابْنُ ابْنِ كُلِّهَا عَلَى الْبِنْتِ، وَبِ وَلَدِ بِنْتٍ وَأَخٍ عَلَى وَلَدِهَا)، مع أَنَّ الْإِرْثَ نِصْفَانِ بَيْنَ الْبِنْتِ وَابْنِ الْإِبْنِ، وَالْإِرْثُ كُلُّهُ لِلْأَخِ، وَلَا شَيْءَ يُولَدُ الْبِنْتِ؛ لِأَنَّهُ مِنْ ذَوِي الْأَرْحَامِ.

ترجمہ: (اور صدقہ فطر کی مال داری کے اعتبار سے مالدار پر نہ کہ تنگ دست پر اس کے فقیر اصول کا نفقہ واجب ہے بیٹے اور بیٹی دونوں کے درمیان برابری کے ساتھ۔ اور اس میں قرب و جزیت کا اعتبار ہے نہ کہ ارث کا تو جس شخص کی ایک بیٹی اور ایک پوتا ہو تو پورا نفقہ بیٹی پر ہوگا اور جس کے نواسے اور بھائی ہوں تو اس کا کل نفقہ نواسے پر ہوگا) باوجودیکہ ترک نصف نصف ہے، بیٹی اور پوتے کے درمیان اور پورا ترک بھائی کے لئے ہے اور نواسے کے لئے کچھ نہیں ہے اس لئے کہ یہ ذوی الارحام میں سے ہے۔

اصول کا نفقہ

تشریح:-

تمہید:- شریعت میں نصاب غنا دو ہیں ایک وجوب زکوٰۃ کا ہے دوسرا وجوب صدقہ فطر کا ہے، وہ یہ کہ آدمی نصاب کے بقدر مال کا مالک ہو اگرچہ نامی نہ ہو، زکوٰۃ میں مال کے نامی ہونے کی شرط ہوتی ہے خواہ حقیقت میں نمو ہو یا حکماً نمو ہو، نیز سال کا گذر نا شرط ہے جب کہ صدقہ فطر میں سال کا گذر نا شرط نہیں ہے۔

وجوب نفقہ میں صدقہ فطر کا نصاب معتبر ہے یا نصاب زکوٰۃ؟ صاحب ہدایہ نصاب صدقہ فطر کو معتبر مانا ہے عکرات النوازل میں الفتویٰ علیہ کہا ہے جبکہ خلاصہ میں نصاب زکوٰۃ کا معتبر ہونا مفتی بہ قرار دیا ہے (الایضاح ۱/۱۳۲)

چونکہ صاحب وقایہؒ نے صاحب ہدایہؒ کی رائے کو ترجیح دی اس لئے فرماتے ہیں وجوب نفقہ میں صدقہ فطر کا نصاب معتبر ہے، لہذا جو نصاب صدقہ فطر کا مالک ہے (یہی مراد ہے المومنین الفطرۃ سے) اس پر اس کے اصول کا نفقہ واجب ہے جب کہ فقیر ہوں، گویا جس کا نفقہ واجب ہو وہ فقیر ہوا اگرچہ کمائی پر قادر ہو کیوں کہ اگر وہ مال والا ہے تو اس کا نفقہ اس کے مال میں واجب ہے، مومنین کا نفقہ کسی پر واجب نہیں سوائے مالدار بیوی کا نفقہ اس کے شوہر پر۔

اصل اس سلسلہ میں اللہ کا ارشاد ہے: وَصَاحِبُهَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا (اور دنیا میں ان کے ساتھ خوبی سے بسر کرنا)۔

ہم سے مراد والدین ہیں انہیں کے ساتھ دیگر اصول لاحق ہیں اور معروف یہ نہیں ہے کہ کوئی اصل بھوکا مرے اور فرع اللہ کی نعمت میں مست ہو۔

دوسری شرط یہ کہ جس پر نفقہ واجب ہے وہ مالدار ہو کیوں کہ فقیر خود محتاج ہے تو کیسے دوسرے کا اس پر نفقہ واجب ہو گا اور فقیر کسی کا نفقہ واجب نہیں ہوتا ہے سوائے بیوی اور طفل صغیر کے نفقہ کہ وہ شوہر اور باپ پر واجب ہے اگرچہ وہ فقیر ہوں۔

بہر حال اصول کا نفقہ فروع اغنیاء پر برابری کے ساتھ واجب ہے مذکورہ مونت کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے، لہذا جس کے ایک بیٹا اور ایک بیٹی ہو تو دونوں پر نصف نصف نفقہ واجب ہوگا، مثلاً ماں باپ کا ماہانہ خرچہ تین ہزار ہے تو بیٹے پر پھر وہ سوا اور بیٹی پر پھر وہ سو واجب ہوگا۔

نیز نفقہ اصل میں اولاد جزئیت یعنی جہت ولادت کا اعتبار ہے پھر اقرب فالاقرب کا اعتبار ہے وارث و غیر وارث ہونے کا اعتبار نہیں ہے، چوں کہ اس نفقہ کا وجوب جزئیت کی نسبت کی وجہ سے ہے اس لئے اس کا ہی اعتبار ہوگا اور اقرب کا اعتبار اکمل کو ناقص پر مقدم کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے، لہذا کسی مسلمان کے دولہ کے ہیں ایک مسلمان دوسرا نصرانی یا سونٹ ہے تو دونوں پر برابر برابر اس کا نفقہ واجب ہوگا اس لئے کہ قرب اور جزئیت میں دونوں برابر ہیں اگرچہ نصرانی اپنے مسلمان باپ کا وارث ہونے سے محروم ہوگا اور سونٹ اگرچہ نصف مذکور ہوتا ہے۔

اور ایک بیٹا اور ایک پوتا ہونے کی صورت میں صرف بیٹے پر نفقہ ہوگا قرب کی وجہ سے اسی طرح پوتی اور نوای پر برابر واجب ہوگا قرب میں برابر ہونے کی وجہ سے۔

مصنف کی بیان کردہ دو تفریع کی تشریح:

ایک آدمی کی ایک بیٹی ہے اور ایک پوتا ہے تو اس آدمی کا کل نفقہ بیٹی پر واجب ہے اور اگر ایک آدمی کا ایک بھائی اور نوای ہے تو اس کا نفقہ نوای پر واجب ہے۔ اس لئے کہ

۱- ایک آدمی ایک بیٹی اور پوتا چھوڑ کر مر تو مال ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا تقسیم ہوگا نصف بیٹی کے لئے ہوگا فریض کے طریقہ پر اور باقی پوتے کے لئے مصوبت کے طریقہ پر، اگر وراثت کا اعتبار ہوتا تو باپ کا نفقہ ان دونوں پر نصف نصف واجب ہوتا، حالانکہ وراثت کا اعتبار نہیں پس قرب کی وجہ سے کل نفقہ بیٹی پر ہوگا۔

۲- اسی طرح ایک آدمی اپنے بھائی اور ولد بنت (نواسہ، نوای) کو چھوڑ کر مر تو کل وراثت بھائی کے لئے ہے اور ذوی الارحام میں سے ہونے کی وجہ سے ولد بنت کے لئے کچھ نہیں ہے، تو اگر وراثت کا اعتبار ہوتا تو آدمی کا کل نفقہ بھائی پر واجب ہوتا، چوں کہ وراثت کا اعتبار نہیں ہے جزئیت کا اعتبار ہے اس لئے نوای پر واجب ہوگا۔

(و نفقة كل ذي رحم محرم صغیر فقیر، او انثی بالغه فقیر، او ذکر زمین، او اغنی)

على قدر الإرث، ويُحْبَرُ عليه، ويُعْتَبَرُ فيها أهلية الإرث لا حقيقة: وإنما قال هذا لأن نفقة هؤلاء إنما تحب؛ لقوله تعالى: {وَعَلَى الْوَارِثِ مِنْ ذَلِكَ}، فَيَتَّبَعِي أَنْ لَا تُحِبَّ إِلَّا عَلَى الْوَارِثِ، فقال: الْمُعْتَبَرُ أهلية الإرث لا حقيقة، وذلك لأن حقيقة الإرث لا تُعْلَمُ إِلَّا بَعْدَ الْمَوْتِ، فَمَنْ لَهُ خَالَ وَابْنُ عَمٍّ يُمَكِّنُ أَنْ تَمُوتَ ابْنُ الْعَمِّ أَوَّلًا، وَيَكُونُ الْإِرْثُ لِلْخَالَ، فَاعْتَبِرَ الْأَقْرَبِيَّةَ مَعَ أَهْلِيَّةِ الْإِرْثِ.

(نفقة مَنْ لَهُ أَخَوَاتٌ مُتَفَرِّقَاتٌ عَلَيْهِنَّ أَحْمَاسًا كَلَرْنِه): فنفقة مَنْ لَهُ أَخَوَاتٌ. الخ، صورته: ماتَ أَحَدٌ وَتَرَكَ مِنْهُ ثَلَاثَ أَخَوَاتٍ وَاحِدَةً مِنْهُنَّ لَأَبٍ وَأُمٍّ، وَالثَّانِي مِنْ أَبٍ، وَالثَّلَاثُ مِنْ أُمٍّ، فَالْثَّرَكَةُ بَيْنَهُنَّ، يُقَسَّمُ عَلَى خَمْسَةِ سِهَامٍ، ثَلَاثَةٌ لَأَسْهَمٍ لِأَخْتِ لَأَبٍ وَأُمٍّ، وَسَهْمٌ لِأَخْتِ لَأَبٍ، وَسَهْمٌ لِأَخْتِ لَأُمٍّ، فَكَذَلِكَ النِّفْقَةُ. (ونفقة مَنْ لَهُ خَالَ، وَابْنُ عَمٍّ عَلَى الْخَالَ).

ترجمہ: اور ہر ذی رحم محرم کا نفقہ جو صغیر فقیر ہو یا بالغ فقیر لڑکی یا اپنا بیچ مذکر یا اندھے کا نفقہ وراثت کے بقدر ہے اور اس پر مجبور کیا جائے گا اور اس میں ارث کی اہلیت کا اعتبار ہو گا نہ کہ حقیقت ارث کا، بلاشبہ یہ اس لئے کہا کیونکہ ان کا نفقہ یقیناً واجب ہوتا ہے، اللہ تبارک و تعالیٰ کے قول و علی الوارث مثل ذلک کی وجہ سے، لہذا وراثت ہی پر واجب ہونا مناسب ہے اس لئے کہ معتبر وراثت کی اہلیت ہے حقیقت وراثت نہیں، اور وہ اس لئے کہ حقیقت ارث کا علم موت کے بعد ہی ہو گا تو ایک شخص کا ماموں ہے اور چچا زاد بھائی ہے تو ممکن ہے کہ چچا زاد بھائی مر جائے اور وراثت ماموں کے لئے ہو تو اقربیت کا اعتبار کیا گیا ارث کی اہلیت کے ساتھ پھر اس شخص کا نفقہ جس کی متفرق بہنیں ہوں تو ان پر اخصاً ہو گا اس کی میراث کی طرح پس ما تن کا قول نفقة من له اخوات الخ کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی مر جائے اور تین بہنیں چھوڑ جائے ان میں سے ایک حقیقی، دوسری علاقائی، تیسری اخیانی ہو تو ترکہ ان کے درمیان پانچ سہام پر تقسیم ہو گا تین حصہ عینی کو ایک حصہ علاقائی کو اور ایک حصہ اخیانی کو ملے گا تو اسی طرح نفقہ ہو گا اور اس شخص کا نفقہ جس کا ایک ماموں ہو اور چچا زاد بھائی ہو تو ماموں پر ہو گا۔

تشریح: ذی رحم محرم کا نفقہ

ذی رحم محرم ایسا رشتہ دار ہے جس سے نکاح کبھی بھی حلال نہ ہو، اس میں دو چیز ہے ایک قرابت دوسری محرمیت، لہذا ذی رحم غیر محرم جیسے چچا کا لڑکا، اسی طرح محرم غیر ذی رحم جیسے بیوی کی ماں (ساس) اور رضاعی بھائی، اس سے خارج ہیں، بہر حال ذی رحم محرم کا نفقہ وراثت کے بقدر ہے وہ ذی رحم محرم صغیر فقیر (مذکر و مؤنث) ہو یا مؤنث بالغ فقیر ہو یا مذکر اپنا بیچ ہو یا بالغ فقیر، حاصل یہ کہ موسر (مالدار) پر اس کے ذی رحم محرم کا نفقہ اس وقت واجب

ہے جب وہ محتاج ہوں اور احتیاج کا تحقق فقر، صغر، الوشت، زمانہ (اہلج ہونا)، عی (اندھاپن) سے ہوگا کیوں کہ یہ عجز کی علامت ہیں، لہذا وہ مذکور جو کمائی پر قادر ہے اس کا نفقہ واجب نہ ہوگا، برخلاف والدین کے کہ ان کا نفقہ بیٹے پر واجب ہے اگر والدین فقیر ہوں اگرچہ کمائی پر قادر ہوں اس لئے کہ ان کو کمائی میں ممکن لاحق ہوگی اور اولاد کو یہ حکم ہے کہ والدین سے ضرر کو دور کریں لہذا ان کا نفقہ واجب ہوگا اور دیگر اہل قرابت ایسے نہیں ہیں۔

بہر حال اصول کے علاوہ ذی رحم محرم کا نفقہ موسر پر وراثت کے اعتبار سے واجب ہے اس کی دلیل یہ ہے و علی الوارث مثل ذلک (سورہ بقرہ) مطلب یہ ہے وہ نفقہ جو مولود (والد) پر واجب ہے اسی کے مثل وارث پر بھی واجب ہے تو اللہ نے وجوب نفقہ کا حکم وارث پر لگایا اس سے معلوم ہوا کہ اس باب میں وارث کا اعتبار ہوگا، اس کی ایک مثال سنو! ایک ذی رحم محرم کی ماں اور جد ہیں تو اس کا نفقہ ان پر اٹھاتا ہوگا ماں پر ٹکٹ اور جد پر دو ٹکٹ۔

و یجبر علیہ الخ: ذی رحم محرم کا نفقہ جس پر واجب ہے وہ مال منول کرے تو قید وغیرہ کے ذریعہ نفقہ دینے پر مجبور کیا جائے گا۔

ارث کی اہلیت معتبر ہے

و یعتبر الخ: اس نفقہ میں صرف ارث کی اہلیت معتبر اور کافی ہے حقیقت ارث مراد نہیں ہے یعنی حقیقت میں وراثت پانے والا ہونا مراد نہیں ہے کیوں کہ ان (ذی رحم محرم) کے نفقہ کا وجوب ”و علی الوارث مثل ذلک“ کی وجہ سے ہے تو وارث پر نفقہ واجب ہوگا، پس ارث کی اہلیت مراد ہوگی حقیقت ارث مراد نہ ہوگی اس لئے کہ حقیقت ارث تو اس کے مرنے کے بعد معلوم ہوگی جس کا نفقہ واجب ہے (تو مرنے کے بعد وجوب نفقہ کا قول کرنا غیر مفید ہوگا) لہذا جب اہلیت ارث معتبر ہے تو ایک شخص ہے جس کے اندر وہ صفات ہیں جن کی بنیاد پر اس کا نفقہ دوسرے پر واجب ہے تو ایسے شخص کا ایک والد یا مومن (یاں کا بھائی) اور ایک چچا زاد بھائی ہے تو اس شخص کا نفقہ ماموں پر واجب ہوگا، کیوں کہ اہلیت ارث کی وجہ سے وہ فی الجملہ وارث ہے، کیوں کہ اگر آدمی مر گیا صرف ایک ماموں چھوڑ کر ہائیں طور کہ اس کا چچا زاد بھائی بھی مر جائے اس سے پہلے تو ماموں اس کے مال کا وارث ہوگا تو اس سے معلوم ہوا کہ ارث کی اہلیت کا اعتبار ہے اور اسی کے ساتھ اقریت (اس کے قریب تر ہونا جس کا نفقہ واجب ہے) کا اعتبار ہے۔

تفریحات

نفقہ من لہ الخ: یہ علی قدر الارث پر تفریح ہے، اس کی وضاحت یہ ہے کہ ایک آدمی تین بیہنیں (ایک عینی، ایک عطائی، ایک اخائی) چھوڑ کر مرا تو ترکہ ان تین بہنوں کے درمیان پانچ حصوں میں تقسیم ہو کر تین حصہ عینی بہن کو ایک ایک حصہ عطائی اور اخائی بہن کو ملے گا، لہذا اسی طرح نفقہ بھی ہوگا کہ ایک شخص ان صفات کا حامل ہے جن کی وجہ سے اس کا نفقہ غیر پر واجب ہے اور اس کی تین حفرق بہنیں ہیں اور اس کا خرچہ ماہانہ مثلاً پانچ ہزار ہے تو تین ہزار یعنی ہر ایک ایک ہزار

علاقائی اور انجانی بہن پر واجب ہوگا۔

وقوله ونفقة من له خال الخ: یہ اس پر متفرع ہے کہ ارث کی اہلیت معتبر ہے حقیقتِ ارث نہیں جیسا کہ ادبہ تفصیل گذری۔

”زمن“ ایسا شخص ہے جس کے دونوں ہاتھ اور دونوں پیر نہ ہوں یا صرف دونوں ہاتھ نہ ہوں، یا صرف دونوں پیر نہ ہوں یا ایک ہی جانب کے ہاتھ و پیر نہ ہوں۔ (عمدہ)

ولا نفقة مع الاختلاف ديناً إلا للزوجة والأصول والفروع): ثم بعد هذا يحسن زيادة هذه العبارة: ولا على الفقير إلا لها وللزوجة، ولا لغني إلا لها. وعبارة المختصر قد غيرتها إلى هذه العبارة. وحاصلها: أن النفقة لا تجب على الفقير إلا للزوجة والفروع، ولا تجب للغني إلا للزوجة، أما غير الزوجة، فإن كان غنياً لا تجب له النفقة على أحد.

ترجمہ: اور دین کے اختلاف کے ساتھ نفقہ نہیں ہے مگر بیوی اور اصول و فروع کے لئے اور اس کے بعد اس عبارت کا اضافہ بہتر ہے: اور فقیر پر نفقہ نہیں ہے مگر بیوی اور فروع کے لئے اور مالدار کے لئے نفقہ نہیں ہے مگر بیوی کے لئے مختصر کی عبارت کو میں نے اس عبارت سے بدل دیا، اس کا حاصل یہ ہے کہ نفقہ فقیر پر واجب نہیں ہوتا ہے مگر بیوی اور فروع کے لئے اور غنی کے لئے واجب نہیں ہوتا ہے مگر بیوی کے لئے، بہر حال بیوی کے علاوہ اگر کوئی مالدار ہے تو نفقہ اس کے لئے کسی پر واجب نہ ہوگا۔

تشریح اختلاف دین کی صورت میں نفقہ کا حکم

ضابطہ:- جس کا نفقہ واجب ہے اور جس پر نفقہ واجب ہے ان کا دین مختلف ہے مثلاً ایک مسلمان دوسرا کافر ہے تو کسی کا کسی پر نفقہ واجب نہیں ہے سوائے تین کے لئے:

(۱) بیوی مثلاً کتابیہ ہو تو اس کا نفقہ شوہر مسلم پر واجب ہے (۲) اصول (۳) فروع۔

باپ کافر یا مسلمان اس کی شکل یہ ہے کہ ایک ذمی، ذمیہ سے شادی کرے پھر بچہ پیدا ہو، بعد ذمیہ مسلمان ہو جائے تو لڑکا اسلام میں ماں کے تابع ہوگا اس کا نفقہ باپ پر ہوگا یا لڑکا مسلمان ہو جائے والدین نہ ہوں تو بھی مسلمان لڑکے پر اپنے کافر والدین کا نفقہ واجب ہوگا۔ (ذخیر ۲، ۲۴۱)

شارح ایک رائے دے رہے ہیں کہ ضابطہ کے بعد بعض نسخوں میں پائی جانے والی ایک عبارت کا اضافہ بہتر ہے، وہ عبارت یوں ہے: ولا على الفقير إلا لها وللزوجة، ولا لغني إلا لها۔ پھر آگے شارح یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ عبارت اتنی پسند آئی کہ میں نے مختصر الوقایہ کی عبارت حذف کر کے یہی عبارت لکھ دی۔

اس عہد کے تحت اس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ فقیرہ نفقہ پس دو کا واجب ہے ایک بیوی کا نفقہ شوہر غریب پر واجب ہے اور نرواح کا نفقہ باپ فقیرہ واجب ہے اور کسی مالدار کے لئے کسی پر نفقہ واجب نہیں ہے سوائے بیوی کے لئے یعنی بیوی مالدار ہو تب بھی شوہر پر نفقہ واجب ہے بیوی کے علاوہ کوئی ایسا نہیں ہے جو مالدار ہو مگر بھی اس کا نفقہ واجب ہو۔

(وباع الأب عرض ابنه لا عقاره لنفقته لا لدين له عليه سواها): أي لا يبيع الأب مال الابن لدين سوى النفقة له على الابن، قالوا: إن للأب ولاية حفظ مال الابن، وبيع المنقولات من باب الحفظ، لا يبيع العقار؛ لأنه مُحَصَّنٌ بنفسه، فإذا باع المنقول، فالنمن من جنس حقه، وهو النفقة، فَيَصْرِفُهُ إِلَيْهَا. قلت: الكلام في أنه هل يحل بيع العروض؛ لأجل النفقة، لا في البيع؛ لأجل المحافظة، ثم الإنفاق من النمن، على أن العلة لو كانت هذا؛ لجاز البيع لدين سوى النفقة ليعين هذا الدليل، بل العلة أن للأب ولاية تملك مال الابن عند الحاجة، كما في استيلاء جارية الابن، فيكون له ولاية بيع عروض الابن؛ لبقاء نفسه، وإنما لا يلي بيع العقار؛ لأنه مُعَدُّ للانتفاع به مع بقاءه، وهو الزراعة، وولاية الأب نظرية، ولا نظر في بيع العقار، بل بيعه إححاف، فمصلحة الابن إبقاؤه والانتفاع به. (ولا للأب بيع ماله لنفقته)؛ لأن تملك مال الابن مخصوص بالأب؛ لقوله - صلى الله عليه وسلم - ((أنت ومالك ليايك))، ولأنه ليس للأب ولاية التصرف في مال الابن.

ترجمہ: اور باپ اپنے بیٹے کے سامان کو بیچے نہ کہ اس کی جائداد کو اپنے نفقہ کے لئے اور نہ بیچے اپنے اس دین کے لئے جو اس کے اوپر ہے اس کے علاوہ یعنی باپ اپنے نفقہ کے علاوہ اس دین کے لئے بیٹے کے مال کو نہ بیچے جو بیٹے پر ہے فقہاء نے کہا ہے باپ کے لئے بیٹے کے مال کی حفاظت کی ولایت ہے اور منقولات کو بیچنا باپ حفاظت سے ہے نہ کہ جائداد کو بیچنا اس لئے کہ وہ خود محفوظ ہے توجب منقول کو بیچے گا اور ثمن اس کے حق کے جنس سے ہو اور وہ حق نفقہ ہے، تو وہ اس کو نفقہ میں خرچ کرے گا۔

میں کہتا ہوں گفتگو اس مسئلہ میں ہے کہ کیا نفقہ کے واسطے سامان کو بیچنا جائز ہے حفاظت کی غرض سے بیچنے اور ثمن سے خرچ کرنے میں نہیں ہے علاوہ ازیں اگر ملت یہی ہے تو بیعہ اسی دلیل سے نفقہ کے علاوہ دین کے لئے بھی بیچنا جائز ہوگا بلکہ ملت یہ ہے کہ باپ کو ضرورت کے وقت بیٹے کے مال کے مالک ہونے کی ولایت ہے جیسا کہ بیٹے کی ہڈی کے ام ولد بنانے میں، لہذا بیٹے کے سامان کی بیع کی ولایت باپ کو ہوگی اپنی ذات کے بقا کے لئے۔ بلاشبہ باپ جائداد کے بیچنے کا ولی نہیں

ہوگا اس لئے کہ وہ اس کی بقاء کے ساتھ بذریعہ کاشتکاری اس سے نفع اٹھانے کے لئے تیار کیا گیا ہے اور باپ کی ولایت شفقت کی بنیاد پر ہے اور جائداد کو بیچنا شفقت نہیں ہے بلکہ اس کا بیچنا برباد کرنا ہے، لہذا بیٹے کی مصلحت جائداد کو باقی رکھ کر کے اس سے نفع اٹھانا ہے اور ماں کے لئے اپنے نفقہ کے واسطے بیٹے کے مال کو بیچنے کی ولایت نہیں ہے اس لئے کہ بیٹے کے مال کا مالک ہونا باپ کے ساتھ خاص ہے، آپ علیہ السلام کے قول انت دمالک لائبک کی وجہ سے اور اس لئے بھی کہ ماں کو بیٹے کے مال میں تصرف کی ولایت نہیں۔

تشریح: باپ کا اپنے بیٹے کے سامان کو بیچنا

(الف) والد اپنے نفقہ کے واسطے غائب بیٹے کی منقولہ اشیاء کو بیچ سکتا ہے۔

(ب) غیر منقولہ جائداد کو بیچنا جائز نہیں ہے۔

(ج) باپ کا بیٹے کے اوپر کوئی دین ہے اور بیٹا غائب ہے تو باپ نفقہ کے علاوہ اس دین کے واسطے اس کی کسی چیز کو نہیں بیچ سکتا، اگرچہ وہ منقول ہو اس فرق کی وجہ ماضی میں گذر چکی۔

پہلے دونوں مسئلوں کی دلیل فقہاء نے یہ بیان کی ہے کہ بیٹے کے مال کی حفاظت باپ کی ذمہ داری ہے اور چونکہ شئی منقول کی ہلاکت کا اندیشہ ہوتا ہے، لہذا اس کا بیچنا ہی اس کی حفاظت ہے اور بیچ کر جو ثمن حاصل ہوگا وہ اس کے حق نفقہ کی جنس سے ہے لہذا اس کو نفقہ کی مد میں خرچ کرے گا اور شئی غیر منقول تو خود محفوظ ہے اس کی ہلاکت کا اندیشہ نہیں ہے اس لئے عقد کو بیچنا جائز نہ ہوگا۔

شرح کا اعتراض

جمہور کی تعلیل پر شرح کو دو وجہ سے اعتراض ہے:

پہلی وجہ کی تفصیل یہ ہے کہ فقہاء کا مدعی اس جگہ اپنے نفقہ میں خرچ کے واسطے باپ کو بیٹے کے مال کے بیچنے کا جواز ہے اور یہ مدعی، مذکورہ دلیل سے ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ ذکر کردہ دلیل سے بس اتنا ثابت ہوا کہ بیٹے کے مال کی حفاظت کی غرض سے اس کے مال کو بیچنا جائز ہے بعدہ باپ حاصل شدہ ثمن سے اپنا خرچ چلائے جب کہ نفقہ کے واسطے مال ابن کو بیچنے کے جواز کا مسئلہ ہے۔

دوسری وجہ: اگر فقہاء کی ذکر کردہ دلیل ”مال ابن کی حفاظت کے واسطے بیچ جائز ہے“ تسلیم کر لیں تو اسی دلیل سے نفقہ کے علاوہ دوسرے دین کے لئے بھی مال ابن کو بیچنا جائز ہونا چاہئے ہاں طور کہ کہا جائے کہ باپ کو مال ابن کی حفاظت کی ولایت ہے، لہذا حفاظت کی غرض سے بیچ دے پھر حاصل شدہ ثمن سے اپنا دین لے لے اس لئے کہ وہ اس کے حق کی جنس سے ہے اور یہ کہنا کہ دین نفقہ، دیگر دیون سے زیادہ موکد ہے اس لئے دین نفقہ کے لئے بیچنا جائز ہے دیگر دیون کے لئے ناجائز، درست نہ ہوگا، اس لئے کہ قرض خواہ کا مدیون کے مال سے اپنا دین وصول کرنا۔ جب کامیابی مل جائے۔

مطلقاً جائز ہے جو بھی دین ہو، بس مال، دامن کے حق کے جنس سے ہونا چاہیے۔

شارح کی درست علت:

جمہور کی دلیل کو رد کرنے کے بعد شارح ایک نئی دلیل پیش کرتے ہیں کہ باپ کی دو ضرورت ہے ایک اہتمام نفس دوسرے اہتمام نسل۔ دونوں ضرورت کے لئے باپ بیٹے کے مال میں تصرف کر سکتا ہے آنت و مالک لائیک کی وجہ سے، لہذا اہتمام نفس کے لئے باپ بیٹے کے مال کا زبردستی مالک ہو سکتا ہے جس طرح اہتمام نسل کے لئے اس نے بیٹے کی ہمدی سے وطنی کر لیا اور مولود کا دعویٰ کیا تو ہم نے قبل از وطنی ہمدی کو باپ کی ملکیت کی طرف منتقل کر دیا جس کی تفصیل پیچھے گزر چکی ہے۔ بہر حال جب بوقت حاجت مال ابن باپ کا باپ ولی ہے تو بقاء نفس کے لئے (نفقہ کے لئے) اس کے مال کو بیچ سکتا ہے۔

سوال:- اس پر اعتراض ہوا کہ تب تو بقاء نفس کے لئے عقار کو بیچنا بھی اس کے لئے جائز ہونا چاہئے؟

شارح جواب دیتے ہیں کہ غیر منقولی چیز کی بیچ کا ولی اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عقار کا مقصد اس کو باقی رکھ کر زراعت وغیرہ کے ذریعہ اس سے نفع اٹھایا جائے اور باپ کو جو ولایت یہاں حاصل ہے وہ شفقت کی بنیاد پر ہے اور شفقت اسی میں ہے کہ عقار کو بیچنا جائے بلکہ اس کو باقی رکھ کر اس سے منتفع ہو جائے، یہی بیٹے کے ساتھ خیر خواہی ہے، عقار کو بیچنا بیٹے کی املاک کو برہاد کرنا ہے جو خیر خواہی کے خلاف ہے۔

مسئلہ:- ماں کا نفقہ اگرچہ بیٹے پر واجب ہے مگر بیٹا غائب الدار ہے تو ماں اپنے نفقہ کے واسطے بیٹے کے مال کو ہر گز نہیں چھو سکتی اس کی رو وجہ ہے:

- (۱) اس لئے کہ حدیث آنت و مالک لائیک میں مال ابن کی تمکک کی ولایت باپ کے ساتھ خاص کر دی گئی۔
- (۲) مال ابن میں تصرف کی ولایت ماں کو نہیں ہے، ہاں باپ کو ولایت تصرف فی مال الابن ہے اس لئے مسئلہ میں

فرق ہو گیا۔

(وَضَمِنَ مُودِعُ الْإِبْنِ الْغَالِبِ لَوْ أَنْفَقَهَا عَلَى أَبَوَيْهِ بِلَا أَمْرِ قَاضٍ لَا الْأَبَوَانِ لَوْ أَنْفَقَا مَالَهُ عِنْدَهُمَا. وَإِذَا قَضَى بِنَفَقَةِ غَيْرِ الْعَرَسِ، وَمَضَتْ الْمُدَّةُ سَقَطَتْ؛ لِأَنَّ نَفَقَةَ هَوْلَاءِ إِنَّمَا تَحِبُّ كِفَايَةً لِلْحَاجَةِ، فَإِذَا مَضَتْ الْمُدَّةُ حَصَلَتْ الْكِفَايَةُ، وَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْجَامِعِ الْكَبِيرِ لِلزَّيْدَوِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّ هَذَا إِذَا طَالَتْ الْمُدَّةُ بَعْدَ الْفَرْضِ، أَمَّا إِذَا قَصُرَتْ فَلَا تُسْقَطُ، وَقَدْ رَوَى الْقَصِيرُ بِمَا دُونَ الشَّهْرِ، (إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ الْقَاضِي بِالِاسْتِدَانَةِ): أَيِ يَأْذَنُ الْقَاضِي بِالِاسْتِدَانَةِ، فَاسْتَدَانُوا فَحِينَئِذٍ يَصِيرُ ذَيْنَا عَلَى الْغَالِبِ. (وَنَفَقَةُ الْمَمْلُوكِ عَلَى سَيِّدِهِ، فَإِنْ أَبَى كَسَبَ وَأَنْفَقَ، وَإِنْ عَجَزَ أَمَرَ بَيْعِهِ).

ترجمہ: غائب بیٹے کا مودع ضامن ہو گا اگر اس کو اس کے والدین پر خرچ کر دیا قاضی کے فیصلے کے بغیر، اور والدین ضامن نہ ہوں گے اگر وہ بیٹے کے مال کو خرچ کر لیں جو ان کے پاس ہے اور جب قاضی بیوی کے علاوہ کے نفقہ کا فیصلہ کر دے اور ایک مدت گزر جائے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا، اس لئے کہ ان کا نفقہ واجب ہوتا ہے ضرورت کے لئے کافی ہو کر، تو جب مدت گزر گئی تو گویا کفایت بھی حاصل گئی اور نام بزدلی کی جامع کبیر سے نقل کیا گیا ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب مدت لمبی ہو جائے قاضی کے فیصلے کے بعد، بہر حال جب مدت کم ہو تو ساقط نہ ہوگا، مثلاً گھنے کم کا اندازہ ایک مہینہ سے کم سے کیا ہے مگر یہ کہ قاضی قرضہ لینے کی اجازت دیدے یعنی قاضی قرضہ لینے کی اجازت دیدے تو اس وقت غائب کے اوپر وہ دین ہو گا اور مملوک کا نفقہ اس کے آقا پر ہے تو اگر وہ دینے سے انکار کر دے تو کمائی کر کے خرچ کرے اور اگر عاجز ہو تو اس کو بیچنے کا حکم دیا جائے گا۔

تشریح: امین نے غائب کا مال اس کے والدین کے حوالے کر دیا

مسئلہ:- بیٹے نے اپنا مال کسی امین وغیرہ کے پاس رکھ دیا پھر غائب ہو گیا امین نے سوچا کہ غائب کے والدین محتاج ہیں لہذا قاضی کے فیصلہ کے بغیر ہی اس نے اس کے والدین یا اس کی بیوی بچے کو غائب کا مال حوالہ کر دیا تاکہ وہ اپنا خرچ چلا سکیں تو امین اس کا ضامن ہو گا، مالک کو حوالہ کرنا امین کی ذمہ داری ہوگی ہاں اگر قاضی کے فیصلہ کے بعد دیا تو ضامن نہیں ہو گا جیسا کہ گذرا۔

اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے لہذا امین قاضی، مالک کی اجازت کے درجہ میں ہو گا اور یہ قضاء ہے دینا ضمان نہیں ہے۔

والدین نے غائب بیٹے کا مال خرچ کر دیا

مسئلہ:- بیٹا والدین کے پاس مال رکھ کر غائب ہو گیا والدین نے اس کو نفقہ کی مد میں خرچ کر ڈالا قاضی کے فیصلہ کے بغیر تو والدین ضامن نہ ہوں گے جب کہ پہلے مسئلہ میں مودع ضامن ہے، فرق کی وجہ یہ ہے کہ اصول کا نفقہ قضاء قاضی سے پہلے ہی واجب ہے اس لئے ان کو اس کے مال سے لینے کا حق ہے جب اس پر کامیاب ہوں اور وہ ان کے حق کے جنس سے ہو۔

یہی حکم بیوی اور فروح کا بھی ہے۔

مدت کے گزرنے سے نفقہ کا ساقط ہونا

مسئلہ:- بیوی کے علاوہ اصول یا فروح یا دیگر محارم و اقارب کے نفقہ کا فیصلہ قاضی نے کر دیا اور ایک مدت گزر گئی تو گذری ہوئی مدت کا نفقہ ساقط ہو جائے گا مثلاً بیوی کے علاوہ کا نفقہ ماہانہ تین ہزار مقرر کر دیا اور دو مہینے گزر گئے نفقہ ان تک نہیں پہنچا تو گذرے ہوئے دو مہینے کا نفقہ (چھ ہزار) من تجب علیہ النفل سے ساقط ہو جائے گا، اس لئے کہ ان کا نفقہ حاجت کو

پورا کرنے کے واسطے واجب ہوا تھا تو جب مدت گزر گئی تو گویا ان کی ضرورت بھی پوری ہو گئی۔ (بیوی کا نفقہ قاضی نے مقرر کیا تو مدت کے گزرنے سے نفقہ زوجہ ساقط نہ ہوگا)

معنی مدت سے سقوط نفقہ کا حکم اس صورت میں ہے جب کہ نفقہ مقرر کرنے کے بعد مدت لمبی ہو، اگر مدت طویلہ نہ ہو بلکہ مدت قصیرہ ہو تو نفقہ ساقط نہ ہوگا، علامہ بزدوی کی جامع کبیر سے یہ نقل کر رہے ہیں۔
مشائخ نے مدت قصیرہ کا انداز ایک مہینہ سے کم سے کیا ہے گویا ایک مہینہ اور اس سے اوپر مدت طویلہ ہے اور ایک مہینے سے کم قصیرہ ہے۔

دلیل:- اگر مدت قصیرہ سے بھی نفقہ ساقط ہو جائے تو قضاء قاضی کے حکم کا کوئی فائدہ ہی نہ ہوگا اس لئے کہ جب ہر گزرنے والا وقت مستطی ہو جائے تو کسی چیز کا وصول کرنا بھی ممکن نہ ہوگا۔
مسئلہ:- ہاں اگر قاضی نے بیوی کے علاوہ کسی غائب کے نام قرضہ لینے کا حکم دیا تو مدت کے گزرنے سے نفقہ ساقط نہ ہوگا بلکہ وہ غائب کے اوپر دیں ہوگا اگر اس نے قرضہ لیا۔

مملوک کا نفقہ

مسئلہ:- مملوک کا نفقہ آقا پر واجب ہے۔

مملوک خواہ غلام ہو یا باندی، یا ام ولد وغیرہ ہو، نیز مدبر بھی داخل ہے، مکاتب خارج ہے اس لئے کہ وہ اپنے منافع کا مالک ہے، لہذا جب تک عقد کتابت باقی ہے اس کا نفقہ مولیٰ پر نہ ہوگا۔
مملوک کے اطلاق میں صغیر و کبیر، من لہ اب حاضر و من لیس لہ اب حاضر اور شادی شدہ باندی بھی داخل ہے اگر شوہر کے حوالہ نہ کی گئی ہو۔

نفقة المملوک بقدر کفایتهم من غالب قوت البلد وان امدوا وکذا الکسوة.

اس باب میں اصل حدیث ہے:

عَنِ الْمَعْرُورِ بْنِ سُوَيْدٍ، قَالَ: لَقِيتُ أَبَا ذَرٍّ بِالرَّبَذَةِ، وَعَلَيْهِ حُلَّةٌ، وَعَلَى غُلَامِيهِ حُلَّةٌ، فَسَأَلْتُهُ عَنْ ذَلِكَ، فَقَالَ: إِنِّي سَأَلْتُ رَجُلًا فَعَبَّرَهُ بِأَمْرِهِ، فَقَالَ لِي النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «يَا أَبَا ذَرٍّ أَعْبَرْتَهُ بِأَمْرِهِ؟ إِنَّكَ أَمَرْتُ بَيْنَكَ جَاهِلِيَّةً، إِخْوَانُكُمْ حَوْلُكُمْ، حَمَلُهُمُ اللَّهُ تَحْتَ أَيْدِيكُمْ، فَمَنْ كَانَ أَخُوهُ تَحْتَ يَدَيْهِ، فَلْيَطْبِعْهُ مِمَّا نَأْكُلُ، وَلْيَلْبِسْهُ مِمَّا نَلْبَسُ، وَلَا تَكْلَفُوهُمْ مَا يَغْلِبُهُمْ، فَإِنْ كَلَّفْتُمُوهُمْ فَأَعْيَبُوهُمْ». (بخاری ۳۰)

ترجمہ: معرور کہتے ہیں کہ میں نے ابو ذر سے (مقام) ربذہ میں ملاقات کی اور ان کے جسم پر جس قسم کا تہبند اور چادر تھی اسی قسم کی چادر اور تہبند ان کے غلام کے جسم پر تھا، میں نے ابو ذر سے اس کا سبب پوچھا تو وہ کہنے لگے کہ میں نے ایک شخص کو (جو میرا غلام تھا) گالی دی یعنی اس کو ماں سے غیرت دلائی تھی، یہ خبر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سنی

(کو پہنچی تو آپ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم) نے (مجھ سے) فرمایا کہ اے ابو ذر! کیا تم نے اسے اس کی ماں سے غیرت دلائی ہے، تم ایسے آدمی ہو کہ (ابھی) تم میں جاہلیت (کا اثر باقی) ہے تمہارے غلام تمہارے بھائی ہیں، ان کو اللہ نے تمہارے قبضہ میں دیا ہے، جس شخص کا بھائی اس کے قبضہ میں ہو اسے چاہئے کہ جو خود کھائے اس کو بھی کھلائے اور جو خود پیئے وہی اس کو پینائے اور (دیکھو) اپنے غلاموں سے اس کام کو نہ کہو جو ان پر شاق ہو اور اگر اسے کام کی ان کو تکلیف دو تو خود بھی ان کی مدد کرو۔

قولہ علی سیدہ: مملوک کا نفقہ مالک پر یا جس کے قبضہ میں ہے اس پر واجب ہے لہذا عبد مغموب کا نفقہ غاصب کے ادبہ، عبد مرہون کا نفقہ راہن پر ہے، عبد بیع کا نفقہ ہائج پر ہے جب تک اس کے قبضہ میں ہے، بیع بشرط الخیار کا نفقہ اس پر ہے جس کے ملک میں غلام ہو وجوب کے وقت، ایک قول یہ ہے کہ ہائج پر ہے۔ (محمد)

آقا نفقہ نہ دے یا مملوک کمائی سے عاجز ہو جائے

مسئلہ:- اگر آقا نفقہ نہ دے تو غلام کمائی کر کے اپنا کام چلائے اگر کوئی پیشہ جانتا ہے تو پیشہ کرے ورنہ اجیر ہو جائے۔
مسئلہ:- اور اگر غلام کمائی سے عاجز ہو مثلاً ہانڈی ہے کسب سے عاجز ہے یا غلام معذور و اہانج ہے کچھ نہیں کر سکتا اور مولیٰ بھی خرچہ نہیں دے رہا ہے تو پھر آقا کو حکم ہو گا کہ اسے بیچ دے یعنی اپنی ملک سے نکال دے، بیچ کر یا ہبہ کر کے۔
اگر آقا یہ بھی نہ کرے تو قاضی اسے قید کرے گا تا آنکہ وہ بیچ دے یا نفقہ دے اور اگر یہ بھی مفید نہ ہو تو پھر قاضی اپنی ولایت کا قائدہ اٹھا کر غلام معذور کو بیچ دے۔

تم شرح - بحمد اللہ - باب النفقة.

الحمد للہ آج تارخ ۱۹ ربیع الاول ۱۴۳۶ھ مطابق ۱۱ جنوری ۲۰۱۵ء شرح مکمل ہوئی

سمیل احمد خادم ہدیریس جامعہ اسلامیہ دارالعلوم رحمانیہ

طالب کتبہ یا قوت پورہ حیدر آباد۔

فهرست

نمبر	عناوين	نمبر
١٦	(كتاب النكاح)	١
٦٤	(باب الولي والكفو)	٢
٩٧	(باب المهر)	٣
١٤٢	(باب نكاح الرقيق والكافر)	٤
١٦٦	(باب القسم)	٥
١٦٨	(كتاب الرضاع)	٦
١٨٢	(كتاب الطلاق)	٧
١٩٧	(باب إيقاع الطلاق)	٨
٢٣٥	(باب التفويض)	٩
٢٥٦	(باب الحلف بالطلاق)	١٠
٢٦٧	(باب طلاق المريض)	١١
٢٨١	(باب الرجعة)	١٢
٢٩٩	(باب الإيلاء)	١٣
٣٠٨	(باب الخلع)	١٤
٣٢٣	(باب الظهار)	١٥
٣٤١	(باب اللعان)	١٦
٣٥٣	(باب العنين)	١٧
٣٦١	(باب العدة)	١٨
٣٨٩	(باب النسب والحضانة)	١٩
٤٢٤	(باب النفقة)	٢٠

فہرست

دفعہ	(عناوین)	نمبر شمار
۴	(انتساب و ایصال ثواب)	۱
۵	(تقدیم)	۲
۷	(شہادت)	۳
۹	(دعاینہ کلمات)	۴
۱۰	(تاثرات)	۵
۱۳	(سخن گفتنی)	۶
۱۶	(کتاب النکاح)	۷
۱۶	نکاح کے لغوی و اصطلاحی معنی	۸
۱۶	نکاح کے احکام	۹
۱۹	شرح المستمع کی مہارت کی وضاحت	۱۰
۲۰	ایجاب و قبول رکن ہیں نہ کہ آلہ	۱۱
۲۱	نکاح کے طلل اربعہ	۱۲
۲۲	ایجاب و قبول کی شرعی حیثیت	۱۳
۲۲	الفاظ ایجاب و قبول	۱۴
۲۳	العقار سے مراد	۱۵
۲۳	بیع و نکاح میں فرق	۱۶
۲۵	ضمیر مشکلم کے بغیر میفہ کا استعمال	۱۷
۲۷	الفاظ نکاح	۱۸
۲۸	کن الفاظ سے نکاح درست ہو گا اس سلسلہ میں ایک ضابطہ	۱۹

۲۸	اعتراض و جواب	۲۰
۲۹	جواب الجواب	۲۱
۳۰	شرائط نکاح کا بیان	۲۲
۳۱	شرائط نکاح پر تفریعات	۲۳
۳۶	اسباب حرمت	۲۴
۳۷	آیت تحریم	۲۵
۳۷	محرمات کا بیان	۲۶
۳۹	مختصر الوقایہ کی عبارت کی وضاحت	۲۷
۴۰	حرمت رضاعت کا بیان	۲۸
۴۱	مسئلہ حرمت معاشرت	۲۹
۴۲	شہوت کی تعریف	۳۰
۴۳	مشتہات اور غیر مشتہات کا بیان	۳۱
۴۴	دو بہنوں یا دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا	۳۲
۴۶	مختصر الوقایہ کی عبارت اور اس کی وضاحت	۳۳
۴۷	دو بہنوں سے نکاح	۳۴
۴۹	غیر مسلم عورتوں سے نکاح	۳۵
۵۱	حالت احرام میں نکاح.... اختلاف احناف و شوافع مع دلائل	۳۶
۵۳	کتابیہ باندی سے شادی کرنا	۳۷
۵۴	احناف کا نقطہ نظر	۳۸
۵۵	آزاد عورت کے نکاح میں ہوتے ہوئے باندی سے شادی کرنا	۳۹
۵۵	شادی صرف چار سے ہی کیوں؟	۴۰
۵۶	جمہور کے دلائل	۴۱
۵۶	مزنیہ حاملہ، مزنیہ غیر حاملہ، غیر کی موطوءہ باندی سے نکاح	۴۲
۵۷	آقا کا باندی سے نکاح جائز نہیں ہے	۴۳

۵۸	مشرک عورتوں سے نکاح	۴۴
۵۹	حاملہ مسبیہ سے نکاح	۴۵
۵۹	ثابت النسب حاملہ سے نکاح	۴۶
۶۱	نکاح متعہ اور موقت میں فرق	۴۷
۶۲	حرمت متعہ کے زمانہ سے متعلق روایات میں تعارض اور ان میں تطبیق	۴۸
۶۳	متعہ کی حلت پر روافض کے استدلال کا جواب	۴۹
۶۴	﴿باب الولی والكفو﴾	۵۰
۶۴	ولی اور کفو کے لغوی واصطلاحی معنی	۵۱
۶۶	بحث: نکاح بعبارة النساء	۵۲
۶۷	بحث: آزاد باکرہ بالغہ کا نکاح	۵۳
۶۸	امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت اور مذہب امام شافعیؒ و مالکؒ کے درمیان فرق	۵۴
۶۹	ولایت اجبار کن عورتوں پر ہے؟	۵۵
۶۹	ولایت اجبار کس کو حاصل ہے؟	۵۶
۷۰	باکرہ بالغہ کا سکوت، خنک وغیرہ دلیل رضا کیوں؟	۵۷
۷۱	باکرہ کی تعریف	۵۸
۷۶	خیار بلوغ و خیار عتق میں فرق	۵۹
۸۰	ولی کا بیان	۶۰
۸۲	شرائط ولی	۶۱
۸۲	تشریح مولی الموالات	۶۲
۸۳	ولی ابعد	۶۳
۸۵	کفائت کا بیان	۶۴
۸۵	کفائت فی النسب	۶۵
۸۶	کفائت فی الاسلام	۶۶
۸۷	کفائت فی الحریۃ	۶۷

۵۸	کفائت فی الدیانتہ	۸۸
۵۹	کفائت فی المال	۸۹
۶۰	فقہ کی مقدار	۸۹
۶۱	اعتراض و جواب	۸۹
۶۲	کفائت فی الحر فیتہ	۹۰
۶۳	فضولی کی تعریف	۹۳
۶۴	اصیل اور فضولی کے درمیان نکاح	۹۳
۶۵	دو فضولیوں کے درمیان نکاح	۹۳
۶۶	وہ صورتیں جن میں تنہا ایک شخص ایجاب و قبول ادا کر سکتا ہے	۹۳
۶۷	وہ صورتیں جن میں تنہا ایک شخص ایجاب و قبول ادا نہیں کر سکتا ہے	۹۴
۶۸	صغیر اور صغیرہ کا نکاح نہیں فاحش کے ساتھ	۹۵
۶۹	آمر نے ایک شادی کا حکم دیا مامور نے دو شادی کر دی	۹۶
۷۰	باب المہر	۹۷
۷۱	وجوب مہر کا ثبوت	۹۷
۷۲	مہر کے دس نام (ایک شعر)	۹۷
۷۳	مہر کا مال ہونا ضروری ہے اور مہر کی کم سے کم مقدار کیا ہے؟	۹۷
۷۴	مختلف حالتوں میں مہر کے احکام	۹۹
۷۵	اعتراض و جواب	۱۰۰
۷۶	جن صورتوں میں مہر مثل واجب ہے	۱۰۱
۷۷	نکاح شغار	۱۰۲
۷۸	دلیل صحت نکاح و دلیل وجوب مہر	۱۰۳
۷۹	وجوب متعہ	۱۰۴
۸۰	متعہ میں کس کی حالت کا اعتبار ہے؟	۱۰۵
۸۱	متعہ میں کیا کیا چیزیں داخل ہیں؟	۱۰۵

۱۰۶	بیوی کی خدمت کو مہر قرار دینا	۸۲
۱۰۷	مفوضہ کے احکام	۸۳
۱۰۷	انسانی مہر کے احکام	۸۴
۱۰۸	استقاط مہر کی دلیل	۸۵
۱۰۹	شرائط خلوت کا بیان	۸۶
۱۱۲	متعہ کے احکام	۸۷
۱۱۴	مہر کی دو قسمیں، تنہیاً	۸۸
۱۱۶	دو مسئلے	۸۹
۱۱۹	مہر میں دو مختلف القیمہ چیز ذکر کرنا	۹۰
۱۲۱	مہر میں دو چیزیں ذکر کرنا جن میں ایک مہر بننے کے قابل نہیں ہے	۹۱
۱۲۲	کسی کے مختلف حالات و احکام	۹۲
۱۲۲	عقد فاسد کی صورت میں مہر کا حکم	۹۳
۱۲۳	ثبوت نسب میں مدت کا اعتبار	۹۴
۱۲۴	مہر مثل کی تعریف و توضیح	۹۵
۱۲۵	ضمان مہر کا بیان	۹۶
۱۲۸	بیوی کے مخصوص احکام و حقوق	۹۷
۱۲۸	حق منع کن حالات میں ہے؟	۹۸
۱۳۰	توضیح عبارت الخضر	۹۹
۱۳۱	اعتراض و جواب	۱۰۰
۱۳۲	مسئلہ اختلاف مہر: اجمال و تفصیل	۱۰۱
۱۳۳	مقدار مہر میں زوجین کے مابین اختلاف اور کسی کے پاس بیہ نہ ہو	۱۰۲
۱۳۳	کسی ایک کے پاس بیہ نہ ہو اور اس کی چار شکلیں	۱۰۳
۱۳۵	دونوں کے پاس بیہ نہ ہو	۱۰۴
۱۳۷	طلاق کے بعد مقدار مہر میں اختلاف	۱۰۵

۱۳۸	زوجین کے ورثہ کے درمیان اختلاف کا حکم	۱۰۶
۱۴۰	کفار کے مہر کا بیان	۱۰۷
۱۴۲	﴿باب نکاح الرقیق والکافر﴾	۱۰۸
۱۴۳	خالص غلام، مکاتب، مدبر، باندی وغیرہ کا نکاح	۱۰۹
۱۴۴	غلام کیلئے ادا کی گئی مہر کا طریقہ	۱۱۰
۱۴۴	اجازت لاحقہ کنائی کا حکم	۱۱۱
۱۴۴	اجازت نکاح کی مختلف شکلیں اور ان کے احکام	۱۱۲
۱۴۵	عبد مدیون مازون لہ فی التجارۃ کا نکاح	۱۱۳
۱۴۷	باندی کی شادی	۱۱۴
۱۴۷	تبویہ کے لغوی و اصطلاحی معنی	۱۱۵
۱۴۹	احکام عزل	۱۱۶
۱۵۰	مسئلہ خیار عتق، اختلاف کی اصل	۱۱۷
۱۵۲	باندی کا آقا کی اجازت کے بغیر شادی کرنا	۱۱۸
۱۵۳	باپ نے اولاد کی باندی سے وطی کر لیا...	۱۱۹
۱۵۴	باپ کا بیٹے کی باندی شادی کرنا	۱۲۰
۱۵۵	دو مسئلے ایک اتفاقی اور ایک اختلافی	۱۲۱
۱۵۶	اعتراضات وجوہات	۱۲۲
۱۵۹	کفار کے نکاح کا بیان	۱۲۳
۱۶۰	اختلاف دین کی صورت میں بیچ کا کیا مذہب ہوگا؟	۱۲۴
۱۶۱	اختلاف دین کی صورت میں تفریق	۱۲۵
۱۶۱	تفریق طلاق ہے یا نسخ نکاح؟	۱۲۶
۱۶۲	بعد التفریق مہر کا حکم	۱۲۷
۱۶۳	فرقت کا سبب کیا ہوگا؟ اختلاف دارین یا قید	۱۲۸
۱۶۴	زوجین کا ارثداد	۱۲۹

۱۶۶	﴿باب القسم﴾	۱۳۰
۱۶۶	برابری کن چیزوں میں واجب ہے؟	۱۳۱
۱۶۷	منکوحہ باندی کے حقوق	۱۳۲
۱۶۷	سفر میں برابری واجب نہیں ہے	۱۳۳
۱۶۷	سوکن کے حق میں دستبردار ہونا پھر رجوع ہونا	۱۳۴
۱۶۸	﴿کتاب الرضاع﴾	۱۳۵
۱۶۸	رضاع کے لغوی و اصطلاحی معنی	۱۳۶
۱۶۹	حرمت رضاعت کتنی مرتبہ پینے سے ثابت ہوگی؟ اختلاف ائمہ مدلل	۱۳۷
۱۷۰	مدت رضاعت، اختلاف ائمہ مدلل	۱۳۸
۱۷۲	احکام رضاعت	۱۳۹
۱۷۳	اعتراض و جواب	۱۴۰
۱۷۷	مختصر الوقایہ کی قدیم عبارت	۱۴۱
۱۷۷	مختصر الوقایہ کی جدید عبارت	۱۴۲
۱۷۹	بسی بھائی کی بہن حلال ہے	۱۴۳
۱۷۹	ایک عورت کا دودھ دو فرہ ہیں تو...	۱۴۴
۱۸۰	بکری وغیرہ کے دودھ سے رضاعت کا ثبوت نہ ہوگا	۱۴۵
۱۸۰	عورت کا دودھ پانی وغیرہ میں مل جائے تو.....	۱۴۶
۱۸۰	عورت کا دودھ کھانے میں مل جائے تو.....	۱۴۷
۱۸۰	مرد کے دودھ سے رضاعت ثابت نہ ہوگی	۱۴۸
۱۸۰	باکرہ اور میت عورت کے دودھ سے رضاعت کو ثبوت	۱۴۸
۱۸۰	بالغہ بیوی نے اپنی صغیرہ سوکن دودھ پلایا تو....	۱۴۹
۱۸۱	ثبوت رضاعت کیلئے گواہی	۱۵۰
۱۸۲	﴿کتاب الطلاق﴾	۱۵۱
۱۸۲	طلاق کے لغوی و اصطلاحی معنی اور اس کا رکن	۱۵۲

۱۸۳	مسنون کے تین معنی	۱۵۳
۱۸۳	طلاق کی اقسام	۱۵۴
۱۸۳	طلاق احسن	۱۵۵
۱۸۴	طلاق حسن	۱۵۶
۱۸۴	طلاق بدعی	۱۵۷
۱۸۵	طلاق شریعت کی نظر میں	۱۵۸
۱۸۷	انت طالق ثلاثا للرسول کا حکم	۱۵۹
۱۸۷	تین طلاق کے سلسلہ میں اہل تشیع کا مذہب	۱۶۰
۱۸۸	ایک مجلس کی تین طلاق	۱۶۱
۱۹۴	تطلاق کا اہل کون ہے؟	۱۶۲
۱۹۴	مجنون و صبی کی طلاق کا حکم	۱۶۳
۱۹۴	مسئلہ طلاق سکران	۱۶۴
۱۹۵	گوگے کی طلاق	۱۶۵
۱۹۵	آزاد و باندی کی طلاق: مدلل مفصل	۱۶۶
۱۹۷	﴿باب إيقاع الطلاق﴾	۱۶۷
۱۹۷	طلاق کی دو قسمیں (صریح و کنایہ)	۱۶۷
۱۹۷	صریح اور اس کا حکم	۱۶۸
۱۹۸	مختصر الوقایہ کی عبارت	۱۶۹
۱۹۹	خبر مصدر یا اسم فاعل مع مصدر (معرفہ و نکرہ) ہو...	۱۷۰
۲۰۰	محل طلاق کی طرف نسبت کے اعتبار سے طلاق کی تین کی قسمیں معتبر ہیں	۱۷۱
۲۰۱	طلاق میں تجزی نہیں ہے	۱۷۲
۲۰۳	تجھے ایک ضرب دو طلاق کا حکم	۱۷۳
۲۰۵	طلاق کی اضافت مکان و زمان کی طرف	۱۷۴
۲۰۶	طلاق کی اضافت مستقبل کی طرف	۱۷۵

۲۰۷	طلاق میں دو وقتوں کا ذکر	۱۷۶
۲۰۷	طلاق کی اضافت ماضی کی طرف	۱۷۷
۲۱۰	کلمہ اذا، اذاما کے سلسلہ میں انہر اجتناف کا اختلاف	۱۷۸
۲۱۰	اختلاف کی بنیاد	۱۷۹
۲۱۰	امام صاحب کی تقریر	۱۸۰
۲۱۱	نظیر کا جواب	۱۸۱
۲۱۳	فعل متد کے ساتھ ظرف (یوم) متصل ہو	۱۸۲
۲۱۴	فعل غیر متد کے ساتھ ظرف (یوم) متصل ہو	۱۸۳
۲۱۶	فقہاء کرام کی ایک مساحت کا بیان اور اس کا حل	۱۸۴
۲۱۶	اضطراب کی تقریر	۱۸۵
۲۱۷	اضطراب کا حل	۱۸۶
۲۱۷	شرح گی رائے کا تحقیقی جائزہ	۱۸۷
۲۱۹	ایک شرط اور دو مشروط	۱۸۸
۲۲۰	امام محمد کا مسلک اور دلیل	۱۸۹
۲۲۰	جواب	۱۹۰
۲۲۱	شوہر کا، انا منک بائن... کہنا	۱۹۱
۲۲۲	انت طالق واحدہ اولاً	۱۹۲
۲۲۲	انت طالق مع موتی	۱۹۳
۲۲۳	عدد طلاق میں کس انگلی کا اشارہ معتبر ہے؟	۱۹۴
۲۲۴	طلاق بائن کا آغاز	۱۹۵
۲۲۶	تین طلاق کے مسائل	۱۹۶
۲۲۶	صیغہ طلاق کے ساتھ عدد کا مقترن ہونا	۱۹۷
۲۲۸	شرط و جزاء کا مقدم و موخر ہونا	۱۹۸
۲۳۰	طلاق کی دوسری قسم (کنائی)	۱۹۹

۲۳۰	الفاظ کنائی کے اقسام	۲۰۰
۲۳۱	دوسری قسم کی تین قسمیں ہیں	۲۰۱
۲۳۲	نقشہ	۲۰۲
۲۳۴	احادیث و آثار	۲۰۳
۲۳۵	باب التفویض	۲۰۴
۲۳۵	تفویض، توکیل، رسالہ	۲۰۵
۲۳۶	بیوی کو طلاق کا مالک بنانا	۲۰۶
۲۳۶	مجلس کی تبدیلی	۲۰۷
۲۳۸	لفظ اختیار کے ذریعہ طلاق کی تفویض	۲۰۸
۲۴۱	تفویض بالفظ امر	۲۰۹
۲۴۳	تفویض بالفظ طلاق	۲۱۰
۲۴۴	تفویض و توکیل کے درمیان فرق	۲۱۱
۲۴۷	تفویض کے برعکس ایقاع طلاق	۲۱۲
۲۵۰	شرح کا اشکال و جواب	۲۱۳
۲۵۴	کیفیت طلاق کی تفویض	۲۱۴
۲۵۶	باب الحلف بالطلاق	۲۱۵
۲۵۶	تعلیق طلاق کا بیان	۲۱۶
۲۵۷	شرائط تعلیق	۲۱۷
۲۵۸	الفاظ شرط	۲۱۸
۲۵۹	زوال ملک نکاح، یمین کو باطل نہیں کرتا	۲۱۹
۲۶۱	وجود شرط میں اختلاف	۲۲۰
۲۶۳	لڑکے کی ولادت پر ایک طلاق اور لڑکی کی ولادت پر دو طلاق کو معلق کرنا	۲۲۱
۲۶۴	طلاق کو دو شرطوں پر معلق کرنا	۲۲۲
۲۶۵	تخیر کا تعلیق سے باطل ہونا	۲۲۳

۲۶۶	عقرب کی تفسیر	۲۲۴
۲۶۷	باب طلاق المریض	۲۲۵
۲۶۷	مریض سے مراد	۲۲۶
۲۶۸	فار بالطلاق کی تعریف و توضیح	۲۲۷
۲۶۹	امرأة الفار وارث ہوگی یا نہیں؟ (اختلاف کی تفتیش)	۲۲۸
۲۷۲	وہ تندرست و صحیح جو فار بالطلاق نہیں ہوتے...	۲۲۹
۲۷۳	مندرجہ ذیل عورتیں بھی وارث نہ ہوں گی	۲۳۰
۲۷۵	شارح کا استدراک اور جواب	۲۳۱
۲۷۵	مصنف کا مقصود کیسے حاصل ہوگا؟	۲۳۲
۲۷۸	تعلیق طلاق کی متعدد شکلیں (تفصیلی احکام)	۲۳۳
۲۸۱	باب الرجعة	۲۳۴
۲۸۱	رجعت کی تعریف، جواز رجعت کی دلیل	۲۳۵
۲۸۲	شرائط رجعت	۲۳۶
۲۸۲	رجعت بالفعل میں احناف و شوافع کا اختلاف	۲۳۷
۲۸۳	رجعت کے مندوبات	۲۳۸
۲۸۳	عدت گزرنے کے بعد شوہر کا دعویٰ رجعت	۲۳۹
۲۸۶	تکمیل عدت کا بیان	۲۴۰
۲۸۸	تسابل کی تقریر	۲۴۱
۲۸۸	جواب	۲۴۲
۲۹۲	ولادت پر طلاق کو معلق کرنا	۲۴۳
۲۹۳	مطلقہ رجعیہ کے احکام	۲۴۴
۲۹۴	طلاق ہائے بعد نکاح	۲۴۵
۲۹۴	تین طلاق کے بعد شوہر اول کے پاس آنے کی شرط	۲۴۶
۲۹۵	حدیث عسید کی تشریح	۲۴۷

۲۹۷	تخلیل کے لئے مراہق کی وطنی کافی ہے	۲۴۸
۲۹۷	نکاح بشرط تخلیل	۲۴۹
۲۹۷	شوہر اول کیلئے نئی حالت	۲۵۰
۲۹۸	ایک عدت کی کم سے کم مدت	۲۵۱
۲۹۹	﴿باب الإیلاء﴾	۲۵۲
۲۹۹	ایلاء کے لغوی و اصطلاحی معنی، فوائد قیود، باب میں اصل آیت	۲۵۳
۳۰۱	ایلاء کی قسمیں	۲۵۴
۳۰۲	موبد و موقت کے درمیان فرق	۲۵۵
۳۰۲	ایلاء موبد کے حکم کی تفصیل	۲۵۶
۳۰۳	مدت کا تداخل کب ہوگا؟	۲۵۷
۳۰۴	وہ مسائل جن میں زوج موبد نہ ہوگا	۲۵۸
۳۰۵	ایلاء کس عورت سے ہو سکتا ہے؟	۲۵۹
۳۰۶	فنی بالقول و بالفعل کی تفصیل	۲۶۰
۳۰۷	انت علی حرام کہنے کی صورت میں...؟	۲۶۱
۳۰۸	﴿باب الخلع﴾	۲۶۲
۳۰۸	مناسبت، لغوی و اصطلاحی معنی	۲۶۳
۳۰۸	خلع کب جائز ہے؟ اور کس چیز کے بدلے	۲۶۴
۳۰۹	خلع نسخ نکاح ہے یا طلاق بائن؟	۲۶۵
۳۱۰	مال غیر مقوم کے بدلے خلع	۲۶۶
۳۱۱	بدل خلع میں عورت کا مختلف چیز کا ذکر کرنا	۲۶۷
۳۱۳	دو مسئلے ایک اتفاق و دوسرا اختلافی	۲۶۸
۳۱۴	شوہر کا مال کے بدلے عورت کو طلاق کا مالک بنانا	۲۶۹
۳۱۵	انت طالق و علیک الف میں اختلاف احناف	۲۷۰
۳۱۷	خلع معاوضہ ہے یا یمین؟	۲۷۱

۲۷۲	خلع مرد کے حق میں یمن ہے	۳۱۸
۲۷۳	عتاق میں غلام کا درجہ	۳۱۸
۲۷۴	ماضی میں وقوع طلاق بالمال میں اختلاف زوجین	۳۲۰
۲۷۵	مبارہ و خلع کے احکام	۳۲۱
۲۷۶	﴿باب الظہار﴾	۳۲۳
۲۷۷	لغوی و اصطلاحی معنی، باب کی اصل آیت مع قصہ	۳۲۳
۲۷۸	ظہار کی تعریف مع فوائد قیود	۳۲۵
۲۷۹	ظہار کی وجہ و طی اور دوائی و طی حرام ہیں	۳۲۶
۲۸۰	کنایات ظہار	۳۲۸
۲۸۱	انت علی حرام کظسرامی	۳۲۸
۲۸۲	ظہار صرف بیوی سے ہوگا	۳۲۸
۲۸۳	کفارہ ظہار کا بیان	۳۲۹
۲۸۴	تفصیل اول	۳۳۰
۲۸۵	کفارہ میں کونسے غلام درست نہیں ہیں؟	۳۳۱
۲۸۶	کفارہ کی دوسری صورت	۳۳۳
۲۸۷	مندرجہ ذیل صورتوں میں استیناف ضروری ہوگا	۳۳۳
۲۸۸	کفارہ کی تیسری صورت (مسکینوں کا غلہ دینا)	۳۳۵
۲۸۹	جزوی مسائل	۳۳۶
۲۹۰	دو کفارے میں ایک غلام آزاد کرنا یا دو مہینے روزے رکھنا	۳۳۹
۲۹۱	غلام مظاہر کفارہ میں کیا ادا کرے؟	۳۴۰
۲۹۲	﴿باب اللعان﴾	۳۴۱
۲۹۳	لغوی و اصطلاحی معنی، باب کی اصل آیت	۳۴۱
۲۹۴	لعان کب ہوگا؟	۳۴۲
۲۹۵	شرائط لعان پر تفریعات	۳۴۴

۳۴۶	صورت لعان	۲۹۶
۳۴۶	لعان کے بعد	۲۹۷
۳۴۷	نفی ولد کی صورت میں لعان کا طریقہ	۲۹۸
۳۴۸	متلاعنان کے لئے جواز نکاح کی شکلیں	۲۹۹
۳۴۸	ایک عہارت پر صاحب نفقہ القدر کا رد	۳۰۰
۳۴۹	اس سلسلہ میں صاحب عنایہ کی رائے	۳۰۱
۳۴۹	گرتے کا تہمت لگانا	۳۰۲
۳۵۰	نفی حمل کے ذریعہ تہمت	۳۰۳
۳۵۰	شوہر کا بیوی سے تو زانیہ ہے اور یہ حمل زانیہ سے ہے، کہنا	۳۰۴
۳۵۱	مہار کبادی کے زمانہ میں نفی ولد	۳۰۵
۳۵۲	جڑواں بچے میں سے ایک کی نفی	۳۰۶
۳۵۳	﴿باب العنین﴾	۳۰۷
۳۵۳	لفوی اصطلاحی معنی، عنین، محبوب، خصی اور شکار	۳۰۸
۳۵۴	عنین کو ایک سال مہلت دینا	۳۰۹
۳۵۴	سال میں کس کا اعتبار ہوگا قمری کا یا شمسی؟	۳۱۰
۳۵۴	قمری و شمسی سال کے درمیان فرق	۳۱۱
۳۵۵	رمضان اور ایام حیض مہلت میں شمار ہوں گے یا نہیں؟	۳۱۲
۳۵۶	تفریق قاضی کی حاجت نہیں ہے	۳۱۳
۳۵۶	عورت کا مطالبہ تفریق ضروری ہے	۳۱۴
۳۵۶	عنین کو ایک سال کی مہلت کیوں؟	۳۱۵
۳۵۶	تفریق طلاق ہے یا نسخ؟	۳۱۶
۳۵۷	اختلاف قبل التاجیل	۳۱۷
۳۵۸	اختلاف بعد التاجیل	۳۱۸
۳۵۹	خصی اور محبوب کا حکم	۳۱۹

۳۶۰	زوجین کو بیماری لاحق ہونے کی صورت میں حق مسخ ہے یا نہیں؟	۳۲۰
۳۶۱	﴿باب العدة﴾	۳۲۱
۳۶۱	لعوی واصطلاحی معنی، فوائد قیود	۳۲۲
۳۶۲	کن عورتوں کی عدت تین حیض ہے؟	۳۲۳
۳۶۲	مسخ نکاح کے متعدد اسباب	۳۲۴
۳۶۳	موطوءہ بالشبہ اور منکوحہ بنکاح فاسد کی عدت	۳۲۵
۳۶۴	غیر حائضہ کی عدت	۳۲۶
۳۶۴	عدت وفات	۳۲۷
۳۶۵	باندی کی عدت	۳۲۸
۳۶۶	حاملہ کی عدت	۳۲۹
۳۶۷	شوہر حالت صفر میں مر جائے اور اس کی بیوی کو بچہ تولد ہوں اختلاف احناف و شوافع	۳۳۰
۳۶۹	امرأة الفار کی عدت	۳۳۱
۳۷۱	آنسہ کا دور ان عدت خون دیکھنا	۳۳۲
۳۷۲	اشکال شارح اور جواب	۳۳۳
۳۷۳	معتدہ سے وطی بالشبہ ہو جائے تو عدت کا تداخل ہو گا یا نہیں؟	۳۳۴
۳۷۵	عدت، وقت طلاق و وفات سے شمار ہوگی	۳۳۵
۳۷۶	نکاح فاسد میں عدت کا آغاز کب سے ہوگا؟	۳۳۶
۳۷۶	انقضاء عدت میں اختلاف	۳۳۷
۳۷۶	معتدہ بائنہ سے نکاح	۳۳۸
۳۷۷	ذمی کی بیوی ذمیہ پر عدت... اختلاف ائمہ احناف	۳۳۹
۳۷۹	معتدہ وفات پر حداد بالاتفاق واجب ہے	۳۴۰
۳۷۹	معتدہ بائنہ حداد واجب ہے یا نہیں؟ اختلاف مدلل	۳۴۱
۳۸۰	معتدہ کن چیزوں سے پرہیز کرے گی؟	۳۴۲
۳۸۰	کن عورتوں پر حداد واجب ہے؟	۳۴۳

۳۸۱	معتدہ کو پیغام نکاح دینا	۳۴۴
۳۸۳	معتدہ کس گھر میں عدت گزارے	۳۴۵
۳۸۵	سفر میں طلاق بائن دیا... وفات ہو گئی تو عورت عدت کہاں گزارے؟	۳۴۶
۳۸۶	موضع غیر اقامت کی چار شکلیں	۳۴۷
۳۸۷	موضع اقامت کی صورت کا بیان	۳۴۸
۳۸۹	﴿باب النسب والحضانة﴾	۳۴۹
۳۸۹	نسب و حضانت کی تحقیق	۳۵۰
۳۹۰	مسائل نسب دو اصول پر مبنی ہیں	۳۵۱
۳۹۰	تجھ سے نکاح کروں تو تجھے طلاق	۳۵۲
۳۹۱	نکاح دو طلی کا مقارن ہونا	۳۵۳
۳۹۲	معتدہ رجعیہ کے مولود کا نسب	۳۵۴
۳۹۲	طلاق و ولادت کے درمیان دو سال کی مدت	۳۵۵
۳۹۴	معتدہ بانیہ کے مولود کا نسب	۳۵۶
۳۹۶	مراہقہ کے مولود کا نسب (تین شکلیں مفصل و مدلل)	۳۵۷
۳۹۹	معتدہ عدت گزرنے کا اقرار کرنے کے بعد بچہ لائے	۳۵۸
۴۰۰	شرائط ثبوت نسب	۳۵۸
۴۰۳	متوفی عنہا زوجہا کے مولود کا نسب	۳۵۹
۴۰۴	صاحب ہدایہ کی عبارت کا مفہوم	۳۶۰
۴۰۵	ہدایہ کی ایک عبارت پر اعتراض	۳۶۱
۴۰۶	جواب	۳۶۲
۴۰۸	منکوحہ کے مولود کا نسب	۳۶۳
۴۱۰	تعلیق طلاق علی الولادۃ اور زوجین کا ولادت میں اختلاف	۳۶۴
۴۱۱	اکثر مدت حمل	۳۶۵
۴۱۲	اقل مدت حمل	۳۶۶

۴۱۳	فراش کے چار درجات	۳۶۷
۴۱۶	حضانہ کا بیان	۳۶۸
۴۱۷	حق حضانہ میں عورتوں کی ترتیب	۳۶۹
۴۱۹	ذمیہ کا حق حضانہ	۳۷۰
۴۱۹	حاضرہ غیر سے شادی کرے تو حضانہ ساقط	۳۷۱
۴۲۰	حق حضانہ کی بقیہ تفصیل	۳۷۲
۴۲۱	بچے کو حضانہ کے سلسلہ میں اختیار ہے یا نہیں؟	۳۷۳
۴۲۱	اس سلسلہ میں امام شافعی کا مسلک و دلیل	۳۷۴
۴۲۲	حضانہ کی مدت کا بیان	۳۷۴
۴۲۴	﴿باب النفقة﴾	۳۷۵
۴۲۴	لغوی و اصطلاحی تعریف اسباب نفقہ، دلائل	۳۷۶
۴۲۵	بیوی کا نفقہ	۳۷۷
۴۲۶	وجوب نفقہ میں کس کی حالت کا اعتبار ہوگا؟	۳۷۸
۴۲۸	نفقہ کی غیر مستحق عورتوں کا بیان	۳۷۹
۴۳۰	بیوی کے خادم کا نفقہ	۳۸۰
۴۳۱	شوہر کا نفقہ سے عاجز ہونا	۳۸۱
۴۳۳	تنگ دستی دور ہونے کے بعد	۳۸۲
۴۳۴	بیٹگی کا نفقہ	۳۸۳
۴۳۵	شادی کے بعد غلام و باندی کا نفقہ	۳۸۴
۴۳۷	سکنی کی تفصیل	۳۸۵
۴۳۹	غائب شوہر کی بیوی کا نفقہ	۳۸۶
۴۴۰	قاضی کے ذمہ دو کام اور	۳۸۷
۴۴۱	امام زفر کے قول پر فتویٰ	۳۸۸
۴۴۱	مندرجہ ذیل عورتوں کیلئے نفقہ ہے جب تک عدت میں ہوں	۳۸۹

۳۹۰	اسبب تفریق اور اس کے احکام	۴۴۲
۳۹۱	معتد بہانہ غیر حامد کا نفقہ، طہنی	۴۴۲
۳۹۲	مندرجہ ذیل عورتوں کو نفقہ، طہنی نہیں ملے گا	۴۴۴
۳۹۳	تفریق کا سبب عورت کی طرف سے ہو اور وہ "موصیت ہو"	۴۴۴
۳۹۴	موصیت کی مثالیں	۴۴۴
۳۹۵	فروع کا نفقہ	۴۴۵
۳۹۶	ارضائے کی تفصیل	۴۴۵
۳۹۷	ایک آیت کے دو ٹکڑوں میں تطبیق	۴۴۷
۳۹۸	بالغ اولاد کا نفقہ	۴۵۰
۳۹۹	اصول کا نفقہ	۴۵۱
۴۰۰	مصنف کی دو تفریع کی تشریح	۴۵۲
۴۰۱	ذی رحم محرم کا نفقہ	۴۵۳
۴۰۱	ارث کی اہلیت معتبر ہے	۴۵۴
۴۰۲	تفریعات	۴۵۴
۴۰۳	اختلاف دین کی صورت نفقہ کا حکم	۴۵۵
۴۰۴	باپ کا اپنے بیٹے کے سامان کو بیچنا	۴۵۷
۴۰۵	شارح کا اعتراض	۴۵۷
۴۰۶	شارح کی درست علت	۴۵۸
۴۰۷	امین نے غائب کا مال اس کے والدین کے حوالہ کر دیا	۴۵۹
۴۰۸	والدین نے غائب بیٹے کا مال خرچ کر دیا	۴۵۹
۴۰۹	مدت کے گزرنے سے نفقہ کا ساقط ہونا	۴۵۹
۴۱۰	مملوک کا نفقہ	۴۶۰
۴۱۱	آقا نفقہ نہ دے یا مملوک کما کی سے عاجز ہو جائے۔	۴۶۱



مکتبہ الاتحاد دیوبند (الہند)

MAKTABATUL ITTIHAD

Deoband -247554 Distt. Saharanpur (U.P.) India
Phone: 91-1336-220603 Cell: 91-9897296985
www.ittihad.in e-mail: maktabatul_ittihad@yahoo.com

₹ 300.00